Riigikogu majanduskomisjoni istungi protokoll nr 218

Tallinn, Toompea ja videosild Esmaspäev, 16. november 2026

Algus 11.10, lõpp 12.10

Juhataja: Marek Reinaas (esimees)
Protokollijad: Maria Haas (konsultant), Katre Roomets (konsultant)
Võtsid osa:
Komisjoni liikmed: Jaak Aab, Aleksei Jevgrafov, Mario Kadastik, Rene Kokk, Mart Maastik, Tõnis Mölder, Urve Tiidus, Kristina Šmigun-Vähi

Komisjoni ametnikud: Eve-Ly Kübard (nõunik-sekretariaadijuhataja), Mari Tänav (nõunik), Kristiina Reinfeldt (nõunik)
Puudus: Reili Rand
Kutsutud: taristuminister Kuldar Leis, Kliimaministeeriumi teede- ja raudteeosakonna nõunik Piia Schults ja sama osakonna peaspetsialist Priit Tuuna (2. päevakorrapunkt); eelnõu algataja ja Riigikogu liige Priit Sibul, Kliimaministeeriumi teede- ja raudteeosakonna peaspetsialist Mait Klein (4. päevakorrapunkt); Justiits- ja Digiministeeriumi digitaristu- ja küberturvalisuse osakonna riikliku küberturvalisuse talituse küberturvalisuse õigusnõunik Guido Pääsuke ja küberturvalisuse tehnoloogia nõunik Kristina Kivisild (5. päevakorrapunkt)

Päevakord:

1. Nädala töökava kinnitamine
2. Vabariigi Valitsuse algatatud liiklusseaduse muutmise seaduse eelnõu (1079 SE) esimese lugemise ettevalmistamine
3. Vabariigi Valitsuse algatatud konkurentsiseaduse muutmise seaduse eelnõu (926 SE) teise lugemise ettevalmistamine
4. Riigikogu liikme Priit Sibula algatatud liiklusseaduse muutmise seaduse eelnõu (1025 SE) esimese lugemise ettevalmistamine
5. Riigihangete seaduse muutmise seaduse (tarneahela arvestamine IKT riigihangetes) eelnõu väljatöötamiskavatsuse tutvustamine
6. Info ja muud küsimused

1. Nädala töökava kinnitamine

Riigikogu majanduskomisjoni nädala (16.11.2026-22.11.2026) töökava

Komisjoni istung esmaspäeval, 16.11.2026 kell 11.10

1. Nädala töökava kinnitamine
2. Vabariigi Valitsuse algatatud liiklusseaduse muutmise seaduse eelnõu (1079 SE) esimese lugemise ettevalmistamine
3. Vabariigi Valitsuse algatatud konkurentsiseaduse muutmise seaduse eelnõu (926 SE) teise lugemise ettevalmistamine
4. Riigikogu liikme Priit Sibula algatatud liiklusseaduse muutmise seaduse eelnõu (1025 SE) esimese lugemise ettevalmistamine
5. Riigihangete seaduse muutmise seaduse (tarneahela arvestamine IKT riigihangetes) eelnõu väljatöötamiskavatsuse tutvustamine
6. Info ja muud küsimused

Otsustati:
1.1. Kinnitada nädala töökava (konsensus: Jaak Aab, Mario Kadastik, Rene Kokk, Mart Maastik, Tõnis Mölder, Marek Reinaas, Urve Tiidus, Kristina Šmigun-Vähi).

2. Vabariigi Valitsuse algatatud liiklusseaduse muutmise seaduse eelnõu (1079 SE) esimese lugemise ettevalmistamine

Kuldar Leis lausus, et 1079 SE eesmärk on anda riigile võimalus reageerida kiiresti erakorralistele olukordadele, et vajalikud kaubad jõuaksid inimesteni ja olulised transpordiühendused ei katkeks. Kõige olulisem on rõhutada, et eelnõuga ei looda uut võimalust sõidu- ja puhkeaja nõuete leevendamiseks. Selle võimaluse on Euroopa Liidu (EL) õigus ette näinud juba alates 2007. aastast. EL-i määrus 561/2006 võimaldab liikmesriikidel erakorraliste asjaolude korral teha ajutisi erandeid juhtide sõidu- ja puhkeaja nõuetes. Eestis puudub aga seni riigisisene volitusnorm selle võimaluse kiireks rakendamiseks. Eelnõuga antakse ministrile pädevus kehtestada vajaduse korral erandeid EL-i õiguses sätestatud tingimustel. Euroopa riikide praktikas on erandeid kasutatud väga erinevates olukordades, nt Austrias tormide ja üleujutuste tagajärgede kõrvaldamisel, Iirimaal loomasööda vedude tagamiseks raskete ilmastikuolude ajal ja Rootsis ootamatu meierei tööseisaku tõttu, kui värske piim tuli kiiresti teistesse meiereidesse transportida. Kõige uuem näide pärineb Hispaaniast, kus käesoleva aasta oktoobri lõpus toimunud raske rongiõnnetuse tõttu katkes Madridi ja Andaluusia vaheline rongiliiklus ja reisijate liikumise tagamiseks tuli kiiresti korraldada asendav bussivedu, milleks leevendati ajutiselt bussijuhtide sõidu- ja puhkeaja nõudeid. Erand kehtestati seal vaid viieks päevaks. Need näited kinnitavad, et erakorraline asjaolu ei pea tähendama üleriigilist kriisi ning vajalik leevendus võib olla väga lühiajaline. Eelnõu näeb ette kaks võimalust. Esiteks võib minister kiireloomulisel juhul kehtestada ajutise erandi kuni 30 päevaks, teavitades sellest viivitamata Euroopa Komisjoni (Komisjon). Teine võimalus on kehtestada erand Komisjoni eelneval loal, sh olukorras, kus erandit on vaja pikemaks ajaks. Erandite kasutamine peab olema põhjendatud ja proportsionaalne. Pelgalt vedaja majanduslik huvi ei ole piisav põhjus ning leevendused võivad kehtida üksnes vajalikus ulatuses. Oluline on rõhutada, et sõiduaja nõuete leevendamine ei tähenda piiramatut tööaega, vaid juhtidele jäävad kehtima tööaja üldpiirangud. Nädalane tööaeg võib ulatuda kuni 60 tunnini, kuid üldjuhul ei tohi nelja kuu keskmine nädalane tööaeg ületada 48 tundi. See seab ka võimalike erandite ulatusele selged piirid. Samuti säilib vedaja vastutus liiklusohutuse ja juhtide tervise eest. Erandi kasutamine on võimalus, mitte kohustus ja vedaja võib jätkata tavapäraste nõuete järgimist. Eelnõuga ei muudeta sõidu- ja puhkeaja reegleid igapäevaselt leebemaks, vaid riigile luuakse võimalus kasutada juba olemasolevat EL-i erandi mehhanismi kiiresti ja põhjendatult, kui erakorraline olukord seda nõuab.

Urve Tiidus uuris, et kuna enamasti on tegemist siseriiklike teemadega, siis miks peab riik teavitama Komisjoni.

Priit Tuuna vastas, et sõidu- ja puhkeaja reeglid on kehtestatud liiduüleselt ja Eestil on kohustus siseriiklikult kõiki liiduüleseid reegleid järgida.

Piia Schults lisas, et vedude puhul liiguvad sõidukid tihti üle riigipiiride, seega tegemist ei ole ainult riigisisese küsimusega.

Rene Kokk tõstatas küsimuse eriotstarbelise diislikütuse kasutamise kohta eriolukorras, nt suure lumetormi ajal. Kõneleja soovis teada, kas nüüdseks on reguleeritud olukord, kus põllumehed lähevad oma tehnikaga appi lund lükkama ja kasutavad selleks eriotstarbelist diislikütust ning kas varasemalt arutatud võimaliku trahvi saamise probleem on tänaseks lahendatud.

Kuldar Leis lausus, et tema teadmise kohaselt ei ole selles osa riiklikult muudatusi tehtud.

Rene Kokk sõnas, et tegemist ei ole küll kõnealuse eelnõu teemaga, kuid see on pidevalt põllumeestele küsimuseks. Kõneleja ettepanek on leida lahendus, kuidas sellekohased muudatused seadusesse sisse viia. Nt kui põllumehed soovivad suurte lumetormide puhul abistada lume lükkamisega, siis neil ei pruugi tavalist diislikütust isegi olemas olla.

Otsustati:
2.1. Määrata juhtivkomisjoni esindajaks Marek Reinaas (konsensus: Jaak Aab, Aleksei Jevgrafov, Mario Kadastik, Rene Kokk, Mart Maastik, Tõnis Mölder, Marek Reinaas, Urve Tiidus, Kristina Šmigun-Vähi).
2.2. Teha ettepanek võtta eelnõu täiskogu päevakorda 15.12.2026 (konsensus: Jaak Aab, Aleksei Jevgrafov, Mario Kadastik, Rene Kokk, Mart Maastik, Tõnis Mölder, Marek Reinaas, Urve Tiidus, Kristina Šmigun-Vähi).
2.3. Teha ettepanek esimene lugemine lõpetada (konsensus: Jaak Aab, Aleksei Jevgrafov, Mario Kadastik, Rene Kokk, Mart Maastik, Tõnis Mölder, Marek Reinaas, Urve Tiidus, Kristina Šmigun-Vähi).

3. Vabariigi Valitsuse algatatud konkurentsiseaduse muutmise seaduse eelnõu (926 SE) teise lugemise ettevalmistamine

Marek Reinaas sõnas, et eelnõuga täpsustatakse Konkurentsiameti pädevust Euroopa Komisjonile abi andmisel EL digiturgude määruses ja EL välisriigi subsiidiumide määruses sätestatud juhtudel. Abi andmine puudutab ettevõtjate suhtes Eestis kontrollide läbiviimist ja teabenõuete esitamist. Mõlemad EL-i määrused puudutavad väga suuri ettevõtjaid. Mõju Eestile on marginaalne. Kaasamiskirjad on huvigruppidele saadetud. Muudatusettepanekuid Riigikogu liikmetelt, komisjonidelt ega fraktsioonidelt ei laekunud. Eelnõu on keeleliselt ja normitehniliselt parandatud.

Otsustati:
3.1. Teha ettepanek võtta eelnõu täiskogu päevakorda 25.11.2026 (konsensus: Jaak Aab, Aleksei Jevgrafov, Mario Kadastik, Rene Kokk, Mart Maastik, Tõnis Mölder, Marek Reinaas,

Urve Tiidus, Kristina Šmigun-Vähi).
3.2. Teha ettepanek teine lugemine lõpetada (konsensus: Jaak Aab, Aleksei Jevgrafov, Mario Kadastik, Rene Kokk, Mart Maastik, Tõnis Mölder, Marek Reinaas, Urve Tiidus, Kristina Šmigun-Vähi).
3.3. Kui teine lugemine lõpetatakse, teha ettepanek võtta eelnõu täiskogu päevakorda ja viia läbi lõpphääletus 09.12.2026 (konsensus: Jaak Aab, Aleksei Jevgrafov, Mario Kadastik, Rene Kokk, Mart Maastik, Tõnis Mölder, Marek Reinaas, Urve Tiidus, Kristina Šmigun-Vähi).

4. Riigikogu liikme Priit Sibula algatatud liiklusseaduse muutmise seaduse eelnõu (1025 SE) esimese lugemise ettevalmistamine

Marek Reinaas teavitas, et Vabariigi Valitsus arutas kõnealust eelnõu 2026. aasta 22. oktoobri istungil ning otsustas eelnõu mitte toetada. Vabariigi Valitsuse seisukohta saab pärast eelnõu tutvustamist selgitada Kliimaministeeriumi esindaja.

Priit Sibul tutvustas eelnõu ja ütles, et eelnõu eesmärk on eemaldada hetkel liiklusseaduses sisalduv vanusepiir, mis kohustab kiivrit kandma kuni 16-aastastel inimestel. Rääkija selgitas, et antud eelnõu muudaks kiivri kandmise kohustuslikuks kõikidel jalgratturitel ning inimestel, kes sõidavad pisimopeedide ja kergliikuritega. P. Sibul ütles, et kergliikurite kiirused on võrreldavad mopeedide ja mootorrataste kiirustega ning eelnõu abil saaks vähendada õnnetuse ja vigastuste hulka.

Mait Klein selgitas Vabariigi Valitsuse seisukohta eelnõu mittetoetamise osas. M. Kleini sõnul kiivri kandmine kaitseb peavigastuste tekkimise eest ning kiivri kandmist tuleks soosida. Samas ei kaitse kiiver liiklusõnnetusse sattumise eest. Rääkija lausus, et ohutusefekti kõrvale tekiksid teatud negatiivsed mõjud linnakeskkonna arengule ja säästvate liikumisviiside levikule. Lisaks annaks rääkija sõnul üldine kiivrikohustus märku, et jalgratta, kergliikuri ja pisimopeediga sõitmine on suurema ohuga tegevus, kuigi uuringute kohaselt see nii ei ole. M. Klein rääkis, et inimesel on suurem tõenäosus sattuda liiklusõnnetusse jalgsi liikudes, kui jalgrattaga sõites. Rääkija viitas Euroopa Jalgratturite Föderatsiooni seisukohale, kes ei toeta üldist kiivri kandmise kohustust ning leiavad, et kui jalgratturil on kohustus kiivrit kanda, peaks see kohustus olema ka jalakäijal. Näiteks Austraalias ja Uus-Meremaal on üritatud rakendada kiivri kandmise kohustust ja nendes piirkondades vähenes jalgratta kasutamine vastavalt 38% ja 55% võrra. M. Kleini sõnul võib Eestis tekkida kiivri kandmise nõude kehtestamisel olukord, kus inimesed kasutaksid jalgrattaid vähem. Lisaks, viidates Suurbritannia Transpordiministeeriumi uuringule, moodustavad peavigastused umbes 7-8% kõigist jalgratturite vigastustest. Euroopa Liidu sisemajanduse kogutoodangust (SKT) moodustab ligikaudu 1,5% ummikumaks ning EL-i kasvuhoonegaasidest neljandik tuleneb transpordisektorist. M. Klein lausus, et kiivi kandmise kohustus tekitaks proleeme ka rendisõidukite kasutajatele. Inimesed liiguvad rendisõidukitega ühistranspordipeatusest sihtkohani ning seaduse muutmisel ei oleks võimalik kasutada rendisõidukit nendel inimestel, kellel pole kiivrit. Ühtlasi lisas kõneleja, et Leedus ja Oslos on rendisõidukeid varustatud kiivritega, kuid inimesed on visanud need tänava peale laiali või prügikasti. Üldisele kiivri kandmise kohustusele on vastu ka Taani ja Holland, kartes, et see vähendab rattasõidu populaarsust.

Priit Sibul küsis, kas valitsuse istungil arutati, miks on liiklusseaduses kuni 16-aastastele kiivri kandmise kohustus ning kas sellest võiks loobuda.

Mait Klein vastas, et talle teadaolevalt ei arutatud seda valitsuses.

Urve Tiidus toetas kiivrite kandmist ja märkis, et aju areneb lõplikult välja alles 26. eluaastaks. Ta tõi esile, et jalgratta ja kergliikuriga sõites on oht saada peavigastusi ning selle risk suureneb kiiruse kasvades. Kõneleja lisas, et ka 1% peavigastusi on liiga palju.

Tõnis Mölder uuris, kas valitsus konsulteeris enne enda arvamuse kujundamist ka huvigruppidega. Samuti soovis ta teada, milliste huvigruppidega valitsus või ministeerium kergliikureid puudutavaid liiklusseaduse muudatusi arutab ja kooskõlastab.

Mait Klein vastas, et antud arvamuse kujundamisel ei ole teada, et oleks konsulteeritud asutustega, kellel on ärilised huvid või kiivri kandmist pooldavad seisukohad. Eelnõude puhul üldiselt on kaasamise ring lai ning ettevõtetel, kellel on kokkupuude kergliikuritega, kaasatakse eelnõude ettevalmistamisse.

Rene Kokk tõi välja, et Eestisse saab tuua ja siin müüa elektrilisi tõukerattaid, mida tegelikult ei tohiks müüa. Kui inimesed ostavad tõukerattaid, siis nad eeldavad, et nendega võib liigelda. R. Kokk ütles, et kiivri kandmise kohustusega saaks luua normi elektriliste tõukerataste ja mopeedide omanikele ning kasutajatele. Rääkija väljendas kahtlust, et kiivrite kandmise arutelus seatakse esikohale teatud turuosaliste ärihuvid.

Priit Sibul ütles, et väidetavalt on liikluses elektrijalgrattad, millega saab sõita 50km/h ning palus M. Kleinil korrata valitsuse seisukohta selles osas, et liikluses on ohtlikum liigelda jalakäijal, kui 50 km/h sõitva kergliikuriga inimesel.

Mait Klein viitas Euroopa Transpordiohutuse Nõukogu uuringu tulemustele, milles on leitud, et läbitud kilomeetrite kohta on Euroopas suurem tõenäosus sattuda õnnetusse jalakäijal kui jalgratturil. Rääkija lisas, et valitsuse seisukohas on viide antud uuringule olemas ning et see viidi läbi umbes 1990ndate lõpus või 2000ndate alguses.

Priit Sibul palus enda esitatud seaduse muutmise eelnõu toetada, vaatamata valitsuse seisukohale.

Marek Reinaas pani tulenevalt Vabariigi Valitsuse esitatud seisukohast hääletusele ettepaneku eelnõu tagasi lükata (poolt 2: Mario Kadastik, Marek Reinaas; vastu 5: Jaak Aab, Aleksei Jevgrafov, Rene Kokk, Mart Maastik, Tõnis Mölder; erapooletuid 2: Kristina Šmigun-Vähi, Urve Tiidus).
Ettepanek ei leidnud toetust.

Otsustati:
4.1. Määrata juhtivkomisjoni esindajaks Mario Kadastik (konsensus: Jaak Aab, Aleksei Jevgrafov, Mario Kadastik, Rene Kokk, Mart Maastik, Tõnis Mölder, Marek Reinaas, Urve Tiidus, Kristina Šmigun-Vähi).
4.2. Teha ettepanek võtta eelnõu täiskogu päevakorda 25.11.2026 (konsensus: Jaak Aab, Aleksei Jevgrafov, Mario Kadastik, Rene Kokk, Mart Maastik, Tõnis Mölder, Marek Reinaas,

Urve Tiidus, Kristina Šmigun-Vähi).
4.3. Teha ettepanek esimene lugemine lõpetada (poolt 5: Jaak Aab, Aleksei Jevgrafov, Rene Kokk, Mart Maastik, Tõnis Mölder; vastu 3: Mario Kadastik, Marek Reinaas, Urve Tiidus; erapooletuid 1: Kristina Šmigun-Vähi).

5. Riigihangete seaduse muutmise seaduse (tarneahela arvestamine IKT riigihangetes) eelnõu väljatöötamiskavatsuse tutvustamine

Guido Pääsuke selgitas, et antud muudatuse kavandamisel on lähtutud infotehnoloogia (IT) riigihangete osapoolte tagasisidest. Seaduse muutmine on vajalik, sest kehtiv riigihangete seadus (RHS) ei võimalda hankijal välistada ebaselge päritoluga seadmeid ega loobuda nende ostmisest. G. Pääsuke selgitas, et hanke korraldaja ei saa hinnata, kas seade kujutab ohtu avalikult kasutatavale süsteemile sh võrkudele. Samas võivad mõne hankes osaleva tootja lahendused võimaldada soovimatut juurdepääsu Eesti avalikele süsteemidele või neist teabe kogumist. Lisaks pakuvad ebausaldusväärsed ettevõtted odavamat hinda, millega ei suuda teised pakkujad konkureerida. Kõneleja sõnul on hankijad konsultatsioonidel märkinud, et neil võib tekkida vajadus põhjendada oma otsuseid Riigihangete Vaidlustuskomisjonis (VAKO) või kohtus. Rahandusministeerium, Riigikantselei ja Justiits- ja Digiministeerium on viidanud võimalusele kasutada sellises olukorras julgeoleku ja julgeolekuasutustega seotud meetmeid. Nende rakendamist raskendab aga asjaolu, et julgeolekuohtu on keeruline põhjendada ning julgeolekuasutused ei avalda oma hinnangute põhjendusi. Niisiis ei pruugi hilisem selgitamine tuua hankijale soovitud eesmärki ning jätkusuutlikum oleks muuta regulatsiooni, mis võimaldaks kas hanke pakkumise tegemisel või hankeprotsessis välistada ebasobivaid tehnoloogiaid. G. Pääsuke tõi välja, et varasemalt on kaalutud sobivate ja mittesobivate ettevõtete nimekirju, kuid need ei arvesta asjaoludega, et juriidilised kehad ja nende taustad võivad muutuda ning üks riskiriigi ettevõte võib osutuda hiljem Euroopa Liidu (EL) ettevõtteks, sest tooted pannakse kokku EL-is. Lisaks ei toeta sellise lahenduse loomist EL-i õigus. Hankijate tagasiside põhjal otsustatigi lahendada probleem Eestis kiiremini, kui tehakse seda EL-i tasandil. Kuigi EL on riigihangete direktiivi üle vaatamas, ning see kavatsetakse muuta määruseks, ei lahendaks kõneleja sõnul antud määrus Eestis kõnealust probleemi.

Urve Tiidus uuris, kas Justiits- ja Digiministeerium on edastanud EL-ile Eesti arvamuse määrusega kaasnevate probleemide kohta.

Guido Pääsuke vastas, et antud määruse kavand avalikustati selle aasta sügisel ning sellele koostatakse hetkel Vabariigi Valitsuse seisukohta. Tõenäoliselt käsitletakse seda majanduskomisjonis ja Euroopa Liidu asjade komisjonis.

Urve Tiidus ütles, et Eesti RHS-is on sätestatud majanduslikult soodsaima pakkumise kriteerium ning küsis, miks ei muudeta seda praktikat.

Guido Pääsuke vastas, et riigihangetes tuleb otsuseid põhjendada ning maksumus on kõige selgem alus pakkumuste võrdlemiseks. Lisaks selgitas kõneleja, et ollakse hinnatundlikud ning keskendutakse pigem eesmärgi täitmisele mitte sisule.

Marek Reinaas lausus, et tänapäeval sisaldavad paljud tooted infotehnoloogilisi lahendusi ning viitas majanduskomisjonis käsitletud elektrituruseaduse muudatusele, mis puudutas seadme turvalisust ja päritolu. M. Reinaas küsis, millistele hangitavatele toodetele kavandatav muudatus laieneks ja kui ulatuslik oleks selle kohaldamisala.

Guido Pääsuke selgitas, et tõenäoliselt kõik mehhaanilised asjad sisaldavad elektroonikat ning kavandatava muudatuse eesmärk ongi võimaldada riskianalüüside tegemist ja suunata hankijaid hindama seadme turvalisust. EL-is arutletakse küberkerksuse ja -turvalisuse määrtuste muutmise üle, hõlmates ka info- ja kommunikatsioonitehnoloogia (IKT) sertifitseerimist, näiteks välismõjutatavuse hindamine mänguasjade puhul. Ühtlasi märkis G. Pääsuke, et on kaalutud ka seadmete keskset hindamist, kuid selle puhul võivad mõned riskid jääda tähelepanuta või seatavad piirangud osutuda põhjendamatult ulatuslikuks.

Tõnis Mölder küsis, kas Eesti teeb siseriiklikult rohkem, kui EL ette näeb, ning miks ei oodata ära Euroopa Liidu seisukohta, kui liidu tasandil on muutused juba lähiajal kavas.

Guido Pääsuke vastas, et RHS puudutab avalikku sektorit ehk avalikku võimu teostavaid süsteeme, näiteks rahvastikuregistrihankeid. Kõneleja selgitas, et juba täna tunnetatakse probleemi, et üldkasutatavates seadmetes opereerivad odavamad variandid. Üksiku seadme mõjutamine ei pruugi häirida avaliku või kriitilise süsteemi toimimist tervikuna, kuid paljude väikeste seadmete samaaegne mõjutamine võib seda teha. Kavandatav muudatus parandaks kõneleja sõnul Euroopa ettevõtete võimalusi riigihangetes osaleda. Euroopa Liidu seisukoha ootamise kohta selgitas G. Pääsuke, et määruse kehtestamine algatati selle aasta sügisel ning protsess võib võtta mitu aastat, võimalik, et isegi 5 aastat. Lisaks on Eestil e-riigina väga suur sõltuvus eri tehnoloogiatest, mistõttu tuleks anda riigihangete läbiviijatele paremad võimalused valida avalikesse süsteemidesse turvalisi seadmeid ja lahendusi.

Tõnis Mölder nõustus põhjendusega üldiselt, kuid tõi välja, et Eesti on väike riik ning kui soovida konkureerida kolmandate riikide tehnoloogiasektoritega, ja kasvatada Euroopa võimekust, eeldab see ikkagi Euroopa Liidu ülest lähenemist.

Guido Pääsuke lausus, et Eesti on innovaatiline ning mõnikord võimaldab see edukamalt kasutada testisüsteeme ja näidata positiivset efekti.

Urve Tiidus küsis, millised on Soome, Rootsi ja Norra seisukohad antud teemal ning kuidas nemad väldivad riskantseid pakkujaid IT-sektoris.

Kristina Kivisild vastas, et põhjamaade praktikad pole täpselt teada, kuid selgitas, et lõunanaabritel on julgeolekukomisjon, mis hindab konkreetseid hankeid ning otsustab, kas ja mida hankida. Kõneleja hinnangul ei oleks selline lahendus Eestis ajakasutuse seisukohalt otstarbekas, sest IKT-hangete suur arv koormaks komisjoni liigselt.

Eve-Ly Kübard lisas, et Rahandusministeerium on äsja valitsuse eelnõude infosüsteemi üles laadinud riigihanke määruse seisukohad ning ilmselt järgnevatel nädalatel selgub, kuidas on määrus ja kavandatav RHS muudatus omavahel seotud.

6. Info ja muud küsimused

Marek Reinaas teavitas komisjoni eesootavatest töörühma koosolekutest.

(allkirjastatud digitaalselt) Marek Reinaas juhataja	(allkirjastatud digitaalselt) Maria Haas protokollija	(allkirjastatud digitaalselt) Katre Roomets protokollija