

Kooskõlastamise käigus tehtud märkuste ja ettepanekutega arvestamise tabel

September 2025

Nr	Märkuse või ettepaneku sisu	Selgitus
Justiits- ja Digiministeerium		
1.	<p>Justiits- ja Digiministeerium kooskõlastab eelnõu käesolevas kirjas viidatud põhimõtteliste ja sisuliste märkustega arvestamisel.</p> <p>I. Põhimõttelised ja sisulised märkused</p> <p>1. Eelnõu § 1 p-ga 48 täiendatakse seadust §-dega 39¹-39⁴, mis sätestab universaalse postiteenuse (edaspidi <i>UPT</i>) põhjendatud tasu, selle suuruse arvestamise alused, põhjendatud tasu kooskõlastamise ja kinnitamise ning ajutise hinna kehtestamise alused.</p> <p>A. Konkurentsiameti pädevus ja sõltumatus ning haldusakti mõiste ja kehtestamine</p> <p>Eelnõuga kavandatud postiseaduse (PostiS) § 39¹ lg 1 ja § 39³ lg-d 1–3 ja 6 annavad Konkurentsiametile pädevuse kooskõlastada UPT põhjendatud tasu. Konkurentsiseaduse (KonkS) § 55 lg 1 kohaselt on Konkurentsiamet konkurentsiasutus, välja arvatud KonkS 7¹. peatüki tähenduses, ning on pädev täitma kõiki KonkS alusel temale pandud ülesandeid. KonkS § 55¹ sätestab Konkurentsiameti sõltumatuse oma ülesannete täitmisel.</p>	<p>Arvestatud.</p> <p>Eemaldasime eelnõus Konkurentsiameti poolt ajutise hinna kehtestamise võimaluse.</p>

	<p>PostiS § 43 lg 1 kohaselt teostab Konkurentsiamet riiklikku järelevalvet PostiS ja selle alusel kehtestatud õigusaktides sätestatud nõuete järgimise üle. Eelnõuga kavandatud PostiS § 39⁴ lg-d 1 ja 3 annavad Konkurentsiametile õiguse kehtestada ajutine põhjendatud tasu. See on meie hinnangul vastuolus KonkS § 55 lg 1 ja § 55¹ sätestatud Konkurentsiameti rolliga, mis keskendub konkurentsiolukorra analüüsimisele, meetmete kohaldamisele konkurentsi taastamiseks ja säilitamiseks ning soovitude andmisele, mitte otseselt teenuste tasude kehtestamisele. Kuigi Konkurentsiamet teostab järelevalvet, ei anna kehtivad seadused talle otsest õigust tasusid kehtestada, vaid pigem kontrollida nende põhjendatust ja kooskõla õigusaktidega. Lisaks tekib huvide konflikt, kus Konkurentsiamet on nii tasu kehtestaja kui ka järelevaataja rollis.</p> <p>Eelnõuga kavandatud PostiS § 39⁴ lg-te 1 ja 2 kohaselt kehtestab Konkurentsiamet ajutise põhjendatud tasu. Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 51 lg 1 kohaselt on haldusakt haldusorgani poolt haldusülesannete täitmisel avalikõiguslikus suhtes üksikjuhtumi reguleerimiseks antud, isiku õiguste või kohustuste tekitamisele, muutmisele või lõpetamisele suunatud korraldus, otsus, ettekirjutus, käskkiri või muu õigusakt. Ajutise tasu kehtestamine Konkurentsiameti poolt on haldusakt.</p> <p>HMS § 54 sätestab haldusakti õiguspärasuse eeldused, sealhulgas nõude, et see peab olema antud pädeva haldusorgani poolt. Nagu eelnevalt mainitud, ei anna kehtiv KonkS Konkurentsiametile otsest pädevust tasusid kehtestada.</p> <p>Eelnõuga kavandatud PostiS § 39⁴ lg 1 sätestab, et Konkurentsiamet võib kehtestada ajutise põhjendatud tasu, kui UPT osutaja on jätnud täitmata § 39² lg 7 kohase Konkurentsiameti ettekirjutuse. KonkS § 57¹ ja PostiS § 44 sätestavad sunniraha määra ettekirjutuse täitmata jätmise korral. See viitab, et ettekirjutuse täitmata jätmise korral on kehtivates seadustes ette nähtud sunniraha kohaldamine, mitte uue tasu kehtestamine.</p> <p>Tasu määramine PostiS kontekstis on õigustloov akt (HMS § 88), mis reguleerib piiritlemata arvu juhtumeid. Kehtivad õigusnormid annavad määruse andmise</p>	
--	---	--

	<p>volituse valdkonna eest vastutavale ministrile ja Vabariigi Valitsusele, ning puudub volitusnorm, mis lubaks selle kohustuse edasi volitada Konkurentsiametile. Konkurentsiameti roll piirdub ettepanekute tegemisega tasu suuruse osas.</p> <p>Palume eelnõu muuta, et tasu määramise kohustus oleks valdkonna eest vastutaval ministril.</p>	
2.	<p>A. Menetlustähtajad ja kaalutusõigus</p> <p>Eelnõu § 39³ lg 2 sätestab Konkurentsiametile 30-päevase tähtaja põhjendatud tasu kooskõlastamiseks või kooskõlastamata jätmiseks, mida saab pikendada 60 kalendripäevani. HMS § 41 kohaselt peab haldusorgan viivitusega teatavaks tegema haldusakti andmise või toimingu sooritamise tõenäolise aja ning näitama ettenähtud tähtjast mittekinnipidamise põhjuse, kui seda ei ole võimalik ettenähtud tähtaja jooksul teha. HMS § 33 lg 5 kohaselt võib haldusorgan enda määratud menetlustähtaegu oma algatusel pikendada. Seega ei ole haldusmenetluse seadusega kooskõlas 39³ lg 2 lause 3. sõnastus, kus tähtaja pikendamisest teavitatakse hiljemalt 30 kalendripäeva jooksul. Sellest tuleks teavitada koheselt, kui on olemas teadmine, et tähtaega tuleb pikendada.</p> <p>Palume eelnõu teavitamise tähtaegade osas muuta.</p> <p>Eelnõu § 39³ lg 4 sätestab valdkonna eest vastutavale ministrile 30-päevase tähtaja põhjendatud tasu suuruse kehtestamiseks. Eelnõu § 39³ lg 5 sätestab, et kui minister ei teavita 30 päeva jooksul tasu kehtestamisest, on UPT osutajal õigus tasu tõsta. See säte piirab oluliselt haldusorgani kaalutusõigust ja menetlustähtaegade paindlikkust, mis on vastuolus HMS §-ga 4 ja § 33 lg-ga 5. HMS § 4 lg 1 ja 2 kohaselt on kaalutusõigus haldusorganile seadusega antud volitus kaaluda otsustuse tegemist või valida erinevate otsustuste vahel, mida tuleb teha kooskõlas volituse piiride, kaalutusõiguse eesmärgi ning õiguse üldpõhimõtetega, arvestades olulisi asjaolusid ning kaaludes põhjendatud huve. Eelnõu säte piirab seda kaalutusõigust, sidudes selle automaatse õigusega tasu tõsta.</p>	<p>Osaliselt arvestatud.</p> <p>Eelnõu § 39³ lg 2 parandatud selliselt, et tähtaja pikendamisest teavitatakse koheselt, kui on vajadus tähtaega pikendada.</p> <p>Samuti parandatud eelnõu § 39³ lõike 4 sõnastust selliselt, et oleks selgem sätte eesmärk.</p>

	Palume eelnõust jätta välja automaatne õigus tasu tõsta.	
3.	<p>A. Raamatupidamise sise-eeskiri ja läbipaistvus</p> <p>Eelnõu § 39² lg 5 sätestab, et UPT osutaja peab oma raamatupidamises pidama eraldi tulude ja kulude arvestust UPT ja enda muu tegevuse kohta ning määratlema kulude ja tulude eristamise põhimõtted oma raamatupidamise sise-eeskirjas. See on kooskõlas PostiS § 40 lg 1 ja 5, mis juba nõuavad tulu- ja kuluarvestuse eraldatust ning põhimõtteid. Samuti on see kooskõlas Raamatupidamise seaduse (RPS) § 11 lg 1, mis nõuab raamatupidamise sise-eeskirja koostamist.</p> <p>RPS § 45 lg 1 ja 2 sätestavad täiendavad nõuded avalikule ettevõtjale, eri- või ainuõigust omavale ettevõtjale ja üldist huvi pakkuvat teenust osutavale ettevõtjale raamatupidamise läbipaistvuse tagamiseks ja andmete esitamiseks. PostiS § 5 lg 5 kohaselt on UPT osutaja üldhuviteenuse osutaja majandustegevuse seadustiku üldosa seaduse tähenduses. Seega on juba kehtivates seadustes olemas nõuded raamatupidamise läbipaistvuse kohta.</p> <p>Palume jätta eelnõust välja viidatud sätete sõnastus, kuivõrd raamatupidamise sise-eeskirju puudutavad nõuded on juba seaduse tasandil reguleeritud.</p>	<p>Arvestatud.</p> <p>Eelnõud vastavalt muudetud.</p>
4.	<p>A. Vaidemenetlus</p> <p>Eelnõu § 39² lg 7 sätestab, et Konkurentsiametil on õigus teha ettekirjutus ja määrata tähtaeg kehtestatud tasu käesoleva seaduse nõuetega kooskõlla viimiseks. HMS § 71 lg 1 kohaselt on isikul, kes leiab, et haldusaktiga või haldusmenetluse käigus on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi, õigus esitada vaie. HMS § 72 lg 1 p 3 kohaselt võib vaidemenetluse korras nõuda ettekirjutuse tegemist haldusakti andmiseks, asja uueks otsustamiseks või toimingute sooritamiseks.</p> <p>Kui leiate, et Konkurentsiametil peaks olema õigus tasu kehtestada, palume eelnõu täiendada sättega, mis kohustab Konkurentsiametit lisama ettekirjutusele ja ajutise tasu kehtestamise otsusele vaidlustamisviide vastavalt HMS § 57 nõuetele. See tagaks menetlusosalistele selguse nende õiguste osas.</p>	<p>Arvestatud</p> <p>Eelnõud täidetud § 39² lõikega 7.</p>

	<p>HMS § 73 lg 1 ja 2 sätestavad vaidealluvuse. Kui Konkurentsiameti ettekirjutus on haldusakt, siis on selle vaidlustamine võimalik HMS sätete alusel. Eelnõu ei muuda neid sätteid, kuid on oluline märkida, et ettekirjutuse vaidlustamise õigus on juba tagatud.</p> <p>Palume analüüsida, kas PostiS Konkurentsiameti poolt antud haldusaktide vaidemenetlus toimub Konkurentsiametis endas (HMS § 73 lg 2 alusel) või on ette nähtud eriline vaidemenetluse kord ning sellest tulenevalt vajadusel täiendada eelnõu ja seletuskirja. See annaks õigusselguse ja väldiks ebaselgust vaidemenetluse alluvuse osas.</p>	
5.	<p>2. Eelnõu § 1 p-ga 54 tõstetakse sunniraha määra.</p> <p>PostiS § 44 muutmise põhjendatuse hindamiseks tuleb analüüsida asendustäitmise ja sunniraha seaduse (ATSS) sätteid, mis reguleerivad sunniraha rakendamist ja selle ülemmäära.</p> <p>ATSS § 10 lõige 2 sätestab, et sunniraha igakordse rakendamise ülemmäära sätestab seadus. See tähendab, et seadusandjal on õigus määrata sunniraha ülemmäär konkreetsetes seadustes, nagu näiteks postiseadus.</p> <p>PostiS § 44 kehtestab praeguse sunniraha ülemmäära 640 eurot. Kavandatav muudatus tõstaks selle ülemmäära 9600 euron.</p> <p>ATSS § 3 lõige 3 sätestab, et kohustuse täitmise tagamiseks kasutatakse leebeimat sunnivahendit ja -määra, mis eelduste kohaselt on tõhusaimad. Haldusorgan peab valima sunnivahendi, mis isikut võimalikult vähe kahjustades sunnib teda täitma talle ettekirjutusega pandud kohustust. See põhimõte on oluline sunniraha ülemmäära kehtestamisel, kuna see viitab vajadusele tagada, et sunniraha suurus oleks proportsionaalne ja tõhus, kuid samas ei kahjustaks isikut ülemäära.</p> <p>Kavandatav muudatus, mis tõstab sunniraha ülemmäära 640 eurolt 9600 eurole, on märkimisväärne. Kuigi ATSS § 10 lõige 2 annab seadusandjale õiguse määrata</p>	<p>Arvestatud. Eelnõu seletuskirja vastavalt täiendatud.</p>

	<p>ülemmäära, peab see olema kooskõlas ATSS § 3 lõikes 3 sätestatud proportsionaalsuse põhimõttega.</p> <p>Seega on PostiS § 44 muutmine, mis tõstab sunniraha ülemmäära 9600 euroni, põhjendatud, kui see on kooskõlas ATSS § 3 lõikes 3 sätestatud põhimõttega, et sunnivahendi määr peab olema leebeim ja tõhusaim ega kahjusta isikut ülemäära.</p> <p>Palume täiendada seletuskirja sunniraha ülemmäära osas proportsionaalsuse analüüsiga, kuna sunniraha määra oluline tõstmine ei pruugi olla kooskõlas kohustuse täitmise tagamise eesmärgiga ning võib isikuid liigselt kahjustada. Sunniraha ülemmäära tõstmine PostiS § 44-s 9600 euroni suurendab haldusorgani kaalutlusruumi ja vastutust proportsionaalsuse põhimõtte järgimisel ning nõuab eriti hoolikat põhjendamist ja menetlusnõuete täitmist, et vältida isikute õiguste rikkumist ja tagada sunniraha rakendamise õiguspärasus.</p>	
6.	<p>II. Märkused mõjude osa kohta</p> <p>3. 25.05.2025 jõustus hea õigusloome ja normitehnika eeskirja (HÕNTE) muudatus, millega kehtestati halduskoormuse tasakaalustamise reegel: iga halduskoormust suurendava nõude kavandamise korral tuleb kavandada ka halduskoormust vähendav muudatus (HÕNTE § 1 lg 41). Reegli rakendamise juhise on kättesaadav meie veebilehel¹. Selle muudatuse tõttu palume eelnõu seletuskirja sisukokkuvõttes tuua välja, kas halduskoormus suureneb, väheneb või ei muutu, ja kui suureneb, siis mille võrra halduskoormust vähendatakse. Samuti palume tuua eeltoodud järelduse põhjendus.</p>	<p>Arvestatud. Eelnõu seletuskirja vastavalt täiendatud.</p>
7.	<p>I. Muud märkused eelnõu ja seletuskirja kohta</p> <p>Palume arvestada ka käesoleva kirja lisades esitatud eelnõu ja seletuskirja failis jäljega tehtud normitehniliste ja keelemärkustega ning märkustega eelnõu mõjuanalüüsi kohta.</p>	<p>Võtame teadmiseks.</p>

¹ [Halduskoormuse tasakaalustamise reegli rakendamise juhise.pdf](#)

	<p>Juhime tähelepanu sellele, et alates 01.05.2023 kooskõlastatakse vastavalt Vabariigi Valitsuse reglemendile (VVR) Justiits- ja Digiministeeriumiga (JDM) seaduse eelnõud kaks korda (VVR § 6 lg 1 teine lause ja lg 5). Esimesel korral annavad oma tagasiside eelkõige ministeeriumi erinevate valdkondade vaatest ning teise ringi eesmärk on tagada eelnõu lõplik vastavus HÕNTE nõuetele (VVR § 4 lg 4¹). Käesoleval juhul on eelnõu saadetud JDM-ile esimest korda.</p> <p>Kuivõrd eelnõu ja seletuskirjas osas on JDM-il mitmeid põhimõttelisi ja sisulisi märkuseid, palume vastavalt VVR § 6 lõikele 5 eelnõu esitada JDM-ile täiendavaks kooskõlastamiseks pärast praegusel kooskõlastamisel saadud arvamuste läbivaatamist ja eelnõu parandamist, et enne eelnõu Vabariigi Valitsusele esitamist kontrollida selle vastavust hea õigusloome ja normitehnika eeskirjale</p>	
--	--	--

Juuli 2025

Nr	Märkuse või ettepaneku sisu	Selgitus
Eesti Meediaettevõtete Liit		
1.	<p>Eesti Meediaettevõtete Liit tänab võimaluse eest esitada oma seisukohad postiseaduse muutmise eelnõule. Oleme jätkuvalt veendumusel, et kvaliteetsete postiteenuste, sh ka ajalehtede kojukande kättesaadavusel on oluline regionaalpoliitiline, kriisiolukordades aga isegi julgeolekupoliitiline mõõde. Arusaadavalt soovime käesoleva seadusemuudatuse raames kõneleda oma liikmete põhitähelepanu all olevast perioodiliste väljaannete kojukandest. Seaduseelnõu keskendub ennekõike universaalse postiteenuse (UPT) korraldusele. Perioodiliste väljaannete kojukannet ei loeta universaalse postiteenuse hulka, kuid põhimõttelised muudatused viimase juures avaldavad paratamatult suurt ja olemuslikku mõju ka sellele.</p> <p>Samuti juhime seaduseelnõu koostajate ja otsustajate tähelepanu sellele, et aastast 2023 tegutseb AS Eesti Post üleriigilise perioodika kojukande valdkonnas turul ainukesena ja omab meie hinnangul turgu valitsevat positsiooni, mistõttu tuleb tema</p>	Võtame teadmiseks.

	<p>tegutsemisele ja hinnakujunduse põhimõtetele pöörata tavalisest suuremat tähelepanu.</p> <p>Soovime jätkuvalt, et ka pärast postiseaduse uue redaktsiooni vastuvõtmist säiliks praegune perioodika kandepäevade arv ja jaotus nädalas (viis päeva, T-L), et säiliks ajalehtede hommikune kojukanne, et teenuse hinnakujundus oleks läbipaistev ning et kande hind oleks taskukohane ja prognoositav.</p>	
2.	<p>Kandepäevad ja hommikune kojukanne</p> <p>Kinnitame jätkuvalt, et kandepäevade arvu edasine vähendamine kahjustaks oluliselt ajakirjanduse väärtuspakkumist ning tooks kaasa paberlehe tellijate arvu ning ühtlasi ka tellimustulu märkimisväärse kahanemise. See omakorda sunniks väljaandeid vähendama ilumissagedust või paberväljaandeid sootuks sulgema. Seega on viie kandepäeva säilimine meile perioodika kojukande puhul miinimumnõue.</p> <p>EML on korduvalt rõhutanud, kui oluline on ajalehtedele praeguse viie kandepäeva ning ajalehtede hommikuse kojukande säilimine. Eelnõu seletuskiri viitab vajadusele "säilitada tänane kandepäevade struktuur", samuti jääb seadusesse kehtima kohustus tagada postisaadetiste kogumine ja saajale kättetoimetamine kõigil tööpäevadel ning mitte vähem kui viiel päeval nädalas. See annab teatava kindluse.</p> <p>Samas ei ole seaduseelnõus otsest garantiid perioodika laupäevasele kojukandele. Samuti reguleeritakse postiteenuse täpsed tingimused (sh perioodika hommikuse kande tingimused) ministri määrusega, mis postiettevõtte ja seadusandja vaatest lisab küll paindlikkust, kuid vähendab meediaettevõtete jaoks seadusest tulenevat kindlust.</p>	<p>Selgitame. Perioodiliste väljaannete kojukande päevade arv sätestatakse edaspidi postiseaduse asemel valdkonna eest vastutava ministri määruks. Kandepäevade arvu sisustamine toimub väljaannete ning kojukande eest vastutavate osapoolte kokkuleppel. Arvestades laekunud ettepanekut plaanime rakendusmääruse sõnastust täiendada selliselt, et lisaks viie päevasele kandle peab üheks kandepäevaks olema laupäev (vt juurde lisatud rakendusakti). Konkreetse rakendusmääruse muutmisel räägitakse see täiendavalt läbi seotud osapoolte, sh Eesti Meediaettevõtete Liiduga.</p>
3.	<p>Hinnakujundus ja „põhjendatud tasu“</p> <p>Eelnõus on postiteenuse „taskukohane tasu“ asendatud „põhjendatud tasuga“. Kuigi mõistame universaalse postiteenuse (UPT) osutaja vajadust katta kulud ja teenida mõistlikku kasumit, oleme mures selle muudatuse mõju pärast perioodiliste väljaannete kojukande hinnale.</p> <p>Meie hinnangul on mitmed UPT osutamise kulud otseselt ja kaudselt seotud ka perioodika kojukande kuludega. See tähendab, et UPT kulude põhjendatust ei ole võimalik analüüsida ilma perioodika kojukande kulusid analüüsimata.</p>	<p>Võtame teadmiseks.</p>

	<p>Samuti näeme, et üleminek kulupõhisusele võib meie jaoks halvendada teenuse üldist kvaliteeti (eeldasime, et 2023, mil AS Eesti Postist sai sisuliselt ainuke perioodika kojukannet teostav ettevõte, saavutab ta oma tegevuses sünergiat ennekõike dubleerivatest tegevustest loobumise teel – kahe postiringi asemel – perioodika varahommikul ja kirjad-otsepost enne- ja pärastlõunal – saab sageli hakkama ühe ringiga. Kuid kui selle sünergia käigus kaob ära perioodika hommikune kojukanne, on teenuse kvaliteet meediaettevõtete vaates tunduvalt halvenenud), samuti võib see tuua kaasa hinnatõusu või surve meediaettevõtetele loobuda laupäevasesest kandest.</p>	
4.	<p>Meie hinnangul perioodiliste väljaannete kojukande turul konkurentsi ei ole Eelnõu koostajad on seisukohal, et perioodiliste väljaannete kojukande kohustus on universaalse postiteenuse osutajale seatud täiendav kohustus, mida osutatakse turutingimusel ning mida võivad osutada ka teised teenuseosutajad (vt “Kooskõlastamise käigus tehtud märkuste ja ettepanekutega arvestamise tabel p. 4 . Taskukohane tasu, põhjendatud tasu, hinnakujunduse läbipaistvus ning riiklik järelevalve hinnakujunduse üle). Samas väidetakse, et eelnõu koostamise seisuga on perioodiliste väljaannete või menetlusdokumentide edastamiseks majandustegevuse teatise esitanud lisaks AS Eesti Postile veel 8 ettevõtet.</p> <p>Väitega, nagu osutatakse perioodika kojukannet turukonkurentsi tingimustel, ei saa EML nõustuda.</p> <p>Kui väiksemad kohalikud väljaanded võivad veel leida ettevõtteid, kes neile kojukande teenust osutavad, siis suuremate üle-Eestiliste väljaannete jaoks alternatiivset teenusepakkujat, kes suudaks 5 korda nädalas ilmuvaid väljaandeid kvaliteetselt ja tarbijate ootustele vastavalt (varahommikune kanne) tellijateni toimetada, ei ole.</p> <p>Erinevalt pensionide ja toetuste kojukandest on perioodikaväljaannete tarneahel oluliselt pikem ja mahukam ning eeldab, et teenusepakkujal on olemas teatud tingimustele vastavad logistikakeskused (jaotuskeskused), kuhu ajalehed iga päev toimetatakse ja kus need sorteeritakse ja kandjatele üle antakse. Näeme ka, et langeval turul ei oleks ühelgi teisel pakkujal samasuguse logistikavõrgu väljaarendamine enam mõistlik.</p> <p>Meil ei õnnestunud ka EMTAK 2025 koodide alusel tuvastada, mis ettevõtted AS Eesti Postiga kojukandeturul konkureerivad ja on valmis samasugust teenust</p>	<p>Mittearvestatud. Nõustume põhimõttega, et ka perioodika väljaannete kojukande hind peab olema põhjendatud hinnaga, kuid ei pea hetkel reaalseks, et perioodiliste väljaannete hinnad liidetakse esimeses etapis Konkurentsiameti kooskõlastamise protsessi. Eelnõuga disainitud põhjendatud tasu on loodud universaalse postiteenuse jaoks, ilma kaasnevaid kohustusi arvestamata. Kõnealuse kohustuse liitmine ka UPT osutaja kaasnevatele kohustustele tekitaks täiendavat bürokraatiat ning ajakulu nii teenuse tellijale, osutajale kui regulaatorile. Lisaks tekiks ebavõrdne kohtlemine UPT osutaja ja teiste potentsiaalset perioodiliste väljaannete kojukannet pakkuvate teenuseosutajate vahel.</p>

	<p>pakkuma (koodiga 53301 Posti ja kullerteenuste vahendusteenuse pakkujaid on sadades).</p> <p>Seepärast leiame, et AS Eesti Posti teostatava perioodikaväljaannete kojukande hind peaks olema sarnaselt UPTle põhjendatud ja seda peaks kooskõlastama konkurentsiamet või mõni muu amet, kelle pädevuses on reguleerida turgu valitsevate ettevõtete tegevust ja hinnakujundust.</p>	
5.	<p>Kojukande hind vajab stabiilsust, prognoositavust ja leevendusmeetmeid koguturu vähenemise korral</p> <p>Tunnustame riigi jätkuvat abi perioodika kojukande doteerimisel hajaasustuse piirkonnas, kuid meie hinnangul ei lahenda see täielikult ajalehtede kojukande üldist hinnastabiilsuse ja prognoositavuse probleemi.</p> <p>Oleme välja toonud, et kojukande hinna sidumine turu kogumahuga (kui koguturg väheneb, kasvab igaühe hind) ja "põhjendatud tasu" kontseptsiooniga võib viia perioodika kojukande prognoosimatu hinnatõusuni, mis omakorda tekitab "surmaspiraali" – kõrgemad hinnad, tellijate kadu, edasine hinnatõus. Nõnda langeb viimastele väljaannetele, kes kojukandeturule jäävad, ebaõiglane koormus kogu perioodika kojukandesüsteemi kinnimaksmiseks "põhjendatud tasuna", mis on ebamõistlikult kõrge. Palume seadusandjalt siin kindlasti kaitse- ja leevendusmeetmeid.</p> <p>Rõhutame, et professionaalsel ajakirjandusel, eriti kohalikul ajakirjandusel on oluline roll kvaliteetse informatsiooni loomisel ja hoidmisel, vaeinfo ja vaenulike narratiivide leviku tõkestamisel ning ühiskonna sidususe suurendamisel. Eriti oluliseks muutub see kriisiolukorras, kus riik ja omavalitsused vajavad usaldusväärset ning usaldust pälvinud teavituskanalit, mis jõuaks ka nende elanikeni, kes ei saa või ei oska tarbida digitaalseid infokanaleid. Kõike seda - ka praegust rahvusvahelist julgeolekuolukorda - silmas pidades näeme selget vajadust tagada paberväljaannete kättesaadavus ja elujõud ka edaspidi ning hoida ja säilitada olemasolevaid usaldusväärseid ja sissetöötatud infokanaleid.</p>	<p>Võtame teadmiseks.</p> <p>Eelnõuga tehtud muudatused puudutavad universaalse postiteenuse tasu (põhjendatud tasu). Ettepanekus käsitletud perioodiliste väljaannete kojukande hind ei ole reguleeritud postiseadusega ega planeeritava eelnõuga, kuid mõistame nende omavahelist sünergiat ja koosmõju ning tõstatud probleeme, mille osas tuleb leida lahendused väljaspool eelnõud.</p>

	Täname senise sisuka kaasamise eest postiseaduse aruteludesse ning oleme jätkuvalt valmis nõu ja jõuga aitama kaasa kvaliteetse ja kõikide osapoolte vajadusi arvesse võtva postiseaduse sünnile.	
AS Eesti Post		
1.	<p>Aktiaselts Eesti Post (edaspidi Eesti Post) esitab arvamuse Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumi poolt kooskõlastamiseks ja arvamuse avaldamiseks esitatud postiseaduse muutmise ja sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seaduse eelnõu kohta.</p> <p>Eesti Post kui postiteenuse osutaja, sh universaalse postiteenuse (edaspidi UPT) osutaja on esitanud juba varasemas kooskõlastusringis oma seisukohad, sh 14.02.2025. Eesti Post toetab postiseaduse kaasajastamisega tegelemist ning nõustub suures osas eelnõus tooduga. Eesti Postil on heameel, et tema mitmed ettepanekud (nt partiisaadetise määratlus, kirisaadetise defineerimine, UPT rahastamisega seotud rahastamiskohustuse lõpetamine) on eelnõus arvestatud.</p> <p>Eesti Post jääb oma varasema seisukoha juurde küsimustes, milles tema seisukohaga ei ole arvestatud. Järgnevalt toome välja küsimused, mille osas palume seaduse eelnõud ja rakendusaktide kavandeid muuta ja täiendada ja seletuskirja muuta või täiendada</p>	Võtame teadmiseks.
2.	<p>Põhjendatud tasu mudel ja sellele üleminek</p> <p>Eesti Post toetab põhjendatud tasu mudelile üleminekut. Eesti Posti jaoks on aga jätkuvalt murekohaks, kuidas toimub mudeli järgi tegelike kulude ja mõistliku kasumi tagamine.</p> <p>Kavandatav põhjendatud tasu mudel sarnaneb küll teistes reguleeritud valdkondades (võrreldes nt kaugkütte, veeteenuse, elektrivõrkude võrteenusega on UPT teenus äärmiselt tööjõumahukas) mudelitele ja annab etteulatuvalt parema indikatsiooni tulude-kulude lõikes, kuid ei arvesta UPT teenuse olemuslikku erinevust teistest reguleeritud valdkondadest. Oleme varasemalt ka selgitanud, et hinnastamise juures liiga pikad tähtajad (praktikast on teada 500 päeva pikkuseks veninud kooskõlastamised ja sama kogemus on Eesti Postil viimastel aastatel UPT ebamõistlikult koormavate kulude hüvitamistega) ja paindlikkuse puudumine paneb UPT osutaja taas kahjumlikult tegutsema.</p>	<p>Selgitame.</p> <p>Saabunud tagasiside valguses ning konsulteerides osapooltega oleme otsustanud loobuda eraldi rakendusmääruse koostamisest. Eelnõu kohaselt töötab välja ja avalikustab Konkurentsiamet oma veebilehel põhjendatud tasu arvestamiseks ning kulude ja põhjendatud tulukuse hindamiseks ühtse kaalutud keskmisel kapitalikulul põhineva meetodika ning lähtub sellest universaalse postiteenuse põhjendatud tasu kooskõlastamisel. Algselt planeeritud rakendusmääruse puhul oleks tegemist dubleeriva ning bürokraatiat suurendava</p>

<p>Põhjendatud tasu arvestamise aluseks olevad kulu komponendid ja tasu arvestamise alused.</p> <p>Eelnõu § 1 punktiga 49 täiendatakse PostiS §-ga 39¹–39⁴, mis sätestab UPT põhjendatud tasu, selle suuruse arvestamise alused, põhjendatud tasu kooskõlastamise ning ajutise hinna kehtestamise alused.</p> <p>Eesti Post kui pikaaegse kogemusega UPT osutaja on väljendanud korduvalt muret, kuidas edaspidi tagatakse, et UPT-d saab tõesti osutada kulupõhiselt, st kulud saaksid kaetud ja ettevõtjale oleks tagatud mõistlik kasum. Varasemates aruteludes oli selgelt sõnum, et UPT põhjendatud tasu arvutamise täpsed alused nähakse ette rakendusakti kavandis, kuid 19.06.2025 kooskõlastamisele esitatud eelnõu kohaselt on üldse loobutud rakendusmääruse loomisest. Seejuures lisatud varasema kooskõlastustabeli järgi on Eesti Posti ettepaneku nr 3 kommentaarina vastuoluliselt märgitud, et põhjendatud tasu küsimuse reguleerimiseks luuakse rakendusmäärus. Eesti Posti jaoks toob rakendusmäärusest loobumine kaasa täiesti uue olukorra ja Eesti Posti kui UPT osutaja jaoks kasvab ebakindlus ja määramatus oluliselt.</p> <p>Eesti Post on selgitanud, et arusaadavad on PostiS § 39¹ lg 1 järgi ette nähtud põhimõtte kulude põhjendatusest kui ka põhjendatud tasu arvestamise aluseks olevad kulukomponendid ja kulude loetelu, mida arvesse ei võeta on samuti iseenesest selged, kuid nende sisustamise kohta ei ole Eesti Postil ilma rakendusakti kavandita võimalik seisukohta võtta. Veel aprillis 2025 esitas ministeerium rakendusmääruse kavandi, mille kohta ka Eesti Post esitas oma kommentaarid. Arusaamatu on, miks nüüd on rakendusmäärusest üldse loobutud. Ka ei ole avaldatud Eesti Postile Konkurentsiameti kavandatavat metoodika.</p> <p>Eesti Post rõhutab taas kord, et tänase kogemuse pealt on põhjust arvata, et postiteenuse osutaja puhul, kes osutab lisaks UPT-le ka teisi teenuseid, võib UPT põhjendatud tasu kooskõlastamisel vaidluskohaks kujuneda see, kas teatud tegevus on UPT-ga seotud või mitte ja millises ulatuses. Põhjuseks on asjaolu, et postiettevõtjal võib osaliselt või täielikult kattuvalt koos UPT-ga olla sama võrgu peal erinevaid teenuseid või seonduvalt erinevate teenustega tuleb kanda üldkulusid, kuid kulumudeli järgi jagatakse need osakaalude järgi erinevate teenuste külge – eri teenuste eraldi hoidmine kõigi tegevuste lõikes ei ole mõistlik ega säästlik (nt iga</p>	<p>mehhanismiga. Ka Eesti Posti poolt eraldi saadetud kommentaarid rakendusmääruse osas viitasid seda.</p> <p>Selgitame veelkord, et ei saa nõustuda lähenemisega, et kui konkreetset kulu ei peeta põhjendatuks, on teenuseosutajal õigus see tegevus lõpetada ja välja lülitada teenuse osutamisest. Selline võimalus oleks vastuolus UPT osutajale pandud kohustusega. Ka ei päde siinkohal täielikult viide Taani ja PostNordi näitele, kuna viimane lõpetas universaalse postiteenuse osutamise seetõttu, et Taani riik lõpetas ära sellises mahus UPT kohustuse. Taani otsustas, et siseriiklike teenuste osas, kus on potentsiaalselt turul teisi pakkujaid, on mõistlikum pakkuda turutingimustel. Riik tellib nõ UPT-d ainult teatud sihitud teenustele, mida ilma riigi tellimusega ei pruugita osutada (rahvusvaheline post, väikesaartele teenuse osutamine). Eestis tuleb UPT osutajal osutada postiseaduse kohaselt kõiki UPT alla kuuluvaid teenuseid kogu Eestis ettenähtud tingimuste ja kvaliteedi alusel.</p> <p>Seletuskirja täiendatud.</p>
--	--

erineva teenuse jaoks ei ole vaja eraldi kanderingi ülal pidada või raamatupidamisteenust pidada). UPT teenuse osutamisel on käesoleval hetkel peamine vaidluskoht, millised tegevused on olemuslikult ning millises ulatuses UPT-ga seotud. Postiseaduse muudatustega asendub tänane olukord sellega, et milline kulu on põhjendatud. Näiteks on vaidlus selles, kas kanderingi kanne on olemas UPT teenuse või vabaturu teenuste jaoks ja kuidas toimub nende teenuste vahel õiglane kulude jaotus.

Kahetsusväärset ei ole arvestatud eelmises kooskõlastusringis tehtud Eesti Post ettepanekut, et juhul kui mingit konkreetset kulu ei peeta põhjendatuks, on teenuse osutajal õigus see tegevus lõpetada ja välja lülitada teenuse osutamisest (ettepanek seletuskirja lk 14 alt 3. lõigu lõpu täiendamiseks). Eesti Post mõistab, et põhjendatud tasu sisse arvatavad kulud peavad olema põhjendatud, lähtuma kuluefektiivsusest ning võimaldama universaalse postiteenuse osutajal õigusaktidega sätestatud kohustuste täitmist, kuid kui olemuslikult teenust või tegevust ei arvesta Konkurentsiamet, tuleb teenus või tegevus välja jätta. Eesti Post juhib siinkohal ka tähelepanu Taani riiklik postiteenistuse PostNord näitele, kes on teatanud, et lõpetab 2025. aasta lõpus kirjade kohaletoimetamise. Seepärast jääb Eesti Post oma varasema ettepaneku juurde. Eesti Post on korduvalt juhtinud tähelepanu, et UPT maht aja jooksul väheneb, kuid teenuse osutamise kulud ei vähene samas proportsioonis. Probleemi on nenditud ka seletuskirjas (vt lk 24, p 6)

Eesti Post on ka varasemalt välja toonud, et äärmiselt oluline on metoodikas (ja juba ka seletuskirjas näidetena) avada, mida on peetud silmas põhjendatud tasu arvestamisel aluseks olevate kulude all (loetelu PostiS § 39¹ lg-s 2) ja millised on ikkagi kulud, mida ei või arvata põhjendatud tasu hulka (PostiS § 39² lg 4). Nii on vaja kõikidest kulukomponentidest ühtemoodi aru saada (nt segadusi võib hakata tekitama PostiS § 39² lg 4 p-s 3 universaalse postiteenuse osutamisega mitte seotud kulud). Tervitame seda, et seletuskirjas on arvestatud meie ettepanekuga parandada eksitav näide ja sõnastataks seletuskirja lk 14 alt viimases lõigus lauset: „*Nende kulude hulka kuuluvad mh nii personalikulu kui ka üldised majandamiskulud.*“

Oleme varasemalt ka rõhutanud, et põhjendatud tasu arvestamise aluste metoodikas ja Konkurentsiameti poolt põhjendatud tasu kooskõlastamisel tuleb silmas pidada, et tegevuskulud peavad võimaldama säilitada UPT jätkusuutlikkuse ja teenuse nõutud

	<p>kvaliteedi. Seepärast palume täiendavalt täiendada seletuskirja lk 16 lauset allajoonitud sõnaga: „<i>Samas peab põhjendatud tasu olema selline, et võimaldab UPT osutajal teenust osutada nõuetekohaselt, jätkusuutlikult ja kvaliteetselt.</i>“</p> <p>Kokkuvõttes Eesti Post rõhutab, et talle kui UPT osutajale ja äriühingule ei saa jääda regulatsioonis äriliselt sedavõrd suurt ebakindlust. UPT teenuse kvaliteetseks, nõuetekohaseks ja jätkusuutlikuks tagamiseks peab ettevõtjale omakorda olema tagatud UPT-ga seotud kulude kate ja mõistlik kasum, vastasel juhul aga jäetud võimalus teenuse osutamisest loobuda. Kui seadus tegelikult ei võimalda neid kulusid tagada, siis ei saavuta see oma eesmärgi edendada vaba konkurentsi ja uute osalejate postiturule tulekut.</p>	
3.	<p>Põhjendatud tasu muutmine ilma Konkurentsiameti kooskõlastusmenetlust läbimata Eelnõuga on ette nähtud põhjendatud tasu kooskõlastamise (PostiS § 39³ lg 2) alternatiivina põhjendatud tasu muutmine ilma Konkurentsiamet kooskõlastusmenetlust läbimata (PostiS § 39³ lg 5). Selle juures on aga peamine lähtepunkt tarbijahinnaindeksi muutus.</p> <p>Eesti Post peab küll äärmiselt vajalikuks Konkurentsiameti kooskõlastamismenetlusele alternatiivset viisi, kuid nagu oleme ka varasemalt välja toonud, et UPT hinna kooskõlastamisel ei ole kohane kasutada tarbijahinnaindeksi kui elukalliduse muutust näitava indeksi dünaamika. UPT omahind koosneb suuremal määral tööjõukuludest ja rahvusvahelistest lõppmaksetest, lisaks väga sõltub mahtude kõikumistest. Pealegi on teada, et UPT teenused on üsna suure tempoga langustrendis. Postiteenuste võrku me ei suuda sama kiirusega efektiivistada, ning efektiivistamisel on ka oma piir olemas, mida ületades hakkab oluliselt kannatama teenuse osutamise kvaliteet. Seepärast ei ole kohane kasutada tarbijahinnaindeksit lähtepunktina teenuste puhul, mille struktuur on niivõrd kompleksne (sh sisaldab rahvusvahelist osa) ja mis on nii sügavas languses. Eesti Post ei pea selles osas kohaseks võrdlust stabiilsete teiste reguleeritud valdkondadega.</p> <p>Eesti Post ei saa selles osas nõustuda ka kooskõlastustabelis ministeeriumi poolt toodud vastusega Eesti Posti ettepanekule p-s 4. Eesti Post on selgitanud, et UPT eripära tõttu on tegevus- ja muutuvkulude osakaal suur – erinevalt teistest reguleeritud valdkondadest on UPT teenus märkimisväärselt suuremas ulatuses tööjõukuludest sõltuv (suures ulatuses, millest omakorda väga suur osa on sõltuv</p>	<p>Osaliselt arvestatud.</p> <p>Asendame tarbijahinnaindeksi töölepingu seaduse § 29 lõike 5 alusel kehtestatud töötasu alammäära muutusega, mis peegeldab paremini UPT osutamisega seonduvaid kulusid.</p>

	<p>miinimumpalga muutusest). Arvestades, et suurema osa moodustavad tegevuskulud ja selle juures on määrav palgaindeksi muutus (mõju ei ole vaid palgakulude grupis, vaid see kandub ka kaudselt teistele kuludele), siis on põhjendatud muuta ära tarbijahinnaindeksi kasutamine palga muutust kajastava (palgaindeksi) vastu.</p> <p>Eesti Posti ettepanek:</p> <p>Eelnõus PostiS § 39³ lg-s 5 Statistikaameti poolt avaldatud tarbijahinnaindeksi suurenemine asendada Statistikaameti poolt avaldatud palgaindeksi suurenemisega.</p>	
4.	<p>Põhjendatud tasu kinnitamine</p> <p>Eelnõuga on ette nähtud põhjendatud tasu kinnitamine valdkonna eest vastutava ministri määrusega (PostiS § 39³ lg 4). Eesti Postile jääb selline eraldi etapp arusaamatuks, sest eelnevalt toimub juba Konkurentsiameti poolt põhjendatud tasu kooskõlastamine (PostiS § 39³ lg 2) või toimub tasu kehtestamine lihtsustatult ilma Konkurentsiameti kooskõlastusmenetluseta (PostiS § 39³ lg 5) ning UPT osutaja avalikustab põhjendatud tasu suuruse oma veebilehel ja postkontorites (PostiS § 39¹ lg 3).</p> <p>Eesti Posti hinnangul puudub Konkurentsiameti poolt hinna kooskõlastamise ja järelevalve juures vajadus hinda kinnitada veel ministri poolt. Eesti Post leiab, et hinna kinnitamine sel viisil võib hakata venima ja muutuma ka poliitiliste tõmbetuulte mängumaaks. Sellist ministri poolt tasu kehtestamist ei toimu ka teise reguleeritud valdkondade puhul, kui Konkurentsiamet kooskõlastab hinna. Kui nimetatud säte siiski jääb, peavad olema tagatud UPT osutajale nii põhjendatud kulude kui ka mõistliku kasumi tagamine ka aegade eest, mil ministri tõttu venib kooskõlastatud või kooskõlastamata viisil hinna kinnitamine. Seepärast on Eesti Posti ettepanek jätta vastav säte üldse eelnõust välja.</p> <p>Eesti Posti ettepanek:</p> <p>Jätta eelnõust välja ministri poolt põhjendatud tasu kehtestamine (PostiS § 39³ lg 4).</p>	<p>Mittearvestatud.</p> <p>Tegemist ei ole muudatusega võrreldes kehtiva seadusega. Senise süsteemi probleem on olnud eelkõige see, et taskukohase tasu ettepanekute kujunemine ei ole olnud üheselt selge ja läbipaistev. Näiteks 2024. aastal muutis Konkurentsiamet omaalgatuslikult talle laekunud Eesti Posti poolset taskukohase tasu hinna ettepanekut kõrgemaks. Muudatuse tulemusena koostatakse põhjendatud tasu ettepanek etteantud meetodika kohaselt ning läbib seejärel Konkurentsiameti kooskõlastuse. See tähendab seda, et hinna kujunemine on üheaegselt läbipaistev, selge ning tegelikele kuludele vastav. Ministri poolt hinna kehtestamine tagab täiendavalt selle, et hind on kasutajatele vastuvõetav. Täiendavalt oleme lisanud kaitsemehhanismi, mis võimaldab UPT tasu muuta lähtuvalt alampalga määra muutusest olukorras, kus minister ei ole kehtestanud uut põhjendatud tasu.</p>
5.	<p>Põhjendatud tasu kooskõlastamise tähtaeg ja teavitamise tähtaeg</p> <p>Eelnõus ei ole jätkuvalt arvestatud Eesti Posti ettepanekut põhjendatud tasu kooskõlastamise ja teavitamise tähtaegade lühendamiseks (Konkurentsiameti poolt põhjendatud tasu taotluse kooskõlastamise tähtaega 10 päevale, pikendamise</p>	<p>Arvestatud osaliselt.</p> <p>Ettepanekuga tehtud tähtajad on liiga lühikesed ning ei ole kooskõlas hea haldustavaga. Menetlusajad peavad jätma piisava aja teabe ja</p>

	<p>võimalusega 20 päevale ning uuest põhjendatud tasust teavitamise tähtaega 10 päevale).</p> <p>Eesti Post oma kogemusest seoses UPT ebamõistlikult koormavate kulude hüvitamise menetlustega näeb probleemi selles, et näiliselt lihtne menetlus võib kujuneda ettevõtja jaoks aeganõudvaks ja äärmiselt koormavaks. UPT eripära tõttu on tegevus- ja muutuvkulude osakaal suur, mistõttu on vajalik ajale jalgu jäāmata muuta ka põhjendatud tasu suurust. Kui Eesti Postil tekib nt tööandjana juba miinimumpalga muutusest tulenevalt kohustus maksta suuremat palka, kuid UPT põhjendatud tasu ei ole veel kooskõlastatud, tähendab see UPT ettevõtja jaoks juba sisse kirjutatult kahjumilikku tegevust. Kui ministeerium muudab postiseaduse regulatsiooni nii, et uued tähtajad tegelikkuses kasumlikkusele kaasa ei aita, on ministeerium rikkunud RVS §-st 8 lg-st 1 tulenevat kohustust valitseda riigivara eesmärgipäraselt, otstarbekalt, säästlikult ja heaperemehelikult.</p> <p>Siiski on eelnõus ka leitud teatud lahendus selles osas, et PostiS § 39³ lg 5 järgi ei pea UPT osutaja põhjendatud tasu kooskõlastama, kui põhjendatud tasu hinna muutus lähtub Statistikaameti poolt avaldatud eelmise aasta tarbijahinnaindeksi suurenemisest ning põhjendatud tasu muutus ei ületa rohkem kui 10%. See alternatiiv ei ole aga piisav, et kaotada vajadus Konkurentsiameti kiirema otsuse järele.</p> <p>Eesti Posti ettepanekud:</p> <p>Lühendada Konkurentsiameti poolt põhjendatud tasu taotluse kooskõlastamise tähtaega 10 päevale, pikendamise võimalusega 20 päevale ning uuest põhjendatud tasust teavitamise tähtaega 10 päevale.</p> <p>Täiendada seletuskirja, et menetluse peatamise alus PostiS § 39³ lg 3 järgi on mõeldud vaid olukordadeks, kus tõesti on puudu oluline asjassepuutuv teave ja otsust ei ole võimalik teha.</p>	<p>esitatud dokumentidega tutvumiseks ning võimaldama vajadusel küsida täiendavaid andmeid ja tõendeid menetluse läbiviimiseks. Eelnõu kohaselt tuleb Konkurentsiametil kooskõlastada põhjendatud tasu 30 päeva jooksul. Eriti keeruka või töömahuka taotluse menetlemise korral võib Konkurentsiamet pikendada kooskõlastamise tähtaega 60 päevani. Seega võiks menetlus, koos vajaliku ooteajaga võtta 2-3 kuud, mille järgselt saaks minister hinna kehtestada. UPT osutaja peaks põhjendatud tasu esitamisel selle ajaga arvestama ning enda kulusid planeerima selliselt, et täiendav kulu tekiks samaaegselt, mil saabub kooskõlastus põhjendatud tasu osas. Täiendasime seletuskirja § 39³ lõike 3 osas.</p>
6.	<p>Põhjendatud tasule üleminekul on vajalik tagada rahastamismehhanism kuni esimese põhjendatud tasu kehtestamiseni</p> <p>Eelnõuga nähakse ette PostiS § 53¹ ette UPT põhjendatud tasule ülemineku regulatsioon. Ülemineku sätete kohaselt esitab UPT osutaja Konkurentsiametile esmakordselt taotluse hiljemalt 31.01.2026, samas UPT ebamõistlikult koormavate tasude kooskõlastamiseks taotlus tuleb esitada hiljemalt 30.06.2027. Kuni Konkurentsiamet ei ole aga kooskõlastanud põhjendatud tasu (menetlus võtab eelnõu</p>	<p>Selgitame.</p> <p>Konsulterides täiendavalt oleme üle vaadanud esmakordse taotluse esitamise tähtaja ning selle aluseks oleva metoodika koostamise tähtaja. Eelnõu kohaselt tuleks esmakordne taotlus põhjendatud tasu kooskõlastamiseks esitada hiljemalt 28.02.2026. Kuni esmakordse</p>

	<p>kohaselt aega vähemalt 30 + 30 päeva), ei ole UPT osutajal võimalik küsida põhjendatud tasu uue põhjendatud tasu järgi. See aga omakorda tähendab, et ettevõtjale tuleb tagada pikema aja eest UPT ebamõistlikult koormavate kulude hüvitamise võimalus (kuni esmakordselt põhjendatud tasu kehtivuse jõustumist (PostiS § 39¹ lg 3).</p> <p>Eraldi palume üle vaadata ka kõik üleminekusätted (sh seonduvalt PostS § 41⁴ järgi tasutavate maksetega), et oleks tagatud sujuv üleminek ühelt süsteemilt teisele.</p> <p>Eesti Posti ettepanek:</p> <p>Tagada üleminekusätetes ebamõistlikult koormavate kulude hüvitamine kuni põhjendatud tasu kehtestamiseni.</p>	<p>põhjendatud tasu menetluse lõppemiseni kehtib taskukohane tasu (§ 53¹ lõige 3). Senimaani kuni kehtib tasukohane tasu on ka UPT osutajal õigus taotleda hüvitist ebamõistlikult koormavate kulude hüvitamiseks (§ 53¹ lõige 1).</p> <p>Esmakordne põhjendatud tasu peaks jõustuma 2026. aastal. Seetõttu on eelnõu § 53² lõike 1 kohaselt viimase ebamõistlikult koormavate kulude hüvitamise taotluse esitamise tähtaeg 2027. aasta 30. juuni. Nimetatud ajaraam jätab UPT osutajale õiguse esitada ebamõistlikult koormavate kulude hüvitamise taotluse hiljemalt järgmise aasta 30. juuniks.</p>
7.	<p>Põhjendatud tasule üleminekul tasude muutuse osas on vaja teha muudatused UPT põhjendatud tasule ülemineku sätetest juhib Eesti Post tähelepanu veel ka PostiS § 53¹ lõikele 3, mille kohaselt Konkurentsiamet ei kooskõlasta aastatel 2026-2027 tasu, mis on suurem kui 50 protsenti eelmise aasta tasust.</p> <p>Võrreldes varasema versiooniga (muutus <i>max</i> 20% eelmise aasta tasust ning perioodiks oli 2026-2030) on eelnõu küll UPT osutaja jaoks leebem, kuid ei taga kulupõhist hinda. Postiteenuse osutajal on UPT teenuse osutamisel õigus saada kaetuks teenuse osutamise põhjendatud kulud ja teenida mõistlikku kasumit. Eelnõus toodud versioon näeb ette aga taskukohaselt tasult kulupõhisele hinnale ülemineku etapiviisiliselt. Jätkuvalt on vaja arvestada ka sellega, et 50% UPT kahjumist tuleb välismaalt Eestisse saabuva mahu pealt ja seal on piirmäärad aastaseks muudatuseks ees, siis see on juba oluline mõjutaja, et meil ei muutu see koheselt, vaid <i>ca</i> 3 aastat peale postiseaduse vastuvõtmist. Jätkuvalt puudub eelnõus igasugune lahendus vahepealse perioodi kulude katmiseks.</p> <p>Eesti Posti ettepanek:</p> <p>eelnõust välja jätta säte, mille kohaselt Konkurentsiameti poolt põhjendatud tasu kooskõlastamisel aastatel 2026-2027 on seatud piirang, et tasu ei tohi olla suurem kui 50 protsenti. Alternatiivselt on vaja tagada UPT osutajale ülemineku perioodil UPT</p>	<p>Mittearvestatud.</p> <p>Selleks, et üleminek põhjendatud tasule ei oleks kasutajatele liiga järsk on oluline lisada seadusesse kaitsemehhanismid. Arvestades eelnõus reguleeritud aastast kasvu ning Eesti Posti poolt prognoositud põhjendatud tasu hinda on kulupõhine hind saavutatav enamik teenuste osas 2026. aastal ning siseriikliku kirja osas 2027. aastal. Juhul, kui eelnõu vastuvõtmise hetkeks on muutunud ka taskukohane tasu, võib kulupõhisus olla saavutatav kõikide teenuste puhul juba 2026. aastal.</p> <p>Täiendavalt oleme seletuskirjas selgitanud, et tagamaks hinnalae korral siiski ettevõtte jätkuva kasumlikkuse, on oluline, et ettevõtte lubatud kasumimarginaal oleks nendel aastatel kõrgem, võimaldades tagada jätkusuutlikku postiteenuse osutamise.</p>

	osutamisega tekkiv ebamõistlikult koormavate kulude hüvitamine analoogselt kehtiva regulatsiooniga, kus taskukohane tasu ei korva kõiki UPT osutamisega tekkivaid kulusid ja mõistlikku kasumit.	
8.	Kanderingi kiirus Eesti Postile jääb arusaamatuks, kuidas kavandatakse välismaalt Eestisse saabuvate saadetiste puhul aluseks kanderingi kiirust. Kehtiva postiseaduse järgi alluvad need kirjad D+1 reeglile, kuid kas muudatustega on need tarnekiirused määruse kavandi järgi tasemel D+3 ja D+5. Eesti Posti jaoks on vaja selles osas selgust, kas välismaalt Eestisse sisenev maht saab tarnekiiruseks D+3.	Selgitame. Eelnõu kohaselt viiakse kvaliteedinõuded määruse tasandile ning seega kehtivad edaspidi välismaalt Eestisse sisenevale mahule tarnekiiruseks D+3. Selguse huvides oleme täpsustanud ka seaduse § 1 lõiget 5.
9.	ETOE lepingud PostiS § 21 ¹ lõike 2 punkt 2 jätab hetkel ebaselgeks millist kokkulepet on vaja sõlmida universaalse postiteenuse osutajaga. Kuna ETOEd kasutatakse ka transiit mahtude teenindamiseks siis oleks mõistlik õigusselguse huvides lisada juurde viide, et on vajalik kokkulepe mahtude teenindamiseks Eesti Vabariigis Eesti universaalse postiteenuse osutajaga. Eesti Posti ettepanek: • Lisada eelnõus PostiS § 21 ¹ lõike 2 punkti 2 täiendus, et antud viide kehtib vaid Eesti Vabariigi mahule ning ei rakendu muudele mahtudele. Loodame, et eeltoodud ettepanekud võetakse arvesse eelnõus ja selle rakendusaktides. Lisaks peab Eesti Post vajalikuks veelkord kohtuda, et arutada eelnõus tehtud muudatused läbi. Eesti Posti jaoks suurim muudatus on loobumine meetoodika määrusest ja selles osas on kindlasti vajalik veelkord arutada. Samuti palub Eesti Post veelkord võimalust esitada oma seisukoht, kui ta on saanud tagasisidet eeltoodud ettepanekutele. Eesti Post postiteenuse osutajana soovib, et Eesti postiturul on võimalik kaasaegselt areneda ja selleks üheks eelduseks on mõistlik ja läbimõeldud regulatsioon.	Arvestatud. Täiendasime eelnõud viitega, et see kehtib ainult Eesti mahule.
Konkurentsiamet		
1.	Konkurentsiamet on tutvunud seaduseelnõuga ning sellele lisatud seletuskirjaga. Seaduseelnõu sisulises osas toob amet välja oma poolsed ettepanekud:	Mittearvestatud. Seaduse § 1 lõike 6 kehtetuks tunnistamine mõjutab seaduse kolmanda

	<p>1) Palume täiendada § 15 ja alustada pealkirja sõnadega "Universaalse postiteenuse tüüptingimuste ...". Hetkel kehtiva seaduse kohaselt kooskõlastab Konkurentsiamet ainult tegevusloaga ettevõtete tüüptingimusi. Konkurentsiamet saab aru, et seda osa ei muudeta. Segaduse vältimiseks, kes peavad tüüptingimusi kooskõlastama, soovib Konkurentsiamet alustada § 15 pealkirja sõnadega Universaalse postiteenuse tüüptingimuste ...". Kuna seaduse eelnõuga soovitakse kustutada § 1 lõige 6, siis võib vastasel korral aru saada § 15 sõnastusest ka nii, et kõik postiteenuse osutajad peavad tüüptingimused Konkurentsiametiga kooskõlastama;</p>	<p>peatüki kohaldamist, mitte teist peatükki. Seaduse § 10 on reguleeritud, millistele postiteenustele kohaldub tegevusloa. Seaduse § 11 lõige 4 sisustab tüüptingimuste mõiste ära, seega ei saa § 15 tõlgendada selliselt, et kõikidele postiteenuste osutajatele tekiks kohustus kooskõlastada tüüptingimused Konkurentsiametiga.</p>
2.	<p>Paragrahvis 24 on läbivalt sõna „Teise“ muudetud sõnaga „Tegevusloaga“. Konkurentsiamet teeb ettepaneku sarnaselt pealkirjas sõna "Teise" asendada sõnaga "Tegevusloaga";</p>	<p>Arvestatud.</p>
3.	<p>Konkurentsiamet teeb ettepaneku vahetada § 39³ 3 lõigete 4 ja 5 järjekord seaduse parema jälgitavuse huvides. Siis oleks esimese nelja lõikega kirjeldatud põhjendatud tasu kooskõlastamise protsess ja lõpuks põhjendatud tasu kinnitamine ministri poolt;</p>	<p>Arvestatud.</p>
4.	<p>Teeme ettepaneku välja jätta §40 lõige 6, millega kehtestatakse tulu-ja kuluarvestusele esitatavad nõuded ministri määрусega, kuna universaalse postiteenuse osutaja tulu-ja kuluarvestuse aluspõhimõtted on juba seaduses olemas ja täpsem saab kajastatud kulude ja põhjendatud tulukuse hindamiseks ühtse kaalutud keskmisel kapitalikulul põhinevas metoodikas. Metoodika koostamise nõue tuleneb seaduseelnõu § 1 punktist 46, millega seadust täiendatakse § 39² lõikega 6. Viidatud säte näeb ette, et Konkurentsiamet töötab välja ja avalikustab oma veebilehel põhjendatud tasu arvestamiseks ning kulude ja põhjendatud tulukuse hindamiseks ühtse kaalutud keskmisel kapitalikulul põhineva metoodika ning lähtub sellest universaalse postiteenuse põhjendatud tasu kooskõlastamisel. Konkurentsiameti kasutatav metoodika peab arvestama käesolevas paragrahvis ja §-des 39¹–39² sätestatut.</p>	<p>Arvestatud.</p>
5.	<p>Konkurentsiamet teeb ettepaneku täiendada § 46 lõike 1 sõnastust nii, et ameti kohustuseks oleks kaebuste lahendamine ainult universaalse postiteenusega seonduvalt. Seetõttu palume § 46 lõike 1 sõnastust alustada sõnaga „Tegevusloaga“. Viidatud lõike sõnastus oleks järgmine „Tegevusloaga postiteenuse osutaja tegevuse peale, mis on vastuolus õigusaktidega või tema tegevusloa kõrvaltingimustega, võib</p>	<p>Mittearvestatud. Seaduse § 1 lõike 6 kehtetuks tunnistamine puudutab seaduse kolmandat peatükki, ehk kõnealune peatükk kohaldub eelnõu kohaselt</p>

	<p>iga isik esitada kirjaliku kaebuse Konkurentsiametile.“ Sõnastuse muudatuse ettepanek on tehtud põhjusel, kuna kehtiva seaduse § 1 lõige 6 muutub kehtetuks, siis võib § 46 lõike 1 sõnastusest ekslikult aru saada ka nii, et Konkurentsiametile laieneks seaduse muutmisega igasugune riiklikujärelevalve teostamine tegevusloata postiteenuse osutajatele, mh kulleritele. See läheks vastuollu eelnõu eesmärgiga vähendada halduskoormust ja ajakohastada 15 aastat sisuliselt muutumatuna püsinud postituru regulatsiooni, kasutades võimalikult paindlikku lähenemist.</p> <p>Seda enam, et tegevusloa omamise, hinna ja tüüptingimuste kooskõlastamise ning järelevalvetasu maksmise kohustus on ainult tegevusloaga postiteenuse osutajal.</p>	<p>asjakohastel juhtudel kõikidele postiteenuse osutajatele.</p> <p>Riikliku järelevalve pädevus tuleb seaduse viiendast peatükist, § 43-st ning riikliku järelevalve, sh kaebuste esitamise ulatuse osa ei ole eelnõus käsitletud.</p>
6.	<p>Konkurentsiamet selgitab, et kui teenuse osutajaid on turul palju, siis riigi poolne sekkumine turu toimimisse peaks olema minimaalne. Seetõttu teeb Konkurentsiamet täiendava ettepaneku eemaldada siseriikliku postipaki teenuse osutamine universaalse postiteenuse koosseisust. Selgitame seda sellega, et viimasel aastal on toimunud universaalse postiteenuse raames edastatavate siseriiklike postipakkide mahus nelja kordne langus (2023 vs 2024). Universaalse postiteenuse raames edastatavate siseriiklike postipakkide kogused on olnud läbi aastate languses ja kogu postipakkide edastamise teenusest marginaalsed. Antud teenus konkureerib tihedalt kullerpostiteenusega, mis suudab pakkuda paremat kättesaadavust ning soodsamat hinda.</p>	<p>Arvestatud.</p> <p>Eelnõud täiendatud vastavalt ning siseriikliku postipaki teenuse osutamine universaalse postiteenuse ulatusest välja arvatud.</p>
Eesti Maksu- ja Tolliamet		
1.	<p>Täname võimaluse eest tutvuda postiseaduse muutmise ja sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seaduse eelnõuga. Toome järgnevalt välja Maksu- ja Tolliameti (MTA) tähelepaneku eelnõu osas.</p> <p>Postiseaduses eksterriitoriaalse postivahetuskeskuse (ETOE) vastastikuse põhimõtte soovitud täiendused on kajastatud §-s 211 .</p> <p>Eelnõu punktiga 29 paragrahvi 21 täiendatakse lõikega 2¹ järgmises sõnastuses: „(21) 4) „eksterriitoriaalse postivahetuskeskuse saadetiste tollivormistuse eest vastutavate isikute andmed.“</p>	<p>Arvestatud. Seletuskirja vastavalt täiendatud.</p>

	Teeme ettepaneku täpsustada seletuskirjas, et "Tolliküsimuste eest vastutav isik on ettevõttesisene isik või ettevõtteväline töövõtja, kes tegeleb majandustegevuste esitaja eksterritoriaalse postivahetuskeskuse tollivormistuse küsimustega."	
Pro Ametiühing		
1.	Täname võimaluse eest avaldada oma arvamust. Võib juhtuda, et need märkused ja arvamused ² saavad rohkem lahti kirjutatud erinevates määrustes aga hetkel lisasime need kohtadesse, kus mõtted tekkisid.	Osaliselt arvestatud. Arvestatud sõnastuslike parandustega seletuskirjas. Suur osa ettepanekuid on suunatud rakendusaktide muutmisele.
Rahandusministeerium		
1.	Eelnõuga postiseadusesse lisatava § 53 ¹ järgi on hinnamuutuse lagi 50% kehtivast hinnast. Seletuskirjas on selgitatud, et „on oluline, et ettevõtte lubatud kasumimarginaal oleks nendel aastatel kõrgem,“. Jääb arusaamatuks, millist kasumimarginaali on silmas peetud (universaalse postiteenuse (edaspidi UPT) või vabaturuteenuseid), ning kuidas peaks toimuma kasumimarginaali tõstmine, kui hinnamuutuse maksimaalne määr on reguleeritud. Kui eelnõu koostajad on silmas pidanud UPT marginaali, siis selle teenuse põhjendatud tulukus on reguleeritud ning eelnõu ei näe ette selle muutmist seoses saamata jäänud tuluga. Kui aga silmas on peetud vabaturuteenuste kasumimarginaali, siis ei ole mõistetav, millel tugineb eelnõu koostajate optimism, et UPT osutaja saab ühepoolset suurendada teenuste marginaali, et UPT osutamisest saamata jäänud kulusid katta (ristsubsideerimine). Kui põhjendatud tasu ei ole saavutatav seoses regulatiivse hinnamuutuse laega, siis ei ole tegemist enam põhjendatud tasuga, sest selline tasu ei vasta eelnõuga lisatava § 39 ¹ lõike 2 tingimustele.	Arvestatud. Seletuskirja vastavalt parandatud ning vastukäiv lause eemaldatud.
2.	Eelnõuga lisatav § 53 ² seab viimase UPT makse tähtjaks 25. juuli 2026. a. Selline range tähtaeg ei arvesta võimalusega, et regulaatori menetlus maksetaotluse kontrollimiseks võib venida ning võib tekkida vaidlus UPT osutaja ja järelevalveasutuse vahel. Ka praegu on Eesti Posti ja Konkurentsiameti vahel käimas kohtuvaidlus 2021. aasta UPT tasu üle (kohtusse pöörduti 2,5 aastat peale hüvitise aasta lõppemist). Seadusesse range tähtaja seadmine jätab riski, et Konkurentsiamet	Selgitame. Kõnealune säte, mis lisatakse § 53 ² reguleerib UPT makse tegemist. Universaalse postiteenuse makse on rahastamiskohustusega postiteenuse osutaja tasutav makse postiseaduse §-s 41 ¹ nimetatud kulude hüvitamiseks. Kõnealune tähtaeg ei reguleeri ühelgi viisil seda, mis

² Regionaal- ja põllumajandusministeeriumi dokumendiregistris 1.4-1/476-4.

	<p>ei tee antud tähtajaks otsust või see vaidlustatakse ning peale seatud tähtaja saabumist ei saa enam väljamakset teha.</p>	<p>hetkeks peab Konkurentsiamet tegema UPT ebamõistlikult koormavate kulude hüvitamise otsuse, millele vastuskirjas on viidatud ning mille osas on Eesti Posti ja Konkurentsiameti vahel kohtuvaidlus. Säte reguleerib pelgalt seda, mis hetkeks peab rahastamiskohustusega postiteenuse osutaja tegema viimase universaalse postiteenuse makse.</p>
--	---	--

Veebruar 2025

Eesti Meediaettevõtete Liit		
1.	Eesti Meediaettevõtete Liidu liikmeslehtedele on oluline, et säiliks praegune kandepäevade arv ja jaotus nädalas (viis päeva), säiliks ajalehtede hommikune kojukanne, teenuse hinnakujundus oleks läbipaistev, selle üle oleks järelevalve ning et kande hind oleks taskukohane ja prognoositav.	Võtame teadmiseks.
2.	<p>Kandepäevade arvu ja kande tingimuste (teenuse tingimuste) fikseerimine seaduse tasemel.</p> <p>Laupäevase kojukande säilimine on meediaväljaannetele väga oluline.</p> <p>Meedialiit peab vajalikuks rõhutada, et kui praegu seaduses kehtestatud kuue kandepäeva asemel kavatsetakse kehtestada viis kandepäeva, siis peetaks silmas sedagi, et perioodilised väljaanded ilmuvad praegu teisipäevast laupäevani (T, K, N, R, L) ning et kuuendast kandepäevast – esmaspäevast - loobusid väljaanded välistingimuste survele, kui jaemüügiettevõtte loobus lehti esmaspäeviti müüki toimetamast ning AS Eesti Post prognoosis lehtede kojukande hinna märkimisväärsel tõusu. Ajalehed loobusid ilmutamast esmaspäeviti ning selle tulemusena tõstis AS Eesti Post kojukande hinda seni pakutust vähem.</p> <p>Me ei saa täielikult nõustuda seaduseelnõu seletuskirjas tooduga, et langevaid turumahte arvestades on täiendavatest kandepäevadest vabatahtlik loobumine kirjastajate poolt tulevikus tõenäoline. Oleme kohtumistel seaduse väljatöötajatega väljendanud seisukohta, et kui kandepäevade arvu vähendamine kuuelt viiele tõi meile kaasa tulude ja tellimuste mõningase vähenemise, siis kandepäevade arvu edasine vähendamine kahjustaks oluliselt ajakirjandusväljaannete väärtuspakkumist ning tooks kaasa tellijate loobumise tellimusest sellisel määral, mis kahjustaks väljaannete äriväljavaateid. Sellisel juhul toimuks tellijate arvu kahanemine, meediaväljaannete tellijatulu vähenemine ning sellest tulenev vajadus</p>	<p>Arvestatud osaliselt. Selgitame, et postiseaduse tasandil reguleeritakse UPT raames postisaadetiste kohale toimetamise päevade arv, kuid UPT osutaja täiendavate kohustuste detailsemad nõuded (sh perioodiliste väljaannete edastamise tingimused (päevade arv)) sätestatakse eelnõu kohaselt rakendusmääruses. Eelnõuga ei ole planeeritud muuta postisaadetiste kohale toimetamise päevade arvu. Juhime tähelepanu, et eelnõu seletuskirjas välja toodud „viis tööpäeva“ on seotud postisaadetiste edastamisega, mitte perioodiliste väljaannete edastamisega.</p> <p>Perioodiliste väljaannete kojukande päevade arv sätestatakse edaspidi postiseaduse asemel valdkonna eest vastutava ministri määramisel. Kandepäevade arvu sisustamine toimub väljaannete ning kojukande eest vastutavate osapoolte kokkuleppel. Arvestades laekunud ettepanekut plaanida rakendusmääruse sõnastust täiendada selliselt, et lisaks viie päevasele kandlele peab üheks kandepäevaks olema laupäev. Konkreetse rakendusmääruse</p>

	<p>vähendada väljaande ilmutumissagedust või paberväljaanne sootuks sulgeda välise mõju, mitte ajakirjandusturu orgaanilise kahanemise tulemusena.</p> <p>Seaduseelnõu seletuskirjast jääb ebaselgeks laupäevase kojukande tulevik. Laupäevane päev on meediaväljaannetele üks olulisimaid. Laupäevased väljaanded kujutavad sageli eraldi struktuuri ja ülesehitusega toodet, mis on kujundatud, võttes arvesse sihtrühma harjumusi, vajadusi ja käitumist. Seda ei saa lihtsalt asendada ja liigutada mõnele teisele nädalapäevale ilma, et see tooks kaasa tarbija loobumise ohtu ja sellega kaasnevat negatiivset mõju väljaandjatele. Üldist arengut pikemaajaliselt ettepoole projitseerides ei saa me välistada, et just laupäevane toode on viimane, mis turule püsima jääb, kui päevalehed on sunnitud kestlikult kahanema.</p> <p>Seepärast teeme ettepaneku täpsustada ja rõhutada seaduse tekstis laupäeva erilist positsiooni kandepäevade seas. Praegu eelnõusse märgitud „viis tööpäeva“ ja „viis päeva“ pole selleks piisavad. Kui seadusesse kirjutatakse senise kuue päeva asemel kohustus tagada postisaadetiste kogumine ja saajale kättetoimetamine saajale kõigil tööpäevadel ning mitte vähem kui viiel päeval nädalas ja üks kord päevas kogu Eesti territooriumil vastavalt postidirektiivile, siis seab see meie hinnangul automaatselt ohtu perioodikaväljaannete kojukande laupäeviti, millega me ei saa kindlasti nõustuda.</p>	<p>muutmisel räägitakse see täiendavalt läbi seotud osapoolte, sh Eesti Meediaettevõtjate Liiduga.</p> <p>Täiendame seletuskirja seoses kandepäevade arvu edasise vähenemise osas. Algse vabatahtliku kandepäeva loobumise mõjude kirjeldamises lähtusime Advokaadibüroo Lextal arvamuses postiseaduse muutmise seaduse eelnõu väljatöötamiskavatsuse kohta (punkt 12), mis esitati 25.02.2022. a Eesti Meediaettevõtete Liidu nimel.</p>
3.	<p>Hommikuse kojukande säilimine on meediaväljaannete väga oluline. Seaduseelnõu teeb ettepaneku sätestada postiteenuse kvaliteedinõuded postiseaduse asemel valdkonna eest vastutava ministri määrusega. Mõõname, et seaduse tasemel võib tõesti olla tegemist liiga detailse regulatsiooniga, kuid peame vajalikuks, et seadusega kehtestatakse nii postiteenuse olulisemad kvaliteedinõuded kui ka see, kuidas käib kaasamine ja puudutatud osapooltega konsulteerimine muudatuste korral sellistes küsimustes, mis edaspidi sätestatakse ministri määrusega. Ajalehtede hommikune kojukanne tiheasustuse piirkonnas (mõistame, et hajaasustuse piirkonnas pole see praegu mõeldav ega muutu mõeldavaks ka edaspidi)</p>	<p>Selgitame. Hea õigusloome ja normitehnika eeskirja § 65 lõike 1 punkt 7 kohaselt on ka ministri määruse seletuskirja üheks osaks eelnõu kooskõlastamine, huvirühmade kaasamine ja avalik konsultatsioon. Seega on kaasamine ja konsulteerimise kohustus kirjeldatud juba horisontaalselt ning sellest tuleb ministri määruste koostamisel ka lähtuda.</p>

	<p>on meie hinnangul oluline põhjus, miks lugeja meie teenuseid tarbib, ning peaks seetõttu olema määratletud seadusega. Muudatused selles vallas – näiteks hommikuse kande nihutamine kasvõi paari tunni võrra hilisemaks – saati siis kojukande nihutamine pärastlõunaks – muudaksid oluliselt teenuse olemust, vähendaksid tarbija rahulolu teenusega ning tooksid kaasa lehetellimuste arvu vähenemise.</p> <p>Rõhutame, et langeval turul on eriti oluline pakkuda paberlehe tellijale stabiilsust nii toote kui teenuse näol. Mistahes muudatused – olgu tegu ilmumispäevade, ilmumiskordade arvu või lehe postkasti toimetamise ajaga – toovad automaatselt kaasa lugejate pahameele ja tellimusest loobumise. Kirjastajate kogemus näitab samuti, et kui ajaleht tellijale ei sobi, kui tellimuse hind on liiga kõrge või kui leht ei saabu sobival ajal, võib ta küll otsida sobivamat paberalternatiivi, kuid kui seda turul pakkuda ei ole, siis lihtsalt loobuda eestikeelset meediat tarbimast. Sellisel juhul riskime olukorraga, kus osa kodanikest jääb nn uudistekõrbe.</p>	<p>Leiame, et hommikuse kojukande säilimine on oluline, kuid ei pea mõistlikuks niivõrd detailse aspekti reguleerimist seaduse tasandil.</p>
4.	<p>Taskukohane tasu, põhjendatud tasu, hinnakujunduse läbipaistvus ning riiklik järelevalve hinnakujunduse üle</p> <p>Tervitame seaduse loojate püüdlust muuta postiteenuse hinda ja hinnakujunduse protsessi läbipaistvamaks ning allutada see Konkurentsiameti kontrollile. Peame sealjuures mõnna, et „põhjendatud tasu“ ja „taskukohase tasu“ vahel on oluline sisuline erinevus, mistõttu peab teenuse hinna kooskõlastamisel ja kehtestamisel olulise tingimusena silmas pidama sedagi, et kõrge „põhjendatud tasu“ ei hakkaks pärssima teenuse levikut. Sealgi tuleks meie arvates lisada kas avaliku konsultatsiooni või osapoolte konsultatsiooni mehhanism, mis neid riske võimaldaks maandada või hajutada.</p> <p>Eelnõu loojad märgivad, et tulenevalt läbirääkimisest sidusrühmadega on perioodika kojukande teenuse hinnastamise allutamine Konkurentsiameti järelevalvele jäänud eelnõust välja. Meedialiit toetab siiski ka perioodika kojukande hinnakujunduse läbipaistvust, kulupõhisust ja põhjendatust.</p>	<p>Selgitame.</p> <p>Postiseaduse muudatusega viiakse universaalne postiteenuse hinnaamenetlus põhjendatud tasu alla. Põhjendatud tasu korral jääb jätkuvalt kehtima postidirektiivi artikli 12 nõue, et universaalne postiteenus peab olema jätkuvalt taskukohane kõikidele kasutajatele. Selle tagamiseks tuleb UPT osutajal UPT põhjendatud tasu kooskõlastada regulaatori ehk Konkurentsiametiga. Arvestades, et põhjendatud tasu täpsemad alused sätestatakse ministri määruses, siis kohaldub kõnealusele määrulese samuti kaasamise ja konsultatsiooni kohustus.</p> <p>Oleme nõus, et perioodika kojukande hinnakujundus peaks olema läbipaistev,</p>

	<p>Ühtpidi on mõistetak, et perioodika kojukandel hajaasustuse piirkonnas on tugev regionaalpoliitiline tähendus ning et seda kui eriti kõrge omahinnaga teenust on tarvis jätkuvalt riiklikult toetada. Toetus omakorda avaldab kojukande hinnale olulist mõju.</p> <p>Küll aga oleme seda meelt, et ka perioodika kojukande hinnastamine peaks olema läbipaistev, kulupõhine ning põhjendatud. Ilmselt on tarvis universaalse postiteenuse õiglase hinnastamise jaoks analüüsida postiteenuse pakkuja kõiki kulusid, sest meie arvates ei ole üksiku teenuse kulusid – eriti UPT ja perioodika kojukande kulusid - võimalik lõpuni eristada. Seepärast pole Meedialiit vastu ka sellele, kui perioodika kättetoimetamise hinna kujunemise mehhanism oleks niisama läbipaistev nagu universaalse postiteenuse omagi ning et Konkurentsiamet analüüsiks ka perioodika kojukande hinna kujunemist sama metoodika alusel. Perioodika kojukande hinna kujunemist ja selle komponente tuleks kirjastajatele hinnaläbirääkimiste käigus tutvustada, et me saaksime veenduda ka selle hinna kulupõhisuses ja põhjendatuses. Kojukande hinnastamise puhul tuleks seaduse tasandil (hinnakomponentide juures) määratleda seegi, kuidas kandepäevade arv (või nende võimalik muutus) avaldab mõju teenuse lõpphinnale.</p>	<p>kulupõhine ja põhjendatud. Samas tuleb arvestada, et perioodiliste väljaannete kojukande kohustus on universaalse postiteenuse osutajale seatud täiendav kohustus, mida osutatakse turutingimustel ning mida võivad osutada ka teised teenuseosutajad (erinevalt UPT-st, mida saab osutada korraga ainult üks ettevõtte). Olemuselt on tegu sarnane kohustusega nagu on pensionite või toetuste kojukanne. Viimane on samuti UPT osutaja kohustus, kuid mida praktikas osutab hanke alusel hoopis vabaturu teenuseosutaja.</p> <p>Eelnõuga disainitud põhjendatud tasu on loodud universaalse postiteenuse jaoks, ilma kaasnevaid kohustusi arvestamata. Kõnealuse kohustuse liitmine ka UPT osutaja kaasnevatele kohustustele tekitaks täiendavat bürokraatiat ning ajakulu nii teenuse tellijale, osutajale kui regulaatorile. Lisaks tekiks ebavõrdne kohtlemine UPT osutaja ja teiste perioodilisi väljaannete kojukannet pakkuvate teenuse osutajate osas. Eelnõu koostamise seisuga on perioodiliste väljaannete või menetlusdokumentide edastamiseks majandustegevusteate esitanud lisaks AS Eesti Postile veel 8 ettevõtet. Eeltoodust tulenevalt ei ole perioodika kojukande hinna kooskõlastamise liitmine käesoleva protsessi sisse mõistlik.</p>
5.	<p>Seoses „põhjendatud tasuga“ toome esile veel ühe probleemi: meediamajadega sõlmitud lepingutes on kojukande hind seotud turu üldise mahuga ning turu</p>	<p>Võtame teadmiseks ja selgitame. Hetkel rakendatakse kojukande osas mitmeid kaitse- ja</p>

	<p>kogumahu kahanemine lepingus fikseeritust kiiremini tähendab väljaannetele järgmiseks hinnaperioodiks täiendavat hinnatõusu (lisaks praegu juba lepingus fikseeritud hinnatõusule).</p> <p>Mõne turuosalise lahkumine turult toob ülejäänutele kaasa täiendava ja prognoosimatu hinnatõusu. Nii tähendas Eesti Päevalehe paberlehena ilmumise lõppemine teistele väljaannetele märkimisväärselt lisakulu kojukandehinna täiendava kasvu näol.</p> <p>Kojukande hinna tõus (ka teised kirjastajate tegevusest sõltumatud otsused, näiteks käibemaksu tõus) tingivad vajaduse tõsta tellimishinda, kõrgem hind toob kaasa tellijate loobumise, see omakorda tingib uuesti kojukandehinna tõusu. Selline „surmaspiraal“ ilma tasakaalustavate poliitikameetmeteta võib viia soovimatute tulemusteni: paberajakirjanduse tarbijate hulk väheneb, viimastele väljaannetele, kes kojukandeturule jäävad, langeb aga ebaõiglane koormus kogu kojukandesüsteemi kinnimaksmiseks „põhjendatud tasuna“, mis võib olla ebamõistlikult kõrge. Palume seaduse loojatel siin kindlasti lisada kaitse- ja leevendusmeetmeid.</p>	<p>leevendusmeetmeid. Riigi eelarvest on iga aastaselt maapiirkonna kojukandeks eraldatud dotatsioon, et nii maapiirkonnas kui linnapiirkonnas oleks võimalik hoida perioodiliste väljaannete kojukande hind samaväärsena. 2025. aastal on üheskoos teenuse osutajaga uuendatud ka doteeritava piirkonna tsooni, et toetus oleks paremini sihistatud.</p> <p>Kõnealuse postiseaduse muudatusega võimaldatakse UPT osutajal osutada teenuseid efektiivsemalt, eemaldades ebavajalikud ning koormust tekitavad nõuded. Arvestades langevaid mahtusid, peab töö nende tegevustega jätkama ning on oluline leida täiendavaid võimalusi, millega on võimalik tagada teenuse jätkusuutlikkus, kaitstes samal ajal teenuse kasutajate huve.</p>
Sotsiaalministeerium		
1.	<p>Sotsiaalministeeriumil ei ole postiseaduse muutmise ja sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seaduse eelnõu kohta sisulisi märkuseid. Juhime aga tähelepanu sellele, et eelnõu § 1 punktis 43 (PostiS § 36 lõikes 2) viidatakse pensionite ja toetuste väljamaksmisega seonduvalt vaid riikliku pensionikindlustuse seadusele, kuid toetusi makstakse kojukandega välja ka teistel juhtudel. Näiteks on kojukandega seonduvat reguleeritud puuetega inimeste sotsiaaltoetuste seaduse §-s 22, perehüvitiste seaduse § 8 lg-s 5 ja töövõimetoetuse seaduse §-s 17.</p> <p>Ühtlasi asendatakse eelnõuga PostS § 36 lõike 1 punktis 2 universaalse postiteenuse osutaja rahasiirete osutamise kohustus sellekohase õigusega. Meie hinnangul tasuks kaaluda, kas selle juures võib olla vajadus teatud erisusteks näiteks</p>	<p>Osaliselt arvestatud. Täiendame eelnõud ning sõnastame säte üldisemalt viidates kõikidele asjakohastele õigusaktidele.</p> <p>Rahasiirde teenust pakuvad turul ka muud teenuse osutajad. UPT osutaja vaates on tehingute arv aastate lõikes oluliselt vähenenud ning trend on langev. Igasugune täiendav kohustus UPT osutajale tähendab täiendavat kulu, seega ei ole meie hinnangul täiendavate eristuste loomine põhjendatud. Kriisisituatsioonides sularaha kättesaadavuse</p>

	kriisisituatsioonide puhul, kuna rahasiirde makseteenus võib aidata kaasa rahaliste vahendite käibel hoidmisele kriisisituatsioonides.	tagab vastavalt Hädaolukorraseaduse § 36 lõike 3 punktile 2 Eesti Pank.
Konkurentsiamet		
1.	<p>Konkurentsiamet on tutvunud seaduseelnõuga ning sellele lisatud seletuskirjaga. Seaduseelnõu sisulise poole osas ametil märkusi ei ole. Samas oleme lisanud eelnõu teksti juurde mõned kommentaarid, mis puudutavad konkreetsete sätete jõustumise aega. Eelnõuga tutvumisel tekkis kommenteeritud sätete juures kahtlus, et need on jäänud üleminekusätete hulgast välja.</p> <p>Lisaks tegime ühe kommentaari seletuskirja teksti juurde. Selle lehekülje 15 alt teises lõigus on märgitud, et UPT osutamise kuludest ca 70% moodustub personalikulud, millest omakorda suur osa moodustavad nn eesliinitöötajad (kirjakandjad). Tõime oma kommentaaris välja, et Konkurentsiametile esitatud UPT ebamõistlikult koormavate kulude hüvitamise taotluste põhjal nähtub Eesti Posti andmetest, et personalikulud on ca 40% UPT-le kantavatest kuludest.</p>	<p>Selgitame. Kooskõlastamisele esitatud eelnõu § 4 (seaduse jõustumine) sätetes olid jäänud viimased muudatused sisse viimata. § 4 lõige 1 sätestab seaduse üldise jõustumise aja ning lõigetes 2 ja 3 sätestatakse erijuhud. Universaalse postiteenuse põhjendatud tasu sätted (eelnnõu § 39¹-39⁴) on plaanitud jõustuma esimesel võimalusel, kuna need on aluseks põhjendatud tasu menetluseks. Seega need jõustuvad eelnõu § 4 lõike 1 alusel.</p> <p>Eelnõuga lisatavate § 53¹. Universaalse postiteenuse põhjendatud tasule üleminek ja § 53². Universaalse postiteenuse rahastamisega seotud rahastamiskohustuse lõpetamine osas ei ole eraldi rakendussätet vaja, kuna need jõustuvad samuti eelnõu § 4 lõike 1 alusel.</p> <p>Seaduse 4. peatüki 2. jao kehtetuks tunnistamine ja paragrahvi 43 lõike 2 ja 3 kehtetuks tunnistamine jõustuvad eelnõu § 4 lõike 3 alusel kuna need reguleerivad kuni põhjendatud tasu jõustumiseni seniseid õigusi ja kohustusi.</p> <p>Tööjõukulude osas täpsustame seletuskirja teksti.</p>
AS Eesti Post		
1.	Eesti Post kui postiteenuse osutaja, sh universaalse postiteenuse (edaspidi UPT) osutaja on pikka aega juhtinud tähelepanu postiseaduse kaasajastamise vajadusele. Seepärast on meie hinnangul tervitatav postiseaduse muutmise jõudmine eelnõu	Võtame teadmiseks.

	tasemele. Aktsiaselts Eesti Post nõustub suures osas eelnõus tooduga, kuid siiski on mitmeid kohti, mille osas palume seaduse ja rakendusaktide eelnõusid muuta ja täiendada ning seletuskirja muuta või täiendada.	
2.	<p>Põhjendatud tasu mudel ja sellele üleminek. Eelnõus on loobutud taskukohase tasu ja ebamõistlikult koormavate kulude hüvitamise mudelist ning kasutusele võetakse põhjendatud tasu mudel. Üldjoontes sarnaneb see teiste reguleeritud valdkondadega, kuid arvestades UPT teenuse olemuslikku erinevust teistest reguleeritud valdkondadest (võrreldes nt kaugkütte, veeteenuse, elektrivõrkude võrguteenusega on UPT teenus äärmiselt tööjõumahukas), jääb küsimus, kuidas toimub mudeli järgi tegelike kulude ja mõistliku kasumi tagamine.</p> <p>Nagu on ka viidatud 2021. a Riigikontrolli auditis, siis UPT osutaja konkursil osalemise otsust ei teinud Eesti Post ka 2019. a kergelt, sest teenuse osutamine kehtiva regulatsiooni tingimustes tähendas ettevõttele kahjulikku tegutsemist. Seejuures juhtis Riigikontroll tähelepanu, et ette kahjumit teeniva teenuse osutamisel pole riigivara valitsejana MKM tegelikult juhindunud riigivaraseaduse põhimõttest suurendada kasu ja vältida kahju, mis riik võib saada. Riigikontroll juhtis 2021. a tähelepanu: „<i>Postiteenuste regulaatorina on Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumil võimalus muuta vajalikul moel näiteks postiteenuse nõudeid, kompensatsioonisüsteemi või tasusid.</i>“ „<i>Riigivaraseaduse kohaselt peab riigivara valitseja juhinduma põhimõttest, et toiminguid ja tehinguid tehes suurendatakse kasu ja välditakse kahju, mis riik võib saada. Ka võttes arvesse, et universaalset postiteenust osutatakse avalikust huvist lähtuvalt, jääb osaluse valitsemise eesmärgiks teenida mõistlikku kasumit tagavat tulu. Aktsepteerides olukorda, kus ettevõtte on sunnitud pakkuma teenust alla omahinna, ei ole riigivara valitseja vältinud kahju tekkimist.</i>“ (p 65)</p> <p>UPT põhjendatud tasu kavandatav mudel sarnaneb küll teistes reguleeritud valdkondades kasutatavale ja annab etteulatuvalt parema indikatsiooni tulude-kulude lõikes, kuid hinnastamise juures liiga pikad tähtajad ja paindlikkuse puudumine paneb UPT osutaja taas kahjumlikult tegutsema.</p>	<p>Võtame teadmiseks. Oluline on siinkohal ära märkida, et viimane UPT avalik konkurss toimus 2024. aastal, mille tulemusena väljastas Konkurentsiamet Eesti Postile tegevusloa järgmiseks 5 aastaks.</p>
3.	A. Põhjendatud tasu arvestamise aluseks olevad kulu komponendid ja tasu arvestamise	Võtame teadmiseks

	<p>Alused. Eelnõu § 1 punktiga 49 täiendatakse postiseadust §-ga 39¹–39⁴, mis sätestab UPT põhjendatud tasu, selle suuruse arvestamise alused, põhjendatud tasu kooskõlastamise ning ajutise hinna kehtestamise alused. Eesti Posti kui pikaajase kogemusega UPT osutaja jaoks teeb muret, kuidas edaspidi tagatakse, et UPT-d saab tõesti osutada kulupõhiselt, st kulud saaksid kaetud ja ettevõtjale oleks tagatud mõistlik kasum. Praeguse eelnõu juurde ei ole lisatud UPT põhjendatud tasu arvutamise täpsemate alustega rakendusakti kavandit, mistõttu Eesti Posti arvamus piirdub vaid seaduse eelnõus ja seletuskirjas tooduga.</p> <p>PostiS § 39¹ lg 1 järgi peavad põhjendatud tasu sisse arvatavad kulud olema põhjendatud, lähtuma kuluefektiivsusest ning võimaldama universaalse postiteenuse osutajal õigusaktidega sätestatud kohustuste täitmist. Nimetatud põhimõtte, põhjendatud tasu arvestamise aluseks olevad kulukomponendid kui ka kulude loetelu, mida arvesse ei võeta, on iseenesest arusaadavad, kuid nende sisustamise kohta ei ole Eesti Postil ilma rakendusakti kavandita võimalik seisukohta võtta. UPT teenuse eripära võrreldes teiste reguleeritud valdkonna võrgupõhiste teenustega seisneb selles, et postiettevõtjal võib osaliselt või täielikult kattuvalt koos UPT-ga olla sama võrgu peal erinevaid teenuseid või seonduvalt erinevate teenustega tuleb kanda üldkulusid, mis kulumudeli järgi jagatakse erinevatele teenustele nende osakaalude järgi – eri teenuste eraldi hoidmine kõigi tegevuste lõikes ei ole mõistlik ega säästlik (nt iga erineva teenuse jaoks ei ole vaja eraldi kanderingi ülal pidada või eraldi raamatupidamisteenust hoida). UPT teenuse osutamisel on käesoleval hetkel peamine vaidluskoht, millised tegevused on olemuslikult ning millises ulatuses UPT-ga seotud ja millised kulud on ebamõistlikult koormavad. Postiseaduse muudatustega asendub tänane olukord sellega, et milline kulu on põhjendatud.</p> <p>Tänase kogemuse pealt on põhjust arvata, et postiteenuse osutaja puhul, kes osutab lisaks UPT-le ka teisi teenuseid, võib UPT põhjendatud tasu kooskõlastamisel vaidluskohaks kujuneda see, kas teatud tegevus on UPT-ga seotud või mitte ja millises ulatuses. Näiteks on tänagi vaidluskohaks, kas kirjakehtedest kirjade kogumise kulu on põhjendatud või mitte või kas kanderingil sõidavad koos perioodikaga UPT saadetised üldse tasuta ning perioodika kuludest kantakse kanderingi kulud. Eesti Posti ettepanek on, et UPT osutajal peab siiski jääma</p>	<p>Lähtudes saabunud tagasisidest ning täiendavatest konsultatsioonidest on otsustatud loobuda kooskõlastamisele saadetud eelnõus plaanitud põhjendatud tasu rakendusmääruse loomisest.</p> <p>Ei arvesta ettepanekut, mis puudutab teenuse osutamise kulu mitte põhjendatuks pidamise korral andmaks õigust lülitada see tegevus tervikuna välja teenuse osutamise protsessist. Esitatud näite puhul võib postiteenuse osutaja puhul, kes osutab lisaks UPT-le ka teisi teenuseid, tekkida UPT põhjendatud tasu kooskõlastamisel vaidluskohaks kujuneda see, kas teatud tegevus on UPT-ga seotud või mitte ja millises ulatuses. Nendes kuludes või teenustes, kus on regulaatori ja teenuse osutaja vahel erinev arusaam ära põhjendada millistel juhtudel on need kulud põhjendatud kuuluma UPT põhjendatud tasu osaks.</p>
--	--	--

võimalus olukorraks, kus mingit teenuse osutamise kulu ei peeta põhjendatuks, lülitada see tegevus tervikuna välja teenuse osutamise protsessist. See aitab tasakaalustada seda, mis on põhjendatud ja mis mitte. Näiteks, kui raamatupidamiselt oodatakse UPT ja muude teenuste osas eraldi arvestuse pidamist ja lõppmaksete arvelduste protsessi, siis ei ole võimalik asuda seisukohale, et UPT ei tohiks raamatupidamise kulu teatud ulatuses saada. Kui seda tegevust ei tehtaks, ei ole võimalik ka UPT teenust osutada ja selleks kehtestatud nõudeid täita jne. Ühtlasi on äärmiselt oluline metoodikas (ja juba ka seletuskirjas näidetenä) avada, mida on peetud silmas põhjendatud tasu arvestamise aluseks olevate kulude all (loetelu PostiS § 39¹ lg-s 2). Selgitame, et eespool on juba kirjeldatud erinevaid arusaamasid seonduvalt vajalike muutuv- ja tegevuskuludega (PostiS § 39¹ lg 2 p 1). Vaidluste vältimiseks peame oluliseks, et juba seletuskirjas parandataks eksitav näide ja sõnastataks seletuskirja lk 14 alt viimases lõigus lause: „*Nende kulude hulka kuuluvad mh nii personalikulu kui ka üldised majandamiskulud.*“ Võivad ju siia kuuluda ka raamatupidamiskulu, juriidilised kulud, teenuse juhtimise ja haldamise kulu, IT-, turundus- ja müügikulu jne.

Samamoodi vajab metoodikas (ja juba ka seletuskirjas näidetenä) väljatoomist, millised on ikkagi kulud, mida ei või arvata põhjendatud tasu hulka (PostiS § 39² lg 4). Eespool toodud põhjenduste valguses on äärmiselt oluline, et erinevate teenuste jaoks kahasse kantud kulud (nt raamatupidamine, üldjuhtimisega seotud jms kulud) ei loetaks kergekäeliselt UPT osutamisega mitte seotud kuluks ning jäetaks seeläbi teiste postiteenuste kanda (ehk sisuliselt lubamatult ristsubsideeritakse teiste teenuste kaudu UPT teenust).

Konkurentsiameti poolt põhjendatud tasu kooskõlastamisel ja vastava metoodika kehtestamisel tuleb silmas pidada, et arusaadavalt peavad hinda lülitatavad kulud olema kuluefektiivsed, kuid Konkurentsiamet ei saa lükata põhjendamatult UPT-ga seotud tegevusi teiste teenuste kanda (ehk ristsubsideerida) ning Konkurentsiamet peab arvestama, et põhjendatuks tuleb lugeda tegevuskulud, mis võimaldavad säilitada UPT tegevuse jätkusuutlikkust ning teenuse nõutud kvaliteeditaset. Seega UPT põhjendatud tasu peab tagama teenuse kvaliteedi ja ohutuse nõuete täitmisel.

	<p>Eesti Posti ettepanekud: Põhjendatud tasu sisse arvatavad kulud peavad olema põhjendatud, lähtuma kuluefektiivsusest ning võimaldama universaalse postiteenuse osutajal õigusaktidega sätestatud kohustuste täitmist. Juhul kui mingit konkreetset kulu ei peeta põhjendatuks, on teenuse osutajal õigus see tegevus lõpetada ja välja lülitada teenuse osutamisest. Teha vastav täiendus nii eelnõus kui ka seletuskirjas lk 14 alt 3. lõigu lõpus: „<i>Juhul kui mingit konkreetset kulu ei peeta põhjendatuks, on teenuse osutajal õigus see kulu ja tegevus lõpetada ja välja lülitada teenuse osutamisest.</i>“</p> <p>Põhjendatud tasu arvestamise aluste metoodikas ja Konkurentsiameti poolt põhjendatud tasu kooskõlastamisel tuleb silmas pidada, et tegevuskulud peavad võimaldama säilitada UPT jätkusuutlikkuse ja teenuse nõutud kvaliteedi. Täiendada vastavalt ka seletuskirja lk 15 alt 3. lõiku lausega: „<i>Samas peab põhjendatud tasu olema selline, et võimaldab UPT osutajal teenust osutada nõuetekohaselt ja kvaliteetselt.</i>“</p>	
4.	<p>B. Põhjendatud tasu kooskõlastamise tähtaeg ja teavitamise tähtaeg</p> <p>Eelnõu § 1 p-ga 49 täiendatava PostiS §-ga 39³ lõikes 2 on ette nähtud, et Konkurentsiamet kooskõlastab UPT põhjendatud tasu või jätab selle põhjendatult kooskõlastamata 30 päeva jooksul alates taotluse saamist. Eriti keeruka või töömahuka taotluse menetlemise korral võib Konkurentsiamet pikendada kooskõlastamise tähtaega 60 päevani. Tähtaja pikendamisest teavitatakse taotluse esitajat hiljemalt 30 päeva jooksul alates taotluse esitamisest. Eelnõus on ette nähtud PostiS §-s 39¹ lg-s 3, et UPT osutaja teavitab avalikkust põhjendatud tasu suurusest oma veebilehel ja postkontoris vähemalt 30 päeva enne tasu jõustumist.</p> <p>UPT eripära tõttu on tegevus- ja muutuvkulude osakaal suur, mistõttu on vajalik ajale jalgu jäämata muuta ka põhjendatud tasu suurust. Erinevalt teistest reguleeritud valdkondadest on UPT teenus märkimisväärselt suuremas ulatuses tööjõukuludest sõltuv – lausa 70% ulatuses, millest omakorda väga suur osa on sõltuv miinimumpalga muutusest. Kui Eesti Post saab alles detsembris teada järgmise kalendriaasta jaanuarist kehtiva miinimumpalga ning alles seejärel mitmekuulise menetluse tulemusena kehtestatakse põhjendatud tasu, on Eesti Post juba UPT</p>	<p>Mittearvestatud. Kuigi kiire menetlus on äärmiselt oluline, ei ole ettepanekuna tehtud tähtajad realistlikud. Ka näiteks ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni teenuse hinnaotsuse tegemiseks Ühisveevärgi- ja kanalisatsiooni seaduse alusel on Konkurentsiametil aega 30 päeva. Samuti on üldine tava, et tarbijatele või klientidele teavitatakse hinnamuutustest ette vähemalt 30 päeva. Seega on tegemist tavapärase praktikaga.</p> <p>Ei saa nõustuda väitega, et eelnõus ette nähtud kooskõlastamise tähtaeg koos etteteavitamise tähtajaga UPT osutaja jaoks juba ette vähemalt 3-6 kuu pikkust kahjumlikku tegevust tähendaks. Eelnõu kohaselt tuleb Konkurentsiametil kooskõlastada põhjendatud tasu 30 päeva jooksul. Eriti keeruka või</p>

	<p>osutamisega saanud märkimisväärset kahjumit, sest tööandjana peab Eesti Post tagama vähemalt miinimumtöötasu või sellega seotult indekseeritud töötasu. Suuresti tööjõust sõltuv UPT osutaja peab teenust osutades arvestama miinimumpalga muudatustega, mis kehtestatakse aga üsna enne kalendriaasta algust. Ettevõtja peab lisaks kooskõlastamise tähtajale juurde arvestama ka uuest põhjendatud tasust avalikkuse teavitamise tähtaja ehk nn ooteaja (PostiS § 39¹ lg 3). Kokkuvõttes tähendab eelnõus ette nähtud kooskõlastamise tähtaeg koos etteteavitamise tähtajaga UPT osutaja jaoks juba ette vähemalt 3-6 kuu pikkust kahjumlikku tegevust. Kui kooskõlastamismenetlus venib pikemaks, tähendab see kahjumi veelgi enam suurenemist, sest ettevõtjal tuleb juba tekkivad suurenenud kulud kanda (nt Eesti Vabariigi töötasu alammäära suurenemisest tulenevalt on vaja töötajatele töötasu maksta uute määrade järgi ning tööandjana ei ole UPT osutajal võimalik seda kulu edasi lükata). Seepärast on vajalik lühendada nii kooskõlastamise kui ka teavitamise tähtaegu.</p> <p>Kui ministeerium muudab postiseaduse regulatsiooni nii, et uued tähtajad tegelikkuses kasumlikkusele kaasa ei aita, on ministeerium rikkunud RVS §-st 8 lg-st 1 tulenevat kohustust valitseda riigivara eesmärgipäraselt, otstarbekalt, säästlikult ja heaperemehelikult.</p> <ul style="list-style-type: none"> • RVS § 10 lg 2 kohaselt on äriühingus osaluse valitsemise põhieesmärgiks reeglina õigusakti, põhikirja või halduslepinguga sätestatud avalikust huvist lähtuva funktsiooni täitmine, näiteks tegevusalal tegutsemine, millega peab kaasnema ka tulu saamise eesmärk kaupade müügi või teenuste osutamise teel tasu eest, mis tagab mõistliku kasumi. • Kuivõrd mõistlikku kasumit antud olukorras ei tagata, on osaluse valitsemise põhieesmärgist kõrvale kaldunud ning riigivara valitsemine ei toimu eesmärgipäraselt. <p>Põhjendatud tasu kooskõlastamise menetlus peaks olema loodud võimalikult lihtsana ning välistatud peaks olema põhjendamatud päringud. See tähendaks, et kooskõlastustaotluse läbi vaatamine ei tohi kujuneda pikaks menetluseks. Kui menetlus hakkab venima, peab olema võimalik alternatiivsete mehhanismidega</p>	<p>töömahuka taotluse menetlemise korral võib Konkurentsiamet pikendada kooskõlastamise tähtaega 60 päevani. Seega võiks menetlus, koos vajaliku ooteajaga võtta 2-3 kuud. UPT osutaja peaks põhjendatud tasu esitamisel selle ajaga arvestama ning enda kulusid planeerima selliselt, et täiendav kulu tekiks samaaegselt, mil saabub kooskõlastus põhjendatud tasu osas.</p> <p>UPT osutajal õigust esitada põhjendatud tasu ei ole eelnõu kohaselt seotud riikliku alampalga kokkuleppega, vaid eelnõuga lisatav § 39² lõike 3 sätestab, et põhjendatud tegevuskulude leidmisel arvestatakse kulude dünaamikat ajas ja selle võrdlust alampalga muutusega. Nagu eespool välja toodud osutab UPT osutaja ka teisi postiteenuseid ning UPT käive on viimastel aastatel moodustanud alla 10% teenuse osutaja käibest, seega ei saa UPT põhjendatud tasu potentsiaalne menetlus mängida kandvat rolli kogu ettevõtte palgatõusu otsustes.</p> <p>Samuti ei saa nõustuda sooviga, et menetluse ajaks peab olema võimalik alternatiivsete mehhanismidega kehtestada põhjendatud tasu või peab olema ette nähtud tekkiva kahjumi hüvitamismehhanism. UPT osutaja ülesanne on arvestada ning planeerida oma tegevuses potentsiaalse menetlusajaga juba taotlus esitamise hetkel. Konkurentsiameti ülesanne on seevastu pidada nimetatud tähtaegadest kinni.</p>
--	--	---

	<p>kehtestada vahepealseks perioodiks põhjendatud tasu või peab olema ette nähtud tekkiva kahjumi hüvitamismehhanism.</p> <p>Kooskõlastamise tähtajaga seondub ka eelnõuga PostiS § 39³ lg-s 3 ette nähtud tähtaegade peatumine ajaks, kuni UPT osutaja esitab Konkurentsiametile vajaliku teabe taotluse kohta otsuse tegemiseks. Mõistame, et samasisuline on ka teistes reguleeritud valdkondades hinna kooskõlastamise menetluste põhimõte. Siiski on äärmiselt oluline, et Konkurentsiamet saab menetlust peatada üksnes juhul, kui puuduolev teave on tõesti asjassepuutuv ja ei võimalda otsust teha. Sellega tuleb täiendada ka seletuskirja.</p> <p>Eesti Posti ettepanekud:</p> <p>Lühendada Konkurentsiameti poolt põhjendatud tasu taotluse kooskõlastamise tähtaega 10 päevale, pikendamise võimalusega 20 päevale ning uuest põhjendatud tasust teavitamise tähtaega 10 päevale.</p> <p>Täiendada seletuskirja, et menetluse peatamise alus PostiS § 39³ lg 3 järgi on mõeldud vaid olukordadeks, kus tõesti on puudu oluline asjassepuutuv teave ja otsust ei ole võimalik teha.</p>	<p>Seletuskirja täiendatud § 39³ lõike 3 ettepaneku osas.</p>
5.	<p>C. UPT osutajale ei pea panema eraldi tõendamiskohustust</p> <p>Eelnõuga nähakse PostiS § 39² lg-s 6 ette UPT osutaja kohustus tõendada põhjendatud tasu vastavust käesoleva seaduse ja selle alusel kehtestatud õigusaktide nõuetele.</p> <p>Eesti Posti hinnangul on nimetatud säte ülemäärane. Põhjendatud tasu kooskõlastamise käigus tuleb igal juhul ettevõtjal põhjendada muudatuse vajadust. Ainuüksi PostiS § 39² lõike 2 kohaselt <u>põhjendatud tasu sisse arvatavad kulud peavad olema põhjendatud</u>, lähtuma kuluefektiivsusest ning võimaldama universaalse postiteenuse osutajal õigusaktidega sätestatud kohustuste täitmist. Teisisõnu tuleneb juba siit ettevõtja kohustus oma taotlust põhjendada. Sarnane regulatsioon on ka teistes reguleeritud valdkondades (nt ELTS-s, kaugkütteseaduses, ÜVVKS-s).</p> <p>Seadusele vastavuse ja õigusaktide nõuetele vastavuse tõendamisega tegelemine kaldub menetluse eesmärgist kõrvale ja on sel viisil ülemäärane. Kui on etteheiteid</p>	<p>Arvestatud. Säte eemaldatud eelnõust.</p>

	<p>ettevõtja tegevuse vastavusele Postiseaduse ja selle alusel kehtestatud õigusaktide nõuetele, on tegemist järelevalve küsimusega.</p> <p>Eesti Posti ettepanek: Välja jätta PostiS § 39² lg 6.</p>	
6.	<p>D. Põhjendatud tasule üleminekul tasude muutuse osas on vaja teha muudatused</p> <p>Eelnõuga nähakse ette PostiS § 53¹ UPT põhjendatud tasule ülemineku regulatsioon. Seejuures on paragrahvi lõikes 3 kirjas, et Konkurentsiamet ei kooskõlasta aastatel 2026-2030 tasu, mis on suurem kui 20 protsenti eelmise aasta tasust. Postiteenuse osutajal on UPT teenuse osutamisel õigus saada kaetuks teenuse osutamise põhjendatud kulud ja teenida mõistlikku kasumit. Eelnõu kohaselt toimub taskukohaselt tasult üleminekul kulupõhisele hinnale etapiviisiliselt. Arvestades ka eelnõust tulenevaid efektiivsusmeetmeid ja piiranguid põhjendatud tasu tõstmisele, siis Eesti Posti hinnangul saavutab UPT teenus kulupõhisuse mitte varem kui kolm aastat peale uuele rahastamismehhanismile ülemineku. Kolm aastat peale Postiseaduse ja selle rakendusaktide vastuvõtmisest. Lisaks on oluline arvestada, et 50% UPT kahjumist tuleb välismaalt Eestisse saabuva mahu pealt ja seal on piirmäärad aastaseks muudatuseks ees, siis see on juba oluline mõjutaja, et ettevõttele ei muutu see koheselt, vaid ca 3 aastat peale postiseaduse vastuvõtmist. Siseriikliku ja Eestist väljuva teenuse osas on hetkel näha samuti, et kui kehtib piirmäär 20% aastas ja esmane muutus tuleb 2026. a alguses, siis UPT saavutab parimal juhul kulupõhisuse 2028. a lõpuks. Samas puudub eelnõus igasugune lahendus vahepealse perioodi kulude katmiseks.</p> <p>Eesti Posti ettepanek: eelnõust välja jätta säte, mille kohaselt Konkurentsiameti poolt põhjendatud tasu kooskõlastamisel aastatel 2026-2030 on seatud piirang, et tasu ei tohi olla suurem kui 20 protsenti. Alternatiivselt on vaja tagada UPT osutajale ülemineku perioodil UPT osutamisega tekkiv ebamõistlikult koormavate kulude hüvitamine analoogselt kehtiva regulatsiooniga, kus taskukohane tasu ei korva kõiki UPT osutamisega tekkivaid kulusid ja mõistlikku kasumit.</p>	<p>Mittearvestatud. Peame vajalikuks säilitada kaitsemehhanismid, mis tagavad, et taskukohaselt tasult põhjendatud tasule üleminekul ei ole tarbijatele liiga järsk. Seda enam, kui välismaalt Eestisse saabuva mahu pealt on piirmäärad aastaseks muudatuseks ees, on vajalik tagada, et ka riigisisese ning Eestist väljuva suunal oleks potentsiaalne hinnatõus tarbijale vastuvõetav. Järsk hinnatõus võib potentsiaalselt vähendada ka tulu, kui hinnatõusu järel vähenevad mahud prognoositust kiiremini. Leame, et paari aastane reguleeritud üleminekul kaitseb ühtlaselt nii UPT kasutaja huve kui tagab ka pikas perspektiivis UPT teenuse osutaja jätkusuutlikkuse.</p> <p>Oleme lähtuvalt tagasisidest tõstnud piirmäära 50%-ni, mis kooskõlas viimaste tasukohaste tasude muutustega peaks katma kulupõhisuse juba esimestel aastatel.</p>
7.	UPT rahastamisega seotud rahastamiskohustuse lõpetamine	Arvestatud.

	<p>Eelnõu § 1 p 56 kohaselt täiendatakse seadust §-ga 53², mis näeb ette UPT rahastamisega seotud rahastamiskohustuse lõpetamise. Rakendussätete kohaselt on piiratud kehtiva rahastamismehhanismi järgi viimast korda esitatava ebamõislikult koormava kulu hüvitis UPT makse ulatusega. Tegemist on põhjendamatu piiranguga, sest UPT osutajal on õigus ebamõistlikult koormavate kulude hüvitamisele ulatuses, milles taskukohane tasu ei võimalda UPT osutamise kohustuse täitmisega seotud põhjendatud kulude katmist ja mõistliku kasumi saamist (PostiS § 41¹ lg 4). Eesti Post on eespool ka selgitanud, et tegemist on olukorraga, kus riigivara valitseja ei juhindu riigivaraseaduse põhimõttest suurendada kasu ja vältida kahju, mis riik võib saada. Vastav piirang tuleb eelnõust välja jätta.</p> <p>Eesti Posti ettepanek: Välja jätta PostiS § 53² lg 4.</p>	
8.	<p>UPT osutaja avaliku konkursi ebaõnnestumisel teenuse ülevõtmine</p> <p>Eelnõu § 1 p 13 kohaselt muudetakse PostiS § 6 lg 2 selliselt, et UPT osutaja avaliku konkursi ebaõnnestumisel paneb Konkurentsiamet universaalse postiteenuse osutamise kohustuse kuni viieks aastaks riigi osalusega äriühingule, kes osutab paki- ja postiteenuseid. Kehtiv säte arvestab sellega, et ettevõtjal peab olema UPT osutamise tegevusluba – tegevusloa omamine on aga seotud otseselt UPT osutamiseks ka võimekuse olemasoluga. Eelnõu näeb aga ette täiesti teistsuguse lähenemise. Nagu ka seletuskirjas on märgitud, siis seni on küll UPT avalikel konkurssidel osalenud vaid Eesti Post, siis UPT rahastamise liikumisel kulupõhiseks ei saa välistada, et tulevikus võib tekkida ka teistel postiteenuse osutajatel huvi konkursil osalemise vastu. Kui UPT avalikul konkursil määratakse UPT osutajaks muu ettevõtja kui Eesti Post ning kui järgmine avalik konkurss ebaõnnestub, siis pakutud regulatsiooni kohaselt peaks riigi osalusega äriühing, kes osutab paki- ja postiteenuseid, suutma võtta UPT teenuse üle ilma etteteatamisajata.</p> <p>Eesti Post leiab, et siin ei ole arvestatud UPT teenuse osutamise ülevõtmiseks vajaliku ettevalmistusajaga, mis Eesti Posti hinnangul on minimaalselt 6 kuud. Kui UPT tegevusluba on olnud 5 aastat teisel ettevõtjal, siis Eesti Post ei ole selleks ajaks säilitanud UPT jaoks vajalikku võrku, st ei koguks ja ei kannaks UPT saadetisi ei siseriiklikult ega rahvusvaheliselt, ei toimetaks kätte perioodilisi väljaandeid jne.</p>	<p>Võetud teadmiseks.</p> <p>Rahandusministeeriumi poolt laekunud tagasiside valguses oleme nimetatud sätte muutmise loobunud.</p>

	<p>Sellest tulenevalt oleks ka postiringide logistikas hoopis teine ülesehitus. Juhul kui riigi osalusega äriühingule määratakse antud kohustus uuesti, siis see tähendaks väga suuri muudatusi nii siseriikliku logistika ülesehituses kui ka rahvusvahelise võrgu taastamises. Näitena saab tuua, et UPT tegevusloata, oleks ettevõttel tänase 800 postikulleri asemel ca 350 postikullerit, vähemalt 50% väiksem autopark, tõenäoliselt ei oleks postiasutusi, kirjakaste jne. Rahvusvahelisel tasandil on vaja taastada oluliselt laiemalt transpordiühendused jm lahendused. Seega, kui tekiks sisuliselt olukord, kus ettevõtte peab võrgu taastama, siis selleks on vajalik ette näha minimaalselt 6 kuud ette teatamist.</p> <p>Eesti Posti ettepanek: Eeltoodust lähtuvalt on vaja näha regulatsioonis ette, et UPT teenust peab jätkama senine ettevõtja vähemalt 6 kuud, kui ta ei ole riigi osalusega postiettevõtja, ning sellele järgnevalt paneb Konkurentsiamet UPT osutamise kohustuse kuni viieks aastaks riigi osalusega postiettevõtjale.</p>	
9.	<p>Postipakk ei ole partiisaadetis Eelnõu § 1 p 7 kohaselt muudetakse PostiS § 4 lg-s 8¹ partiisaadetise määratlust. Sätte kohaselt edastatakse partiisaadetisena kirisaadetis (p 1), aga ka postipakk tähtsaadetisena, mille saatja annab postiteenuse osutajale samaaegselt üle edastamiseks vähemalt 25 saajale.</p> <p>Eelnõu ei arvesta sellega, et partiisaadetisena edastatav postipakk tähtsaadetisena (postkontorist üleantud ja postkontorist väljastatav) ei ole enam kättesaadav. Arvestades, et tarbijad kasutavad selles osas vabaturuteenuseid ja mugavamaid kanaleid, puudub turul nõudlus tähtsaadetisena postipaki järele.</p> <p>Eesti Posti ettepanek: Eelnõust välja jätta PostiS § 4 lg 8¹ p 2 ning piirduda partiisaadetise määratluses vaid kirisaadetisega.</p>	<p>Arvestatud. Edaspidi edastatakse partiisaadetisena kirisaadetis liht- ja tähtsaadetisena, mille saatja annab postiteenuse osutajale samaaegselt üle edastamiseks vähemalt 100 saajale;</p>
10.	<p>Eelnõuga on vaja muuta ka kirisaadetise mõistet Kehtiva PostiS § 4 lg 2 kohaselt on kirisaadetis postiteenuse osutajale edastamiseks üleantud adresseeritud ning nõuetekohaselt pakitud ese või esemed. Kirisaadetis on näiteks kiri, trükis ja pisipakk. 2026. aastast jõustuvad UPU konventsiooni</p>	<p>Arvestatud. Eelnõu täiendatud.</p>

	<p>muudatused³, mille kohaselt R (tähitud) maksikiri on ainult pabersisuga saadetis. See tähendab, et 2026. aastast ei pakuta tähitud kirisaadetisena enam saadetise edastamisena tähitud kirjateenust. See liigub pakisaadetiseks. Pabersisuga dokumente saab endiselt edastada tähitud kirisaadetisena. Postiseaduse muutmisel on võimalik juba praegu teha vastavad muudatused, et välistada 2026. aastast PostiS § 4 lg 2 ja lg 7 vastuolo UPU konventsiooniga.</p> <p>Eesootavat muudatust arvestades on mõistlik juba praegu postiseaduses ühtlustada samal põhimõttel nii siseriikliku tähitud kirja kui rahvusvahelise tähitud kirja, et klientide jaoks võimalikult vähe segadust tekitada. Kuna on teada, et ka kirisaadetiste kaalu ja mõõtmega on plaanis muudatusi, siis samuti on ettepanek seadustest ja määrustest kõik mõõdud välja võtta ja teha viide Ülemaailmse Postiliidu (Universal Postal Union) nõuetele. Need muutuvad vastavalt Ülemaailmse Postiliidu regulatsioonidele ja kajastatakse kliendi jaoks teenuse tüüptingimustes. Eesmärk on, et siseriiklik regulatsioon ei saaks takistuseks, kui muutuvad UPU regulatsioonid ja nõuded.</p> <p>Eesti Posti ettepanek: Muuta PostiS § 4 lõiget 2 ja sõnastada järgmiselt: <i>„Kirisaadetis on postiteenuse osutajale edastamiseks üleantud adresseeritud ning nõuetekohaselt pakitud saadetis, mis vastab siduvates Ülemaailmse Postiliidu aktides kirjapostile kehtestatud mõõtmete, sisu ja kaalu nõuetele.“</i></p> <p>Postiseaduses kui määrustes ei ole mõistlik kajastada kirisaadetise sisu, mõõtude ja kaalu infot.</p>	
11.	<p>Ettepanekud seletuskirja osas ja rakendusaktide kavandite osas</p> <p>Seletuskirja tasemel on vajalik järgmine tehnilisemat laadi muudatus:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Automatiseeritud juurdepääsupunkti (seletuskirja lk 8) ei ole mõistlik pidada üheselt vaid 	<p>Arvestatud. Seletuskirja vastavat lõiku muudetud.</p> <p>Rakendusakte puudutavad muudatusi on arvestatud niipalju kui võimalik. Rakendusmääruste välja töötamine tehakse koostöös Eesti Postiga.</p>

³Kättesaadav: <https://docs.upu.int/download/cng/e4/cngprop20>

	<p>pakiautomaadiks, küll võib pakiautomaadi tuua näitena ja jätta loetelu tuleviku lahenduste tarbeks avatuks. Automatiseeritud juurdepääsupunkt võib olla tulevikus mistahes lahendus, mis aitab teenuse osutamisele kaasa.</p> <p>Rakendusaktide osas oleme esitanud ettepanekud e-kirja teel.</p> <p>Loodame, et eeltoodud ettepanekud võetakse arvesse eelnõus ja selle rakendusaktides. Eesti Post postiteenuse osutajana soovib, et Eesti postiturul on võimalik kaasaegselt areneda ja selleks üheks eelduseks on mõistlik ja läbimõeldud regulatsioon.</p>	
Rahandusministeerium		
1.	<p>Rahandusministeerium kooskõlastab postiseaduse muutmise ja sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seaduse (edaspidi eelnõu) järgmiste märkustega.</p> <p>Eelnõu § 1 punktiga 13 sätestatakse universaalse postiteenuse (edaspidi UPT) osutamise kohustuse andmine riigi osalusega äriühingule juhul, kui avalik konkurss luhtub.</p> <p>Leiame, et välja tuleb töötada universaalne lahendus teenusepakkuja pankroti korral teenuse toimimiseks omanikuneutraalselt. Teeme ettepaneku jätta eelnõust välja fraas „riigi osalusega“ või jätta antud punkt eelnõust üldse välja (st jätta postiseaduse (edaspidi PostiS) § 6 lg 2 muutmata). Vabariigi Valitsus on otsustanud analüüsida AS-i Eesti Post erastamist (Vabariigi Valitsuse kabinetinõupidamise otsus 15.02.2024). Teadmata erastamise lõpptulemust ei saa eeldada, et riigil on tulevikus osalus postiteenust osutavas ettevõttes. Seletuskirjast võib välja lugeda, et AS-i Eesti Post pankrot oleks nagu välistatud („avaliku konkursi võidab näiteks eraomandis postiteenuse osutaja, kes /---/ ei ole enam suuteline või võimeline UPT teenust osutama (nt on pankrotis).“). See ei vasta tõele ja palume seletuskirja parandada selliselt, et oleks arusaadav, et ka AS-i Eesti Post pankrot ei ole välistatud (tegemist on samuti eraõigusliku piiratud vastutusega äriühinguga). Vastasel korral antakse turule signaal, et AS-i Eesti Post maksevõime ning jätkusuutlikkus on riiklikult</p>	<p>Arvestatud. Jätame kõnealuse sätte muutmata.</p>

	garanteeritud, mis oleks turuosaliste eksitamine ja konkurentsi kahjustav ega vastaks tõele.	
2.	Eelnõuga täiendatakse PostiSi uue regulatsiooniga, mis sätestab eksterritoriaalse postivahetuskeskuse asutamise. Lisatava PostiSi § 211 lg 1 järgi on eksterritoriaalne postivahetuskeskus Ülemaailmse Postiliidu konventsiooni kohaselt teise riigi UPT osutaja poolt väljaspool asukohariiki ärilisel eesmärgil asutatud ja juhitud ettevõtte, mille eesmärgiks on postiteenusega seotud äritegevus väljaspool asukohariigi territooriumi. Ehkki § 21 ¹ lg 2 p 1 järgi on postivahetuskeskuse asutamine võimalik riikide vahel vastastikkuse põhimõtet arvestades, et anna säte alust tõlgenduseks, et teise riigi eksterritoriaalne postivahetuskeskus on võrdsustatud Eestis tegutseva UPT osutajaga. Juhime sellele tähelepanu seetõttu, et Euroopa Liidu tollialases regulatsioonis on UPT osutajale kehtestatud erireeglid postiliiklusega seotud tollidokumentatsiooni esitamiseks, postisaadetiste tollivormistuseks, sh postitransiidi kasutamiseks ning tollijärelevalve läbiviimiseks. Sealjuures ei tulene ELi tolliõigusest, et eksterritoriaalne postivahetuskeskus on võrdsustatud riikliku tegevusloa alusel tegutseva UPT osutajaga. Kui Eestis asutatakse eksterritoriaalne postivahetuskeskus, siis enne postisaadetiste veoga alustamist tuleb koostöös Maksu- ja Tolliameti ning postivahetuskeskusega paika panna kasutatavad ELi tolliõiguse kohased tolliprotsessid, arvestades tolliseaduse §-s 9 sätestatut.	<p>Võtame teadmiseks. Oleme kõnealuste eelnõu punktide (eksterritoriaalse postivahetuskeskuse tegutsemise korral majandustegevusteates esitatavad andmed ja eksterritoriaalne postivahetuskeskus ja selle asutamisele esitatavad nõuded) sisustanud koostöös Eesti Maksu- ja Tolliametiga.</p> <p>Täiendavalt oleme eelnõud täiendanud seletuskirja välja toodud kommentaari valguses.</p>
3.	Eelnõu § 1 punktiga 49 lisatavas PostiS § 39 ¹ lg 2 punktis 4 on nimetatud tulukust, kuid mujal eelnõus on läbivalt põhjendatud tasu juures mainitud vaid kulusid. Selguse huvides teeme ettepaneku sõnastada § 39 ¹ lg 2 punkt 4 ümber „kapitalikulu katmine ehk põhjendatud tulukus.“ Selliselt on selgelt ja üheselt aru saada, et ka põhjendatud tulukus on sisuliselt ühe kulukomponendi katmine.	Arvestatud.
4.	Sama punktiga lisatava PostiS § 39 ³ lõike 2 esimese lause viimane sõna peaks olema „saamisest“.	Arvestatud.
5.	Eelnõuga lisatav PostiS § 39 ⁴ lõige 2 välistab võimaluse, et uute asjaolude ilmnemisel kehtestaks Konkurentsiamet uue ajutise hinna ajal, mil hinnataotlus ei ole kooskõlastatud. Kas see on taotluslik või tuleks jätta Konkurentsiametile võimalus ajutise hinna kehtimise ajal määrata uus ajutine hind (nt mõne sisendhinna olulisel kallinemisel või odavnemisel)?	Arvestatud. Oleme eelnõust eemaldanud ajutise hinna kehtestamise võimaluse.

6.	<p>Eelnõuga lisatav PostiS § 53¹ lõige 3 seab lae iga-aastasele hinnatõusule. Kas eelnõu koostajad on hinnanud uuendatud põhimõtete järgi kujunevat UPT tasu ilma antud piirangut seadmata ja kui suur on selle piirangu mõju UPT osutajale? Selline lae seadmine koos vana toetuskeemi lõpetamisega seab ettevõtjale täiendava rahalise koormuse ja on vastuolus eelnõu üldise eesmärgiga viia teenus kulupõhiseks. Sellist hinnatõusu lage ei ole seatud ka teistes reguleeritud tegevusvaldkondades (elektrivõrk, gaasivõrk jms). Kui eesmärk on vältida ülijärsku hinnamuutust, siis alternatiivina tuleks luua teenusepakkuja võimalus hinnamuutuse lae tõttu saamata jäänud tulu hilisematel aastatel (koos kapitalikuluga) tagasi teenida. Näide: kui kulupõhine hinnatõus oleks esimesel aastal 30%, aga lagi on seatud 20% peale, siis saaks teenusepakkuja osa hinnatõusust viia edasi järgmisesse aastasse (hind tõuseks esimesel aastal 20% ja teisel aastal ca 9%). Selliselt on tagatud, et üle pikema ajaperioodi on teenuseosutaja siiski saanud tulu, mis katab kulud koos kapitalikuluga.</p>	<p>Selgitame. Seletuskirja lk 28 (UPT põhjendatud tasu mõju) oleme täiendanud selgitusega tuues välja, et arvestades tänaseid prognoose on UPT kulupõhine hind riigisiselt saadetava lihtkirja puhul hinnanguliselt 2,4 eurot. Teatavasti on regionaal- ja põllumajandusminister saatnud kooskõlastusringile määruse muudatuse, millega tõuseks hind 1,5 euron, ehk hinnatõus ilma kaitsemehhanismiga oleks ca 60%. Eesti Post on hinnanud, et siseriikliku ja Eestist väljuva teenuse osas piirmääraga 20% aastas, olukorras kus esmane muutus tuleb 2026. a alguses, saavutab UPT kulupõhise 2030. aastaks ehk üleminekuaja lõpuks. Selle valguses oleme tõstnud eelnõus piirmäära 50% ning muutnud üleminekuaega kahe aasta peale. Seeläbi on võimalik liikuda kiiremini kulupõhise poole.</p>
7.	<p>Teeme ettepaneku jätta eelnõu § 1 punktist 56 välja lisatav PostiS § 53² lõige 4. Eelnõu üldine eesmärk on muuta UPT teenuse osutamine teenuse pakkuja vähem koormavaks, kuid antud piirangu seadmine jätab senise UPT osutaja ilma tasust, mis kehtiva seadusega oleks talle ette nähtud. Seega on antud piirang UPT osutajat selgelt kahjustav ning töötab vastupidiselt kogu ülejäänud eelnõu eesmärgiga. Antud lõikega sisuliselt välistatakse mitme aasta eest UPT hüvitise saamine seoses UPT fondi ammendumisega. Õiguskantsler on seoses elektrituruseaduse muutmisega leidnud, et toetuse ennetähtaegne lõpetamine ei vasta põhiseadusele⁴. Praeguse eelnõu järgi tekiks olemuslikult sama olukord: UPT osutaja (AS Eesti Post) on teenust osutanud teadmise, et ta saab fondist kahjumi katmiseks toetust, kuid seaduse muudatusega jäetakse toetuse saaja varem lubatud toetusest ilma. Oluline ei ole siin ka fondist raha</p>	<p>Arvestatud. Kõnealune säte eelnõust eemaldatud.</p>

⁴ <https://www.err.ee/1609570138/madise-iru-elektrijaama-toetuseta-jatnud-muudatus-ei-vasta-pohiseadusele>

	lõppemise fakt, sest selle eest ei saa panna vastutust teenuse osutajale. Fondi piisavuse tagamise kohustus on Konkurentsiametil (PostiS § 41 ² lg 6).	
8.	Eelnõu seletuskirja kohaselt jõustuvad seaduse § 1 punkt 51, 53 ja 55 2026. aasta 1. juulil ja samas on antud selgitused hilisema jõustumisaja kohta. Eelnõu tekstist see aga välja ei tule. Palume need ebatäpsused ka eelnõu tekstis parandada, et oleks selge, milliste sätete kohaselt üleminekuajal PostiS §-s 41 ¹ nimetatud taotlust universaalse postiteenuse osutamise kohustuse täitmisega seotud ebamõistlikult koormavate kulude hüvitamiseks menetletakse.	<p>Selgitame. Kooskõlastamisele esitatud eelnõu § 4 (seaduse jõustumine) sätetes olid ekslikult jäänud viimased muudatused sisse viimata. § 4 lõige 1 sätestab seaduse üldise jõustumise aja ning lõigetes 2 ja 3 sätestatakse erijuhud. PostiS §-s 41¹ nimetatud taotlust universaalse postiteenuse osutamise kohustuse täitmisega seotud ebamõistlikult koormavate kulude hüvitamiseks menetletakse taotluse esitamise ajal kehtinud õigusnormide alusel ja korras. Nimetatud sätted, mis reguleerivad universaalse postiteenuse osutamise kohustuse täitmisega seotud ebamõistlikult koormavate kulude hüvitamist saavad seega kehtetuks muutuda peale viimase ebamõistlikult koormavate kulude hüvitamise taotluse esitamist.</p> <p>Eelnõu ja seletuskiri läbivalt üle vaadatud seaduse jõustumise osas laekunud kommentaaride valguses.</p>
9.	<p>Eelnõu kohaselt ei nõuta edaspidi tegevusluba mitteuniversaalse postiteenuse osutamiseks ja seetõttu tunnistatakse eelnõu §-ga 2 kehtetuks riigilõivuseaduse (edaspidi: <i>RLS</i>) § 261⁵, mis näeb ette riigilõivumäära mitteuniversaalse postiteenuse tegevusloa andmise ja muutmise taotluse läbivaatamise eest. Kuna UPT osutamine eeldaks jätkuvalt tegevusluba, siis jääb kehtima RLS § 261⁴.</p> <p>Kehtiv PostiS ega eelnõu ei sisalda õiguslikku alust riigilõivu võtmiseks UPT tegevusloa andmiseks ja muutmiseks. RLS § 2 kohaselt on riigilõiv „/.../ seaduses sätestatud juhul ja käesolevas seaduses sätestatud määras tasutav summa lõivustatud toimingute tegemise eest.“ See tähendab, et RLS sätestab üksnes riigilõivumäära, kuid</p>	<p>Arvestatud. Täiendatud eelnõud vastavalt.</p>

	mitte õigusliku aluse selle nõudmiseks – nimetatud alus peab tulenema eriseadusest, ehk antud juhul PostiS-st. Seega teeme ettepaneku sätestada PostiS-s õiguslik alus riigilõivu võtmiseks UPT tegevusloa andmise ja muutmise eest.	
10.	Eelnõule lisatud ministri määruse „Nõuded universaalse postiteenuse osutamise kohta“ kavandi § 3 sätestab nõuded postiteenuse kvaliteedile. Säte võimaldab muuhulgas UPT osutajal justkui muuta saadetise kättetoimetamise päeva vastavalt oma kaalutlusele. Kuigi maksukorralduse seadus on eriseaduseks ja PostiS § 36 ¹ lõike 4 kohaselt kohaldatakse menetlusedokumentide kättetoimetamisele PostiS-t üksnes ulatuses, milles see ei ole vastuolus menetlusedokumentide kättetoimetamise sätetega menetluseseaduses, siis palume täpsustada, kas ja kuidas see regulatsioon võib mõjutada maksukorralduse seaduse § 53 ¹ lõike 4 rakendamist.	Selgitame. Ministri määruse „Nõuded universaalse postiteenuse osutamise kohta“ kavandi § 3 seab kohustuse universaalse postiteenuse kvaliteedile. Universaalse postiteenusena liiguvad saadetised füüsiliste isikute vahel. Maksukorralduse seadus 4. peatükis välja toodud dokumendid ei liigu universaalse postiteenusena vaid nn ärikirja teenusena, mis ei kuulu universaalse postiteenuse alla. Seega ei oma eelmainitud regulatsioon mõju maksukorralduse § 53 ¹ lõike 4 rakendamisele.