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Meie: 28. märts 2024

**RE: Rahandusministeeriumi täiendavad küsimused hoiu-laenuühistute 31.01.2024 esitatud ettepanekute (eelnõu kavandi) kohta**

Tänan Teid Eesti Hoiu-laenuühistute Liidu (edaspidi EHLÜL) ja kõigi Eesti hoiu-laenuühistute nimel tagasiside eest meie esitatud eelnõu kohta. Loodetavasti näitab see, et pakutud suund on põhimõtteliselt õige ja Rahandusministeeriumile vastuvõetav. Kuigi Teie esitatud küsimuste ja märkuste hulk oli märkimisväärne, esitame allpool oma vastused ja seisukohad. Juhin tähelepanu, et meie vastused ja seisukohad on läbi arutatud kõigi Eesti hoiu-laenuühistute ühistöös.

**I Vastused küsimustele Teie kirja blokis A**

**1.** Meie 30.01.2024 esitatud eelnõu § 1 lg 1 ja § 6 kohaselt on hoiu-laenuühistute keskühistu (edaspidi keskühistu) ühistuline krediidiasutus, mille liikmeteks on hoiu-laenuühistud. Selle all mõtleme seda, et keskühistu on kehtiva krediidiasutuste seaduse kohaselt **ühistupank** selle erisusega, et selle liikmeteks on üksnes hoiu-laenuühistud. Sellest põhimõttest tulenevalt tuleb lahendada ka kõik Teie blokis A esitatud küsimused, sest ühistupank on Eesti kehtivas õiguses eksisteeriv institutsioon. Kuivõrd keskühistu moodustavad hoiu-laenuühistud ning selle moodustamine ja efektiivne tegevus on liikmeteks olevate hoiu-laenuühistute endi huvides, siis me ei näe võimalust huvide konflikti tekkimiseks; need küsimused lahendab tulevikus (iga) keskühistu oma põhikirja, sisekorra ja pädevate organite otsustega.

**2.** FI saab rakendada meetmeid keskühistu kui krediidiasutuse osas. Keskühistu omakorda rakendab meetmeid oma liikmete suhtes juhindudes seadusest, oma sisekorrast ja juhtorganite otsustest ning FI rakendatud meetmete järelmitest.

**3.** Tõepoolest ei käsitlenud me eelnõus keskühistu lõpetamise küsimusi; seda seetõttu, et piirduda esmalt vaid olulisima sisulise regulatsiooniga ning luua Rahandusministeeriumiga omavahelist selgust selles, mis on keskühistu. Keskühistu võimaliku lõpetamise regulatsioon on teiste riikide eeskujuna samuti täiesti olemas (samuti on olemas ühistupanga regulatsioon krediidiasutuste seaduses) ning see on võimalik vajadusel eelnõusse lisada, kuid esmalt tuleb saada kindlust selles, et keskühistu kui institutsiooni regulatsioon on üldse vastuvõetav. Kahtlemata ei väida me täna seda, et meie esitatud eelnõu sellisel kujul on vastuvõtmiseks küps, kuid see saaks meie hinnangul olla edasiste arutelude ja täpsustamiste alusdokumendiks.

Üldiselt võib teie küsimusele vastata, et meie hinnangul juhul, kui keskühistu likvideeritakse, peavad selle endised liikmed astuma mõne tegutseva keskühistu liikmeks, asutama uue keskühistu või siis valima edasise tegevuse jätkamiseks mõne sellise alternatiivi, mida pakub tulevikus hoiu-laenuühistute seadus neile hoiu-laenuühistutele, kes otsustavad mitte astuda keskühistu liikmeks – näiteks jätkama tulundusühistuna või lõpetama tegevuse.

**4.** Tagatisfond tagab krediidiasutuste hoiuseid. Hoiu-laenuühistu on finantseerimisasutus ja tema kui keskühistu liikme hoiuseid tagab vastavalt seadusele keskühistu põhikirjas ja pädevate organite otsustes toodud mahus ja korras keskühistu läbi oma stabiliseerimisfondi (keskne paragrahv eelnõu § 15).

**5.-6.** Eelnõus on kindlasti mitmeid arutelukohti (viitame siinkohal ka Teie kirja blokile B), mis vajavad ühist läbiarutamist ja otsustamist, et keskühistu institutsioon hakkaks tööle just Eesti konteksti sobivana. Meie hinnangul tuleks sellised küsimused enne lõpliku seaduseelnõu valmimist läbi arutada ja lahendada Rahandusministeeriumi ja EHLÜL ühise töörühma poolt, mis oleks edasise töö osas optimaalseim variant ja võimaldaks eelnõu väljatöötamisel kasutada maksimaalselt nii Rahandusministeeriumi kui ka hoiu-laenuühistute kompetentsi Eestile sobivaima lahenduse leidmiseks.

**II Vastused küsimustele Teie kirja blokis B (küsimused eelnõu sätete kohta)**

Rahandusministeeriumi 01. 03. 2024 kirja blokis B tõstatatud küsimuste kohta vastamisel peame mõistlikuks jagada küsimused-vastused kolme kategooriasse tulenevalt nende käsitlemise edaspidisest metoodikast:

**Esimene kategooria.**

Siia kuuluvad küsimused, millele vastuse peaks leidma Rahandusministeeriumi ja hoiu-laenuühistute ühine töörühm. Tegemist ei ole põhimõttelist laadi küsimustega, vaid vaja on peamiselt teatud mõistetest ja terminitest kujundada ühine arusaam, et need oleks loogiliselt võimalik panna kehtiva õiguse raamistikku selliselt, et need vastaksid ka Eesti oludele. Samuti on mõni küsimus (näiteks eelnõu § 6 lg 3 või § 9 lg 1 kohta) tehnilis-redaktsiooniline (lõpptoimetamise küsimus), kuigi tegemist on alles eelnõu esimese versiooniga.

**Teine kategooria.**

Siia kuuluvateküsimuste puhul leiame, et kõige mõistlikum on, kui nimetatud küsimused lahendatakse keskühistu põhikirja, sisekorra (millele omakorda kehtivad ministri määrustega antud nõuded jne) ja pädevate organite otsusega.

**Kolmas kategooria.**

Siia kuuluvad küsimused, mille lahendamiseks tuleb lähtuda meie kirja I osas esitatud selgitustest, mille kohaselt keskühistu on ühistuline krediidiasutus – ühistupank selle erisusega, et selle liikmeteks on üksnes hoiu-laenuühistud.

Rahandusministeeriumi küsimuste jaotus kategooriatesse on eraldi dokumendina kirjale lisatud.

Lisaks eeltoodule esitame alljärgnevalt oma vastused osale Rahandusministeeriumi küsimustest; järjestus lähtub meie esitatud eelnõu paragrahvist, mille kohta küsimus esitati:

**1.** Paragrahv 1 lg 1: Jah, ühistulise krediidiasutuse all on mõeldud ühistupanka, kuid kasutasime eelnõus sellist terminit, et rõhutada konkreetse ühistupanga olemust – selle liikmeteks on vaid hoiu-laenuühistud ja soovi korral ka Eesti Vabariik. Sellest tulenevalt ei näe me ka põhjust, miks keskühistu ei võiks osutada kõiki neid teenuseid, mida võib osutada ühistupank. Mis puudutab küsimust turuosaliste kohta, siis täna on nendeks hoiu-laenuühistud, kuid tulevikus ei pruugi see nii olla.

**2.** Paragrahv 1 lg 4: Piiriülesest ühinemisest: tulenevalt Eesti kuulumisest Euroopa Liitu võib olla mõistlik ja loogiline vajadusel piiriülene ühinemine. Ilmselt ei saa aga ühistu ühineda mitteühistuga.

**3.** Paragrahv 2 (finantsteenused): sellele küsimusele vastuse andmisel tuleb hinnata ja lähtuda sellest, mida krediidiasutuste seadus lubab teha, kui kapital on 1 miljon või kui kapital on 5 miljonit.

**4.** Paragrahv 6 lg 2: Keskühistu liikmeks saab olla tegutsev hoiu-laenuühistu kuni hoiu-laenuühistut ei ole sellest keskühistust välja arvatud. Seoses riigi võimaliku osalusega saame arutada tulundusühistuseaduse muutmise põhjendatust. Eesti riik on mitmete rahvusvaheliste rahaasutuste liige, mistõttu see võib siseriiklikult olla samuti põhjendatud, eriti, kui see sätestada õigusena, mitte kohustusena. Samas ei ole see kindlasti küsimus, et tõkestada kogu eelnõu menetlus;

**5.** Paragrahv 6 lg 4: vt eelnõu § 8 lg 2.

**6.** Paragrahv 6 lg 7: Võimalik on sätestada kohustusi nii seaduses, liitumislepingus kui keskühistu põhikirjas. Lisaks, eelnõu § 8 lg 2 sätestab pärast hoiatuste tegemist ka välja arvamise, mis on väga efektiivne meede, et liikmest hoiu-laenuühistu korrale kutsuda.

**7.** Paragrahv 6 lg 7 p 3: Seoses teabe kogumisega tuleb arvestada andmekaitse põhimõtteid ning mitte koguda ja avaldada teavet, mis ei ole andmekaitse reeglite kohaselt lubatud. Keskühistu teostab aga meie esitatud eelnõu kohaselt järelevalvetoiminguid oma liikmete (hoiu-laenuühistute) suhtes ja see hõlmab kindlasti ka piiranguid, mis tulenevad andmekaitse regulatsioonist.

**8.** Paragrahv 7 (hääleõigus): meie arvates on see mõistlik.

**9.** Paragrahv 8 lg 2: see, millise rolli FI võtab, on FI otsus tulenevalt seaduse antud piiridest. Liikme arvab välja keskühistu seaduses sätestatud korras.

**10.** Paragrahv 15 lg 15:vt meie vastus 3 küsimuste blokile A.

**III Kokkuvõte**

Leiame, et arutelu Rahandusministeeriumi soovi üle ümber korraldada hoiu-laenuühistute tegevus on jõudnud faasi, kus ei ole efektiivne jätkata edasist arutelu ainult kirjade vahetamise teel. Meie hinnangul on hoiu-laenuühistute seaduse proportsionaalne muutmine ning seejuures hoiu-laenuühistute keskühistu kui institutsiooni kohane sissetoomine Eesti kehtivasse õigusesse mõeldav teises koostöövormis, milleks on Rahandusministeeriumi ja hoiu-laenuühistute ühine töörühm. Selle töörühma eesmärk oleks nii lahenduste leidmine Teie kirjas esitatud küsimustele kui ka hoiu-laenuühistute seaduse ja teiste seaduste muutmise seaduse eelnõu ettevalmistamine Vabariigi Valitsusele esitamiseks. Selline lähenemine aitab kindlasti vältida hoiu-laenuühistute tegevuse lõpetamist (millisele ohule oleme varem korduvalt tähelepanu juhtinud) ning ühtlasi täita Vabariigi Valitsuse eesmärgid hoiu-laenuühistute tegevuse õiguslikul ümberkorraldamisel.

Lugupidamisega

/*allkirjastatud digitaalselt*/

Uno Silberg

Eesti Hoiu-laenuühistute Liidu

juhatuse esimees

**Lisa:** Küsimuste kategooriad