

**Transpordiamet**

e-post: [info@transpordiamet.ee](mailto:info@transpordiamet.ee)  
[margit.rosenberg@transpordiamet.ee](mailto:margit.rosenberg@transpordiamet.ee)

3.11.2021

**TEABENÕUE**

Pöördun advokaadibüroost Laarmaa riigihankes viitenumbriga 234244 (edaspidi **Riigihange**) sõlmitud hankelepingu täitmise ja võimaliku muutmisega seoses. Riigihankes hankelepingu sõlminud töövõtjat OÜ KIIRWARREN KL on edaspidi nimetatud töövõtjaks. Nähtuvalt riigihangete registris avaldatud infost on Riigihankes hankeleping sõlmitud 13.07.2021. Riigihankes kehtestatud tehnilise kirjelduse p 3.1 kohaselt oli töövõtja kohustatud igas jaamas korralist hooldust tegema ajavahemikul 1.aprill – 30. september. Hankelepingu projekti p 7.7 kohaselt rakendatakse sanktsioonina leppetrahvi 1000 eurot iga jaama kohta, mille puhul töövõtja ei ole tehnilise kirjelduse p 3 toodud nõuete kohaselt teinud jaama korralist hooldust.

Eelnevat arvestades palun avaliku teabe seaduse ja advokatuuriseaduse alusel vastata järgmistele küsimustele ning väljastada järgmine teave:

1. Kas Riigihanke tulemusena sõlmitud hankelepingut on muudetud, sh pikendatud tehnilise kirjelduse p 3.1 sätestatud tähtaega jaamade korralise hoolduse teostamiseks? Kui vastus on jaatav, väljastada palun hankelepingu muutmise kohta sõlmitud kokkulepete tekstid.
2. Kui vastus küsimusele nr 1 on eitav ja Riigihanke tulemusena sõlmitud hankelepingut muudetud ei ole, siis kas töövõtja on hankelepingu alusel täitnud korrektselt ja tähtaegselt tehnilise kirjelduse punktis 3.1 sätestatud kohustust korralise hoolduse teostamiseks kõikides hankelepingu esemeks olevates jaamades? Palun esitada tehnilise kirjelduse p 3.1 sätestatud kohustuse korrektset täitmist kinnitavad dokumendid, sh tööde üleandmise aktid ja jaamade hoolduse nõuetelevastavust kinnitavad muud dokumendid, mis on hankelepingu täitmisel koostatud.
3. Kui töövõtja ei ole tehnilise kirjelduse p 3.1 sätestatud korralise hoolduse kohustust korrektselt täitnud, palun esitada töövõtja lepingurikkumist kajastavad dokumendid, sh hankija poolt

- töövõtjale hankelepingu täitmise käigus esitatud pretensioonid ja/või rakendatud sanktsioonid?
4. Kui tellija mõnab, et töövõtja ei ole hankelepingu täitmisel korrektselt täitnud tehnilise kirjelduse p 3.1 kohustusi, ent tellija ei ole esitanud pretensiooni ega rakendanud hankelepingu p 7.7 sätestatud sanktsioone (või muid hankelepingu asjakohaseid sanktsioone), siis millisel õiguslikul alusel on tellija jätnud sanktsioonid lepingurikkumise eest rakendamata? Juhin tähelepanu, et hankelepingu õigusvastase muudatusena on käsitatav igasugune muudatus, mille toimele hankelepingu majanduslik tasakaal muutub pakkuja kasuks (RHS § 123 lg 2 p 2), mistõttu võib õigusvastane muudatus mh seisneda hankelepingus rikkumise puhuks ettenähtud sanktsioonide mitte rakendamises.
  5. Kas ja milliseid sanktsioone on tellija rakendanud töövõtja suhtes Riigihankes sõlmitud hankelepingu alusel? Palun väljastada kõik tellija poolt töövõtjale esitatud pretensioonid, leppetrahvinõuded, kahjuhüvitusnõuded või mistahes muud lepingust või seadusest tulenevaid sanktsioone rakendavad tellija tahteavaldused.

Eelkirjeldatud teave on käsitatav avaliku teabena avaliku teabe seaduse § 3 lg 1 tähenduses ning kuulub teabenõude alusel avaldamisele seaduses sätestatud korras. AvTS § 28 lg 1 p 20 kohaselt on teabevaldaja kohustatud avalikustama tema ülesannetega seotud olemasoleva teabe andmed riigi ja kohaliku omavalitsuse üksuste poolt teostatavate ja teostatud riigihangete kohta. Vastavalt AvTS § 36 lg 1 p-le 9 riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutusest ja avalik-õiguslikust juriidilisest isikust teabevaldaja ei tohi asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks tunnistada dokumente riigi, kohaliku omavalitsuse üksuse või avalik-õigusliku juriidilise isiku eelarvevahendite kasutamise ning eelarvest töölepinguga töötavatele isikutele makstud töötasude ning muude tasude ja hüvitiste kohta. Kui teabevaldaja keeldub teabenõudele mistahes osas vastamast tulenevalt ärisaladusest, siis lasub teabevaldajal kohustus ärisaladuse olemasolu põhjendada ja vaidluse korral tõendada.

Lisaks avaliku teabe seadusele põhineb käesolev teabepäring ka advokatuuriseaduse § 41 lg 1 p-l 4, mis annab vandeadvokaadile pädevuse saada riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutusest õigusteenuse osutamiseks vajalikke andmeid, tutvuda dokumentidega ning saada neist ära kirju ja väljavõtteid, kui andmete ja dokumentide saamine ei ole advokaadile seadusega keelatud.

Juhin ka tähelepanu, et korruptsioonivastase seaduse § 5 lg 1 ja lg 2 kohaselt võib esineda korruptsioonijuhtumi kahtlus, kui avalikke vahendeid või ametiseisundit on kasutatud viisil, mis toob kaasa avaliku huvi seisukohast ebavõrdse või põhjendamatu eelise kolmandale isikule. Kui Transpordiamet on vastuolus Riigihankes kehtestatud nõuetega jätnud lepingurikkumise sanktsioneerimata ja seeläbi andnud ebavõrdse ja põhjendamatu eelise hankelepingu sõlminud töövõtjale, võib tegemist olla korruptsioonijuhtimiga, mistõttu on käesolev teabenõue edastatud ka Transpordiameti sisekontrolöörile.

Palun taotletud teave esitada elektrooniliselt e-posti aadressil [kristina.laarmaa@ablaarmaa.ee](mailto:kristina.laarmaa@ablaarmaa.ee).  
Teabenõudes taotletud teabe esitamata jätmisel või osalisel esitamisel olen sunnitud pöörduma kaebusega  
Andmekaitse Inspektsiooni poole.

Lugupidamisega

/digitaalselt allkirjastatud/

Kristina Laarmaa

vandeadvokaat