

Merle Kollo

Jurist

Compensa Vienna Insurance Group, ADB Eesti  
filiaal

merle.kollo@seesam.ee

Teie 04.01.2024 nr 1-1.6/

Meie (digitaallkirja kuupäev)  
nr 3-1.1/2024/63

## Vastus tagasinõudele

Riigimetsa Majandamise Keskus (edaspidi RMK) sai Teilt 04.01.2024 tagasinõude (kahju nr 2023030792) Compensa Vienna Insurance Group, ADB Eesti filiaal-i poolt välja makstud kindlustushüvitise summas 1719,08 eurot tasumiseks.

Tutvusime Teie nõudega ja selgitasime juhtunu asjaolusid.

Märgite, et 07.10.2023 on tuvastatud RMK-le kuuluvalt maalt kukkunud puu kahjustamine kõrval oleva kinnistu Sarapuu 12, Kangru, Kiili vald, piirdeaeda, millega on põhjustatud varaline kahju kinnistu omanikule. Väidate, et RMK on tekitanud kahju kõrval oleva kinnistu omanikule, kuivõrd me ei hoidnud oma maatükki korras, ilma, et see rikuks teiste isikute omandiõigust.

Oma kirjas põhistate tagasinõuet viidates VÕS paragrahvile 1043, § 1045 lg 1 punktile 5, § 132 lõikele 3 ja § 492 lõikele 1 ning AÕS § 68 lõikele 1 ja § 89 ning TsÜS § 54 lõikele 1.

VÕS § 1043 kohaselt peab teisele isikule (kannatanu) õigusvastaselt kahju tekitanud isik (kahju tekitaja) kahju hüvitama, kui ta on kahju tekitamises süüdi või vastutab kahju tekitamise eest vastavalt seadusele. VÕS § 1045 lg 1 p 5 järgi on kahju tekitamine õigusvastane eelkõige siis, kui see tekitab kannatanu omandi või sellega sarnase õiguse või valduse rikkumisega.

VÕS § 104 lõige 1 sätestab, et seaduses või lepingus ettenähtud juhtudel vastutab isik oma kohustuse rikkumise eest üksnes süü olemasolu korral. Lõike 2 kohaselt on süü vormid hooletus, raske hooletus ja tahtlus. Lõige 3 ütleb, et hooletus on käibes vajaliku hoole järgimata jätmine.

VÕS § 127 lõike 4 kohaselt peab isik kahju hüvitama üksnes juhul, kui asjaolu, millele tema vastutus põhineb, on kahju tekkimisega sellises seoses, et tekkinud kahju on selle asjaolu tagajärg (põhjuslik seos). Lepinguvälise kahjunõude esitamisel peab kannatanu ära tõendama kahju väidetava tekitaja õigusvastase käitumise, kahju ja põhjusliku seose õigusvastase käitumise ning kahju vahel.

Leiame, et käesoleval juhul ei ole täidetud eelpoolnimetatud eeldused, mistõttu ei saa RMK nõustuda kahju hüvitamisega. RMK ei ole toime pannud õigusvastast tegu, mis oleks antud juhul vastutuse aluseks. RMK ei ole antud juhul jätnud järgimata käibes vajalikku hoolt. Puudub RMK süü, samuti ei tulene antud juhul kahju hüvitamise kohustus ühestki seadusest.

Heidate RMK-le ette, et ta on Sarapuu 12 naaberkinnistu omanikuna tekitanud kahju, kuivõrd ei hoidnud oma maatükki korras. Fotode järgi võib järeldada, et piirdeaiale langes kahjustunud ja kuivanud puu. Ükski õigusakt aga ei kohusta metsaga kaetud alal kõiki kahjustatud ja kuivanud puid kõrvaldama. See ei oleks ka praktiliselt võimalik.

Lisaks märgime, et Sarapuu 12 kinnistu omanik ei ole teavitanud RMK-d ohtlikust puust ja sellega kaasneda võivast ohust. Info saamise korral oleksime saanud võtta tarvitusele abinõud vara kahjustamise vältimiseks.

Tulenevalt eeltoodust teatame, et RMK ei rahulda Teie nõuet.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Jaan Schults  
Metsaülem

528 2363 laane-harjumaa@rmk.ee