

Töövaidluskomisjon Tallinnas  
Mäealuse 2/3, 12618  
[avaldused.tvk@ti.ee](mailto:avaldused.tvk@ti.ee)

13.01.2024

**Seisukoht RMK 13.12.2024 vastusele  
töövaidlusasjas nr 4-1/2227/24**

**Avalduse esitaja:**

**Anneliis Nurk**

Isikukood: 49502022726  
Telefon: 56876855  
E-post: [anneliisnurk@hotmail.com](mailto:anneliisnurk@hotmail.com)  
Aadress: Tatari 8-35a  
Postiindeks: 10116  
Töötamiskoht: Tallinn  
Amet: jurist

**Vastaspool:**

**Riigimetsa Majandamise Keskus**

Registrikood: 70004459  
Telefon: 676 7500  
E-post: [rmk@rmk.ee](mailto:rmk@rmk.ee)  
Aadress: Mõisa/3, Sagadi küla, Haljala vald, Lääne-Viru maakond  
Postiindeks: 45403

**Seisukohad RMK 13.12.2024 kirjas toodud väidetele**

1. RMK väide, et „RMK ütles avaldajale töölepingu õigus- ja hangete osakonnas üles töö ümberkorraldamise tõttu, millega kaasnes juristide arvu vähendamine“ ei ole antud juhul tõene, kuivõrd juristide arv RMK õigus- ja hangete osakonnas ei vähenenud. Peale minu koondamist jäi RMK õigus- ja hangete osakonda tööle 2 juristi, nii nagu oli ka varasemalt. Koondamissituatsioon antud juhul puudub, kuivõrd juristide arv RMK õigus- ja hangete osakonnas ei vähenenud vaid jäi samaks. RMK ei ole tõendanud väidet, et toimus õigus- ja hangete osakonna töö ümberkorraldamine.
2. RMK väidab, et „28.10.2024 asus RMK õigus- ja hangete osakonna Tartu kontoris tööle vanemjurist. Vanemjuristi töö tegemise asukohaks on Tartu kontor. Avaldaja ametikoha töö tegemise koht oli Tallinn. Kuna avaldaja ei kandideerinud (vanem)juristi ametikohale, ei saanud ta teada nimetatud ametipositsioonile esitatud tööandja ootusi ning kuna tööandja ei pidanud avaldajale vajalikuks vanemjuristi töökohaga seonduvat

*täpsemalt avaldada, ei saa avaldaja arvamust ega seisukohti ametikohtade sarnasuse osas asjakohaseks pidada.*“ Käesolev väide ei ole asjakohane, kuna RMK otsis avaldatud töökuulutusega „juristi“ mitte vanemjuristi. Töökuulutuses ei olnud välja toodud ka töö tegemise asukohta, kus uus jurist tööle hakkaks. Kuivõrd RMK juristid töötasid osakonna juhiga kokkuleppel igapäevaselt kodukontoris, siis ei saa olla uue juristi tööle valituks osutumise otsustavaks asjaoluks töö tegemise asukoht. Praegusel juhul jääb ka mulje, et RMK muutis tööle asudes juristi ametikohale võitjaks osutunud isiku ametinimetuse „vanemjuristik“, et jätta mulje uuest loodud ametikohast ning teistest tööülesannetest. Praktikas on võimatu eristada juristi ja vanemjuristi tööülesandeid. RMK õigus- ja hangete osakonnas ei ole varsemalt töötanud vanemjuriste. RMK poolt on tõendamata, et RMK otsis konkursiga tööle vanemjuristi töötamise kohaga Tartus.

3. *„Avaldaja töökirjeldus annab piisava ülevaate sellest, milliste tööülesannete täitmist tööandja töötajalt ootas. Kuna eluliselt ei ole võimalik kõiki tööülesandeid kokku lepitud töökohustuste raames töölepingusse kirja panna ning ette näha, siis selliseks puhuks on ette nähtud tööandja õigus nõuda töötajalt ka muude töökohustuste täitmist, mis haakuvad kokku lepitud tööülesannetega.*“ Lisaks töökirjeldusele lähtuvad osakonna töötajad, sh juristid oma töös RMK õigus- ja hangete osakonna põhimäärusest (lisatud). 06.03.2024 minu ja õigus- ja hangete osakonna juhi poolt allkirjastatud „Töölepingu muutmise kokkulepe“, mis hakkas kehtima tagasiulatuvalt alates 01.01.2024, sätestab punkt 2.3, et tööülesandeid annab ning kontrollib vahetult nende täitmist õigus- ja hangete osakonna juht. Kuivõrd minu tööülesanded ei olnud töölepingus täpsemalt välja toodud, lähtusin oma töös õigus- ja hangete osakonna juhi antud tööülesannetest ning RMK õigus- ja hangete osakonna põhimäärusest. Sellest tulenevalt ei ole asjakohane RMK väide, et uue juristi ja minu tööülesanded ja kohustused ning vastutus erinevad olulisel määral, kuna osakonna juht annab ja kontrollib nende täitmist.

**Lähtudes ülaltoodust ja minu 28.11.2024 esitatud avaldusest,**

**jään enda 28.11.2024 esitatud nõuete juurde.**

Avaldusele lisatud:

- 1) RMK õigus- ja hangete osakonna põhimäärus

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Anneliis Nurk