

Riigihangete vaidlustuskomisjon  
Tartu mnt 85, Tallinn

Tallinn  
03.11.2025

*Allkirjastatud digitaalselt*

ESITATUD E-POSTI TEEL  
[vako@fin.ee](mailto:vako@fin.ee)

# NOVE

## ADVOKAADIBÜROO

Advokaadibüroo NOVE OÜ  
Registrikood: 12984303  
Estonia pst 9, Solaris keskus  
10143 Tallinn  
Tel: +372 610 8010  
[nove@nove.ee](mailto:nove@nove.ee)  
[www.nove.ee](http://www.nove.ee)

Andrus Kattel  
Arsi Pavelts, PhD  
Kristjan Tamm  
Veikko Puolakainen  
Mari Past  
Indrek Niklus  
Sten Tikerpe  
Mart Parind

Heili Püümann  
Laura Raadik  
Kristiina Koll  
Madis Abel  
Andra Olm  
Liis Kikas  
Kaisa Poller  
Karolyn Krillo

### VAIDLUSTUS & RIIGIHANKE PEATAMISE TAOTLUS

**Riigihange:** „Tallinna Kesklinna linnaosa kõnniteede ja kergliiklusteede lume- ja libedustörje ning kevadised hooldustööd 2026–2028“ (viitenumber 300229)

**Vaidlustaja:** **KESKKONNAHOOLDUS EESTI OÜ**  
Registrikood 14889626  
Paevälja pst 5, 13619 Tallinn

**Vaidlustaja esindaja:** **Vandeadvokaat Mart Parind**  
Advokaadibüroo NOVE  
e-post [mart.parind@nove.ee](mailto:mart.parind@nove.ee)

**Hankija:** **Tallinna Kesklinna Valitsus**  
Registrikood 75014221  
Nunne tn 18, 15058 Tallinn  
e-post [kesklinn@tallinnlv.ee](mailto:kesklinn@tallinnlv.ee)

#### TAOTLUSED:

1. Rahuldada vaidlustus ja kohustada hankijat viima järgmised riigihanke „Tallinna Kesklinna linnaosa kõnniteede ja kergliiklusteede lume- ja libedustörje ning kevadised hooldustööd 2026–2028“ (viitenumber 300229) alusdokumentide sättes osas 1 „Kesklinna hoolduspiirkond“ õigusaktidega kooskõlla:
  - (i) pakkumuse vastavustingimus „Vastutavate isikute CV-d“ osas, milles see näeb ette, et hooldustööde kvaliteedi eest vastutavaval isikul peab olema vähemalt teedeinsener, tase 6 „teeehituse ja -korrashoiu“ ametialal ehitustegevuse juhtimine [...] või kinnisvara haldusjuht, tase 6 kutsestandardi kohane kutsetunnistus või samaväärne EKR, EQF tase“;

- (ii) pakkumuse vastavustingimus „Vastutavate isikute CV-d“ osas, milles see näeb ette, et üks ja sama isik ei või täita erinevate piirkondade (vastavalt Osa 1 või Osa 2) hooldustööde kvaliteedi eest vastutava isiku rolli;
  - (iii) Lisa 2 Töövõtulepingu kavandi (üldtingimused) punkt 5.2 osas, milles see näeb ette piirangu, mille kohaselt üldtingimuste punktis 5.2 sätestamata osas (s.o muus osas) piirdub tellija vastutus töövõtja ees lepingu alusel makstava tasuga;
  - (iv) Lisa 2 Töövõtulepingu kavandi (üldtingimused) punkt 10.4 osas, milles see näeb ette, et töövõtjal on õigus leping erakorraliselt lõpetada üksnes juhul, kui tellija viivitab raha tasumisega üle 30 kalendripäeva ega kõrvalda sellist rikkumist kümne kalendripäeva jooksul töövõtja sellekohase nõude saamisest.
2. Peatada riigihanke „Tallinna Kesklinna linnaosa kõnniteede ja kergliiklusteede lume- ja libedustörje ning kevadised hooldustööd 2026–2028“ (viitenumber 300229) menetlus osas 1 „Kesklinna hoolduspiirkond“.
  3. Jätta kõik menetluskulud hankija kanda ning mõista vaidlustaja menetluskulud välja hankijalt vastavalt vaidlustaja menetluskulude nimekirjale.

## I ASJAOLUD

1. 19.09.2025 alustas Tallinna Kesklinna Valitsus („**Hankija**“) Tallinna Strateegiakeskuse poolt loodud dünaamilise hankesüsteemi „Tallinna kõnniteede ja kergliiklusteede lume- ja libedustörje ning kevadised hooldustööd“ (viitenumber **295379**) alt piiratud hankemenetlusena läbiviidavat riigihanget „**Tallinna Kesklinna linnaosa kõnniteede ja kergliiklusteede lume- ja libedustörje ning kevadised hooldustööd 2026–2028**“ (viitenumber **300229**, „**Hange**“). Hange on jaotatud kaheks osaks, millest osa 1 on „Kesklinna hoolduspiirkond“ („**Hanke osa 1**“).
2. Pakkumuste esitamise tähtpäev on 11.11.2025. KESKKONNAHOOLDUS EESTI OÜ („**Vaidlustaja**“) on huvitatud Hankel pakkujana osalemisest.
3. Hankija on Hanke osas 1 kehtestanud vastavustingimuse pealkirjaga „Vastutavate isikute CV-d“:
 

„Pakkuja hooldustööde kvaliteedi eest vastutavaval isikul peab olema vähemalt teedeinsener, tase 6 „teeehituse ja -korrashoiu“ ametialal ehitustegevuse juhtimine ja/või tee korrashoid või kinnisvara haldusjuht, tase 6 kutsestandardi kohane kutsetunnistus või samaväärne EKR, EQF tase. Üks ja sama isik ei või täita erinevate piirkondade (vastavalt Osa 1 või Osa 2) hooldustööde kvaliteedi eest vastutava isiku rolli.
4. Hankija on Hanke osas 1 kehtestanud „Lisa 2 Töövõtulepingu kavand“ („**Lepingu üldtingimused**“) p-i 5.2:
 

„Töövõtjal on õigus nõuda tellijalt tähtpäevaks tasumata summalt viivist 0,033% iga viivitatud kalendripäeva eest. Töövõtja esitab tellijale kirjaliku nõude ja vastavasisulise e-arve. Muus osas piirdub tellija vastutus töövõtja ees lepingu alusel makstava tasuga.“
5. Hankija on Hanke osas 1 kehtestanud *Lepingu üldtingimustes* p-i 10.4:
 

„Töövõtjal on õigus leping erakorraliselt lõpetada üksnes juhul, kui tellija viivitab raha tasumisega üle 30 kalendripäeva ega kõrvalda sellist rikkumist kümne kalendripäeva jooksul töövõtja sellekohase nõude saamisest.“
6. Vaidlustaja hinnangul on nii kvaliteedi eest vastava isiku osas kehtestatud kutsenõue kui ka Lepingu üldtingimuste punktid 5.2 ja 10.4 õigusvastased. Vaidlustaja esitab käesolevaga riigihangete vaidlustuskomisjonile („**VAKO**“) vaidlustuse eelmainitud hanketingimuste peale.

## II ÕIGUSLIKUD PÕHJENDUSED

### II.a Hooldustööde kvaliteedi eest vastutava isiku kutsenõue ei ole Hanke eesmärgi suhtes asjakohane ega põhjendatud

7. Hanke esemeks on Tallinna Kesklinna linnaosa kõnniteede ja kergliiklusteede lume- ja libedustõrje ning kevadised hooldustööd. Teisisõnu hangitakse Hanke raames tee korrashoiu teenuseid, mitte teedega seotud ehitustöid või kinnisvara haldamisega seotud teenuseid.

8. Hankija on kehtestatud vastavustingimuse pealkirjaga „Vastutavate isikute CV-d“, mis annab pakkuja hooldustööde kvaliteedi eest vastutavava isiku kutsekvalifikatsiooni nõude täitmisel kolm alternatiivi:

- a) teedeinsener, tase 6 „teeehituse ja -korrashoiu“ ametialal ehitustegevuse juhtimine;
- b) teedeinsener, tase 6 „teeehituse ja -korrashoiu“ ametialal tee korrashoid;
- c) kinnisvara haldusjuht, tase 6.

9. Vastavalt kinnisvara haldusjuht, tase 6 kutsestandardile töötab kinnisvara haldusjuht juhtiva ja/või vastutava spetsialistina kinnisvara haldamisega tegelevas ettevõttes või mis tahes majandusvaldkonna organisatsiooni kinnisvara haldamisega tegelevas struktuuriüksuses. Kinnisvara haldusjuht tegeleb peamiselt kinnisvara korrashoiu efektiivsuse analüüsimisega, töötab välja uuenduslikke lahendusi ning viib ellu kinnisvara korrashoiu pikaajalisi tegevusstrateegiaid, vastutab organisatsiooniliselt alluvate töörühmade tegevuse ees.<sup>1</sup> Seega ei tõenda vastav kutsetunnistus, et isikul oleks pädevus või varasem kogemus Hanke esemega seotud valdkonnas.

10. Vastavalt teedeinsener, tase 6 kutsestandardile isik spetsialiseerumisega „ehitustegevuse juhtimine“ korraldab ja koordineerib eelkõige ehitustöid. Ehitustegevuse juhtimise kompetentsi omav isik võib üksnes korraldada spetsialiseerumisest tulenevalt ning kutsetasemega etteantud pädevuse piires järgmisi tee korrashoiuga seotud tegevusi: teeseisundi hindamiseks vajaliku seire ja seda teostava patrullteenistuse töö korraldamine eesmärgiga saada seire tulemusel piisavalt operatiivset ja adekvaatset infot; teehooldetööde läbiviimise korraldamine nii suve- kui talveperioodil ning tee koormusest, säilitusremondi vajalikkuse hinnangust ja tööde mahust lähtudes ka tee säilitusremonttööde tegemise korraldamine.<sup>2</sup> Antud juhul ei ole Hankija nõudnud vastava kutsekvalifikatsiooniga isikult spetsialiseerumist tee korrashoiu valdkonnas. Seetõttu ei taga siingi kutsekvalifikatsiooni nõue, et isikul oleks asjakohane kogemus või pädevus Hanke esemega seotud valdkonnas.

11. Eesti Ehitusinseneride Liit (EEL) on kinnitanud, et isiku pädevuse tõendamisel ei ole määravaks mitte laiem kutse, vaid konkreetne kompetents. Ühe kutse alla kuulub palju erinevaid kompetentse. Lisaks on EEL kinnitanud sedagi, et „kõikide kutsete väljastamisel on üheks kutse saamise eelduseks nõutavas mahus töökogemuse olemasolu taotletavas kompetentsis (taotletaval ametialal)“ (vt lisa 1).

12. Sama on kinnitanud ka elektrivaldkonna pädevustunnistusi jagava KIWA esindaja, kes selgitas, et kutsetunnistuse puhul sõltub isiku pädevus valitud spetsialiseerumisest ja valitud kompetentsist, mitte lihtsalt „üldtiitlist“ (lisa 2).

13. Seega, kõnealuse kutsenõude puhul näeb Vaidlustaja õiguslikku probleemi selles, et seatud nõue ei aita oma leebuse tõttu tagada, et hankelepingat täidetakse nõuetekohaselt. Veelgi enam, see võimaldab tekkida olukorral, kus vastutaval isikul puudub igasugune pädevus ja kogemus antud valdkonnas tegutseda.

14. Kuigi Hankija on seadnud kutsekvalifikatsiooni nõude vormiliselt vastavustingimusena, on sisuliselt tegemist RHS § 101 lg 1 p 6 alusel seatava kvalifitseerimise tingimusena, mistõttu tugineva tingimuse õigusvastasuse tõendamisel ka kvalifitseerimistingimuse õiguspärasust käsitlevale VAKO ja kohtute praktikale. Õieti leiab Vaidlustaja, et VAKO-l olekski õige vaadelda

<sup>1</sup> Vt <https://www.kutseregister.ee/ctrl/et/Standardid/vaata/10637856>

<sup>2</sup> Vt <https://www.kutseregister.ee/ctrl/et/Standardid/vaata/10739606>

kõnealust tingimust kui *de facto* kvalifitseerimistingimust. Hankija eksimus nõude hankeõiguslikul liigitamisel on täiendav põhjus, lugemaks seda õigusvastaseks.

**15.** VAKO ja kohtute praktika järgi on riigihankes kvalifitseerimise tingimuste seadmise eesmärk tuvastada pakkuja eelduslik suutlikkus hankelepingut nõuetekohaselt täita.<sup>3</sup> Kodifitseeritud õiguses tuleneb see RHS § 98 lg 1 teisest lausest, mille järgi peavad kvalifitseerimise tingimused „*vastama hankelepingu esemeks olevate teenuste olemusele*“. Eelnevast lähtudes on VAKO otsustanud, et „*kui kvalifitseerimise tingimus ei võimalda veenduda pakkuja eeldatavas võimekuses täita konkreetset hankelepingut, ei seonu see tingimus hankelepingu esemega ega sobi ülepea kvalifitseerimise tingimuseks*“.<sup>4</sup> Sisuliselt sama järelduse saab *mutatis mutandis* teha ka pakkumuse vastavustingimuste puhul, kuna ka need alluvad riigihanke korraldamise üldpõhimõtetele ja RHS § 3 p 2 järgi peavad kõik riigihankes isikutele seatavad piirangud ja kriteeriumid olema riigihanke eesmärgi suhtes mh „*asjakohased*“.

**16.** Kuivõrd Hankija võimaldab tõendada pakkuja meeskonda kuuluva isiku kutsekvalifikatsiooni kutsetunnistuste kaudu, mis ei vasta Hanke esemeks olevate teenuste olemusele ega tõenda isiku pädevust vastavas valdkonnas tegutseda, on nõue vastuolus eelkõige RHS § 3 p-ga 2.

## **II.b Hooldustööde kvaliteedi eest vastutava isiku nõue sisaldab lubamatult piiravat tingimust**

**17.** Hankija on seadnud vastavustingimuses pealkirjaga „Vastutavate isikute CV-d“ piirangu, mille järgi üks ja sama isik ei või täita erinevate piirkondade (vastavalt osa 1 või osa 2) hooldustööde kvaliteedi eest vastutava isiku rolli.

**18.** Tegemist on ebaproportsionaalse piiranguga, mis riivab oluliselt ettevõtlusvabadust. On igati mõisteta ja õiguspärane – kui see on hankeesemest tulenevalt vajalik – nõuda, et hankelepingu täitmiseks kasutatavad isikud ei ole samaaegselt hõivatud teiste lepingute täitmisega. Kuid sellisel juhul peaks olema tingimus suunatud lepingu täitmisele, mitte olema seatud vastavustingimuseks. Olukorras, kus pakkuja ei ole teada, milline on riigihanke tulemus – kas ta osutab edukaks või mitte – ei pea riigihankes esitatud spetsialist olema n-ö ootel, vaid teda võib kasutada teiste lepingute täitmisel.

**19.** Hanke esemeks oleva teenuse iseloomust lähtuvalt on võimalik tagada toimiv teenus ka vähem piirava tingimuse näol. Kvaliteedi eest vastutava isiku puhul on tegemist rolliga, mis on enamasti koordineeriv ja kontrolliv, mitte füüsiliselt pidevat kohalolekut nõudev töö. Vaidlustajale nähtub, et läbi piirangu kitsendatakse konkurentsi ning põhjendamatult eelistatakse suurema personali arvuga pakkujaid.

**20.** Lisaks eelmainitule on piirang oma olemuselt vastuoluline, kuivõrd kehtib üksnes Hanke osade 1 ja 2 suhtes, kuid võimaldab hooldustööde kvaliteedi eest vastutaval isikul olla hõivatud loendamatu hulga hankeväliste lepingute täitmisega. Jääb arusaamatuks, millist eesmärki kannab nõue, mis otsesõnu keelab kasutada sama vastutavat isikut Hanke osades 1 ja 2, kuid sealjuures võimaldab isikul olla hõivatud teiste lepingute täitmisega.

**21.** Kokkuvõtvalt on piirang põhjendamata, ebaproportsionaalne, konkurentsi piirav ning sellest tulenevalt vastuolus RHS § 3 p-dega 1, 2 ja 3.

## **II.c Lepingu üldtingimuste p 5.2 on vastuolus õigusaktidega**

**22.** Hankelepingud on üldjuhul sõlmitud tüüptingimustel, seega lisaks RHS-ile kohalduvad neile võlaõigusseaduses („VÕS“) sätestatud tüüptingimuste sätted.<sup>5</sup>

<sup>3</sup> Nt TlnRnKo 3-17-2590, p 13; TlnHKo 3-17-1306, p 35; VAKOo 57-19/204557, p 13. Nii ka V. Vaske. RHS § 98 komm 3 – RHS komm vlj (viide 5).

<sup>4</sup> VAKOo 174-19/213197, p 13.

<sup>5</sup> RKTko 2-15-15662 p 21, M. A. Simovart. RHS § 8 komm. 26. – M. A. Simovart, M. Parind, E. Fels (koost.). Riigihangete seadus. Kommenteeritud väljaanne. Juura 2025).

**23.** Hankija on Hankes kehtestanud Lepingu üldtingimuste p-i 5.2, mis näeb ette, et *töövõtjal on õigus nõuda tellijalt tähtpäevaks tasumata summalt viivist 0,033% iga viivitatud kalendripäeva eest. Töövõtja esitab tellijale kirjaliku nõude ja vastavasisulise e-arve. Muus osas piirdub tellija vastutus töövõtja ees lepingu alusel makstava tasuga.*

**24.** Sellega on Hankija oma vastutust oluliselt piiranud hankelepingu alusel makstava tasu summaga. See aga ei ole kooskõlas VÕS § 42 lg 3 p-ga 1, mille kohaselt on ebamõistlikult kahjustav tüüptingimus, millega välistatakse tingimuse kasutaja seadusest tulenev vastutus või piiratakse seda juhaks [...] kui kahju tekitatakse tahtlikult või raske hooletuse tõttu.

**25.** Vastutuse piiramisega on tegemist juhtudel, kui nähakse seadusega võrreldes ette lisaeldusi vastutuse tekkimiseks, piiratakse vastutust summaarselt (nt sisaldab tingimus igasuguse kahju korral hüvitatava kahju piirmäära).<sup>6</sup> Sarnastel oludel on kohus tuvastanud, et tüüptingimus, millega piiratakse vastutuse maksimummäära ühe aasta valveteenuse kuutasude summaga on tühine tüüptingimus.<sup>7</sup>

**26.** Töövõtja ei saa praktikas mõjutada kõiki riske, mis võivad hankelepingu täitmisel realiseeruda (nt hankija tegevusest). Asjaolu, et vastutuse jaotus on hankelepingu täitmisel ilmselgelt tasakaalust väljas, so töövõtja kahjuks, ilmneb ka sellest, et Hankija ei ole kehtestanud töövõtjale vastutuse ülempiiri. Seega on Hankija seadnud tingimuse, millega üks pool vastutab hankelepingust tulenevate kohustuste rikkumise ja selle tagajärgede eest täies ulatuses, kuid teisel poolel on see vastutus piiratud lepingu alusel makstava summaga.

**27.** Kuivõrd tegemist VÕS mõttes tühise tüüptingimusega, on tingimus vastuolus ka RHS § 3 p-s 3 sätestatud proportsionaalsuse põhimõttega. Kohtupraktikas on kinnitust leidnud, et hankija ei või minna riigihankereeglite kohaldamisel kaugemale sellest, mis on reeglitega taotletud eesmärkide ja riigihanke üldpõhimõtete saavutamiseks mõistlikult vajalik.<sup>8</sup> VAKO praktika kohaselt on RHS § 3 p-des 1-3 sätestatud üldpõhimõtetega vastuolus tingimus, mis lepingupoold ebamõistlikult kahjustab või millega rikutakse lepingust tulenevate õiguste ja kohustuste tasakaalu oluliselt teise lepingupoole kahjuks.<sup>9</sup> Mõistlikuks ja vajalikuks ei saa lugeda lepingutingimust, mis paneb töövõtja oluliselt kehvemasse positsiooni kui tellija (tüüptingimuse kasutaja).

## **II.d Lepingu üldtingimuste p 10.4 ei ole kooskõlas õigusaktidega**

**28.** Siingi on Hankija läinud vastuollu VÕS regulatsiooniga, kehtestades Lepingu üldtingimuste üldtingimuse p-i 10.4, mis näeb ette, et *töövõtjal on õigus leping erakorraliselt lõpetada üksnes juhul, kui tellija viivitab raha tasumisega üle 30 kalendripäeva ega kõrvalda sellist rikkumist kümne kalendripäeva jooksul töövõtja sellekohase nõude saamisest.*

**29.** Selline tingimus aga ristub VÕS § 42 lg 3 p-ga 2, mille kohaselt on ebamõistlikult kahjustav tüüptingimus, millega välistatakse teise lepingupoole õiguskaitsevahendite kasutamine tingimuse kasutaja suhtes, sealhulgas võimalus tasaarvestada nõudeid, või piiratakse nende kasutamist ebamõistlikult juhaks, kui tingimuse kasutaja jätab lepingust tuleneva kohustuse täitmata või täidab kohustuse mittekohaselt, sealhulgas viivitab täitmisega.

**30.** Kohtupraktikast tulenevalt kuuluvad VÕS § 42 lg 3 p 2 reguleerimisalasse näiteks olukorrad, kus kahju hüvitamise nõude esitamise õigust on piiratud kogu nõude ulatuses, kahju liikide kaupa või vastutuse liigi alusel. VÕS-i kommenteeritud väljaandes on selgitatud, et õiguskaitsevahendite hulgast võib piiramise aspektist välja tuua nn fundamentaalseid õiguskaitsevahendeid, mille puhul võiks ebamõistlikkust nende ebamõistlikul piiramisel eeldada, nendeks on lepingust taganemine, lepingu ülesütlemine ja kahju hüvitamine.

**31.** Hankija on lepingutingimusega töövõtja õigust hankeleping üles öelda võrreldes seadusega piiranud: töövõtja võib lepingu üles öelda vaid juhul, kui tellija viivitab tasu maksmisega. Samas

<sup>6</sup> I. Kull. VÕS § 42 lg 3 p 1 komm. 4.8.1.b. – P. Varul, I. Kull, V. Kõve, M. Käerdi, K. Sein (koost). Võlaõigusseadus I. Kommenteeritud väljaanne. Juura 2016).

<sup>7</sup> TlnRnKo 2-21-4251/60 p 15.6.,

<sup>8</sup> TlnHKo 3-21-933 p 46.

<sup>9</sup> VAKOo nr 245-24/286075 p 9.

võib tellija lepingut rikkuda ka muul viisil (nt ei anna töövõtjale lepingu täitmiseks vajalikku juhust või sisendit, mistõttu ei saa töövõtja lepingu täitmist jätkata), kuid nendel juhtudel on töövõtja sunnitud lepingulisesse suhtesse jääma ja ei saa sellest välja.

**32.** Vaidlustaja hinnangul on Hankija teinud lepingutingimust seades ilmselge kaalutusvea, kuna hankija ei tohi lepingu tingimuste kujundamisel lähtuda suvast ega ühepoolsest majanduslikust huvist, vaid peab tegema kaalutletud ja põhjendatud otsuse, mis tagab lepingupoolte õiguste ja kohustuste proportsionaalsuse. Praegusel kujul on Lepingu üldtingimuste p 10.4 vastuolus RHS § 3 p-ga 1 (proportsionaalsuse põhimõte).

### III RIIGIHANKE PEATAMISE TAOTLUS

**33.** Nagu p-s 2 märgitud, on Hankes pakkumuste esitamise tähtpäev 11.11.2025. RHS-is sätestatud menetlustähtaegsid arvestades on ilmne, et vaidlustusmenetlus ei jõua selleks ajaks sisulise lahendiga lõppeda. Seetõttu taotleb Vaidlustaja Hanke peatamist.

**34.** RHS § 193 lg 1 sätestab, et *VAKO võib vaidlustaja põhjendatud taotluse alusel teha igas vaidlustusmenetluse staadiumis otsuse riigihanke peatamise kohta, võttes arvesse peatamisest tulenevaid võimalikke tagajärgi kõigile huvidele, mida võidakse kahjustada.*

**35.** Valitseva kohtupraktika järgi on riigihanke alusdokumentide üle peetavas vaidluses hanke peatamine põhjendatud nii siis, kui pakkumuste esitamise tähtaeg lõppeks vaidlustusmenetluse kestel, kui ka siis, kui vaidlustajale ei jääks pärast vaidlustusmenetluse lõppemise eelduslikku aega ja enne pakkumuste esitamise tähtpäeva mõistlikku ajavaru pöörduda VAKO otsuse peale kohtusse.<sup>10</sup> Seda põhjusel, et hanke alusdokumentide muutmiseks kohustamise vaidlustuse eesmärk on saavutada olukord, kus hankija kehtestaks õigusvastaste hanketingimuste asemel õiguspärased tingimused. Sellise eesmärgi saavutamine ei ole aga enam võimalik olukorras, kus pakkumused on esitatud ja avatud. Nimelt, hankija saab hanketingimusi muuta kuni pakkumuste esitamise tähtpäeva saabumiseni (RHS § 81 lg 1). Kui nimetatud tähtaeg möödub, on riigihanke alusdokumentide tingimused kohustuslikud nii hankijale kui ka pakkujatele.<sup>11</sup>

**36.** Arvestades, et käesolev vaidlustusmenetlus algas vaidlustuse esitamisega 03.11.2025, saabub praegu Hankes kehtiv pakkumuste esitamise tähtpäev (11.11.2025) juba vaidlustusmenetluse ajal. Niisiis on Hanke peatamise vajalikkus ja põhjendatus eeltoodud kohtupraktikat arvesse võttes ilmne.

**37.** Vaidlustaja palub VAKO-l Hanke RHS § 193 lg 1 alusel peatada. Seejärel peaks Hankija RHS § 193 lg 8 alusel pakkumuste esitamise tähtaega piisava aja võrra pikendama.

### IV MENETLUSLIKUD AVALDUSED

**38. Riigilõiv.** RHR-i andmete järgi ületab Hanke eeldatav maksumus rahvusvahelist piirmäära. Sellest tulenevalt on Vaidlustaja RHS § 186 ja riigilõivuseaduse § 258 lg 1 p 2 alusel tasunud vaidlustuse esitamisel riigilõivu summas 1280 eurot (vt **lisa 3**).

**39. Esindusõigus.** Allakirjutanu kinnitab, et tal on volitus Vaidlustajat selles vaidlustusasjas esindada.

**40. Menetlusliik.** Vaidlustaja eelistab asja lahendamist kirjalikus menetluses.

**41. Tõendid.** Vaidlustaja ei ole menetlusökonoomiast lähtudes vaidlustusele lisanud tõendeid, mis on VAKO-le ja Hankijale RHR-ist vabalt kättesaadavad.

**42. Edasine suhtlus.** Vaidlustaja palub kõik menetlusedokumendid ja -teated edastada tema volitatud esindaja e-postile (toodud käesoleva dokumendi tiitellehel).

<sup>10</sup> Nt TlnHKm 10.12.2024, 3-14-52997, p 13–15; VAKOo 15.02.2018, 17-18/193653, p 4–8; 22.05.2018, 93-18/194960, p 4.

<sup>11</sup> TlnRko 3-15-1817, p 10 ja 11; VAKOo 20.11.2017, 187-17/192426, p 8.

Lugupidamisega

Mart Parind  
Vandeadvokaat

*Lisad:*

- (1) *EEL teabepäring ja selle vastus*
- (2) *KIWA teabepäring ja selle vastus*
- (3) *Riigilõivu maksekviitung.*