



KOHTLA-JÄRVE LINNAVALITSUS

Andmekaitse Inspeksioon
info@aki.ee

Meie: 24.09.2026 nr 14-2/3637

Selgitustaotlus

Kohtla-Järve Linnavalitsus (edaspidi *linnavalitsus*) palub Andmekaitse Inspeksiooni (edaspidi *AKI*) kirjalikku seisukohta rahvastikuregistri andmete töötlemise õigusliku aluse kohta linnaelanike juubilaride väljaselgitamisel, õnnitluskaartide saatmisel ning juubilaride nime ja vanuse avaldamisel linna teabelehes.

Kuna küsimus puudutab isikuandmete töötlemise õigusliku aluse tõlgendamist avaliku sektori poolt, palume Andmekaitse Inspeksioonil isikuandmete kaitse üldmääruse (edaspidi *IKÜM*) artiklitest 57 ja 58 tuleneva pädevuse raames anda seisukoht alljärgnevatele õiguslikele küsimustele.

1. Avaliku ülesande tekkimine KOKS § 6 lg 3 p 2 alusel

Kas KOKS § 6 lg 3 p 2 alusel kohaliku omavalitsuse üksuse enda täita võetud kohaliku elu küsimus – käesoleval juhul eakate linnaelanike tunnustamine ja juubilaride õnnitlemine – võib olla IKÜM art 6 lg 1 p e ja art 6 lg 3 tähenduses avalikes huvides olev ülesanne, mille täitmiseks on lubatud töödelda isikuandmeid?

Kui ei, palume selgitada, millest tuleneb nõue, et IKÜM art 6 lg 1 p e kohaldamiseks peab kohaliku omavalitsuse ülesanne olema sätestatud mõnes muus seaduses või seaduse alusel antud õigusaktis, mitte KOKS § 6 lg 3 p 2 alusel kohaliku omavalitsuse enda täita võetud kohaliku elu küsimusena.

2. KOKS § 6 lg 3 p 2 ja RRS § 44 lg 1 p 2 omavaheline kohaldamine

Kas RRS § 44 lg 1 p-s 2 kasutatud mõiste „avaliku ülesande täitmiseks“ hõlmab ka kohaliku omavalitsuse poolt KOKS § 6 lg 3 p 2 alusel enda täita võetud kohaliku elu ülesannet?

Kui ei, palume nimetada õigusnorm, millest tuleneb, et RRS § 44 lg 1 p 2 tähenduses peab avalik ülesanne olema kohalikule omavalitsusele mõne muu seadusega sõnaselgelt pandud ning KOKS § 6 lg 3 p 2 alusel võetud ülesanne selle sätte kohaldamiseks ei kvalifitseeru.

3. Rahvastikuregistri kasutamine juubilaride väljaselgitamiseks

Kui linnavolikogu otsustab KOKS § 6 lg 3 p 2 alusel võtta eakate linnaelanike tunnustamise ja juubilaride õnnitlemise kohaliku omavalitsuse ülesandeks ning reguleerib õigusaktis selle eesmärgi, isikute ringi, kasutatavate andmete koosseisu, andmete kasutamise viisi, juurdepääsu ja säilitamise, siis kas linnavalitsus võib selle ülesande täitmiseks RRS § 44 lg 1 p 2 alusel teha rahvastikuregistrisse päringuid juubilaride väljaselgitamiseks?

Kui AKI hinnangul ei ole nimetatud õiguslik konstruktsioon piisav, palume konkreetselt selgitada, milline täiendav seadusest või seaduse alusel antud õigusaktist tulenev alus peab olema olema, et selline rahvastikuregistri andmete töötlemine oleks IKÜM art 6 lg 1 p e ja art 6 lg 3 nõuetega kooskõlas.

4. AKI varasema seisukoha kohaldatavus pärast KOKS § 6 lg 3 p 2 jõustumist

Kas AKI varasem seisukoht, mille kohaselt kohaliku omavalitsuse enda kehtestatud tunnustamise kord ei saa iseseisvalt olla rahvastikuregistrist isikuandmete saamise õiguslikuks aluseks, on AKI hinnangul kohaldatav ka pärast 1. juulil 2026 jõustunud KOKS § 6 lg 3 p 2 sõnastust?

Kui jah, palume selgitada, kuidas tuleb nimetatud seisukohta õiguslikult põhjendada koostoimes KOKS § 6 lg 3 p-ga 2, mis annab omavalitsusüksusele seadusest tuleneva pädevuse võtta kohalikest huvidest ja vajadustest lähtudes enda täita kohaliku elu küsimusi.

5. Töödeldavate andmete minimaalne koosseis

Kui juubilaride õnnitlemine kvalifitseerub avalikuks ülesandeks ning rahvastikuregistri kasutamiseks on olemas RRS § 44 lg 1 p-s 2 nõutav alus, siis kas IKÜM art 5 lg 1 p c ja art 6 lg 1 p e kohaselt võib linnavalitsus selle ülesande täitmiseks töödelda rahvastikuregistrist saadud juubilari:

- ees- ja perekonnanime;
- sünniaega või vanust juubeli tuvastamiseks;
- rahvastikuregistrijärgset elukoha aadressi õnnitluskaardi saatmiseks?

Palume hinnata nimetatud andmekoosseisu eraldi juubilari väljaselgitamise ja õnnitluskaardi saatmise eesmärgil.

6. Juubilari nime ja vanuse avaldamine linna teabelehes

Kas juubilari nime ja vanuse avaldamine kohaliku omavalitsuse teabelehes võib tugineda samale IKÜM art 6 lg 1 p e alusel täidetavale avalikule ülesandele või tuleb andmete avaldamist käsitada eraldiseisva töötlemistoiminguna, millel peab olema eraldi õiguslik alus?

Kui AKI hinnangul võib juubilari nime ja vanuse linna teabelehes avaldada ilma isiku eelneva nõusolekuta tingimusel, et isikule on antud võimalus avaldamisest keelduda, palume konkreetselt nimetada, millisele IKÜM art 6 lg-s 1 sätestatud õiguslikule alusele selline avaldamine tugineb ning kuidas suhestub avaldamisest keeldumise võimalus selle õigusliku alusega.

Palume mitte piirduda vastuses üldise selgitusega, et töötlemise õigusliku aluse valimise ja töötlemise õiguspärasuse eest vastutab vastutav töötleja. Linnavalitsus ei taotle, et AKI teeks vastutava töötleja asemel konkreetse töötlemisotsuse, vaid palub järelevalveasutuse pädevusse kuuluvat õigusnormide tõlgendust ja seisukohta KOKS § 6 lg 3 p 2, RRS § 44 lg 1 p 2 ning IKÜM art 6 lg 1 p e ja lg 3 omavahelise kohaldamise kohta.

Kui mõne eespool esitatud küsimuse lahendamine ei kuulu Andmekaitse Inspeksiooni pädevusse, palume märkida konkreetselt, milline küsimus või selle osa ei kuulu Inspeksiooni pädevusse, ning selgitada selle põhjust. Samuti palume sellisel juhul anda ülejäänud küsimustes seisukoht AKI pädevuse ulatuses.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Anna Generalova
linnasekretär

Olga Šumailova 5304 7358, olga.sumailova@kjl.v.ee