Siseministeerium

Pikk 61

15065 Tallinn 29.04.2016/nr.160402

ETEL seisukohad turvaseaduse eelnõu väljatöötamiskavatsusele

Eesti Turvaettevõtete Liidu seisukoht turvaseaduse eelnõu väljatöötamiskavatsusele on toetav ja eelnõu väljatöötamiskavatsuses läbiviidud analüüs üldiselt kajastab hetkeolukorda ja valdkonna kitsaskohti. Samas oleme arvamusel, et valdkonna seisukohad vajavad kaasajastamist ja et on vaja välja töötada uus turvaseaduse tekst.

Tahaksime omalt poolt välja tuua või tõsta esile järgmist:

1. Turvaettevõtete Liit on seisukohal, et ministeeriumi poolt väljatoodud meie lähisriikide või euroopa liidu teiste riikide turvakeskkonna regulatsioonide tasemete võrdlustest pooldame keskmise või keskmiselt kõrgema reguleerituse astmega turvateenuse seadust kui alareguleeritud seadust.
2. Turvaettevõtete Liitu kuuluvad ettevõtted on toonud välja lisaks analüüsis olevale tõsise probleemi, mis kindlasti vajaks reguleerimist või turvaseaduses määratlemist. Oleme seisukohal, et turvaseadmete paigaldamine ja hooldamine ja ka projekteerimine peaks teenusena olema kajastatud seaduslikus regulatsioonis. Küsimus, kas nimetatud tegevus vajaks konkreetset tegevusluba või piisaks ettevõtte registreeringust, vajab eraldi hinnangut, kuid korrektse turu toimimise ja teenuse tarbija huvide kaitsmiseks on vajalik kehtestada konkreetsed nõuded teenust osutavatele töötajatele (näiteks kutsekvalifikatsiooni olemasolu, karistuse puudumine, jne). Analoogselt tuleohutus-valdkonna regulatsioonile teenuse osutaja ettevõttes eristatakse ettevõtte vastutavat isikut projekteerimise mõistes ja vastutavat isikut paigalduse-hoolduse mõistes ning paigaldus-hooldustöid tegevaid isikuid.

Kvalifikatsiooni nõuete kehtestamine regulatsioonis ei tekita ettevõtjatele täiendavat lisahalduskoormust. Tänaseks on turvasüsteemide valdkonnas väljastatud turvasüsteemide tehniku ja turvasüsteemide projekteerija kutseid kokku 1015 isikule.

Kui nimetatud regulatsiooni ei kehtestata, võib tekkida olukord, kus kriminaalse taustaga isikud teadlikult ehitavad turvasüsteeme, mis võimaldavad edasist rünnet kliendi varale ja elule. Kvalifikatsiooni nõude puudumisel võivad erinevad ehitusvaldkonnas tegutsevad ettevõtted teostada töid, kus paigaldatud seadmestik ei taga turvalisuse astmega ründe ärahoidmise või näiteks videosüsteemide kaitsemeetme asemel võib tuua kliendile ja kolmandatele isikutele privaatsuse ohtu seadmise.

1. Turvaettevõtete Liit toetab tõhusat järelevalvet, mis võimaldaks reaalselt mõjutada ebakorrektselt käituvate ettevõtete teenuse osutamist ja majandustegevust ning vajadusel sellise tegevuse lõpetamist. Hetkel toimiv järelevalve ja rikkumiste menetlemise protsess kahjuks ei oma mõjusaid hoobasid. Seadus või selle alamaktid peaksid sisaldama ka mehhanismi juhuks - , kus turvateenust osutava ettevõtte suhtes on järelevalve teostamise käigus võetud otsus mingi teenuse osutamise peatamiseks või tegevusloa tühistamiseks, - millega tagatakse klientidele teavitamine nende huvide kaitseks.

Hetkel on ka probleemiks teatud ettevõtted, mis otseselt enam ei tegutse, kuid omavad tähtajatut tegevusluba. Olukorras, kus näiteks sellise turvaettevõtte omandamisel teise turvaettevõtte poolt (kui omandatud juriidilisi kehasid ei likvideerita), siis nimetatud keha - kuigi otsest kaubamärgi all tegutsevat tegevust ei toimu, kuid nimetatud tegevusload jätkuvalt on kehtivad – võimaldab erinevate ettekirjutuste korral tegevust jätkata teise juriidilise keha tegevusloa alusel.

Regulatsioonide tulemusena peaks tekkima olukord, kus turvaettevõte, kes on sunnitud tegevuse lõpetama seoses tema poolt tuvastatud seaduserikkumistega, ei omaks võimalust luua uut turvaettevõtet, mis omaks kaubamärgilist järjepidevust (näiteks ettevõtte Head Turvateenused OÜ lõpetamise järel asutatakse ettevõte Head Turvateenused Security OÜ, kelle vormiriietus ja muu identiteet on äravahetamiseni sarnased). Regulatsioon peab andma võimaluse, et järelevalvet või tegevusluba väljastav organ omaks õigust keelduda kinnitamast nimetatud vormikirjeldusi ja keelduks väljastamast tegevusluba, sest olemasolev praktika näitab, et selliselt (ebakorrektselt) tegutsevad ettevõtted jätkavad endist seaduse mõistes ebakorrektset käitumismudelit ja samas omavad ka turule sisenemise eelist võrreldes teiste uute alustajatega.

Turvavaldkonna tegevusloa väljastamise menetlusse peaks olema kaasatud ka turvaettevõtlus valdkonda esindav Eesti Turvaettevõtete Liit, kes omab ekspertkompetentsi nii teenuse osutamise kvaliteedi hindamiseks kui töötajate vajalike nõudmiste kogumi ja valdkonnas esinevate probleemide kohta.

1. Turvaettevõtete Liit ei saa osaliselt nõustuda turvaseaduse väljatöötamis kavatsuses antud hinnangu kohta punktis 5.3, mis väidab, et kvalifitseeritud koolitusteenust pakkuvad ettevõtted omavad suuremat konkurentsi eelist, mis raskendavad uute ettevõtete turvaturule sisenemist. Hetkel on väljastatud piisav kogus turvatöötaja baasväljaõppe tegevuslubasid ja toimub konkurents kõigi nende osaliste vahel. Koolitusteenuse pakkujate hulgas on ka ettevõtteid, kes osutavad vaid koolitusteenust. Turvatöötaja pädevuse tõenduseks on eelkõige ikkagi kutseeksami positiivne läbimine. Kutsestandard ja kutseandmise kord kehtestab ühtsed reeglid nii töötaja kompetentsidele kui selle hindamisele. Turvatöötaja väljaõppe reguleerimisel on ülimalt tähtis säilitada õppeprotsessi korraldamise paindlikkus, mis tagaks tööjõuturu vajadusi ja turvatöötaja baasõppe läbimiseks kehtestatud ajaraamistikust kinnipidamise. Sisevalve töötajate koolitusnõuded võiksid olla viidud vastavusse turvatöötaja teadmistega. Politsei-ja Piirivalveamet peaks omama õigust teostada kontrolli koolitusprotsessis, eriti alg- ja täiendõppe osas. Järelevalve organil peaks olema seadusest tulenev võimalus koolitusprotsessi järelevalvesse ja ka eelhaldusakti koostamisse kaasata kutseandjat.
2. Seoses sellega, et on algatatud ka uue eradetektiivindusteenuse seaduse väljatöötamine, võiks detektiivindusteenuse reguleerimine toimuda turvateenusena ja olla reguleeritud turvaseaduses. Vastav ettepanek on Turvaettevõtete Liidu poolt tehtud ka eradetektiivindusseaduse algatamise väljatöötamise kavatsuse juurde. Juhul, kui see ei ole võimalik, siis kindlasti peaks jälgima, et mõlemad väljatöötatavad seadused eraldi ei tekitaks samasisuliste tegevuste korral ühele või teisele teenusele põhjendamatult majanduslikku eelissituatsiooni ning ei annaks võimalusi tõlgendada teenustele esitatavaid nõudeid nii öelda „halli“ alana.

Turvaettevõtete Liit soovib aktiivselt panustada alustatud seaduse väljatöötamisse. ETELi palub määrata töörühma ETEL esindajad Kaupo Kuusik ja Alger Räpp. Vajadusel oleme valmis kaasama täiendavaid spetsiifilise valdkonna eksperte.
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