



TERVISEAMET

Henno Nurmsalu
Nurmsalu Õigusabi OÜ
nurmsalu@nurmsalu.ee

Teie 07.02.2025

Meie 19.02.2025 nr 9.4-3/25/1055-2

vastuskiri

Lugupeetud Henno Nurmsalu

Terviseamet edastas Teie poolt esindatavate isikute pöördumised Kaitseministeeriumile 27.01.2025, kuna Kaitseministeerium ja/või tema valitsemisala asutused on pädevad otsustama ja rakendama Kaitseväe Nursipalu harjutusväljalt levivate riigikaitsealisest tegevusest põhjustatud ülemääraste mürahäiringute tuvastamisel leevendusmeetmete kasutuselevõtu.

Amet selgitab täiendavalt. Atmosfääriõhu kaitse seaduse (edaspidi AÕKS) § 218 kohaselt teostab välisõhus leviva müra üle riiklikku järelevalvet Terviseamet. Sama seaduse § 55 lg 3 p 4 sätestab, et välisõhus leviva müra hulka ei kuulu riigikaitsealisest tegevusega tekitatud müra. Rahvatervise seaduses (edaspidi RTerS) on sätestatud Terviseameti riikliku järelevalve pädevus § 15 lg 1.

Kui AÕKS välistab reguleerimisalast riigikaitsealisest tegevusega tekitatud müra välisõhus leviva müra hulgast, siis ka rahvatervise seaduse ega selle alamaktidega ei ole seadusandja kehtestanud müra normtasemeid riigikaitsealisest tegevusest põhjustatud mürale ega vibratsioonile. AÕKS ega RTerS ei anna ametile ka haldusjärelevalve teostamise õigust, mis võimaldaks vastavate piinormide olemasolu korral teostada järelevalvet teiste haldusorganite ja halduskandjate üle. Seega Kaitseväe Nursipalu harjutusväljalt lähtuva mürahäiringute osas ei ole ametil alust kaaluda (haldus)järelevalvemenetluse alustamist, kuna puuduvad nii vastavad pädevus- kui ka volitusnormid. Ka Riigikohtu halduskolleegium on oma kohtuotsuse nr [3-3-1-44-10](#) p 26 sedastanud, et *põhiseaduse §-s 3 sätestatud seaduslikkuse põhimõtte kohaselt on avalik võim õigustatud tegutsema siis, kui õigusnormid näevad avalikule võimule ette nii pädevuse kui ka volituse.*

Samuti ei saa amet nõustuda arvamusega, et elukeskkonna terviseohutuse tagamine on otseselt Terviseameti pädevuses. Korrakaitse seaduse põhimõtete kohaselt on korrakaitse siiski avaliku korra eest vastutava isiku ehk isiku, kes on põhjustanud ohukahtluse või ohu, rikub avalikku korda või on põhjustanud sellise olukorra tekkimise võimaluse, mille realiseerumisel tekib oht või ohukahtlus, ülesanne (korrakaitse seaduse § 2 lg 2, § 15 lg 1). Eeltooduga seondub ka AÕKSi § 59 sätestatud kohustus, mille kohaselt müraallika valdaja tagab, et tema müraallika territooriumilt ei levi normtasest ületavat müra.

Amet loodab, et antud seletused on piisavad ja lõpetab käesolevaga pöördumise menetluse.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Kersti Raenok

jurist