

Saatja "Sandra Metste" <Sandra.Metste@riigikantselei.ee>
Saaja "Justiits- ja Digiministeerium" <info@justdigi.ee>
Koopia <info@valhallalegal.ee>
Kuupäev Thu, 21 Aug 2025 11:50:13 +0300
Teema Ettepaneku edastamine

Asja viide: [eemaldatud]

Lugupeetud Justiits- ja Digiministeerium

Edastame Riigikantseleisse saatetud ettepaneku vastavalt kuuluvusele Justiits- ja Digiministeeriumile.

Lugupidamisega

Riigikantselei

Rahukohtu 3 | 15161 Tallinn

693 5555 | www.riigikantselei.ee | [Stenbocki maja](<https://www.facebook.com/StenbockiMaja/>) |
[@StenbockiMaja](<https://twitter.com/StenbockiMaja>)

From: Riigikantselei <noreply_riigikantselei@vportal.ee>

Sent: Thursday, August 21, 2025 11:21 AM

To: Riigikantselei - RK <riigikantselei@riigikantselei.ee>

Subject: osale.ee ettepaneku edastus

Kirjelda probleemi, mida sinu idee lahendab

■, olen jurist-ettevõtja enda õigusraos ning samuti advokaadibüroo Sorainen endine jurist. Põhjustades kantselei poole ettepanekuga tsiviilkohtumenetluse seadustikus muudatuse tegemiseks, mis on tingitud enda hiljutisest praktikast kohtumenetlustes ning selle kõrgus tuvastatud probleemidest.

Ettepaneku taustast lühidalt: ettepanek puudutab hagi tagamisega seonduva regulatsiooni muutmist. Praegu kehtiva hagi tagamise regulatsiooni kohaselt (TsMS § 390) on menetluse pooltel võimalik esitada maakohu hagi tagamise määruse peale määruskaebus olukorras, kus kohus hagi tagas, mille tagamisabinõu teisega asendas võeti hagi tagamise tõhustas. Määruse peale, millega maakohus hagi tagamise taotluse rahuldamata jätab ei nõu kehtiv TsMS ette määruskaebuse esitamise võimalust ringkonnakohtule (vrdl TsMS § 660). Kostja saab aga oma õigusi kaebuse kaudu kaitsta ja lasta sama taotlus lõpuks vaadata teisel ning mitmeliikmelisel teisel kohtukoosseisul, hagejal sama võimalus puudub.

Olen seisukohal, et määruskaebuse esitamise õiguse puudumine hagi tagamise taotluse rahuldamata jätmise korral ei ole kooskõlas TsMS §-s 2 ning §-s 7 sätestatud tsiviilkohtumenetluse põhimõtetega. Samuti ei pruugi kõigi esineda vastuolu, kuid leian, et kehtiv regulatsioon osaliselt riivab ka PS §-s 14 ning § 15 lg-s 2 sätestatud põhiõigusi.

Hagi tagamine on kiireloomuline abinõu menetlusosalisele (hagejale) oma menetlusliku positsiooni ja nõude kindlustamiseks. Tegemist on olukorraga, mis vajab kohtu poolset kiiret reageerimist, mis väljendub ka seaduses kehtestatud taotluse lahendamise tõhtajas.

Võttes arvesse maakohtute suurt tõlkoormust ja kohtunike puhtinimlikku stressi asjade lahendamisel võivad tekkida ja on tekkinud eksimused ning puudujärgid õigusemõistmise kvaliteedis ning hageja õiguste tagamises. Kuigi TsMS näeb Äs-s 333 ette võimaluse esitada kohtu tegevusele vastuväide, siis ei ole vastuväite lahendamiseks ette nähtud kohtule kindlat tahaega. Kaebuse rahuldamata jätmine ei keelda menetlusosalisel sama taotlusega uuesti kohtu poole pöörduda, kuid see kasvatab menetluskulusid ja ei kõrvalda riske sisuliste ja põhimõteteliste erimeelsuste põhsimajäämiseks menetlusosalise ja kohtu vahel. Vastuväidet lahendab sama kohtu koosseis, mis taotluse rahuldamata jättis. TsMS Äs 660 lg 2 järgi võib esitada vastuväite apellatsioonimenetluses, kuid arvestades kohtute menetlusaegu ei taga ka selline õigus menetlusosalisele põhjendatud kindlust ega õiguste kaitset.

Mida tuleb sinu arvates selle probleemi lahendamiseks teha?

Leian, et hageja õiguste paremaks kaitseks tuleks kehtivat TsMS-i muuta ja anda hagejale võimalus hagi tagamise taotluse rahuldamata jätmist vaidlustada vahemalt ringkonnakohtus. Olen avatud ning sooviksin antud probleemi kantselei tõlkeahmaga kohtudes arutada, et muuta Eesti õigus paremaks, tõhusamaks ning menetlusosaliste vahel õiglasemaks.

Idee esitaja nimi



Organisatsiooni nimi, mida esindad (valikuline)

Valhalla Legal OÜ