

## **Kirikla kruusakarjääri keskkonnaloa andmise korralduse ja loa eelnõu avaliku arutelu protokoll (02.01.2024, Haiba rahvamaja)**

AS Tariston (registrikood 10887843, aadress Toompuiestee 35, Põhja-Tallinna linnaosa, Tallinn; edaspidi ka *ettevõtte*) esitas 05.06.2023 Keskkonnaametile taotluse Kirikla kruusakarjääri keskkonnaloa saamiseks. Esmataotlus on registreeritud KOTKAS-s 04.05.2023 menetluse nr M-124698 juurde, korrigeeritud taotlus 05.06.2023.

Taotletav Kirikla kruusakarjäär asub Harju maakonnas Saue vallas Kohatu külas riigile kuuluval kinnistul Kernu metskond 15 (katastritunnus 29701:006:0425, registriosi nr 12166150), mille riigivara valitseja on Kliimaministeerium ja volitatud asutus Riigimetsa Majandamise Keskus. Tegemist on uue mäeeraldisega, mille pindala on 2,95 ha ja teenindusmaa pindala on 5,88 ha.

Tuginedes keskkonnaseadustiku üldosa seaduse §-le 48<sup>1</sup> ja haldusmenetluse seaduse §-le 50 korraldab Keskkonnaamet ettepanekute ja vastuväidete arutamiseks 02.01.2024 Haiba rahvamajas avaliku istungi. Avalikul istungil arutletud teemad ja tehtud ettepanekud märgitakse käesolevasse protokoll.

### **PÄEVAKORD:**

1. Keskkonnaameti maapõuebüroo juhataja teeb sissejuhatuse
2. AS-i Tariston esindaja selgitab kavandatavat tegevust
3. Kohaliku omavalitsuse esindaja sõnavõtt
4. Sisuline arutelu ja ettepanekud

### **ARUTELU:**

1. Kas Tariston tahab laiendada lubjakivile, kus on kindlus, et seda ei tehta? KOVi esindaja selgitab, et vald ei ole laienemise ja loa pikendamise nõus. Kui KOV vahetub, võivad ka seisukohad muutuda.
2. Mure, et KOVide liitumisel ei ole vald enam oma kogukonna eest seisev. Varasemalt ei lubatud rohekoridori lõhkuda, nüüd tundub, et lubatakse. Järelikult ka lihtsam lubjakivikarjääri saada, kuna ala juba avatud. KOVi esindaja selgitab, et selliseid küsimusi aitab lahendada koostatav teemaplaneering ning et varasema lubjakivikarjääri taotluse ja praeguse kruusakarjääri taotluse menetlused on üksteisest täiesti erinevad ja eraldiseisvad menetlused.
3. Küsiti varustuskindluse kohta: miks enam ei hinnata, kas see on korrektne. Soovitakse üle kontrollida. Lähipiirkonnas teisi karjääre, mis tagavad varustuskindluse: kas viib tulemuseni, kus 4-5 km tagant on uued augud. Keskkonnaamet selgitab. KOVi esindaja selgitab.
4. Küsiti müra tekke kohta: purustussõlme paiknemine, kes kontrollib? Keskkonnaamet selgitab, et ameti järelevalve osakond või Terviseamet.
5. Kes kontrollib kõrvaltingimuste täitmist? Keskkonnaamet selgitab, et ameti järelevalve osakond või Terviseamet.
6. Miks vald oli nõus? KOVi esindaja selgitab, plussid kaalusid üle miinused. Varustuskindlust vald ei hinda, kuigi antud juhul kaalus ja vaatas. Varustuskindlust hindab KliM, mitte KOV ega KeA. Jällegi teemaplaneering annab infot.
7. Miks on karjääre liiga palju lubatud? Rohevõrgustik saab rikutud? KOVi esindaja

- selgitab, et karjäär väike ja ei riku rohevõrgustikku.
8. Kuhu müüakse materjal? Miks ei ole kindlaid objekte, kuhu viiakse? Keskkonnaamet selgitab. Ettevõtte esindaja selgitab, et on suhteliselt kindel, et karjäär saab ammendatud kiiremini kui 7 aastaga. Alal on kvaliteetne materjal, mida on tarvis. Eelkõige siiski RB, Via Baltica. Teedeehituseks sobiva kvaliteediga materjali napib. Ettevõtte selgitab, et madalamargilise lubjakivi varustuskindlus on tagatud, kuna uusi alasid on palju juures. Seepärast nad taotlevadki vaid kruusakarjääri.
  9. Millal eestlased saavad oma maa peremeheks? Pole vastatav.
  10. Kuidas lubjakivi väärintatakse, kusagil pole tehaseid jne. Eestlaste elukvaliteet halveneb. Pole vastatav.
  11. Kohila-Hageri tee kvaliteet väga halb. Kruusatee, kus korralikku asfaltkatet pole peal. Riigitee kvaliteet halveneb. Teeäärred auklikud, rattaga sõita ei saa, koolilaste buss sõidab, lapsed käivad jala. Kes tagab turvalisuse? Vastutab tee omanik (Transpordiamet). Kuidas KOV tagab, et tee seisund jääks normikohaseks? KOVi esindaja selgitab, et on mõõdetud liikluskoormust ja liiklusedus on väike. KOVi esindaja selgitab ka, et kuidas saab pöörduda ja mida peaks kirjutama Transpordiametile, et tee korda tehtaks. Arutelu kohati väljub keskkonnaloa eelnõu raamist. KOVi esindaja võtab kehvast seisukorras oleva tee küsimuse teadmiseks ning uurib asja.
  12. Küsimus: ristmikul peatub buss, kellele kuulub bussipeatus ja kes vastutab, et on turvaline? KOVi esindaja selgitab. Saalist leitakse, et ollakse nõus oma maast loobuma bussipeatuse nihutamiseks turvalisemasse kohta.
  13. Kui sügav on karjäär ja kui sügavale jääb vesi? Kuidas mõjutatakse naabertalude veetaset? Ettevõtte vastab, et põhjavett ei puudutata, varu on veepealne. Kui rasked masinad peal, kas veesoon kinni ei lähe? Ettevõtte vastab, et ei lähe.
  14. Kuidas müra levib, kui kasutatakse purustussõlme? Ettevõtte selgitab, et sõlm on karjääris lühiajaliselt, mitte aastaringselt. Eeldus on, et müra ei ole lähima elamu juures ülenormatiivne. Ületamist saab kontrollida kaebuste esitamisel mõõtmistega.
  15. Kus pannakse paika kellajaad, kas loal või kaevandamisprojekti? Keskkonnaamet selgitab, et keskkonnaloal ja see siis läheb tingimuseks. Arutelu töötaja piiramise ettepaneku esitamiseks.
  16. Millised elamud on lähimad, katendivallide rajamise mõistes? Keskkonnaamet selgitab, et need, mis on karjääri piirile kõige lähemad, nende suunale pannakse.
  17. Kelle huvides on, et linnad laienevad ja külad jäävad tühjaks? Pole vastatav.

Keskkonnaamet palub, et kõik osalejad lisaksid oma kontaktid registreerimislehele. Põhjus: eelnõud saadetakse neile täiendavalt tutvumiseks ning selgitatakse, et arvamusi oodatakse 09.jaanuarini.

Koosolekut juhatas Martin Nurme. Protokollis Marin Varblane.