

Saatja: Kristi Kool <kristi.kool@siseministeerium.ee>  
Saadetud: 11.11.2024 13:13  
Adressaat: SiM info <info@siseministeerium.ee>  
Teema: FW: Arvamus eelnõule  
Manused: image001.png; image002.png; image003.png

Tere

Palun allolev kiri registreerida.

Kõike head

**Kristi Kool**  
**õigusnõunik**  
Siseministeerium

[kristi.kool@siseministeerium.ee](mailto:kristi.kool@siseministeerium.ee)  
+372 5360 4004



**From:** Piret Andrekson <Piret.Andrekson@politsei.ee>  
**Sent:** Thursday, November 7, 2024 3:50 PM  
**To:** Kristi Kool <kristi.kool@siseministeerium.ee>  
**Subject:** Arvamus eelnõule

Tere

Politsei- ja Piirivalveamet vaadanud läbi halduskohtumenetluse seadustiku muutmise ja sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seaduse (kohtumenetluse tõhustamine) eelnõu, esitab järgmise arvamuse.

#### **Advokatuuriseaduse muutmine**

Politsei- ja Piirivalveamet (PPA) ei toeta advokatuuriseaduse § 45 lõike 5 muudatust. Leiame, et vähemalt teatud kuritegude ärahoidmiseks (nt kui advokaat saab teada, et isik kavatseb lennukis pommi lõhata, isik valmistab ette agressiooniakti või massihävitusrelva, mida plaanib edasi müüa) peaks taotluse esitamine olema advokaadi kohustus, mitte õigus. Taotlus tuleks esitada sõltumatule asutusele ehk kohtule nagu see on ka kehtivas seaduses.

#### **Kaitseväeteenistuse seaduse muutmine**

Eelnõuga võetud eesmärgi – kaotada halduskohtult loa taotlemise nõue teatud õiguste piiramiseks – saavutamiseks ei ole põhjendatud tunnistada kaitseväeteenistuse seaduse (KVTS) §-d 33<sup>1</sup> ja 71<sup>1</sup> kehtetuks.

See on lisaks halduskohtust loa taotlemise aspektile ka põhimõtteline sisuline regulatsioon piirangute seadmise eesmärgi, eelduste ja laiema põhjendatuse osas ning sellele toetub eriseaduste alusel vastavate piirangute rakendamine. Peab säilima selgus, et vastavate õiguste piiramise algatamise pädevus on Kaitseväel (KV) ja Kaitseressursside Ametil (KRA) ning pädevuse osana ka nende kohustus kontrollida peamisi eeldusi (nagu korduv kutsete eiramine, võimalik vabastus riigikaitsekohustusest jms) ja anda piirangut otsustavale haldusorganile selles osas kindlus.

Sätete kehtetuks tunnistamine tooks kaasa suure ebamäärasuse riigikaitsekohustuse täitmise tagamiseks vastavate meetmete rakendamisel üksnes eriseaduste nappide sätete alusel, liiati kui kaob kohtulik eelkontroll. See ei saa kuidagi olla kooskõlas käesoleva eelnõu eesmärgiga. Seega tuleb kehtetuks tunnistamise asemel viidatud paragrahvide sisu muuta nii, et praeguse regulatsiooniga võrreldes jääks välja üksnes loa taotlemine halduskohtult, kuid muus osas protsess, sh haldusorganite pädevuste jaotus protsessis ei muutuks.

## **Relvaseaduse muutmine**

### **Eelnõu § 12 punkt 3**

Muutuvat regulatsiooni arvestades oleks eelnõus esitatud relvaseaduse (RelvS) § 36 lõike 2<sup>2</sup> muudatuse õige asukoht (uuest sisust lähtuvalt) sama paragrahvi lõikest 4 tagapool. Teeme ettepaneku tunnistada kehtiv RelvS § 36 lõige 2<sup>2</sup> kehtetuks ning sätestada eelnõus toodud sõnastusega säte RelvS § 36 lõikenä 4<sup>2</sup>.

### **Eelnõu § 12 punktid 4 ja 6**

Jääb arusaamatuks, miks ei ole eelnõus sõnastatud erinevates eriseadustes samasisulised sätted sarnaselt. Leiame, et RelvS vastavad sätted ei peaks sisult erinema liiklusseaduse ja meresõiduohutuse seaduse sätete sõnastusest ning sisaldama samuti täpsustust, et PPA lähtub otsuse tegemisel KRA või KV poolt isiku ärakuulamisest kogutud andmetest, kui lisaandmete saamine ei ole vajalik. Sätete sõnastus peab aitama vältida väärtõlgendust justkui kogu tõendite kogumise koormus langeks PPA-le.

Arvestades sedalaadi sätete kehtestamise eesmärki – mõjutada täitma riigikaitsekohustust – ei tohi jääda võimalust tõlgenduseks, et kõnealuse piirangu rakendamiseks on, analoogselt muudele RelvS sätestatud alustele, PPA-l kohustus vastavat asjaolu kontrollida omal algatusel iga loa taotleja või loa omaniku puhul. Seadus peab selgelt pakkuma teadmise, et õigust piiratakse KRA või KV initsiatiivil ja asjakohased tõendeid koguvad ja PPA-le esitavad samuti need asutused. Seadused (nii KVTS kui RelvS) peavad jätma alles kõnealusel eesmärgil soetamis- või relvaloaga seotud õiguse piiramise jõustamiseks halduskoormuse proportsioonid PPA ja KRA ning KV vahel. Ei saa avada suundumust ootusele, et PPA asub senisest enam sisuliselt riigikaitsekohustuse täitmise jälgimist tagama.

### **Eelnõu § 12 punkt 7**

Teeme ettepaneku sõnastada RelvS § 43 lõige 2<sup>2</sup> muudatus järgmiselt:

„(2<sup>2</sup>) Politsei- ja Piirivalveamet lõpetab käesoleva paragrahvi lõikes 1<sup>6</sup> nimetatud juhul soetamisloa ja relvaloa kehtivuse peatamise, kui Kaitseressursside Amet või Kaitseväge on Politsei- ja Piirivalveametit teavitanud peatamise aluse äralangemisest.”.

Pakutud sõnastus on täpsem ja elulisem ning väldib eelnõus esitatud sõnastuse võimalikku väärtõlgendust sellest, et õiguse piirangu aluseks olevate asjaolude äralangemist peaks hindama PPA, mitte KRA või KV.

### **Vangistusseaduse muutmine**

Vangistusseadust (VangS) täiendatakse §-ga 53<sup>1</sup> ja muudetakse § 86 lõiget 11 ning § 93 lõiget 6. Kas halduskohtus vaidluse lahendamise puhul on tegemist tervishoiu korraldamise või tervishoiuteenuse osutamisega ehk kas VangS § 86 lõike 11 ja § 93 lõike 6 muudatustes on korrektne viidata VangS §-le 53<sup>1</sup>? Kinnipeetavate osas on ju tehtud eraldi säte ehk § 53<sup>1</sup>. Meie ettepanek on sätestada nii VangS § 86 lõikes 11 kui ka § 93 lõike 6 viimase lausena (või lõikena 6<sup>1</sup>), et tervishoiuteenuse korraldamise ja osutamisega seotud vaidluse lahendamisel lähtutakse VangS §-st 53<sup>1</sup>.

Lugupidamisega

Piret Andrekson  
teenuse omanik  
612 3307

Vastus on koostatud koostöös ennetuse ja süüteomenetluse bürooga.