

Regionaal- ja Põllumajandusministeerium
info@agri.ee

Teie: 11.09.2024 nr 14-8.3/946 ja 14-8.3/947

Meie: 25.10.2024 nr 3-1.1/2024/5532

V.a. Alo Aasma

Pärnu maakonnaplaneeringu „Rail Baltic raudtee trassi asukoha määramine“ ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruandest

Küsite oma 11.09.2024 RMKle saadetud kirjaga arvamusi Pärnu maakonnaplaneeringu „Rail Baltic raudtee trassi asukoha määramine“ ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruandele. Planeeringualas on ka riigimaa kinnistuid, milliste riigivara volitatud asutuseks on RMK. Oleme hüvitusmeetmete kava eelmisele versioonile esitanud ettepanekuid 05.12.2023 kirjaga nr 1-54.1/2023/89. Lõppversioonis antud kirjaga tehtud ettepanekud kajastamist leidnud ei ole.

RMK on 09.01.2024 kirjaga nr 3-1.1/2023/7840 kooskõlastanud Pärnu maakonnaplaneeringu „Rail Baltic raudtee trassi asukoha määramine“ trassilõikude 3A, 4A ja 4H osas ja seoses muudatustega täiendavalt 12.07.2024 kirjaga nr 1-7/2024/3879.

Olles tutvunud planeeringu kaardimaterjalide, seletuskirja ning keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande ja hüvitusmeetmete kavaga, avaldame lisaks varasemale kirjavahetusele järgmist:

Seletuskiri

- Joonistel kasutatakse läbivalt legendis terminit RMK tee. Teeme ettepaneku kasutada Ehitusseadustikuga sama terminoloogiat ja asendada see terminiga Metsatee.
- Joonis 19 allkirjaks on Kitsad olud Pärnu valla territooriumil, kuna sellenimelist kohalikku omavalitsust Eestis ei ole, siis ilmselt on mõeldud Pärnu linna, teeme ettepaneku paranduseks.
- Seletuskirjas on jooniste legendides ja tekstis toodud tingimustes läbivalt kasutatud erinevaid ajalisi piiranguid ehitustegevusele. Samas ei selgu planeeringu dokumentide tekstist, mis põhjusel ajaline piirang seatud on ja kas see laieneb ka hilisemale raudtee kasutusele (eeldusel, et raudtee ehitusest ja kasutusest tekkivad häiringud sisuliselt ei erine)? Palume vastava selgitusega dokumente täiendada.
- Lk 27 on peatüki 3.2.2. eelviimases lõigus kirjaviga sõnas „mittekavandatud“ (kirjapilt seletuskirjas „mittekavantatud“)
- Lk 29 peatükis 3.2.2.2. Ristumine vooluveekogudega oleks asjakohane välja tuua ka veekogude ehituskeeluvööndite vähendamise vajadus koos hinnanguliste ulatustega. Palume seletuskirja selles osas täiendada.

- Lk 35 palume punktis 3.3.2. laiendada punkti „ehitusmasinate liikumine ja erateede kasutamine“ ka metsateedele.
- Lk 42, 46, 48, 56, 58 ja 60 on tekstis kasutatud termineid Surju metskonna maadel ja Laiksaare metskonna maadel ning Orajõe metskonna maadel. Kuna metskondi struktuuriksustena riigimetsas tänaseks enam ei ole, siis oleks täpsem kasutada üldise terminina RMK halduses olevatel maadel. Palume seletuskirja selles osas täiendada.
- Lk 56 ja 59 on juba lk 55 toodud joonise kordused.
- Lk 65 on kadunud joonealune viide, palun see taastada.
- Lk 69 on toodud tingimus „Kaitsealustel aladel ei tohi ehitustehnikaga liikuda ega ehitusmaterjale ladustada“. Teeme ettepaneku täpsustada seda fraasiga „väljaspool teid“.
- Lk 69 on kasutatud terminit „kaldakaitsevöönd“. Palume selle vööndi nimetust täpsustada, sest hetkel jääb selgusetuks kas tegemist on veekaitse-, ehituskeelu- või kalda piiranguvööndiga.
- Lk 70 on toodud tingimus „Maaparandussüsteemide rekonstrueerimise projektid tuleb kooskõlastada Põllumajandus ja Toiduametiga ja projekti koostamisel ja hilisemal väljaehitamisel peab olema kaasatud vastutav kehtivat MATER registreeringut omav spetsialist“. Palume lisada ka tingimus, et projektid tuleb kooskõlastada maaomaniku või tema esindajaga.
- Lk 71 on toodud tingimus „Raudtee ristumised vooluveekogudega (Rannametsa jõe, Nepste oja, Arakaoja, Arumetsa jõe, Häädemeeste jõe, Priivitsa jõe, Kabli jõe, Reiu jõe ja Ura jõega) tuleb lahendada selliselt, et mõlemal kaldal on kõrgeima prognoositava veeseisu juures vähemalt 2 m laiune kallastada ja sellele on paigaldatud üksikuid kive, millel saarmad saaks saaki süüa.“ Teeme ettepaneku täpsustada tingimust selgitusega, et milliseid meetmeid rakendatakse saarmaste suunamiseks kogu vooluveekogu mõttes marginaalse ulatusega alale raudteega ristumiskohas.
- Lk 71 oleva lause „Loomade trassile sattumise vältimiseks tuleb piirdeaia kujundamisel ja ehitusel tagada erinevate loomaliikide sattumise vältimine raudteele tehniliste vahenditega“ mõte jääb ebaselgeks. Teeme ettepaneku täpsustada sõnastust.
- Juhime tähelepanu, et lk 72 on mürähäiringu vähendamiseks laanepüü, metsise, must-toonekure ja merikotka pesapaikadele ette nähtud ajalised piirangud ehitustöödele, aga ei ole ette nähtud raudtee hilisemale kasutusele. Teeme ettepaneku seletuskirja selles osas täpsustada.
- Lk 75 on toodud tingimus „Meelitava efekti vähendamiseks (must-toonekurg, merikotkas) tuleb regulaarselt koguda raudteelt ja raudteekoridorist hukkunud loomad ja need käidelda“. Teeme ettepaneku täpsustada hukkunud loomade kogumise efektiivne intervall (iga rongi läbisõidu järgselt, kord päevas, nädalas vms).
- Lk 77 on lause „Lõuna-Pärnumaal RB raudtee mõjualasse jäävate olemasolevate kaitsealade ümber ja hüvitusmeetmete paketi alusel moodustatavate kaitsealade ümber on puhverala.“ Kuna lause mõte jääb ebaselgeks, siis teeme ettepaneku seletuskirja selles osas täpsustada.
- Palume viidata lk 77 oleva lause „Puhverala paikneb hüvitusaladel ja hüvitusalade jaoks tähtsatel astmelaudadel olevate metsise mängude keskosast kuni 3 km raadiuses metsise põhilisele elupaigakasutusale jäävatel sidusatel metsamassiividel“ juures algdokumendile, mis avab puhverala raadiuse suuruse ja sidusate metsamassiivide termini sisu.
- Palume viidata lk 77 oleva lause „Puhveralade ulatuse osas tuleb arvestada, et metsise mängu asukoha muutumisel muutub vastavalt ka puhverala“ juures algdokumendile, mis kirjeldab puhverala muutmise protseduuri ja selle õiguslikke aluseid täpsemalt.

- Palume lk 78 olevast lausest „Rabaküla sidususkoridori alal on raadamine, lage- ja turberaie keelatud“ eemaldada uuendusraiete piirang. Juhime tähelepanu, et erinevalt maakasutust muutvast raadamisest ei mõjuta metsakasvatustelisel eesmärgidel tehtavad lage- ja turberaied pikema ajaperspektiivi vaates elupaiga väärtust.
- Palume täpsustada lk 78 lause „Metsamajanduslike tegevuste puhul tuleb lähtuda puhveralas riigimaal (eramaale piiranguid ei seata) paiknevates EELIS-esse kantud metsise leiukohtades, järgmistest piirangutest“ juures, mille poolest on riigimaal olevad elupaigad väärtuslikumad eramaal olevatest, et nähakse ette meetmed sõltuvalt maa omandivormist, mitte seal asuvatest looduskaitsealadest väärtustest. Juhime tähelepanu, et piirangu majanduslik ja sotsiaalne mõju ei erine sõltuvalt sellest, mis omandivormis maale see seatakse.
- Palume eemaldada lk 78 tingimus „Kui eelmises punktis nimetatud tingimused (ehk puhveralas on tagatud metsise poolt enam kasutatavate, vähemalt 40 aastaste, metsade piisav kogupindala) on täidetud, võib lubada uuendusraiet langi suurusega kuni 0,5 ha.“, kuna eelmises punktis toodud kitsendused juba piiravad uuendatavate metsade mahu ja pindala piirang dubleerib seda ilma sisulist lisandväärtust andmata.
- Palume eemaldada lk 78 tingimus „Uuendusraie lankide ümber peab jääma vähemalt 40 aastast puistut ning vähemalt 100 m laiuse ribana. Raie tuleb planeerida nii, et 100 m puhver jääb kogu ulatuses riigimaale. Teisisõnu, kui soovitakse raiet teha kohas, kus 100 m puhver ulatuks eramaale, siis selles kohas raiet teha ei saa.“ põhjusel, et selliste kunstlike piiride toomine loodusesse ei aita kuidagi kaasa loodusoludega arvestavale metsakasvatusele ning kuidagi ei ole põhjendatud omandipõhine vaade olukorras kus fookuses on loodusväärtuste säilimise tagamine.
- Palume eemaldada lk 78 tingimus „Harvendusraie puhul tuleb tagada 1 ha kohta vähemalt 2 raiumata 0,1 ha suurust eraldiseisvat ala, kus säilitatakse ka alusmets ja II rinne. Raiete käigus tuleb säilitada suuri haralisi mände ja hoida võimalikult palju puhmastikuga maapinda raiejätmetest puhtana. Männile sobivates kasvukohtades säilitada peapuuliigina mänd ning võimalusel I rinde koosseisus haab ning metsa uuendamisel eelistada peapuuliigina mändi.“. Antud tingimus dubleerib metsakasvatuse praktikat, kus harvendusraielangi kõrval on alati mitteraiutavat metsa. Viiendikul alal metsa kasvu soodustavate hooldusraiete tegemata jätmise oleks kvaliteetse ja pika kestvusajaga puidu kasvatamise eesmärgi silmas pidades vastutustundetu tegevus mida ei saa tolereerida. Juhime tähelepanu, et säästev metsamajandus peab võrdsel määral arvestama ökoloogilisi, sotsiaalseid ja majanduslikke eesmärke.
- Palume eemaldada lk 78 tingimus „Uuendusraiate korral EELIS-esse kantud metsise eramaal paiknevas mängupaigas, tuleb igakordselt (eel)hinnata uuendusraiega kaasnevaid mõjusid Natura 2000 võrgustiku alade terviklikkusele ja kaitse-eesmärkidele, sh mõju metsisele.“. Loodusväärtuste kaitse on sõltuvuses nende väärtuste olemasolu ja asukohaga, mitte omandivormiga.
- Palume eemaldada lk 79 tingimus „Puhveralal riigimaal (eramaale piiranguid ei seata) maaparandussüsteemide rekonstrueerimine on keelatud, v.a maaparandusehitiste täiendamine uute truupidega või muude hüdrotehniliste rajatistega. Lubatud on RB raudtee ehitusest otseselt mõjutatud maaparandussüsteemide osade rekonstrueerimine, et tagada maaparandussüsteemide toimimine peale RB ehistustöid. Rekonstrueerimisel tuleb igakordselt (eel)hinnata kaasnevaid mõjusid Natura 2000 võrgustiku alade terviklikkusele ja kaitse-eesmärkidele, sh mõju metsisele.“ Juhime tähelepanu, et vaatamata kliimamuutustele

sajab Eestis jätkuvalt rohkem kui aurub ja seetõttu on tekkiva liigvee ärajuhtimine ja selleks rajatud kuivendussüsteemide hooldus vajalik ka tulevikus.

- Palume eemaldada lk 79 laused „Riigimaal (eramaale piiranguid ei seata) maaparandussüsteemide uuendamisel ja hooldamisel tuleb vältida sette eemaldamist. Kui sette eemaldamine on vältimatult vajalik, siis tuleb sette eemaldamiseks koostada hooldus- või uuendustööde kava, mille kohta tuleb küsida Keskkonnaameti arvamust“ kui sisutu. Sette eemaldamine ongi maaparandussüsteemi hooldamise põhisisu.

Keskkonnamõtjude hindamise aruanne

- Lk 7 toodud lühendite loetelust puudub RMK, palume see sinna lisada.
- Palume lk 18 parandada Eesti Erametsa Liit asemel Eesti Erametsaliit. Kõigi valitsusväliste organisatsioonide juures oleks korrektne ära tuua ka vormina MTÜ.
- Palume täpsustada tabelis 9 oleva lühendi „maak“ sisu.
- Palume eemaldada lk 105 vääriselupaikade asendamist kirjeldav tekstilõik. Selline sõnastus viitab, justkui oleks looduse kaitsmine statistiline, mitte sisuline tegevus. Juhime tähelepanu, et vääriselupaiku inventeerivad vastava koolituse saanud metsakorraldajad igapäevaselt, juhindudes Keskkonnaministri 04.01.2007 määrusega nr 2 kinnitatud metoodikast. Seega tekib vääriselupaiku juurde juhul kui antud metsaosas on täidetud inventeerimise juhendis antud tingimused (ja kaob kui looduslike või inimtekkeliste protsesside tulemusena need tingimused kaovad). Looduse sisulise kaitse asendamine plaanimajandusega on ebakohane ja devalveerib ka looduskaitse põhimõtteid.
- Lk 149 (ning sama ka lk 172) on lause „Vajalikud metsaraied Kullipesa ökodukti kaitsevööndis tuleb korraldada nii, et Via Baltica ja RB ökodukti vahel oleks igal ajahetkel piisavalt kõrge ja lai ning sobiva koosseisuga kõrgpuistu“. Palume täpsustada, mida peetakse silmas vajaliku metsaraiena– kas tegemist on tavapäraste metsamajanduslike raietega või mingitel muudel kaalutlustel vajalikeks peetavate raietöödega? Viimasel juhul palume täpsustada, kes hindab sellisel juhul raiete vajalikkust.
- Lk 151 on lause „Poolveeliste väikeulukite liikumisvõimaluse tagamiseks piisab paljudel juhtudel veekogu ehituskeelu- ja piiranguvööndist“. Palume tekstis täpsustada, kas sellest lausest võib sellisel juhul järeldada, et raudtee veekogudest üleviimisel jääb sõltuvalt veekogust poolveelistele väikeulukitele liikumisruumi 100-200 meetrit (st kalda piiranguvööndi ulatus kahele poole veekogusid)? Kuivõrd sama dokumendi lk 109 on ojade ületuseks pakutud kuiva kallasrajaga truupi, siis see paraku tekitab vastuolu viidatud lk 151 loetletud vöönditega.
- Lk 136 on lause “ Hüvitusmeetmete kava koostamisel on välditud metsamajandamisega seotud piiranguid eramaadel. Lisaks on oluline märkida, et puhveraladega seotud metsa majandamisega seotud piirangud kehtivad üksnes hüvitusmeetmete kavast toodud seireperioodi lõpuni“. Palume täpsustada, mis põhjusel on piirangud seostatud ainult riigimaadega. Piirangu mõjul tekkiva majandusliku kahju osas ei ole vahet, kas see tekib era- või riigimaal. Esimesel juhul väljendub majanduslik kulu riigile piirangute hüvitamise näol, teisel juhul väljendub majanduslik kulu riigile saamata jäänud tulu näol.
- Lk 152 on esile toodud metsisele soodsa seisundi tagamise meetmed. Samas ei selgu keskkonnamõtjude hindamise aruanne tekstist, miks kogu elurikkuse vaates on välja toodud ainult üks liik. Palume aruande teksti täiendada selgitusega, miks on vajalik rakendada soodsa seisundi tagamise meetmeid ainult metsise osas.

- Lk 166 on toetava riikliku tegevusena välja toodud kaitseala läbiva metsatee likvideerimine Tolkuse looduskaitsealal. Palume aruandes täpsustada, mil moel kahjustab tee kui rajatise likvideerimine looduskaitsete väärtuste säilimist.
- Lk 167 on toodud välja, et „puhveralade ulatuse osas tuleb arvestada, et metsise mängu asukoha muutumisel muutub vastavalt ka puhverala“. Palun aruande tekstis täpsustada, kuidas toimub administratiivselt puhverala ruumikuju muudatuste elluviimine.
- Palume täpsustada lk 169 lause „Metsamajanduslike tegevuste puhul tuleb lähtuda puhveralas riigimaal (eramaale piiranguid ei seata) paiknevates EELIS-esse kantud metsise leiukohtades järgmistest piirangutest“ juures, mille poolest on riigimaal olevad elupaigad väärtuslikumad eramaal olevatest, et nähakse ette meetmed sõltuvalt maa omandivormist, mitte seal asuvatest looduskaitsealadest väärtustest.
- Pakume eemaldada lk 169 tingimus „Metsise poolt enam kasutatavate metsakasvukohatüüpide algpindala puhveraladel ehk elupaikade säilitatav seisund arvutatakse 1.01.2024. a seisuga“. Tegu on ühe ajahetke väljavõttega, millel ei ole mingit seost metsise tegeliku elupaiganõudlusega. Veelkord juhime tähelepanu, et eelnõust ei selgu, miks on piirangute seadmisel arvesse võetud liigina ainult metsis. Kui metsise esile tõstmine muudest looduskaitsealadest ja sotsiaalmajanduslikest asjaoludest on siiski vältimatu, tuleb metsa vanuselise osakaalu fikseerimisel lähtuda liigi teaduslikult põhjendatud tegelikest vajadustest.
- Palume eemaldada lk 169 tingimus „Kui eelmises punktis nimetatud tingimused (ehk puhveralas on tagatud metsise poolt enam kasutatavate, vähemalt 40 aastaste, metsade piisav kogupindala) on täidetud, võib lubada uuendusraiet langi suurusega kuni 0,5 ha.“, kuna eelmises punktis toodud kitsendused juba piiravad uuendatavate metsade mahu ja pindala piirang dubleerib seda ilma sisulist lisandväärtust andmata.
- Palume eemaldada lk 169 tingimus „Uuendusraie lankide ümber peab jääma vähemalt 40 aastast puistut ning vähemalt 100 m laiuse ribana. Raie tuleb planeerida nii, et 100 m puhver jääb kogu ulatuses riigimaale. Teisisõnu, kui soovitakse raie teha kohas, kus 100 m puhver ulatuks eramaale, siis selles kohas raie teha ei saa.“ põhjusel, et selliste kunstlike piiride toomine loodusesse ei aita kuidagi kaasa loodusoludega arvestavale metsakasvatusele ning kuidagi ei ole põhjendatud omandipõhine vaade olukorras kus fookuses on loodusväärtuste säilimise tagamine.
- Palume eemaldada lk 169 tingimus „Harvendusraie puhul tuleb tagada 1 ha kohta vähemalt 2 raiumata 0,1 ha suurust eraldiseisvat ala, kus säilitatakse ka alusmets ja II rinne. Raiete käigus tuleb säilitada suuri haralisi mände ja hoida võimalikult palju puhmastikuga maapinda raiejäätmetest puhtana. Männile sobivates kasvukohtades säilitada peapuuliigina mänd ning võimalusel I rinde koosseisus haab ning metsa uuendamisel eelistada peapuuliigina mändi.“. Antud tingimus dubleerib metsakasvatuse praktikat, kus harvendusraielangi kõrval on alati mitteraiutavat metsa. Viidendikul alal metsa kasvu soodustavate hooldusraiete tegemata jätmine oleks kvaliteetse ja pika kestvusajaga puidu kasvatamise eesmärki silmas pidades vastutustundetu tegevus mida ei saa tolereerida. Juhime tähelepanu, et säästev metsamajandus peab võrdsel määral arvestama ökoloogilisi, sotsiaalseid ja majanduslikke eesmärke.
- Palume eemaldada lk 170 tingimus „Uuendusraiate korral EELIS-esse kantud metsise eramaal paiknevas mängupaigas, tuleb igakordselt (eel)hinnata uuendusraiega kaasnevaid mõjusid Natura 2000 võrgustiku alade terviklikkusele ja kaitse-eesmärkidele, sh mõju

metsisele.“. Loodusväärtuste kaitse on sõltuvuses nende väärtuste olemasolu ja asukohaga, mitte omandivormiga.

- Palume eemaldada lk 170 tingimus „Puhveralal riigimaal (eramaale piiranguid ei seata) maaparandussüsteemide rekonstrueerimine on keelatud, v.a maaparandusehitiste täiendamine uute truupidega või muude hüdrotehniliste rajatistega. Lubatud on RB raudtee ehitusest otseselt mõjutatud maaparandussüsteemide osade rekonstrueerimine, et tagada maaparandussüsteemide toimimine peale RB ehistustöid. Rekonstrueerimisel tuleb igakordselt (eel)hinnata kaasnevaid mõjusid Natura 2000 võrgustiku alade terviklikkusele ja kaitse-eesmärkidele, sh mõju metsisele.“ Juhime tähelepanu, et vaatamata kliimamuutustele sajab Eestis jätkuvalt rohkem kui aurub ja seetõttu on tekkiva liigvee ärajuhtimine ja selleks rajatud kuivendussüsteemide hooldus vajalik ka tulevikus.
- Palume eemaldada lk 171 laused „Riigimaal (eramaale piiranguid ei seata) maaparandussüsteemide uuendamisel ja hooldamisel tuleb vältida sette eemaldamist. Kui sette eemaldamine on vältimatult vajalik, siis tuleb sette eemaldamiseks koostada hooldus- või uuendustööde kava, mille kohta tuleb küsida Keskkonnaameti arvamust.“ kui sisutu. Sette eemaldamine ongi maaparandussüsteemi hooldamise põhisisu.

Hüvitusmeetmete kava

- Lk 32 on välja toodud, et „Hüvitusmeetmete väljatöötamisel tuleb silmas pidada, et need peavad olema tekkiva kahju suhtes proportsionaalsed, looduses rakendatavad ning ökoloogiliselt funktsionaalsed“. Teeme ettepaneku kavas täpsustada, mil moel on proportsionaalsuse põhimõtte täidetud kui ca 15 ha Natura alaga kattuva trassikoridori osa kompenseerimiseks on ette nähtud 4811 ha uusi püsielupaiku, so 321 korda rohkem täiendavaid piiranguid.
- Lk 32 on rõhutatult esile toodud, et „metsise populatsiooni trend Eestis nii lühiajalises kui ka pikaajalises vaates langev, s.t liik on langeva arvukusega ning on ebasoodsas seisundis“. Palume kavas täpsustada, mis on metsise populatsiooni langeva trendi peamised põhjused ja analüüsida, kas kavandatud hüvitusmeetmed võimaldavad nende põhjuste levikut piisavas mahu piires.
- Lk 34 on toodud tõdemus, et „Põhjalike uuringute ja asjakohase hindamise tulemusel selgus, et Luitemaa Natura ala metsise asurkonnale avalduvat negatiivset mõju ei ole võimalik leevendusmeetmetega vältida, asurkond jääb isolatsiooni ja hääbub“. Samas ei ole kava tekstis kinnitatud, et selle tulemusena Luitemaa Natura ala likvideeritakse, kuna kaitseala viiakse üle Rail Baltica trassikoridorist ida suunas. Palume kava teksti selles osas täiendada.
- Lk 35 on toodud rõhutatult, et „Seega võetakse hüvitusmeetmete väljatöötamisel aluseks, et kompenseeritav kukkede arv peab võrduma Luitemaa linnuala asurkonna viimasel neljateistkümnel aastal ala mängudes loendatud maksimaalse kukkede arvuga. Seega tuleb tagada uutel kompensatsioonialadel elupaigad 24-le kukele“. Järgmises tekstilõigus täpsustatakse, millest lähtuvalt on võetud aluseks maksimaalne kukkede arv, sh võttes arvesse loendusviga. Juhime tähelepanu, et loendusveaga arvestamisel on õiglane võtta arvesse keskmine kukkede arv, so 16.
- Lk 38 on esitatud väide, et „Tänane metsise püsielupaikade kaitsekord võimaldab piiranguvööndis mitmesuguseid metsise elupaiku kahjustavaid ja hävitavaid tegevusi“. Kahtlemata on tegevused, millel on elupaiga kvaliteedile pikemaajalisem mõju, taunimisväärsed. Sellest lähtuvalt teeme ettepaneku täpsustada kavas, milliseid tegevusi, mis tänase kaitsekorraga piiratud ei ole, silmas peetakse.

- Lk 53 on toodud taastamistegevusena metsatee likvideerimine. Palume kava tekstis täpsustada, millest tulenevalt on tee likvideerimise vajadus selgunud enne taastamisprojekti valmimist.
- Lk 54 on toodud lause „Nepste mängualale kohase kaitsekorra kehtestamise tulemusel kaotab ala läbiv tee oma otstarbe ja piirnevaid majandusmetsi on võimalik teenindada naabrusesse jääva tiheda teevõrgu kaudu“. Juhime tähelepanu, et metsateede roll on oluliselt avaram kui metsamajandus ja pakub võimalusi metsakasutuseks ka teistel eesmärkidel. Teeme ettepaneku tee likvideerimise vajalikkuse hindamine jätta taastamisprojekti koostamise faasi.
- Tulemuste hindamise peatükis (lk 64) on toodud välja meetmed, mida on vaja rakendada kui hüvitusmeetmed ei täida metsise soodsa seisundi poole liikumise eesmärki, aga puuduvad meetmed, mida rakendatakse siis kui eesmärk on täidetud, näiteks loodud püsielupaikade arvu või pindala vähendamine. Palume kava teksti selles osas täiendada.
- Peatükist „5.5. Hüvitusmeetmete rakendamise kulud“ puudub täielikult arvutus saamatajääva otsese puidutulu ja kaudselt riigi majandusse lisandumata jääva puidu töötlemisel tekkiva lisandväärtuse osas. Tuues kuludena välja ainult taastamistööde kulu on antud analüüs sügavalt eksitav. Palume kava selles osas täiendada.
- 6. peatüki alguses (lk 72) on toodud rõhutatult lause „Käesolevas peatükis toodud hüvitusmeetmete paketti toetavad tegevused ei kuulu arendaja poolt elluviidava hüvitusmeetmete paketi koosseisu“. Sellest lähtuvalt palume kavast eemaldada antud peatüki, lk 81 oleva viimase tekstilõigu ja Lisa 2.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Jürgen Kusmin
 RMK Kinnisvaraosakond
 Planeeringute spetsialist
 jyrgen.kusmin@rmk.ee; 505 3387

Koopia: info@kliimaministeerium.ee