

HINDAMISMETOODIKA

1. Hankija võrdleb ja hindab kõiki vastavaks tunnistatud pakkumusi hindamiskriteeriumide alusel.

Pakkumuste hindamiskriteeriumid 100 väärtuspunkti skaalal on järgnevad:

Kriteerium	Maksimaalsed väärtuspunktid
1. Pakkumuse kogumaksumus (käibemaksuta)	25
2. Uuringu kirjeldus, sh:	40
Pakkuja arusaam uuringu eesmärgist	15
Pakutava meetoodika kirjeldus ja põhjendatus	10
Andmeanalüüsivahendi testimine	5
Koolitamisega seotud tegevuste kirjeldus	10
3. Uuringu läbiviimise tegevuskava	15
4. Meeskonna kirjeldus ja rollide jaotus ning meeskonnaliikmete kogemus, sh:	20
Meeskonna kirjeldus ja rollide jaotus	10
TÄIENDAVID punktid ekspert/analüütiku kogemuse eest	5
TÄIENDAVID punktid uurimisrühma juhi hariduse ja kogemuse eest	5
KOKKU	100

2. Eduka pakkumuse valiku aluseks on majanduslik soodsus (parim hinna ja kvaliteedi suhe), mis selgitatakse välja väärtuspunktide omistamise meetodil hankedokumentides toodud hindamiskriteeriumide alusel. Pakkumusele antud väärtuspunktid summeeritakse. Väärtuspunkte omistatakse täpsusega kaks kohta pärast koma.
3. Hankija tunnistab edukaks enim väärtuspunkte saanud pakkumuse. Võrdsete väärtuspunktidega pakkumuste korral tunnistatakse edukaks pakkumus, millele on omistatud kriteeriumi „meeskonna kirjeldus ja rollide jaotus ning meeskonnaliikmete kogemus“ eest suurim arv väärtuspunkte. Juhul, kui ka „meeskonna kirjeldus ja rollide jaotus ning meeskonnaliikmete kogemus“ kriteeriumi väärtuspunktid on võrdsed, tunnistatakse edukaks pakkumus, millele on omistatud uuringu kirjelduse kriteeriumi eest suurim arv väärtuspunkte. Juhul, kui ka siis on pakkumused võrdsete väärtuspunktidega, korraldab hankija eduka pakkumuse väljaselgitamiseks liisuhetmise, võimaldades võrdselt väärtuspunkte saanud pakkumuse esitanud pakkujatel liisuhetmist interneti vahendusel jälgida.
4. Pakkumuste maksumuste hindamine toimub järgmiselt:
Madalaima maksumusega pakkumus saab maksimaalse arvu väärtuspunkte (**25**), järgmised pakkumused saavad väärtuspunkte proportsionaalselt vähem. Teised pakkumused saavad punkte arvutades valemiga: "osakaal" - ("pakkumuse väärtus" - madalaim väärtus) / "suurim väärtus" * "osakaal". Tulemus ümardatakse täpsusega kaks kohta pärast koma.

5. **Kriteeriumides 2 – 4 hinnatakse** pakkumusi vähemalt kolme sõltumatu hindaja poolt konsensuslikult.
6. Hindajad lähtuvad hindamisel hankedokumendis esitatud hindamismetoodikas kirjeldatud põhimõtetest ning esitavad hindamise põhjendatud tulemused kollektiivses protokollis, mis on kõigi hindajate poolt allkirjastatud.
7. Kui riigihankes on vastavaks tunnistatud ainult üks pakkumus, siis võib hankija omistada pakkumusele automaatselt maksimaalsed väärtuspunktid ning pakkumuse sisulist hindamist ei toimu.
8. Pakkumuse **uuringu kirjelduse väärtuspunktid (kokku maksimaalselt 40 punkti)** antakse järgnevalt kirjeldatud hindamismetoodika alusel:

Alakriteerium 1: Pakkuja arusaam uuringu eesmärgist – maksimaalselt 15 punkti	Väärtus- punktide arv
SUUREPÄRANE: Uuringu eesmärk ja -ülesanded on pakkuja poolt põhjalikult kirjeldatud (seostatus analüüsiülesannetega, eesmärkide, oodatavate tulemustega on selge, esitatud on konkreetsed ja asjakohased tegevused nende elluviimiseks, hõlmatud on kõik analüüsiküsimused), esitatud lähenemine on teostatav, loogiline ja põhjendatud ning ületab tellija ootusi. Analüüsiülesanne arvestab analüüsi sihtrühmast tulenevate eripäradega. Pakkumusest nähtub, et juba pakkumuse faasis on analüüsi läbiviimine analüütiliselt läbi mõeldud. Välja on pakutud olulisi täiendusi analüüsi ülesehituse, eesmärkide ja küsimuste osas, mis on sisuliselt selgelt ja arusaadavalt põhjendatud ning mille vajalikkus on objektiivselt põhjendatud. Seeläbi ületab pakkumus tellija ootusi ja pakub lisaväärtust, mida tellija ei osanud algses ülesandepüstituses esitada.	15
VÄGA HEA: Uuringu eesmärk ja -ülesanded on pakkuja poolt selgelt kirjeldatud, esitatud lähenemine on teostatav, loogiline ja põhjendatud, pakutavad tegevused vastavad eesmärkidele ja oodatavatele tulemustele ning arvestavad analüüsi sihtrühma eripäraga. Esitatud lähenemine vastab tellija vajadustele.	10
HEA: Uuringu eesmärk ja -ülesanded on pakkuja poolt lahti mõtestatud, esitatud lähenemine on teostatav, loogiline ja vastab valdavalt tellija vajadustele, ent analüüsiülesande püstitus on üldist laadi ega arvesta täielikult sihtrühma eripäraga. Tellijal tekkisid pakkumuses esitatu põhjal uuringu eesmärgist ja -ülesannetest arusaama kohta üksikud küsimused, kuid puudujäägid ja ebatäpsused pole põhimõttelised.	5
RAHULDAV: Uuringu eesmärgi kirjeldus ja lähenemine analüüsiülesandele vastab üldjoontes tellija vajadustele, kuid on kohati ebaselge ja/või vastuoluline ja/või tsiteerib liialt suurel määral vaid hanke alusdokumentides esitatut ja/või ei arvesta sihtrühma eripäraga. Tellijal tekkisid pakkumuses esitatu põhjal uuringu eesmärgist ja -ülesannetest arusaama kohta mõned põhimõttelised küsimused.	3
VÄHENE: Pakkuja poolses arusaamas uuringu eesmärgist ja analüüsiülesannetest esineb olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi, nt pakkuja tõlgendab uuringu eesmärki ja -ülesandeid tellija vajadustele mittevastavalt, kirjeldus pole piisavalt põhjalik ja/või võimaldab esitatu mitmest tõlgendamist. Tellijal tekkis pakkumuses esitatu põhjal uuringu eesmärgist ja -ülesannetest arusaama kohta hulgaliselt küsimusi.	1

Alakriteerium 2: Pakutava metoodika kirjeldus ja põhjendatus – maksimaalselt 10 punkti	Väärtus- punktide arv
SUUREPÄRANE: Kasutatav metoodika lähtub üldtunnustatud metodoloogilistest põhimõtetest. Meetodid ja nendest tulenevad tegevused on kirjeldatud detailselt ja arusaadavalt ning kirjeldatu ületab tellija ootusi. Pakkumuses on selgitatud, kuidas valitud metoodikaga on võimalik saavutada püstitatud eesmärk parimal viisil. Lisaks hankedokumendis nõutule on koos sisuliste ja selgelt arusaadavate põhjendustega välja pakutud tellija poolt aktsepteerimist leidvaid lisalahendusi (nt täiendavate meetodite või lahenduste kasutamine), mis võimaldavad uuringu eesmärgi efektiivsemalt saavutada.	10
VÄGA HEA: Kasutatav metoodika lähtub üldtunnustatud metodoloogilistest põhimõtetest. Meetodid ja nendest tulenevad tegevused on kirjeldatud detailselt ja arusaadavalt. Väljapakutud metoodiliste lahenduste kasutamise otstarbekus on põhjendatud, lahendused on uuringu eesmärgiga seostatud.	7
HEA: Kasutatav metoodika lähtub üldtunnustatud metodoloogilistest põhimõtetest. Meetodid ja nendest tulenevad tegevused on kirjeldatud arusaadavalt. Väljapakutud metoodiliste lahenduste kasutamise otstarbekus on üldjoontes põhjendatud ja lahendused on uuringu eesmärgiga seostatud, kuid pisidetallide osas esinevad üksikud mittepõhimõttelised puudujäägid ja/või ebatäpsused, mis ei takista uuringu eesmärkide saavutamist.	5
RAHULDAV: Metoodika ja selle kirjeldus on üldises plaanis sobiv, kuid esineb probleeme, nt pakutud lahenduste põhjendatuse ja sobivuse ning nende kirjelduse täpsuse osas (nt panustamine uuringu eesmärgi). Tellijal tekkisid pakkumuses esitatud metoodika kirjelduse osas põhimõtteline küsimus, kas valitud metoodikaga on võimalik uuringu eesmärgi täielikult saavutada.	3
VÄHENE: Metoodika kirjelduses esineb olulisi puudujääke, nt ebasobivad lahendused, vähene arusaadavus pakutud metoodikast jne. Tellijal tekkis pakkumuses esitatud metoodika kirjelduse osas mitmeid küsimusi ja kahtlus, kas valitud metoodikaga on võimalik uuringu eesmärgi saavutada.	1

Alakriteerium 3: Andmeanalüüsi vahendi testimine – maksimaalselt 5 punkti	Väärtus- punktide arv
SUUREPÄRANE: esitatud on andmeanalüüsi vahendi testimise protsessi kirjeldus, mis annab ülevaate testküsimustest, mille abil kontrollitakse vahendi tehnilise teostuse kvaliteeti ja andmeanalüüsi tulemuse valiidsust; kirjeldatud on, kuidas vahend võimaldab valimisse haldusjärelvalve objekte grupeerida (vastavalt riskile). Välja on toodud andmemahud, mida vajatakse vahendi testimiseks; kirjeldatakse, kuidas plaanitakse kaasata SKA töötajaid testimise protsessi.	5
HEA: esitatud on andmeanalüüsi vahendi testimise protsessi kirjeldus, mis annab ülevaate testküsimustest, mille abil kontrollitakse vahendi tehnilise teostuse kvaliteeti ja andmeanalüüsi tulemuse valiidsust; on kirjeldatud, kuidas vahend võimaldab valimisse kuuluvaid asutusi grupeerida (vastavalt riskile).	3
RAHULDAV: Pakkuja on esitanud oma nägemuse andmeanalüüsi vahendi testimise protsessist, kuid tellijal tekkis esitatud kirjelduse osas mitmeid küsimusi ja kahtlus, kas pakkuja esitatud testimise protsessi abil on võimalik uuringu eesmärgi saavutada.	1

Alakriteerium 4: Koolitamisega seotud tegevuste kirjeldus – maksimaalselt 10 punkti	Väärtus- punktide arv
SUUREPÄRANE: koolitustegevuste maht, ja õpiväljundid on põhjalikult kirjeldatud ja need vastavad täielikult tellija ootustele; kavandatava koolituse sisu on selge ja see hõlmab riskimudeli aluseks olevate andmete ja analüüsi meetodite tutvustamist, riskimudeli alusel haldusjärelvalve valimi praktilist koostamist ja andmeanalüüsivahendi haldamisega seotud tegevustest. Andmeanalüüsivahendi juurde kuulub juhendmaterjal selle kasutamiseks ning selle sisu lähtub tellija vajadustest.	10
VÄGA HEA: kavandatava koolituse mahtu ja õpiväljundeid on ülevaatlikult kirjeldatud ja kirjeldus vastab tellija ootustele; koolitus annab piisava ülevaate haldusjärelvalve valimi aluseks olevate andmete analüüsi põhimõtetest, riskimudeli praktilisest koostamisest ja andmeanalüüsivahendi haldamisega seotud tegevustest. Koolituse metoodikat ja koolituse toimumise viisi ei ole küll detailset tutvustatud, kuid ollakse näiteks valmis lähtuma tellija vajadustest (nt veebikoolitus).	7
HEA: Koolitustegevuste, mahtu ja õpiväljundeid on kirjeldatud piisava detailsusega ja need vastavad üldjoontes tellija vajadusele. Kavandatakse koolitust, mis annab järelvalveametnikele piisavalt hea teoreetilise teadmise, et kasutajad saavad koostada järelvalve objektide kohta haldusjärelvalve valimit. Pakkuja poolt on kirjeldatud riskimudeli koostamise juhendmaterjali aluseid.	5
RAHULDAV: koolitustegevuste mahu ja õpiväljundite kirjeldus on üldine; kavandatakse koolitust, mis annab üldise ülevaate riskimudeli aluseks olevate andmeanalüüsi põhimõtetest, riskimudeli põhjal haldusjärelvalve valimi praktilisest koostamisest ja andmeanalüüsivahendi haldamisega seotud tegevuste sooritamise (nt värskete andmetega varustamine). Kavandatava koolituse metoodikat ei ole kirjeldatud või seda on tehtud pealiskaudselt. Juhendmaterjali koostamise aluseid on kirjeldatud üldisel viisil.	3
VÄHENE: kavandatava koolituse mahu ja õpiväljundite on kirjeldus on üldine või antakse liiga üldine ülevaade riskimudeli aluseks olevate andmete analüüsi põhimõtetest, riskimudelil lähtuva haldusjärelvalve valimi praktilist koostamist ja andmeanalüüsivahendi haldamisega seotud tegevuste sooritamist ei ole käsitletud tellija jaoks piisava põhjalikkusega (nt värskete andmetega varustamine) või puuduvad andmed kavandatava koolituse metoodika ja läbiviimise keskkonna kohta või juhendmaterjali koostamise kirjeldus on pealiskaudne.	1

9. Pakkumuses esitatud **uuringu läbiviimise tegevuskava väärtuspunktid** antakse järgnevalt kirjeldatud hindamismetoodika alusel:

Uuringu läbiviimise tegevuskava – maksimaalselt 15 punkti	Väärtus- punktide arv
SUUREPÄRANE: töö teostamise tegevuskava on selgelt esitatud ning põhjendatud. Tegevused on esitatud koos nende võimalike kestustega. Pikemaajaliste tegevuste puhul on ära toodud nende kestus nädalates. Iga tegevuse juures on nimetatud vastutav(ad) läbiviija(d) (meeskonnaliikmed). Tegevuskava on realistlik ja piisavalt põhjendatud, et tagada hankelepingu	15

kvaliteetne täitmine. Lisaks sisaldab tegevuskava tellija poolt heaks kiidetud lisategevusi või on olemasolevaid tegevusi jaotatud detailsemalt, et neid paremini avada. Tegevuskava ületab tellija ootusi, sisaldades täiendavaid tegevusi või elemente, mida tellija pidas vajalikuks, kuid mida ei olnud esialgu ette nähtud.	
VÄGA HEA: Tegevuskava on esitatud koos tegevuste võimalike kestustega, (tegevus võib toimuda ka mitu nädalat, sel juhul tuleb märkida kui mitu nädalat), iga tegevuse juures on märgitud vastutav isik, läbiviijad. Pakutud tegevuskava on hankelepingu kvaliteetseks täitmiseks mõistlik ja objektiivselt põhjendatud. Tegevuskavas on pisidetallide osas üksikud mittepõhimõttelised puudujäägid ja/või ebatäpsused.	10
HEA: Tegevuskava on esitatud ja põhjendatud. Tegevused on esitatud koos nende võimalike kestustega (tegevus võib toimuda ka mitu nädalat, sel juhul tuleb märkida kui mitu nädalat) ja tulemitaga. Iga tegevuse juures on märgitud läbiviija(d) (meeskonna liikmed). Pakutud tegevuskava on hankelepingu kvaliteetseks täitmiseks mõistlik ja objektiivselt põhjendatud. Kirjeldatud tegevuskava vastab tellija ootustele. Tegevuskavas võivad esineda üksikud ebatäpsused (planeeritud tegevuskavas on ebakõlasid, kus mõne tegevuse jaoks on planeeritud põhjendamatult kas väga pikk või väga lühike kestus), mis aga ei ole põhimõttelised.	5
RAHULDAV: Esitatud tegevuskava vastab üldjoontes Tellija soovidele (s.h läbiviijate väljatoomine), kuid tegevuste kestuses ja seostatuses või tegevuskava üldises detailsuses esineb puudujääke. Puuduvad põhjendused, kuidas pakutud tegevuskavaga on võimalik tagada hankelepingu kvaliteetne täitmine. Tellijal tekkisid mitmed põhimõttelised küsimused tegevuskava sobivuse osas.	3
VÄHENE: Tegevuskava on esitatud koos võimalike tegevuste kestustega, kuid selle detailsuses esineb puudujääke nt iga tegevuse juurde pole märgitud läbiviija(d) (meeskonna liikmed) jne, tekib kahtlus uuringu tähtajalise teostamise võimalikkuses.	1

Pakkumuses esitatud **meeskonna kirjeldusele ja rollide jaotusele ning meeskonnaliikmete kogemusele** antakse järgnevalt kirjeldatud hindamismetoodika alusel.

Meeskonna kirjeldus ja rollide jaotus ning meeskonnaliikmete kogemus – maksimaalselt 20 punkti	Väärtus-punktide arv
SUUREPÄRANE: Tellija näeb, et pakkuja on kaasatava meeskonna koostamisel lähtunud uuringu eesmärkidest, küsimustest ja metoodikast. Meeskonna kirjelduses on detailselt ja põhjendustega välja toodud, milliseid ülesandeid iga meeskonnaliige täidab ning seejuures on meeskonnaliikmete oskused ja kogemused integreeritud ühise eesmärgi saavutamisse. Kirjeldatud tööjaotus on optimaalne ja ning võimaldab uuringu lõpptähtajaks ja kvaliteetselt valmis saada.	10
HEA: Pakkumuses esitatud meeskonnaliikmete tööjaotus on uuringu läbiviimiseks üldiselt sobiv. Kirjelduses või tööjaotuses esinevad üksikud mittepõhimõttelised puudujäägid või vastuolud.	5

Riigihange: KOV täisealisele suunatud sotsiaaltöö korralduse ja osutatavate teenuste üle tehtava haldusjärelvalve riskimudeli väljatöötamine
Sotsiaalkindlustusametile
Viitenumber: 283418

RAHULDAV: Meeskonna ja selle tööjaotuse kirjeldus on üldsõnaline või pole ammendav. Tellijal ei kujunenud esitatud pakkumuse alusel kindlat veendumust, et pakkuja suudab uuringu kvaliteetselt ja õigeaegselt teostada.	1
TÄIENDAVALD punktid ekspert(ide)/analüütiku(te) kogemuse eest Lisapunkte on võimalik saada järgmiselt (punkte on võimalik saada küll iga eksperdi/analüütiku kogemuse alusel, kuid kattuva kogemuse eest antakse punkte ainult ühele isikule – topelt punkte ei anta). Vähemalt üks ekspert/analüütik on riigihanke avaldamisele eelneva 48 kuu jooksul¹: - viinud läbi uurimistöö või avaldanud publikatsiooni üldhooldusteenuse või sotsiaalteenuste järelvalve või sotsiaalteenuste kvaliteedi hindamise valdkonnas (2 punkti); - viinud läbi uurimistöö või avaldanud publikatsiooni üldhooldusteenuse ja sotsiaalteenuste järelvalve valdkonnas (punktid omistatakse ka juhul, kui teemasid on käsitletud erinevates uurimistöödes või publikatsioonides). (3 punkti).	5
TÄIENDAVALD punktid uurimisrühma juhi hariduse ja kogemuse eest Lisapunkte on võimalik saada järgmiselt - Uurimisrühma juht on omandanud erialase kõrghariduse (vähemalt bakalaureuse kraad või sellega samaväärne kvalifikatsioon) sotsioloogia või sotsiaaltöö erialal – 2 punkti; - Uurimisrühma juht on riigihanke avaldamisele eelnenud 48 kuu jooksul juhtinud² vähemalt 3-liikmelist meeskonda vähemalt KOLMES uurimis- või analüüsiprojektis – 3 punkti.	5

¹ Meeskonnaliige peab olema osalenud allpool loetletud tegevustes sisulist tööd tehes, mitte abistavas-toetavas rollis

² Meeskonnaliige peab olema osalenud allpool loetletud tegevustes sisulist tööd tehes, mitte abistavas-toetavas rollis