

Kultuuriministri määruse „Loomettevõtjatele tugiteenuste pakkumise, nende arenguplaanide elluviimise ja ekspordivõimekuse kasvu toetamise tingimused ja kord“ kooskõlastusringil esitatud märkuste ja ettepanekutega arvestamise/mittearvestamise tabel

Märkuse tegija	Märkuse sisu	Arvestamine / mittearvestamine
Rahandus- ministeerium	Juhime tähelepanu, et eelnõu § 2 lg 2 viidatud komisjoni määrus (EL) nr 1407/2013 ehk VTA määrus kaotab kehtivuse 31.12.2023 ning uue määruse kehtestamisel Euroopa Komisjoni poolt tuleb kuue kuu jooksul asendada eelnõu § 2 lg 2 viidatud määruse number ja avaldamisviited uutega.	Teadmiseks võetud.
	Vastavalt „Struktuuritoetuse registri pidamise põhimääruse“ § 3 lg 2 p 3 on tegemist „e-toetuse keskkonnaga“. Eelnõus ja seletuskirjas tuleb läbivalt kasutada korrektset terminit „e-toetuse keskkond“ mitte „e-keskkond“. Tagada tuleb eelnõu ja seletuskirja vastavus.	Mittearvestatud. Eelnõus on kasutatud korrektset terminit „e-toetuse keskkond“ ning sellele on antud seejärel lühend eelnõu kontekstis kasutamiseks. Lühendi andmine on kooskõlas HÕNTE § 19 lõikega 5, mis sätestab, et pika sõnaühendi kordamise vältimiseks kirjutatakse see eelnõu tekstis esimesel korral täielikult välja, märkides selle järel sulgudes kaldkirjas selle edaspidi kasutatava lühendi. Kasutame seletuskirjas ja eelnõus terminit ühetaoliselt.
	Eelnõu § 25 lg 7 on kirjas: „Projekti vahe- ja lõpparuandes peab olema kajastatud vähemalt järgmine teave: (3) andmed projekti edenemise, eesmärkide ja tegevuskava täitmise kohta...“. Tegevuskava on siinkohal uus termin, mida ei ole loetletud § 3 terminite loetelus. Palun täpsustada, kas „tegevuskava“ all on siinkohal mõeldud „arenguplaani“ ning viia vajadusel terminid omavahel kooskõlla.	Selgitame. Tegevuskava mõiste on üldlevinud ning käesolevas eelnõus kasutusel ka samas tähenduses, mistõttu me ei pea oluliseks seda eraldi mõistena defineerida. Tegevuskava on taotluse osa ja see on nimetatud ka eelnõu § 13 lõike 2 punktis 3. Arenguplaan on eelnõu § 7 lõike 1 punktis 1 nimetatud tegevusele toetuse taotlemisel koostatav lisadokument ning selle sisu on § 3 punktis 11 täpsemalt kirjeldatud.
	Seletuskirja lk 4 (selgitus eelnõu § 2 lg 3 kohta) ja lk 5 (selgitus eelnõu § 2 lg 6 kohta): selgituses nimetatud vähese tähtsusega abi uus ülemmäär oli pakutud komisjoni poolt uue vähese tähtsusega abi määruse esimeses eelnõus. Teise eelnõu kohaselt (saadetud liikmesriikidele 09.06.2023) on uueks ülemmääraks 300 000 eurot.	Arvestatud. Seletuskirjast on konkreetne summa välja võetud, sest see võib veel tõusta.

	<p>Palun lisada seletuskirja § 4 selgituste juurde viide perioodi 2021-2027 näitajate metoodikale. Sõnastus võib olla näiteks järgmine: „Näitajate täitmise seiret korraldatakse vastavalt Rahandusministeeriumi koostatud perioodi 2021–2027 näitajate metoodikale.“</p>	<p>Arvestatud.</p>
	<p>Palume täiendada seletuskirja lk 16 (selgitus eelnõu § 8 lg 9 kohta) grupierandi määruse kohaldatavate abiliikide abikõlblike kulude loeteluga.</p>	<p>Mittearvestatud. Abikõlblike kulude loend ei ole eelnõus määratletud. Oleme lähtunud põhimõttest, et abikõlblik on kulu on see, mis on väljund- ja tulemusnäitajate sihttasemete saavutamiseks ja taotluse rahuldamise otsusega kinnitatud tegevuste elluviimiseks põhjendatud, sobiv, vajalik ja tõhus kulu ning kulu, mida ei ole loetud abikõlbmatuks eelnõu § 8 lõike 10 kohaselt. Sama põhimõte on ka riigiabina toetuse eraldamisel. Grupierandi määruse lubatud abiliikide abikõlblike kulude loendi toomine seletuskirja ei oleks kohane seetõttu, et nendes loendites toodud kõik kulud ei pruugi olla kõik abikõlblikud. Oleme eelnõus öelnud, et kui toetus on grupierandiga hõlmatud riigiabi, järgitakse abikõlblike kulude määratlemisel lisaks vastava kohalduva abiliigi abikõlblikkuse reegleid ning täpsustanud seletuskirjas, et kohalduvat abiliiki ja selles lubatud kulusid saab kasutada, kui eelnõus toodud tingimused on täidetud ehk kulu ka eelnõu alusel abikõlblik.</p>
	<p>Eelnõu seletuskirjas lk 39 on selgitatud, et eelnõu § 7 lõike 1 punktides 1 ja 2 sätestatud tegevuste puhul hinnatakse tulemuste saavutamist <u>kahe aasta möödudes</u> projekti lõpust arvates ning eelnõu § 7 lõike 1 punktis 3 sätestatud tegevuse puhul <u>ühe aasta möödudes</u> projekti lõpust arvates. Siit järeldub, et määruse alusel rahastatavate tegevuste puhul kasutatakse erinevat ajaperioodi tulemusnäitajate saavutustasemete analüüsimisel. Samas kõigi § 7 lõikes 1 nimetatud tegevuste puhul on kasutusel sama tulemusnäitaja „VKEd, kellel on</p>	<p>Arvestatud.</p>

	<p>suurem lisandväärtus töötaja kohta“ (RCR25), mille metoodika näeb läbivalt ette, et lisandväärtust töötaja kohta mõõdetakse väljundi saavutamise aastale järgneva majandusaasta andmete alusel. Juhime tähelepanu, et tegemist on ERF/ÜF fondimääruse Lisas 1 kehtestatud ühise tulemusnäitajaga, mille puhul on Euroopa Komisjon ette näinud ka ühise metoodika (mida võib vajadusel kitsendada aga mitte laiendada). Seega peaks olema läbivalt sõltumata tegevusest kasutusel sama ajaperiood tulemusnäitaja saavutustasemetega mõõtmiseks, et andmed oleksid võrreldavad.</p>	
<p>Ettevõtluse ja Innovatsiooni Sihtasutus</p>	<p>Eelnõu § 8 lg 2 kohaselt arvestatakse projekti otsesed personalikulud tegelike kulude alusel vastavalt ühendmääruse § 16 lõike 1 punktides 1, 4 ja 5 ning § 7 lõike 1 punktides 1 ja 2 nimetatud tegevusi sisaldava projekti puhul ühendmääruse § 16 lõike 1 punktis 6 ning lõigetes 2 ja 4 sätestatule.</p> <p>Kommentaar: Ühendmääruse § 21 lg 3 kohaselt ei loeta lähetusega seotud kulu § 16 lg 1 p 5 otseste personalikulude alla (ühendmääruse kohaselt on projekti otsesteks personalikuludeks toetatava tegevuse ja projekti juhtimise personalikulud, mis on nimetatud § 16 lõike 1 punktides 1–4 ja § 16 lõikes 4).</p> <p>Lisaks teeme ettepaneku jagada eelnõu § 8 lg 2 mitmeks punktiks, sest praegune lõike sõnastus on väga keeruline lugemiseks ja arusaamiseks.</p> <p>Ettepanek:</p> <p>1. Eelnõu § 8 lg 2 kohaselt arvestatakse projekti otsesed personalikulud tegelike kulude alusel vastavalt ühendmääruse § 16 lõike 1 punktides 1 ja 4 ning lõigetes 2 ja 4 sätestatule.</p>	<p>Arvestatud.</p>

	<p>2. Lisada määruse seadusest tulenev lähetusega või töö- ja ametiülesande täitmisega seotud kulu ja täiendada abikõlblike kulude loetelu järgmiselt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Abikõlblik on projekti elluviimisega otseselt seotud töötajate lähetustega seotud transpordi- ja majutuskulud ning välislähetuste päevarahad vastavates õigusaktides kehtestatud piirmäärade ulatuses; • Abikõlblikud on projekti kaasatud isikute, sealhulgas kasusaajate esindajate transpordi- ja majutuskulud. <p>3. Ühendmääruse § 16 lõike 1 punktis 6 sätestatud koolituskulusid, mis on lubatud vaid § 7 lõike 1 punktides 1 ja 2 nimetatud tegevuste läbiviimise puhul.</p>	
	<p>Eelnõu § 8 lg 8 p 4 kohaselt on immateriaalse ja materiaalse vara soetamise kulu abikõlblik ainult § 7 lõike 1 punktis 1 nimetatud tegevust sisaldava projekti puhul ning juhul, kui see moodustab kuni 30% projekti abikõlblike kulude kogumaksumusest.</p> <p>Kommentaar: Eelnõu seletuskirjas on selgitatud, et materiaalse vara soetamise kulu on abikõlblik juhul, kui ei ületa 30% projekti abikõlblike kulude kogumaksumusest. Kuna projekti eelarve võib projekti elluviimise ajal muutuda, siis palume seletuskirjas selgitada, millal ja kuidas nimetatud 30% nõude täitmist kontrollitakse (kas piisab, kui nõue on täidetud taotlemise ajal või peab see olema täidetud ka lõpparuande esitamise ajal; kas 30% nõue peab olema täidetud ka juhul, kui projekti elluviimise käigus muude kulude eelarve väheneb?)</p> <p>Ettepanek: Lisada määruse seletuskirja täiendav selgitus kontrolli hetke kohta näiteks järgmises sõnastuses: <i>Immateriaalse ja materiaalse vara soetamise kulu on abikõlblik ainult § 7 lõike 1 punktis 1 nimetatud tegevust sisaldava projekti puhul ning juhul, kui see moodustab taotluse esitamisel</i></p>	<p>Arvestatud osaliselt. Vastava nõude täitmist peab kontrollima nii taotlemisel kui projekti lõpus enne viimase makse tegemist. Ettepanekus toodud sõnastuse puhul jääks maksimaalse osakaalu sätestamine vara soetamise kuludele ja selle kontrollimine ainult formaalsuseks, kuna tegelikkuses võib projekti lõppedes koosneda selle eelarve põhimõtteliselt ainult vara soetamise kuludest ja seda me ei soovi. Seletuskirja on lisatud vastav täiendus ning sarnane täiendus on lisatud ka § 8 lõigete 5 ja 6 osas, kuna nendes on sätestatud personalikulude maksimaalne osakaal projekti abikõlblikest kuludest ning ka seda proportsiooni tuleb jälgida nii taotlemisel kui lõppmakse tegemisel.</p>

	<i>eelarvest kuni 30% projekti abikõlblike kulude kogumaksumusest.</i>	
	<p>Eelnõu § 13 lg 2 p 9 kohaselt peab taotlus sisaldama paragrahvi 7 lõike 1 punktides 1 või 2 nimetatud tegevusele toetuse taotlemisel taotleja projekti abikõlblikkuse perioodi lõppemisele järgneva kolme majandusaasta rahavoogude prognoosi.</p> <p>Kommentaar: Palume täpsustada, kui projekti eesmärgid peab saavutama kahe aasta jooksul peale abikõlblikkuse perioodi lõppu, mis eesmärgil me küsime andmeid kolme aasta kohta.</p> <p>Ettepanek: Taotlus peab sisaldama paragrahvi 7 lõike 1 punktides 1 või 2 nimetatud tegevusele toetuse taotlemisel taotleja projekti abikõlblikkuse perioodi lõppemisele järgneva kahe majandusaasta rahavoogude prognoosi.</p>	Arvestatud.
	<p>Eelnõu § 14 lg 2 kohaselt teavitab rakendusüksus taotlusvooru avamisest, tähtajast ja taotlusvooru eelarvest oma veebilehel vähemalt 30 kalendripäeva enne taotlusvooru avamise päeva.</p> <p>Kommentaar: Kuna taotlusvoorude avamine võib olla ajakriitiline, siis antud sõnatuse puhul ei saa rakendusüksus taotlusvooru välja enne, kui veebi avamisest on möödunud vähemalt 30 kalendripäeva.</p> <p>Ettepanek: Loobuda antud punktist või asendada see järgmise sõnatusega: <i>Taotlusvooru avamisest, tähtajast ja taotlusvooru eelarvest teavitab rakendusüksus oma veebilehel vähemalt 30 kalendripäeva enne taotluste esitamise tähtaega.</i></p>	Arvestatud osaliselt. Paragrahvi 14 lõiget 2 on muudetud nii, et vooru avamise etteteatamise kalendripäevade arv on vähendatud 14-le. Toetuse taotlemise võimalusest teavitamine 30 kalendripäeva enne taotluste esitamise tähtaega ei ole piisav, kuna taotlejal peab olema aega taotlust ette valmistada ning lisaks peab selle aja sisse mahtuma ka kohustuslik eelnõustamine.
	<p>Eelnõu § 20 lg 3 sätestab, et taotluse rahuldamise otsus edastatakse taotlejale e-keskkonna kaudu kahe tööpäeva jooksul otsuse vastuvõtmisest arvates.</p> <p>Kommentaar: EIS assistent väljastab taotluse rahuldamise otsuse taotlejale peale allkirjastamist läbi DHS-i e-kirja teel ja ettevõtluskonsultant sisestab otsuse SFOS-i ja teeb taotlejale nähtavaks.</p>	Arvestatud osaliselt. Paragrahvi 20 lõiget 3 on muudetud nii, et taotluse rahuldamise otsus edastatakse taotlejale e-keskkonna kaudu viie tööpäeva jooksul otsuse vastuvõtmisest arvates. Ühendmääruse § 8 lõike 6 kohaselt saadetakse taotlejale tema taotluse kohta tehtud otsus e-keskkonna kaudu, mille kohta saadetakse teavitust taotleja e-posti aadressile või

	<p>Edastamisviis sõltub rakendusüksuse sisemistest protsessidest ja seda ei ole mõistlik määrusesse lisada.</p> <p>Ettepanek: Taotluse rahuldamise otsus edastatakse taotlejale kahe tööpäeva jooksul otsuse vastuvõtmisest.</p>	<p>vajaduse korral haldusmenetluse seaduse 7. jaos sätestatud muul viisil. Rakendusüksuses kehtivate protsesside kohaselt väljastatakse taotlejale otsus esmalt e-kirja teel ning sisestatakse seejärel e-keskkonda. Otsuse kättetoimetamise ajaks loetakse kuupäeva, mil otsus saadeti taotleja äriregistri e-posti aadressile.</p>
	<p>Eelnõu § 21 lg 5 sätestab, et taotluse rahuldamata jätmise otsus edastatakse taotlejale e-keskkonna kaudu kahe tööpäeva jooksul otsuse vastuvõtmisest arvates.</p> <p>Kommentaar: EIS assistent väljastab taotluse rahuldamata jätmise otsuse taotlejale peale allkirjastamist läbi DHS-i e-kirja teel ja ettevõtluskonsultant sisestab otsuse SFOS-i ja teeb taotlejale nähtavaks.</p> <p>Edastamisviis sõltub rakendusüksuse sisemistest protsessidest ja seda ei ole mõistlik määrusesse lisada.</p> <p>Ettepanek: Taotluse rahuldamata jätmise otsus edastatakse taotlejale kahe tööpäeva jooksul otsuse vastuvõtmisest.</p>	<p>Arvestatud osaliselt. Paragrahvi 21 lõiget 5 on muudetud nii, et taotluse rahuldamata jätmise otsus edastatakse taotlejale e-keskkonna kaudu viie tööpäeva jooksul otsuse vastuvõtmisest arvates.</p>
	<p>Eelnõu § 23 lg 9 sätestab, et taotluse rahuldamise otsuse muutmise otsus edastatakse taotlejale e-keskkonna kaudu kahe tööpäeva jooksul otsuse vastuvõtmisest arvates.</p> <p>Kommentaar: EIS assistent väljastab taotluse rahuldamise otsuse muutmise otsuse taotlejale peale allkirjastamist läbi DHS-i e-kirja teel ja ettevõtluskonsultant sisestab otsuse SFOS-i ja teeb taotlejale nähtavaks. Edastamisviis sõltub rakendusüksuse sisemistest protsessidest ja seda ei ole mõistlik määrusesse lisada.</p> <p>Ettepanek: Taotluse rahuldamise otsuse muutmise otsus edastatakse taotlejale kahe tööpäeva jooksul otsuse vastuvõtmisest.</p>	<p>Arvestatud osaliselt. Paragrahvi 23 lõiget 9 on muudetud nii, et taotluse rahuldamise otsuse muutmise otsus edastatakse taotlejale e-keskkonna kaudu viie tööpäeva jooksul otsuse vastuvõtmisest arvates.</p>
	<p>Eelnõu § 25 lg 6 kohaselt on rakendusüksusel on õigus nõuda toetuse saajalt järelaruande esitamist kahe aasta jooksul pärast projekti lõppu.</p>	<p>Mittearvestatud. Rahandusministeerium juhtis kooskõlastuse käigus tähelepanu sellele, et tulemusnäitaja „VKEd, kellel on suurem lisandväärtus töötaja</p>

	<p>Kommentaar: Kuna tulemusi tuleb mõõta teise aasta lõpus peale abikõlblikkuse perioodi lõppemist ning neid on võimalik esitada ja kontrollida peale vastava majandusaasta aruande esitamist, mis esitatakse alles järgneval (s.t. kolmandal) aastal, siis on mõistlik küsida järelaruannet alles kolmanda aasta lõpus peale projekti lõppemist.</p> <p>Ka eelnõu seletuskirjas on selgitatud, et eelnõu § 7 lõike 1 punktides 1 ja 2 sätestatud tegevuste puhul hinnatakse tulemuste saavutamist kahe aasta möödudes projekti lõpust arvates ning eelnõu § 7 lõike 1 punktis 3 sätestatud tegevuse puhul ühe aasta möödudes projekti lõpust arvates.</p> <p>Ettepanek: Sõnastada antud säte järgmiselt: <i>Rakendusüksusel on õigus nõuda § 7 lõike 1 punktides 1 ja 2 sätestatud tegevuste puhul toetuse saajalt järelaruande esitamist kolme aasta jooksul pärast projekti lõppu ja § 7 lõike 1 punktis 3 sätestatud tegevuse puhul järelaruande esitamist kahe aasta jooksul pärast projekti lõppu.</i></p>	<p>kohta“ (RCR25) meetodika näeb läbivalt ette, et lisandväärtust töötaja kohta mõõdetakse väljundi saavutamise aastale järgneva majandusaasta andmete alusel. Tegemist on ERF/ÜF fondimääruse Lisas 1 kehtestatud ühise tulemusnäitajaga, mille puhul on Euroopa Komisjon ette näinud ka ühise meetodika (mida võib vajadusel kitsendada aga mitte laiendada). Seega peaks olema läbivalt sõltumata tegevusest kasutusel sama ajaperiood tulemusnäitaja saavutustasemetega mõõtmiseks, et andmed oleksid võrreldavad. Seletuskirja on täiendatud kõikides vastavates punktides nii, et projektide tulemusi hinnatakse kõikide eelnõu § 7 lõikes 1 nimetatud tegevuste puhul projekti abikõlblikkuse perioodi lõpule järgneva esimese majandusaasta näitajate (vastavalt siis toetuse saaja või kasusaajate näitajate) põhjal.</p>
	<p>Eelnõu § 25 lg 7 p 4 on toodud, et projekti vahe- ja lõpparuandes peab olema kajastatud vähemalt järgmine teave: andmed § 4 lõikes 4 sätestatud väljundnäitajate sihttasemetega saavutamise kohta.</p> <p>Kommentaar: Vahearuanega ja lõpparuandega ei saa osasid neist näitajatest mõõta (ainult ühte saab). Ülejäänud näitajaid saab mõõta alles järelaruandega (st vahearuande ja lõpparuande esitamise ajaks ei saa osade näitajate osas tulemust olla).</p> <p>Ettepanek: Sõnastada antud säte järgmiselt: <i>Projekti vahe- ja lõpparuandes peab olema kajastatud vähemalt järgmine teave: andmed § 4 lõikes 5 p 2 toodud väljundnäitajate sihttasemetega saavutamise kohta.</i></p>	<p>Arvestatud osaliselt. Paragrahvi 25 lõike 7 punktis 4 olnud ekslikult vale viide on muudetud õigeks ja projekti vahe- ning lõpparuande peab kajastama infot nende § 4 lõikes 5 toodud väljundnäitajate kohta, mis konkreetsele projektile kohalduvad. Tulemusnäitajatega seonduv kajastatakse järelaruannetes.</p>
	<p>Eelnõu § 25 lg 10 on toodud, et aruande vormid kehtestab rakendusüksus, kooskõlastab need enne rakendusasutusega ja avalikustab oma veebilehel.</p>	<p>Arvestatud.</p>

	<p>Ettepanek: Loobuda protsessi kiirendamise mõttes aruande vormide ametlikust kooskõlastamisest rakendusasutusega.</p>	
	<p>Eelnõu §-s 26 lg 6 p 2 sätestatakse, et toetuse maksmise eeldused tegelike kulude alusel on: abikõlblike kulude tekkimine ja vastavate kulude tasumine, sealhulgas omafinantseering, käibemaks ja mitteabikõlblikud kulud;</p> <p>Kommentaar: Täpsustame, et EIS-i poolt rakendatavates teistes meetmetes ei ole toetuse maksmise eeldusi sel viisil välja toodud ja praktikas tekitab sealhulgas välja toodud mitteabikõlblike kulude tasumise nõue segadust ja on ka vastuolus Ühendmääruse § 26 lg 1 p 1, mis sätestab, et tegelike kulude alusel tehakse makse tingimusel, et abikõlblik kulu on tekkinud ja tasutud.</p> <p>Ettepanek: toetuse maksmise eeldused tegelike kulude alusel on: projekti tegevustest tingitud kulude tekkimist tõendavate kuludokumentide või nende koopiate esitamine ja nende kinnitamine rakendusüksuse poolt.</p> <p>Lisaks teeme ettepaneku muuta ka § 26 lg 6 p 1 sõnastust: Toetuse maksmise eeldused tegelike kulude alusel on: projekti tegevuste elluviimine;</p> <p>Ettepanek: Toetuse maksmise eeldused tegelike kulude alusel on: projekti tegevuste elluviimine, abikõlblike kulude tekkimine ja vastavate kulude tasumine.</p>	<p>Arvestatud osaliselt. Paragrahvi 26 lõike 6 punktist 2 on eemaldatud mitteabikõlblike kulude tasumise nõue. Toetuse maksmisel tegelike kulude alusel tuleb järgida ka toetuse maksmise üldtingimusi (ühendmääruse § 26) ning nendes on mh sätestatud toetuse saamisega seotud tingimuste ja kohustuste täitmine. Peame toetuse maksmise tingimustes oluliseks rõhutada, et makse saamiseks ei piisa ainult dokumentide esitamisest või kulude tegemisest, vaid eelkõige on oluline kokkulepitud tegevuste elluviimine.</p>
	<p>Eelnõu § 26 lg 6 p 4 sätestab, et toetuse maksmise eeldused tegelike kulude alusel on: maksuvõla puudumine toetuse saajal ja partneril, välja arvatud juhul, kui maksu- või maksevõlg riigile koos intressiga on väiksem kui 100 eurot või see on ajatatud.</p> <p>Kommentaar: Täpsustame, et EIS-i poolt rakendatavates teistes meetmetes sellist kontrolli enne toetuse väljamaksmist ei nõuta.</p> <p>Ettepanek: Loobuda § 26 lg 6 punktist 4.</p>	<p>Mittearvestatud. Kõnealuse sättega väljendame olulist põhimõtet, et makseid ei tehta isikutele, kes on makseraskustes või ei täida oma kohustusi riigi ees.</p>

