Saatja: Lii Laanemets <lii.laanemets@tyri.ee>
Saadetud: 05.11.2026 09:19
Adressaat: HM - HTM <hm@hm.ee>; info - MKM <info@mkm.ee>
Koopia: Õiguskantsleri Kantselei - OKK <info@oiguskantsler.ee>
Teema: Selgitustaotlusele vastamisest

Tähelepanu! Tegemist on välisvõrgust saabunud kirjaga.Tundmatu saatja korral palume linke ja faile mitte avada.Lp Haridus- ja Teadusministeerium ning Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium

Pöördusin käesoleva aasta septembri lõpus õiguskantsleri poole, et saada selgust õpetajate streigi õiguspärasuses. Eeskätt olukorras, mil streigivad kohaliku omavalitsuse õppeaastuste õpetajad, kelle tööandjaks on vastav kohalik omavalitsus kui juriidiline isik (vald või linn), ent streigi eesmärk on väljendada rahulolematust poliitiliste valikute vastu ehk mõjutada riigi õigusloomet, mitte lahendada töötüli tööandaja ja töötajate või nende esindusorganisatsioonide vahel.

Õiguskantsler edastas minu pöördumise Haridus- ja Teaduministeeriumile ning Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumile ning edastas mulle teabe, et vastavalt märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seadusele on vastavate ministeeriumide pädevus anda pöördumises esitatu kohta selgitusi. HTMi dokumendiregistris on pöördumine registreeritud 29. septembril 2026 nr 9.2-3.1/26/5056 ning MKM dokumendiregistris 29. septembril 2026 nr 11-1/3356. Mõlema ministeeriumi dokumendiregistri ja ka MSVS alusel oli selgitustaotlusele vastamise tähtaeg 14. oktoober 2026. MKM andis teada, et pikendab seoses vajadusega olukorda täiendavalt õiguslikult analüüsida selgitustaotlusele vastamise tähtaega ning vastab hiljemalt 2. novembril 2026.
Seni ei ole kumbki ministeerium selgitustaotlusele vastanud.

Selgituseks. Minu pöördumise eesmärk on saada selgust, kuidas on kohalik omavalitsus kui põhiseaduslik institutsioon ning juriidilise isikuna tööandja väga suurele arvule töötajatele kaitstud olukorras, mil tal puudub võimalus streigi eelduseks olevaid asjaolusid mõjutada, kuid seadusest tulenevalt säilib kohustus haridusteenust osutada? Olen teadlik, et streigi õiguspärasust hindab kohus, ent ma ei pea mõistlikuks, et kõik KOVid hakkaks selleks kohtusse pöörduma.

Kui PGSist tulenevalt leiab kindlust väide, et Vabariigi Valitsuse määrusega õpetajate alampalga kehtestamine suuruses, mis ei täida õpetajate ootust, on sisult hinnatav töötüli alusena kohaliku omavalitsuse kui tööandaja ning kohaliku omavalitsuse töötajate vahel ning streigiõigus KTTLSi alusel rakendatav ja streik Eesti Haridustöötajate Liidu korraldatud streik õiguspärane, kas siis võiks eeldada, et igal kollektiivlepinguga ühinenud töötajal tekib streigiõigus ka olukorras, mil Vabariigi Valitsus ei kehtesta määrusega töötajate ootusele vastavat töötasu alammäära? (vrdl regulatsioon PGS § 76 sätted, TLS § 29 lg-d 5 ja 5.1).

Palun informatsiooni, millal ministeeriumid eeldatavalt oma seisukoha annavad.

Koostööle lootes

Lugupidamisega

Lii Laanemets
Türi vallasekretär
Türi Vallavalitsus
526 5704