



TÖÖINSPEKTSIOON

Transpordiamet 70001490
Egne.Veisner@transpordiamet.ee

Teie: 17.07.2024

Meie: 11.09.2024 nr 2-20/146

Konsulteerimise kokkuvõte

| | |
|------------------------|------------------------------------|
| Kohtumise kuupäev | 05.09.2024 Kell 12.30-15.00 |
| Osalejad | Egne Veisner |
| Kohtumise asukoht | Ringtee 4, Paide linn, 72720 Paide |
| Hõlmatud töötajate arv | 15 |
| Vaadeldud töökohad | Garaaž, kabinetid, puhkeruum |
| Vaadeldud dokumendid | Ohutusjuhend kuvariga töötamiseks |

Positiivsed tähelepanekud Tööandja huvi saada arvamus töökeskkonna vastavuse kohta töötervishoiu ja tööohutuse nõuetele.

Ettepanekud töötervishoiu ja tööohutusalase töö korraldamiseks

1. Puhkeruumis olid klaasseinad ja -uksed märgistamata. Märgistage klaasseinad ja -uksed.
/Ettepanek tugineb Vabariigi Valitsuse 14.06.2007 määrus nr 176 „Töökohale esitatavad töötervishoiu ja tööohutuse nõuded“ § 4 lõige 2 ja § 5 lõige 2/
2. Puhkeruumis asuvate esmaabivahendite ees oli tool, esmaabivahendite juurde pääsemiseks tuli mööduda diivanist, mille ees oli kitsas vahe seetõttu ei olnud esmaabivahendid vabalt juurdepääsetavad. Jälgige, et esmaabivahendeid oleks kogu aeg vabalt juurdepääsetavad.
/Ettepanek tugineb töötervishoiu ja tööohutuse seaduse § 13(2) lõige 1 punkt 5/
3. Kabinetis 116 olid laua all juhtmed lahtiselt, juhtmete taha võib jalg takerduda ning töötaja võib kukkuda. Kinnitage juhtmed nii, et kukkumise oht oleks välditud.
/Ettepanek tugineb töötervishoiu ja tööohutuse seadus § 4 lõige 2/
4. Kabinetis 107 oli subjektiivsel hinnangul umbne, ruumis ei olnud tagatud piisav õhuvahetus. Tagage tööruumides piisav õhuvahetus.
/Ettepanek tugineb töötervishoiu ja tööohutuse seaduse § 6 lõige 4; Vabariigi Valitsuse 14.06.2007 määrus nr 176 „Töökohale esitatavad töötervishoiu ja tööohutuse nõuded“ § 7 lõige 1/

Meie soovitused

1. Osad töötajad kasutasid töös 2-3 kuvarit, osad kuvarid ei olnud ühesuurused ning need ei olnud paigutatud selliselt, et töötaja koormaks ennast võimalikult vähe. Juhised mitme kuvari paigutamiseks on toodud ohutusjuhendis. Jälgige, et töötajad lähtuksid töökoha kujundamisel ohutusjuhendist.
2. Komistamisohvlike kohtade märgistamiseks oli kasutatud linti, jälgige, et märgistamisel oleks kukkumisohtlik koht selgelt nähtav.
3. Ettevõttes kasutati klaasipesuvedelikku, mis oli ohtlik kemikaal. Klaasipesuvedeliku kohta oli olemas ohutuskart, kuid ohutuskart ei olnud selle klaasipesuvedeliku kohta, mida ettevõttes kasutati. Lisaks selgitame, et Vabariigi Valitsuse 20.03.2001 määrus nr 105 „Ohtlike kemikaalide ja neid sisaldavate materjalide kasutamise töötervishoiu ja tööohutuse nõuded ning töökeskkonna keemiliste ohutegurite piirnormid“ § 2 lõige 3 (1) sätestab, et tööandja ei ole kohustatud hankima

tarnijalt ohutuskaarte, kui üldsusele pakutavad või müüdavad ohtlikud kemikaalid on varustatud piisava teabega, mille alusel on tööandjal võimalik rakendada asjakohaseid meetmeid tervise, ohutuse ja keskkonna kaitseks. Hinnake, kas klaasipesuvedeliku kohta ohutuskaardi hankimine on vajalik või on pakendil toodud piisav info asjakohaste meetmete rakendamiseks tervise, ohutuse ja keskkonna kaitseks.

Lugupidamisega

Piret Kaljula
töökeskkonna konsultant

F. R. Kreutzwaldi 5, 44314, Rakvere
529 5020, piret.kaljula@ti.ee