

Villu Kõve
Riigikohus

Teie 06.03.2026 nr 5-25-80/17

Meie .03.2026 nr 2-8/26-5/6

**Vastused Riigikohtu küsimustele
asjas nr 5-25-80**

Austatud Riigikohtu esimees

Küsisite, kas kinnisasja avalikes huvides omandamise seaduse (KAHOS) § 4 lõike 1 punkti 11 alusel on lubatud omandada kinnisasi, mille niiskusraamatu mõjutab või mille ülejutamise toob kaasa olemasoleva paisu kasutamine.

Leiame, et KAHOS § 4 lõike 1 punkt 11 ei ole antud juhul asjakohane, sest see riivab tugevalt omandiõigust. Samas sundvalduse seadmine, nagu me oma arvamuses oleme välja toonud, on leebem võimalus olukorda lahendada. Lisaks analüüsides KAHOS lõike 1 punkti 11 sõnastust, mis on suunatud veekogule juurdepääsu loomisele või konkreetse objekti säilimise tagamisele, võib väita, et see ei ole samastatav olemasoleva paisu kasutamisega ja sellest tuleneva veetaseme hoidmisega.

Küsisite, kas Keskkonnaamet võib veeseaduse (VeeS) § 192 lõike 2 alusel antava veeloa kõrvaltingimusena (haldusmenetluse seaduse (HMS) 53) kehtestada veeloa taotleja kohustuse hüvitada maaomanikule paisutamise tekitatav kahju.

Leiame, et Keskkonnaamet ei või antud juhul kehtestada veeloa taotlejale veeloa kõrvaltingimusena maaomanikule paisutamise tekitatava kahju hüvitamise kohustust, sest tal puudub selleks vastav pädevus. Nimetatud hüvitis ei ole keskkonnakaitselise eesmärgiga, vaid on seotud omandiõiguse kaitsega, mis lahendatakse mitte veeloa menetluses, vaid teistes menetlustes.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)
Yoko Alender
esimees

631 6511 keskkonna.ametnik@riigikogu.ee