Council of the European Union

Brussels, 10 November 2026
(OR. en, bg)

15629/26

Interinstitutional File:
2026/0164 (COD)

COPEN 430
EUROJUST 69
JAI 1415
CODEC 2115
INST 423
PARLNAT 212
PARLNAT

COVER NOTE

From:	The Bulgarian National Assembly
date of receipt:	6 November 2026
To:	The President of the Council of the European Union
Subject:	Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on the European Union Agency for Criminal Justice Cooperation (Eurojust) and repealing Regulation (EU) 2018/1727 - [11145/26, ADDs 1-7 - COM(2026) 570] - Opinion on the application of the Principles of Subsidiarity and Proportionality

Delegations will find enclosed the opinion[1] of the Bulgarian National Assembly on the above, followed by a courtesy English translation.

---

[1] The translation(s) of the opinion may be available on the Interparliamentary EU Information Exchange website (IPEX) at the following address: https://secure.ipex.eu/IPEXL-WEB/document/COM-2026-0570

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ПРЕДСЕДАТЕЛ

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Изх.№ 52-650-06-65
Дата 06 / 11 2026

ДО
Г-Н МИХЕАЛ МАРТИН
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪВЕТА
НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

ОТНОСНО: Становище на Народното събрание по Предложение за РЕГЛАМЕНТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА относно Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст) и за отмяна на Регламент (ЕС) 2018/1727, COM(2026) 570 final, междуинституционален номер 2026/0164(COD)

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАРТИН,

На свое заседание, проведено на 5 ноември 2026 г., Комисията по европейските въпроси и контрол на европейските фондове в Народното събрание на Република България обсъди Предложение за РЕГЛАМЕНТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА относно Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст) и за отмяна на Регламент (ЕС) 2018/1727, COM(2026) 570 final, междуинституционален номер 2026/0164(COD).

След като внимателно обсъдиха проекта на акт и вземайки предвид изразената Рамкова позиция на Република България, членовете на Комисията по европейските въпроси и контрол на европейските фондове се обединиха около необходимостта да упражнят правомощията, дадени на Народното събрание по силата на чл. 6 от Протокол № 2 към Договора за функциониране на Европейския съюз, като изразят становище в рамките на политическия диалог, *(виж приложено)*, по горепосоченото предложение за Регламент.

Съгласно утвърдената процедура, приложено представям на Вашето внимание приетия доклад и становището към него, отразяващо позицията на българския парламент по темата.

Приложение: Съгласно текста.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ:

МИХАЕЛА ДОЦОВА

Courtesy Translation

TO
MR. MICHEÁL MARTIN
PRESIDENT OF THE COUNCIL
OF THE EUROPEAN UNION

REGARDING: Opinion of the National Assembly regarding the Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on the European Union Agency for Criminal Justice Cooperation (Eurojust) and repealing Regulation (EU) 2018/1727, COM (2026) 570 final, interinstitutional reference 2026/0164(COD)

DEAR MR. MARTIN,

At its meeting held on 5 November 2026, the Committee on European Affairs and Control of European Funds of the National Assembly of the Republic of Bulgaria discussed the Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on the European Union Agency for Criminal Justice Cooperation (Eurojust) and repealing Regulation (EU) 2018/1727, COM (2026) 570 final, interinstitutional reference 2026/0164(COD).

Having carefully considered the draft act and taking into account the Framework Position expressed by the Republic of Bulgaria, the members of the Committee on European Affairs and Control of European Funds reached a consensus on the necessity to exercise the powers granted to the National Assembly under Article 6 of Protocol No. 2 to the Treaty on the Functioning of the European Union, by issuing an opinion - attached hereto - within the framework of the political dialogue regarding the aforementioned proposal for a Regulation.

In accordance with the established procedure, I hereby submit for your attention the adopted report and the accompanying opinion, which reflects the position of the Bulgarian Parliament on the matter.

ENCLOSURE: as per text.

YOURS SINCERELY,

PRESIDENT
OF THE NATIONAL ASSEMBLY
OF THE REPUBLIC OF BULGARIA:

MIHAELA DOTSOVA



NATIONAL ASSEMBLY
OF THE REPUBLIC OF BULGARIA

Courtesy Translation

OPINION

REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL ON THE EUROPEAN UNION AGENCY FOR CRIMINAL JUSTICE COOPERATION (EUROJUST) AND REPEALING REGULATION (EU) 2018/1727

In the context of exercising **dual democratic scrutiny** over the policies of the European Union, the Committee on European Affairs and Oversight of European Funds (CEAOEF) takes into account the recommendations made by the Public Council on the main aspects of the proposed Regulation at its meeting held on 27 October 2026, attended by representatives of academia, employers' organisations, trade unions, research organisations and civil society organisations. These recommendations have been taken into consideration in formulating this Opinion, insofar as they fall within the remit of the CEAOEF.

Pursuant to Article 6 of Protocol No 2 on the application of the principles of subsidiarity and proportionality, annexed to the Treaty on the Functioning of the European Union, and following a compliance assessment and a debate on the **Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on the European Union Agency for Criminal Justice Cooperation (Eurojust) and repealing Regulation (EU) 2018/1727, COM(2026) 570**, the National Assembly of the Republic of Bulgaria, through the CEAOEF, hereby delivers the following **OPINION within the framework of political dialogue with the European institutions**, taking into account the considerations set out in the Framework Position of the Republic of Bulgaria:

1. CEAOEF welcomes the European Commission's initiative to comprehensively modernise the legal framework governing the European Union Agency for Criminal Justice Cooperation (Eurojust). The CEAOEF expresses its general support for the digitalisation of judicial cooperation, the modernisation of the Case Management System (CMS), the development of cooperation with third countries, the facilitation of the work of joint investigation teams (JITs), including through the simplification of administrative procedures and more effective funding mechanisms, and the extension of the substantive scope of Eurojust's competence. These measures are conducive to enhancing the effectiveness of judicial cooperation and combating high-risk cross-border crime.

2. CEAOEF supports the objectives of the proposal and the strengthening of Eurojust's role as a judicial coordination hub. At the same time, it considers that the principles of subsidiarity and proportionality, the competences of the Member States, the protection of fundamental rights, and the prevention of disproportionate administrative and financial burdens must be duly taken into account throughout the legislative procedure.

3. With regard to compliance with the principle of subsidiarity (Article 5(3) TEU):

3.1. CEAOEF notes that the cross-border nature of serious crime and the need for common digital infrastructure for judicial cooperation mean that the objectives of the proposal cannot be sufficiently achieved by the Member States and can therefore be better achieved at Union level. The proposal is based on Article 85 TFEU, which expressly empowers the Union legislature to lay down the structure, operation and tasks of Eurojust. Having also regard to the Commission's reasoning that Eurojust does not replace national authorities but rather supports them, CEAOEF finds no breach of the principle of subsidiarity.

3.2. CEAOEF emphasises that, pursuant to Article 85(2) TFEU, formal procedural acts remain within the exclusive competence of national authorities. Eurojust's powers to act on its own initiative should be strictly analytical and coordinative in nature and should not give rise to an obligation on the part of national authorities to initiate or conduct criminal proceedings. Requests from Eurojust do not relieve national authorities of their obligation to independently assess the legality, necessity and proportionality of the action concerned. CEAOEF considers that national authorities should be required to respond to Eurojust's requests in a timely and reasoned manner, provided that this obligation is not construed as requiring the taking of a procedural measure where the conditions laid down in national law are not met. The introduction of a mechanism for consolidated annual reporting on refusals and the grounds thereof may be considered, while preserving the confidentiality of investigations.

4. With regard to the principle of proportionality (Article 5(4) TEU):

4.1. CEAOEF considers that, in order to safeguard the institutional balance, the introduction of a new governance structure should not undermine the operational role of the College, which guarantees the equal treatment of Member States and democratic scrutiny of the Agency's activities. The separation of operational and management functions should not give rise to institutional complexity or additional administrative burdens.

4.2. CEAOEF emphasises that the enhanced powers of National Members should be exercised in strict compliance with national law and without affecting the allocation of functional competences among national authorities, the requirement for prior judicial authorisation, or prosecutorial supervision. Access to national registers should be granted only to the extent necessary, for clearly defined purposes and on clearly established grounds, with guaranteed traceability and subject to restrictions concerning information relating to ongoing preliminary investigations.

4.3. CEAOEF maintains its position that judicial coordination platforms should be established only with the consent of the Member States concerned. The participation of third countries and international organisations should not confer upon them an independent right of access to operational personal data, evidence or information protected by the confidentiality of investigations. The assessment of the admissibility and reliability of evidence should remain within the exclusive competence of national authorities, subject to safeguards ensuring the provenance and traceability of evidence and the right of the parties to challenge it.

4.4. CEAOEF stresses that, in relation to cooperation with other Union bodies and agencies, a clear delineation of the respective competences of Eurojust, the European Public Prosecutor's Office (EPPO) and Europol is necessary as cooperation among them is deepened, while preserving the control of Member States over the information they provide. Any further extension of Eurojust's powers in its interaction with these bodies should be preceded by a clear delineation of their respective competences.

4.5. CEAOEF considers that the expansion of the exchange and analysis of operational data should be accompanied by effective safeguards for the protection of personal data and independent oversight, enshrined in the operative provisions of the Regulation. The purposes and conditions governing access to data, data retention periods, automated matching, international transfers and exchanges with private entities need to be specified more precisely. In addition, safeguards for special categories of personal data and a prior risk assessment in cases involving automated forms of data exchange should be established.

4.6. CEAOEF emphasises that strengthening Eurojust's capacity should not call into question the level of protection of fundamental rights and freedoms already achieved. The extension of Eurojust's powers, particularly in the areas of electronic evidence and asset recovery, should not undermine the rights of the defense, the rights of victims or effective judicial review, as guaranteed by Article 47 of the Charter of Fundamental Rights of the European Union.

4.7. CEAOEF considers that the effectiveness of cooperation with Eurojust should be assessed on the basis of measurable outcomes, such as the timeliness of action, the overcoming of jurisdictional obstacles and the ability of evidence to withstand judicial scrutiny, rather than solely on the number of requests exchanged.

4.8. CEAOEF notes the proposed increase in the Agency's budget and emphasises that the expansion of its functions and digitalisation should be accompanied by a realistic assessment of the resources required, including a quantitative assessment of the impact on national systems that takes costs and benefits into account. The financial and administrative burden on the Union and the Member States should be kept to a minimum and remain proportionate to the achievement of the objectives of the Regulation, including with regard to the secondment of national experts.

5. In conclusion, CEAOEF states that the Proposal for a Regulation, COM(2026) 570, contributes to strengthening judicial cooperation in criminal matters and expresses its expectation that, in the course of the forthcoming negotiations, the final text of the Regulation will be further refined. Achieving the objectives set out in the proposal requires the legal framework to safeguard institutional balance, legal certainty and national procedural autonomy, as well as to ensure an appropriate balance between Eurojust's effectiveness and the protection of fundamental rights, with full respect for the division of competences between the Union and the Member States.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ПЕТДЕСЕТ И ВТОРО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

КОМИСИЯ ПО ЕВРОПЕЙСКИТЕ ВЪПРОСИ И КОНТРОЛ НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ФОНДОВЕ

ДО СЪБРАНИЕ
52-653-07-5
05.11.2026

Д О К Л А Д

16.09

ОТНОСНО: Предложение за РЕГЛАМЕНТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА относно Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст) и за отмяна на Регламент (ЕС) 2018/1727, COM(2026) 570 – т. 59 от Годишната работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2026 г.), и Рамкова позиция на Република България по него, № 52-602-00-36, внесена от Министерски съвет на 1 септември 2026 г.

I. Правно основание и хронология на законодателното досие

Предложение за РЕГЛАМЕНТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА относно Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст) и за отмяна на Регламент (ЕС) 2018/1727, **COM(2026) 570 final**, междуинституционален номер 2026/0164(COD), е проект на законодателен акт на Европейската комисия, представен на **24 юни 2026 г.** Проектът е предаден на националните парламенти на държавите членки на **14 септември 2026 г.**

На основание чл. 119, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, в съответствие с Протокол № 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) относно прилагането на принципите на субсидиарност и на пропорционалност, и правомощията на Народното събрание в рамките на определения в чл. 6 от Протокол № 2 към ДФЕС срок *(**краен срок за субсидиарност** на гореспоменатия проект на законодателен акт: **9 ноември 2026 г.**)*, на свое редовно заседание, проведено **на 05.11.2026 г., Комисията по европейските въпроси и контрол на европейските фондове (КЕВКЕФ) обсъди** предложението на законодателен акт, **COM(2026) 570**, междуинституционален номер 2026/0164(COD) – в тематична област „Защита на нашата демокрация, отстояване на нашите ценности" – *т. 59 от Годишната работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2026 г.)*, и **Рамкова позиция на Република България по него,** № 52-602-00-36, внесена от Министерски съвет на 1 септември 2026 г.

В заседанието на КЕВКЕФ взеха участие от Министерство на правосъдието: Ирена Борисова – заместник-министър, Мирена Ценова – началник на отдел „Сътрудничество по наказателноправни въпроси" от дирекция „Международно правно сътрудничество и европейски въпроси" и Виктория Колчева – главен експерт в отдел „Сътрудничество по наказателноправни въпроси" от същата дирекция.

Предложението и Рамковата позиция бяха представени от заместник-министъра на правосъдието г-жа Ирена Борисова.

II. Основни елементи на предложението за Регламент COM(2026) 570

Предложението за Регламент COM(2026) 570 е **ключова законодателна инициатива** в **Работната програма на Европейската комисия за 2026 г.** и **стратегията за вътрешна сигурност ProtectEU.** Проектът е част от по-широк законодателен пакет, който включва и преразглеждането на Регламента за Европол, Директивата относно европейската заповед за разследване и Регламента за защита на данните от институциите и органите на ЕС (EUDPR), насочен към оперативната съвместимост на цялостната архитектура на вътрешната сигурност на Съюза. Предложението се основава на констатациите от извършената от Комисията оценка на Регламент (ЕС) 2018/1727, както и натрупания практически опит от Евроюст, държавите членки и институциите на ЕС от началото на прилагането на действащата нормативна рамка.

Основната цел на реформата е **трансформирането на Евроюст в проактивен централен хъб за съдебно сътрудничество,** способен да подпомага националните органи при справянето с все по-сложните трансгранични престъпни мрежи, **при пълно зачитане на компетенциите на националните правораздавателни органи.**

Ключов елемент от предложението е **доразвиването и детайлното уреждане на правомощието на Евроюст за действие по собствена инициатива.** Тази оперативна самостоятелност цели **своевременното идентифициране на взаимовръзки** между наказателни производства в държавите членки, предотвратяване и разрешаване на спорове за компетентност и осигуряването на **ранна координационна подкрепа** на националните органи още в началните етапи на разследванията.

Предложението **надгражда и разширява материалния обхват** на подпомаганите разследвания, като **включва специфични съвременни заплахи и нововъзникващи форми на престъпност,** сред които киберпрестъпления, нарушения на ограничителните мерки (санкциите) на ЕС и насилие, основано на пола, както и престъпления с хибридно измерение. Наред с това се задълбочава оперативната съвместимост и взаимодействието с **Европейската прокуратура (EPPO), Европол, OLAF, Европейската агенция за гранична и брегова охрана (Frontex)** и други служби и агенции на ЕС, а сътрудничеството с международни организации, трети държави и командироването на прокурори за връзка (Liaison Prosecutors) се облекчават и ускоряват.

За осигуряване на ефективно упражняване на новите правомощия проектът предвижда съществени изменения в управленския модел и оперативния мандат на Агенцията, пряко обвързани с **дигиталната трансформация на процедурите по съдебно сътрудничество** (Digital Justice). Предвижда се **модернизация на цифровите инструменти** за съдебно сътрудничество и надграждане на **Системата за управление на дела (CMS)** на Евроюст, както и **ясно разграничаване** на оперативните от административно-управленските функции на нейните органи, което да осигури по-висока прозрачност, бързина и административна ефективност при комплексни трансгранични казуси.

Предложените нормативни промени обхващат **ръководните органи на Агенцията, статута и компетенциите на националните представители, функционирането на Колегиума, международния обмен и режима за обработка на лични данни.** Предложението е насочено пряко към **укрепване на правните и организационните капацитети на Евроюст,** гарантиращи утвърждаването му като основен орган на Европейския съюз за съдебно сътрудничество по наказателноправни въпроси.

III. Позиция на Република България

Съгласно **Рамковата позиция, внесена от Министерски съвет на 1 септември 2026 г.**, Република България **подкрепя целите на предложението за Регламент относно Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст) и за отмяна на Регламент (ЕС) 2018/1727**, като счита, че осъвременяването на правната уредба би могло да спомогне значително за **повишаване на ефективността на съдебното сътрудничество и противодействието на трансграничната престъпност от висок риск.** В този контекст страната ни изразява принципна положителна нагласа спрямо **дигитализацията на процесите,** модернизирането на Системата за управление на дела (CMS), развитието на сътрудничеството с трети държави и улесняването на работата на съвместните екипи за разследване (JITs).

Същевременно, страната ни счита за целесъобразно да се гарантира, че предвижданите изменения **няма да нарушат институционалния баланс** или да засегнат **процесуалната автономия и независимостта на компетентните национални правораздавателни органи**, като Евроюст следва строго да запази своя специфичен съдебен и координиращ характер.

В тази връзка Република България акцентира, че **Колегиумът на Евроюст трябва да запази водещата си роля по стратегическите и оперативните въпроси,** за да се гарантира равнопоставеността на държавите членки, поради което всяко прехвърляне на съществени правомощия към нови управленски структури следва да бъде внимателно преценено.

Относно разширяването на възможностите на Евроюст да действа по **собствена инициатива**, Република България отчита потенциала за по-ранно установяване на свързани случаи, но подчертава, че е изключително важно да се гарантира, че подобни действия **няма да създават задължение за националните органи** да образуват или провеждат наказателни производства.

Република България подкрепя укрепването на взаимодействието между **Евроюст** и **Европейската прокуратура** (EPPO), при запазване на **ясно разграничение между правомощията и функциите** на двете институции. Страната ни подчертава необходимостта от надеждни гаранции за информационната сигурност и защитата на личните данни, при запазване на контрола на държавите членки върху предоставяната от тях информация и при съвместимост на новите решения с националните информационни системи.

Не на последно място, Република България счита, че разширяването на функциите на Агенцията следва да бъде съпътствано от **реалистична оценка на необходимите ресурси,** без да се допуска създаването на **непропорционална административна тежест** за националните органи.

IV. Становище на Комисията по европейските въпроси и контрол на европейските фондове

В контекста на осъществяването на **двоен демократичен контрол** върху политиките на Европейския съюз, **КЕВКЕФ отчита препоръките на Обществения съвет** по основните аспекти на предложението за Регламент, изразени на заседание, проведено на 27 октомври 2026 г., с участието на представители на академичните среди.

работодателските, синдикалните, научноизследователските и гражданските организации. Те са отразени при формулирането на настоящото становище, доколкото са в рамките на правомощията на КЕВКЕФ.

На основание чл. 6 от Протокол № 2 относно прилагането на принципите на субсидиарност и на пропорционалност към Договора за функционирането на Европейския съюз и след извършена проверка за съответствие и проведен дебат относно Предложение за РЕГЛАМЕНТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА относно Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст) и за отмяна на Регламент (ЕС) 2018/1727, COM(2026) 570, **Народното събрание на Република България, чрез Комисията по европейските въпроси и контрол на европейските фондове, изразява следното <u>СТАНОВИЩЕ</u> в рамките на политическия диалог с европейските институции,** като отчита съображенията, заложени в Рамковата позиция на Република България:

1. **КЕВКЕФ приветства инициативата на Европейската комисия** за цялостно осъвременяване на правната уредба на Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст). КЕВКЕФ изразява **принципна подкрепа за дигитализацията** на съдебното сътрудничество, модернизирането на Системата за управление на дела (CMS), развитието на сътрудничеството с трети държави, улесняването на работата на съвместните екипи за разследване (JIT), включително чрез опростяване на административните процедури и по-ефективни механизми за финансиране, и разширяването на материалния обхват на компетентността на Евроюст. Тези мерки са в посока на **повишаване на ефективността на съдебното сътрудничество и противодействието на трансграничната престъпност** от висок риск.

2. **КЕВКЕФ подкрепя целите на предложението** и укрепването на ролята на Евроюст като център за съдебна координация. Същевременно счита, че в хода на законодателната процедура следва да бъдат надлежно съобразени **принципите на субсидиарност и пропорционалност, компетенциите на държавите членки, защитата на основните права** и недопускането на непропорционална административна и финансова тежест.

3. Относно спазването на **принципа на субсидиарност** (чл. 5, параграф 3 от ДЕС):

   3.1. КЕВКЕФ отбелязва, че **трансграничният характер на тежката престъпност и необходимостта от обща цифрова инфраструктура** за съдебно сътрудничество не позволяват целите на предложението да бъдат постигнати в достатъчна степен от държавите членки и могат да бъдат постигнати по-добре на равнището на Съюза. Предложението се основава на чл. 85 от ДФЕС, който изрично овластява законодателя на Съюза да урежда структурата, функционирането и задачите на Евроюст. Като взема предвид и обосновката на Комисията, съгласно която Евроюст не замества националните органи, а ги подпомага, **КЕВКЕФ не установява нарушение на принципа на субсидиарност.**

   3.2. **КЕВКЕФ подчертава,** че съгласно чл. 85, параграф 2 от ДФЕС **официалните действия по съдебната процедура** остават в **изключителната компетентност на националните органи.** Правомощията на Евроюст по собствена инициатива следва да имат строго аналитичен и координационен

характер и да не пораждат задължение за националните органи да образуват или провеждат наказателни производства. Исканията на Евроюст не освобождават националните органи от задължението **самостоятелно да преценят законосъобразността, необходимостта и пропорционалността** на съответното действие. КЕВКЕФ счита, че следва да бъде предвидено **националните органи да отговарят своевременно и мотивирано** на исканията на Евроюст, като това задължение не се тълкува като задължение за предприемане на процесуално действие, когато липсват предвидените в националното право предпоставки. Може да се обсъди въвеждането на механизъм за обобщено годишно отчитане на отказите и техните основания, при запазване на тайната на разследването.

4. Относно **принципа на пропорционалност** (чл. 5, параграф 4 от ДЕС):

4.1. КЕВКЕФ счита, че с оглед гарантиране на **институционалния баланс** въвеждането на нова управленска структура не следва да води до отслабване на оперативната роля на Колегиума, който е гарант за равнопоставеността на държавите членки и демократичния контрол върху дейността на Агенцията. Разграничаването на оперативните от управленските функции не бива да създава институционална сложност и допълнителна административна тежест.

4.2. КЕВКЕФ подчертава, че **разширените правомощия на националните членове следва да се упражняват при строго спазване на националното право** и без да засягат разпределението на функционалната компетентност между националните органи, изискването за предварително съдебно разрешение и прокурорския надзор. Достъпът до националните регистри следва да се осъществява само доколкото е необходимо, при ясно определени цели и основания и при **гарантирана проследимост**, както и при ограничения по отношение на информацията по неприключили досъдебни производства.

4.3. КЕВКЕФ подкрепя позицията, че **платформите за съдебна координация следва да се създават само със съгласието на заинтересованите държави членки.** Участието на трети държави и международни организации **не следва да им предоставя самостоятелно право на достъп** до оперативни лични данни, доказателства и информация, защитена от тайната на разследването. Преценката за допустимостта и достоверността на доказателствата **следва да остане в изключителната компетентност на националните органи,** при гаранции за произхода и проследимостта на доказателствата и правото на страните да ги оспорват.

4.4. КЕВКЕФ акцентира, че във връзка с взаимодействието с други органи и агенции на Съюза е необходимо **ясно разграничаване на компетенциите на Евроюст, Европейската прокуратура (ЕРРО) и Европол** при задълбочаването на сътрудничеството между тях, както и **запазване на контрола на държавите членки върху предоставяната от тях информация.** По-нататъшното разширяване на правомощията на Евроюст във взаимодействието с тези органи следва да бъде предшествано от ясно разграничаване на съответните компетенции.

4.5. КЕВКЕФ счита, че **разширяването на обмена и анализа на оперативни данни следва да бъде съпроводено с ефективни гаранции за защита на**

личните данни и независим надзор, закрепени в разпоредителната част на регламента. Необходимо е да бъдат прецизирани целите и условията за достъп до данни, сроковете за тяхното съхраняване, автоматизираното съпоставяне, международните предавания и обменът с частноправни субекти, както и да бъдат уредени защитата на специалните категории лични данни и предварителната оценка на риска при автоматизирани форми на обмен.

4.6. КЕВКЕФ подчертава, че укрепването на капацитета на Европол **не следва да поставя под съмнение достигнатото ниво на защита на основните права и свободи** и че разширяването на правомощията на Европол, и по-специално в областта на електронните доказателства и обезпечаването на активи, не следва да засяга **правото на защита, правата на пострадалите и ефективния съдебен контрол** съгласно чл. 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз.

4.7. КЕВКЕФ счита, че **ефективността на сътрудничеството с Европол следва да се оценява въз основа на измерими резултати,** като своевременност на действията, преодоляване на юрисдикционни пречки и устойчивост на доказателствата пред съда, а не само по броя на обменените искания.

4.8. КЕВКЕФ отбелязва предвиденото увеличение на бюджета на Агенцията и подчертава, че разширяването на нейните функции и цифровизацията следва да бъдат съпътствани **от реалистична оценка на необходимите ресурси,** включително количествена оценка на въздействието върху националните системи, която да отчита разходите и ползите. **Финансовата и административната тежест** за Съюза и държавите членки следва да бъде сведена до минимум и съизмерима с постигането на целите на регламента, включително по отношение на командироването на национални експерти.

5. В заключение КЕВКЕФ заявява, че **предложението за Регламент COM(2026) 570 допринася за укрепване на съдебното сътрудничество по наказателноправни въпроси,** и изразява очакване, че в рамките на предстоящите преговори окончателният текст на регламента ще бъде допълнително прецизиран. Постигането на заложените цели предполага правната рамка да гарантира **институционалния баланс, правната сигурност и националната процесуална автономия,** както и надлежно равновесие между ефективността на Европол и защитата на основните права, при пълно зачитане на разпределението на компетенциите между Съюза и държавите членки.

Предвид гореизложеното и след проведената дискусия в КЕВКЕФ, настоящият доклад с включеното в него становище беше приет с 12 гласа „За" и 2 гласа „Въздържал се".

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ПО ЕВРОПЕЙСКИТЕ ВЪПРОСИ
И КОНТРОЛ НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ФОНДОВЕ:

ГАЛИН ДУРЕВ