

Riigikogu korruptsioonivastasele erikomisjonile

27.10.2026

Avaldaja: Excelsior OÜ

Registrikood: 16515692

Tsiviilasi nr 2-25-17796

AVALDUS

võimalike kooskõlastatud õigusvastaste tegude ja ettevõtte majandusliku hävitamise ohu kohta

Harju Maakohtus on menetluses tsiviilasi nr 2-25-17796, milles AST — Advanced Sailing Technologies GmbH on esitanud hagi Eesti tootmisettevõtte Excelsior OÜ vastu. Asja menetleb kohtunik **Kai Härmand** ning hagejat esindab advokaadibüroo **TEGOS**. Vaidlus puudutab AST paadidisainilahendustest tulenevate õiguste väidetavat rikkumist ning nõudeid piirata kostja toodangu tootmist ja müüki.

Hageja nõuded on toonud kaasa uued, juba kolmandat korda kohaldatud hagi tagamise abinõud, mis piiravad vaidlusaluse toodangu tootmist ja müüki ning ohustavad otseselt ettevõtte elujõulisust. Samal ajal tagastatakse olulisi kaitsedokumente, konkreetsete taotluste lahendamine jääb kuudeks selgusetuks ning kostja esindajale adresseeritakse hoiatusi.

Avaldaja hinnangul on asjas kujunenud **anomaalne ja püsiv menetluslik asümmeetria hageja kasuks**. Asjaolude kogum tekitab kahtluse, et toimuv väljub üksikute kohtuvigade piiridest.

Nõuame olukorra käsitlemist parlamentaarse järelevalve korras ning selle versiooni kontrollimist, et kohtuniku ja hageja esindajate tegevus on kooskõlastatud eesmärgiga Excelsior OÜ majanduslikult alla suruda ja pankrotti viia.

1. Hageja materjale kasutatakse keeldude kehtestamiseks, tema enda kaitset toetavad dokumendid aga tagastatakse

26.10.2026 sai kostja samaaegselt uute hagi tagamise abinõude kohaldamise määruse ning määruse, millega tagastati 05.10.2026 seisukoha neli lisa. Tagastati AST enda poolt EUIPO-le esitatud dokumendid ja nende tõlked. Kostja oli otseselt selgitanud, milliseid vastuolusid hageja väidete vahel need kinnitavad ning miks neil on kaitse seisukohalt fundamentaalne tähtsus.

Dokumendid, millega kostja lükkab ümber piirangute aluseid, tagastati piirangute kehtestamise päeval — 21 päeva pärast nende kohtusse saabumist. Samal ajal lisati hageja koostatud toodete kirjeldus uuele määrusele keeldude ulatust määratleva lisana.

Uued abinõud kohaldati taas ilma kostjat eelnevalt teavitamata ja talle vastava taotluse kohta seisukoha esitamise võimalust andmata. Samal ajal anti hagejale võimalus oma taotluse puudused kõrvaldada. 14.10.2026 määrus, millele hageja puuduste kõrvaldamisel viitab, ei ole seisuga 27.10.2026 kostjale e-toimikus kättesaadav.

Avaldaja hinnangul näitab selline sündmuste järjestus hagejale antavat ilmset eelist koos kaitse võimaluste samaaegse piiramisega. Kostja tajub dokumentide tagastamist, millele tugineb oluline osa vastuväidetest kehtestatavatele keeldudele, absurdi ja õigusemõistmise otsese mõnitamisena.

Alus: kostja täiendus 05.10.2026, jaotised 1–3; hageja dokument 22.10.2026, punktid 1–2; mõlemad määrused 26.10.2026.

2. Kohtu töötaja seotus hageja advokaadibürooga

Asja menetlemises osaleb **Melmariin Salumäe, Harju Maakohtu konsultant**. Kohtunik tunnistas 06.04.2026 määruses otseselt, et konsultant oli varem töötanud hagejat esindavas advokaadibüroos.

Konsultandi osalemist asjas kinnitavad dokumendid: 23.10.2025 seisukoha esitamise nõue on vormistatud tema nimel; 18.11.2025 kirjas teatati tema allkirjaga kohtu seisukoht, et hagi tagamise määruse täitmise peatamiseks puudub alus ning kohtuasja materjalid on kättesaadavad.

Etteheide puudutab konsultandi konkreetset osalemist nende tingimuste määratlemisel, milles kostja sai oma kaitseõigust teostada. Tema allkirjastatud 23.10.2025 nõudes määrati seisukoha esitamise tähtpäevaks 31.10.2025, kuid nõude kättetoimetamine on fikseeritud alles 04.11.2025 — **neli päeva pärast tähtpäeva möödumist**. Tema allkirjaga 18.11.2025 kirjas teatati materjalide kättesaadavusest ja soovitati pöörduda e-toimiku haldaja poole; nimetatud vastuolu eraldi selgitust kiri ei sisalda.

Seega on tegemist töötajaga, kes osales vahetult menetluslikus suhtluses tähtaegade ja materjalidele juurdepääsu küsimustes, millest sõltus kostja võimalus ennast kaitsta. Nõuame väljaselgitamist, kas tema varasem ametialane seotus hagejat esindava bürooga mõjutas tegevust käesolevas asjas, kas vastavad kontaktid säilisid ning kuidas välistati ametiseisundi kasutamine endise tööandja huvides. Probleemi taandamine üksnes varasemale töökohale jätab need küsimused vastuseta.

Alus: nõue 23.10.2025; dokumendi /2 kaart e-toimikus; kiri 18.11.2025; määrus 06.04.2026.

08.04.2026 määruses märkis kohtu esimees, et varasem töökoht ei tõenda iseenesest erapoolikust ning sisulisi menetlusotsuseid teeb kohtunik. **Käesolevas avalduses tõstatatud küsimus on aga laiem: tuleb kindlaks teha konsultandi tegeliku osalemise ulatus, tema võimalikud sidemed ja kontaktid hageja esindajatega seoses selle vaidlusega ning huvide konflikti välistamiseks võetud meetmed.**

Varasem töötamine ei tõenda iseenesest kokkumängu. Kuid **poolte korduva ebavõrdse kohtlemise taustal nõuab see seos sisulist kontrollimist**, sealhulgas tuleb välja selgitada, kas konsultandil oli advokaadibüroos töötamise ajal juurdepääs käesoleva vaidluse materjalidele.

Alus: nõue 23.10.2025; kiri 18.11.2025; määrused 06.04.2026 ja 08.04.2026, viimase punkt 8.

3. Korduvad taandamisavaldused ei toonud kaasa uute asjaolude sisulist hindamist

Kostja on korduvalt taotlenud kohtuniku taandamist, muu hulgas 05.04.2026 ja 11.05.2026. Kohtunik keeldus mõlemal korral ennast taandamast, misjärel jättis kohtu esimees taandamisavaldused rahuldamata.

Korduv taandamisavaldus sisaldas uusi sündmusi, mis olid toimunud pärast esimest keeldumist: viga 14.04.2026 määruses ja materjalide tagastamine ringkonnakohtu poolt 07.05.2026. Kostja esitas otsesed küsimused selle kohta, kes materjalid ette valmistas ja edastas, kas konsultant Salumäe selles osales ning milliseid meetmeid rakendati huvide konflikti välistamiseks.

Sellest hoolimata nimetas kohtunik avaldust varasemate väidete kordamiseks ning lisas keeldumisele oletuse tehisintellekti kasutamise kohta. Ka kohtu esimees viitas samadele asjaoludele nagu esimeses avalduses, **käsitlemata eraldi eespool nimetatud küsimusi töötajate osalemise ja uute sündmuste kohta.**

Kostja hinnangul tähendab see **konkreetsete asjaolude sisulise kontrolli asendamist formaalsete viidetega varasemale keeldumisele ja kaitse argumentide väärtuse vähendamisega**. Selline reaktsioon süvendab muljet, et kohtunik püüab hoida asja enda menetluses, kõrvaldamata põhjendatult tõstatatud küsimusi erapooletuse kohta. **Nõuame kontrollimist, kas see on seotud huvitatusega, mis väljub ametikohustuste nõuetekohase täitmise piiridest.**

Alus: taandamisavaldused 05.04.2026 ja 11.05.2026; määrused 06.04.2026 ja 14.05.2026; kohtu esimehe määrused 08.04.2026 ja 22.05.2026, eelkõige viimase punktid 6–8.

4. Hagi tagamise abinõud asendavad sisuliselt vaidluse lahendamist

Ringkonnakohus tühistas hagi tagamise abinõud **13.01.2026 ja 28.09.2026**. Viimati tühistatud piirangud kehtisid **221 päeva**. Juba 26.10.2026 kehtestas kohtunik uued keelud.

Samal ajal ei ole kostjale kättesaadavates materjalides leitud eraldi lahendit 12.05.2026 esitatud konkreetsete taotluste kohta — möödunud on **168 päeva**. Nende hulgas on taotlused nõuda välja piltide originaalid, kontrollitavad allikad, andmed kujutatud toodete seose kohta hagejaga, sealhulgas tähist **Outremer** kandvate kujutiste kohta, ning objektiivsed materjalid toodete võrdlemiseks.

Abinõude tühistamisest 28.09.2026 on möödunud peaaegu kuu, kuigi varem sidus kohus kaitsetaotluste edasise lahendamise just küsimuse läbivaatamise lõppemisega ringkonnakohtus. Nende taotluste kohta selguse saamise asemel sai kostja uued keelud, dokumentide tagastamise määruse ja hoiatuse viitega TsMS § 45 lg-le 3.

Kohus leiab võimaluse ikka ja jälle lahendada tootmise piiramise küsimust, kuid hageja väidete kontrollimiseks ja kostja täisväärtuslikuks kaitseks vajalikud küsimused jäävad lahtiseks. Avaldajale näib see kõrvalehoidmisena asja sisulise lahendamise suunas liikumisest, samal ajal kui kohus on pidevalt valmis kohaldama abinõusid hageja kasuks.

Selle tulemusena saab hageja juba enne vaidluse lahendamist olulise osa soovitud majanduslikust tulemusest — kostja toodangu tootmise ja müügi piiramise. **Hagi tagamine muutub sisuliselt vahendiks, millega saavutatakse hagi enda eesmärk enne, kui hagi põhjendatuse sisuline läbivaatamine on lõpule viidud.**

Kostja tajub esindajale antud hoiatust kaitsedokumentide tagastamise taustal survena ja otsese ähvardusena piirata kaitseõiguse teostamist. **Tegemist on korduva tegevuste kogumiga: keelud kehtestatakse uuesti, kaitsedokumendid jäetakse menetlusest välja ning olulised vastuväited jäävad selge lahenduseta.**

Alus: dokument /71, jaotis 21, punktid 5–10; kohtu kiri 09.09.2026; ringkonnakohtu määrus 28.09.2026; määrused 26.10.2026.

5. Teadaolev pankrotioht ja vajadus kontrollida tegevuse kooskõlastatust

Kohut on korduvalt teavitatud keeldude tagajärgedest ettevõttele. Avaldaja on juhtinud tähelepanu ka OÜ Lingalaidi vastu esitatud hagile tsiviilasjas nr 2-22-6912, mida menetles esimeses astmes sama kohtunik: apellatsioonimenetluse lõppemise ajaks oli ettevõtte pankrotis. Excel sior OÜ-le selle omanikult saadud teabe kohaselt olid põhjuseks hagi tagamise abinõud.

AST ise viitas selles asjas tehtud lahendile esialgses hagiavalduses — punktis 27, joonealuses märkuses 13. Seega kasutas hageja pool vastavat kohtulahendit käesoleva vaidluse ettevalmistamisel.

Kohtunikul on juba kogemus võrreldava kohtuasja menetlemisega, kus piirangute kohaldamisele järgnes ettevõtte pankrot. Kostja tuletas seda näidet otseselt meelde ja hoiatas tagajärgede eest Excel sior OÜ-le.

Seetõttu ei saa ettevõtte majandusliku hävitamise ohtu esitada teadmata või ettenägematu asjaoluna.

Nende hoiatuste, korduvate piirangute ja kaitse takistamise taustal tekib avaldajal mulje, et kohtumenetlust kasutatakse ettevõtte sihipäraseks pankrotti viimiseks. **Kontrollimist vajab versioon, et hageja taotleb just sellist tulemust, kasutades õigusvastaselt ära TEGOS-e esindajate sidemeid kohtu töötajaga ja huvitatud isikute kooskõlastatud tegevust.**

Avaldaja käsitleb toimuvat **kohtumenetluse võimaliku ärakasutamisenä ettevõtte majanduslikuks allutamiseks ja väljasuretamiseks**. Kontroll peab selgitama, kas kirjeldatud asjaolud kujutavad endast rikkumiste ja hooletuse kogumit või teadlikult kooskõlastatud tegevuse ilmingut.

Alus: AST hagiavaldus 22.10.2025, punkt 27, joonealune märkus 13; õiguskantslerile esitatud täiendus 26.05.2026, jaotis 9; ministrile esitatud pöördumine 27.05.2026, jaotis 16; dokument /77, jaotis 7.

NÕUAME:

1. **Käsitleda kirjeldatud asjaolusid parlamentaarse järelevalve korras ning anda hinnang võimalikule korruptiivsele huvitatusele, huvide konfliktile ja õigusvastasele mõjutamisele õigusemõistmisel.**
2. Nõuda vajalikud dokumendid ja seletused kohtu konsultandi osalemise, tema sidemete kohta hageja esindajatega käesolevas vaidluses, pooltele kohtuasja materjalidele võrdse juurdepääsu tagamise ning varasemate pöördumiste järel võetud meetmete kohta.
3. **Süüteo tunnuste ilmnemisel edastada materjalid pädevale uurimisasutusele, sealhulgas vastavalt uurimisalluvusele Kaitsepolitseiametile — KAPO-le.**
4. Teavitada avaldajat läbivaatamise tulemustest, nõutud seletustest ja võetud meetmetest, sealhulgas anda hinnang sellele, miks varasemad pöördumised ei ole kirjeldatud probleemide kordumist ära hoidnud.

Pöördumise eesmärgiks on võimalikud õigusvastased sidemed, kooskõlastatud tegevus ja korruptsioonivastaste mehhanismide toimivus. Nõue neid asjaolusid kontrollida ei asenda kohtulahendite edasikaebamiseks ette nähtud korda.

Avaldaja jaoks näib toimuv juba õigusemõistmise paroodiana. Kohtuniku tegevuse järjestus diskrediteerib mitte ainult konkreetse asja menetlemist, vaid ka usaldust kohtusüsteemi kui sellise vastu. Kui ettevõtte tegevust süstemaatiliselt piiratakse ja samal ajal raskendatakse tema kaitse aluseks olevate dokumentide kasutamist, muutub probleemi ees jätkuv silmade sulgemine lubamatuks.

Kirjeldatud asjaolude kohta esitatakse eraldi avaldus Kaitsepolitseiametile — KAPO-le.

Lugupidamisega

Yevhen Sushchev
Excel'sior OÜ juhatuse liige



Excel'sior OÜ
Reg code: 16515692
VAT: EE102712694

