| Nr | Esitaja, kpv ja kirja nr | Teema | Vastus |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | Muinsus­kaitseamet  09.10.2020 nr 1.1-7/13-9 | Muinsuskaitseameti saadetud märkused on KMH programmis arvesse võetud ja Muinsuskaitseamet kooskõlastab KMH täiendatud programmi, kooskõlastuse nr 38700, 09.10.2020. | Võetud teadmiseks. |
| 2 | Päästeamet  23.10.2020 nr 7.2-3.4/9827-2 | Päästeameti Lääne päästekeskusel puuduvad ettepanekud ja vastuväited. | Võetud teadmiseks. |
| 3 | Terviseamet  23.10.2020 nr 9.3-2/20/8994-2 | Terviseameti lääne regionaalosakond on tutvunud Liivi lahe meretuulepargi KMH programmiga ning täiendavaid ettepanekuid, vastuväiteid või küsimusi KMH programmile ei esita. | Võetud teadmiseks |
| 4 | Veeteede Amet 30.10.2020 nr 6-3-1/1670 | Oleme läbi vaadanud Teie poolt edastatud Eesti Energia AS Liivi lahe meretuulepargi keskkonnamõju hindamise (KMH) programmi (Skepast&Puhkim OÜ, projekti nr 2018-0056, kuupäev 13.08.2020) materjalid ning teatame, et Veeteede Ametil puuduvad täiendavad ettepanekud. | Võetud teadmiseks. |
| 5 | Politsei- ja Piirivalve­amet  02.11.2020 nr 1.11-11/582-2 | Politsei- ja Piirivalveamet (edaspidi PPA) võtab teadmiseks Liivi lahe meretuulepargi KMH programmi avalikust väljapanekust teavitamise ja märgib lisaks, et KMH dokumendist nähtub seos tuulikute ja mereseiresüsteemide töös ning tuulikud ei tohi mõjutada senist riikliku mereseirelahendust.  PPA esialgsel hinnangul on samuti võimalik mõju olemas aga mõju täpne ulatus ja kompensatsioonimeetmed tuleb välja selgitada teadusuuringuga. PPA on valmis igakülgseks koostööks ja palub võtta teadusuuringu tegemiseks ühendust PPA poolse kontaktiga, kelleks on PPA piirivalveosakonna piirihaldusbüroo juhtivpiiriametnik Kristjan Vaher tel 619 1199. | Arvestame. Meretuulepargi lahendus planeeritakse vastavalt uuringutele selliselt, et selle mõju mereseiresüsteemidele on väheoluline. Vastav lahendus kooskõlastatakse ka asjaomaste asutustega. Parandatakse vastavalt KMH programmi tabelit 4 alateemat “Radarisüsteemid sh navigatsioonisüsteemid, meresidesüsteemid ning lennuohutus ja mereohutus nii Eestis kui ka Lätis. |
| 6 | Kaitseministeerium  28.10.2020 nr 12-4/20/27 | Kaitseministeerium on tutvunud esitatud programmiga ning tuginedes Vabariigi Valitsuse 26.06.2015 määrusele nr 16 selgitab järgmist. Antud määruse § 3 lg 1 kohaselt ei tohi riigikaitselise ehitise piiranguvööndisse püstitatav ehitis vähendada riigikaitselise ehitise töövõimet. Sama määruse § 4 lg 2 täpsustab ka, et ehitise püstitamine ei tohi vähendada radari töövõimet.  Arvestades tuulepargi ala ning erinevates alternatiivlahendustes välja toodud elektrituulikute tipukõrguseid, jäävad Kaitseministeeriumi hinnangul kavandatavad elektrituulikud alternatiivide 1; 3 ja 4 puhul Muhu saarel asuva riigikaitselise radari otsenähtavusalasse, vähendades sellega riigikaitselise ehitise töövõimet. Kaitseministeeriumi hinnangul on Liivi lahe meretuulepargi KMH programmis arvestatud alternatiivlahendustest täielikult võimalik viia ellu alternatiiv 0 ja alternatiiv 2 pakutud lahendused.  Kaitseministeerium selgitab, et alternatiiv 1 korral avaldavad elektrituulikud negatiivset mõju riigikaitselisele ehitisele tulenevalt elektrituulikute koguarvust ning elektrituulikute omavahelisest puhveralast. Alternatiiv 3 ja 4 korral avaldavad elektrituulikud negatiivset mõju riigikaitselisele ehitisele tipukõrgusest lähtuvalt. | Arvestame osaliselt. Meretuulepargi lahendus planeeritakse vastavalt uuringutele selliselt, et selle mõju riigikaitsesüsteemidele on väheoluline. Vastav lahendus kooskõlastatakse ka asjaomaste asutustega. Parandatakse vastavalt KMH programmi tabelit 4 alateemat “Radarisüsteemid sh navigatsioonisüsteemid, meresidesüsteemid ning lennuohutus ja mereohutus nii Eestis kui ka Lätis.. Käesoleva projekti puhul tuleb erinevaid alternatiive käsitledes arvestada, aga sellega, et tuulepark rajatakse kindlasti rohkem kui viie aasta pärast ning selle aja jooksul on nii riigikaitselased lahendused kui ka tuulikute tehnoloogia edasi arenenud. |
| 7 | Siseministeerium 03.11.2020 | Punktis 7.3. „Mõjutatavad keskkonnaelemendid“ ja sellele järgnevas tabelis nr 4 (lk 51-69) on toodud lk 69 mõjuvaldkond „Radarisüsteemid sh navigatsioonisüsteemid, meresidesüsteemid ning lennuohutus ja mereohutus nii Eestis kui ka Lätis“ on toodud, et eeldatavalt on tegemist väheolulise mõjuga. Hetkel on arusaamatu, mida siin täpselt on silmas peetud. Tegemist on pigem olulise mõjuga mereseiresüsteemidele, kuna Liivi lahes on ka aktiivne laevaliiklus ning oluline merepäästepiirkond. Teeme ettepaneku, et lahtris „mõju prognoosimudelis“ lisatakse juurde ka mõju ESTER raadiosidele. | Arvestame osaliselt. Meretuulepargi lahendus planeeritakse vastavalt uuringutele selliselt, et selle mõju mereseiresüsteemidele on väheoluline ja see on mõjuhindamisel nö baasolukorraks. Parandatakse vastavalt KMH programmi tabelit 4. Lisame tabelisse 6 mõjuvaldkond „Radarisüsteemid sh navigatsioonisüsteemid, meresidesüsteemid ning lennuohutus ja mereohutus nii Eestis kui ka Lätis“ juurde mõju ESTER raadiosidele. |
| 8 | Keskkonnaamet  29.10.2020 nr 6-3/20/118-12 | Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet esitas 25.06.2020 Vabariigi Valitsuse 19.12.2019 korralduse nr 311 „Hoonestusloa menetluse ja keskkonnamõju hindamise algatamine“ (edaspidi korraldus nr 311) p 3.7 alusel Keskkonnaametile kooskõlastamiseks Liivi lahe meretuulepargi KMH programmi[[1]](#footnote-2) . Korralduse nr 311 p 3.7 kohaselt KMH programmi ja aruande koostamisse tuleb kaasata mh Keskkonnaamet, kellega tuleb KMH programm ja aruanne enne nende avalikustamist kooskõlastada. Keskkonnaamet kooskõlastas 21.07.2020[[2]](#footnote-3) (edaspidi 21.07.2020 kiri) Liivi lahe meretuulepargi KMH programmi tingimusel, et KMH programmis arvestatakse 21.07.2020 kirjas nimetatud märkustega.  Keskkonnaameti hinnangul avalikustamisel olevas KMH programmis ei ole suures osas arvestatud 21.07.2020 kirjas nimetatud märkustega. Keskkonnaamet kordab 21.07.2020 kirjas nimetatud märkusi ja palub nende alusel KMH programmi korrigeerida.  Lisaks, KMH programmi lk 30 on märgitud: „*Uuringute käigus on antud hinnangud ka olulistele kudealadele, mis kattu tuulepargi arendusalaga, sest kudealade jaoks sobilik meresügavus on erinev kavandatava tuulepargi ala sügavusest*.“ Keskkonnaamet palub korrigeerida programmi sõnastust, kuna see ei ole kõige paremini õnnestunud. Keskkonnaamet märgib, et tuulepargi rajamine ja kaablitrasside rajamine ei pea otseselt kattuma kudealadega, kuna kudealasid mõjutab eelkõige heljumi levik. | Arvestame ning korrigeerime KMH programmi selliselt, et seal oleks kasutatud 2010 aasta seaduse redaktsioonis olevaid termineid.  Edastame KeA-le siiani läbi viidud linnustiku uuringute materjalid.  Vastavalt 27.02.2010 KeHJS § 29 lg 1 p 2 kohane KMH aruande ning aruande heakskiitmise ja keskkonnanõuete määramise otsuse eelnõu kooskõlastatakse Keskkonnaametiga.  Jätame KMH programmist välja hinnangud: „Kavandatavat tegevust välistavat mõju ei ole tõenäoliselt ühelgi alternatiivil“.  Korrigeerime KMH programmi peatükki 6 ning asendame sõnastuse „olulised mõjud tõenäoliselt/ilmselt puuduvad“ sõnastusega „ebasoodne mõju on välistatud.“  Ajakohastame Natura hindmaise juhendi viited KMH prorammis nii, et kõik viited on 2019 aasta juhendile ehk uusimale juhendi versioonile. |
| 9 | Keskkonnaministeerium  29.10.2020 nr 7-12/20/12-16 | Teavitasite Keskkonnaministeeriumit Eesti Energia AS Liivi lahe meretuulepargi KMH programmi avalikustamisest. Keskkonnaministeerium on varasemalt esitanud seisukoha KMH programmile eelneva avaliku väljapaneku raames (27.03.2020 kiri nr 7-12/20/12-4). Seejärel Keskkonnaministeerium kooskõlastas KMH programmi märkustega (22.07.2020 kiri nr 7-12/20/12-10). Käesolevas etapis esitame järgmised märkused ja ettepanekud.  KMH programmi peatükis 3.8. on kirjeldatud kavandatava tegevuse seost Eesti merestrateegiaga, eelkõige on kirjeldatud merestrateegia koostamise protsessi. Teeme ettepaneku viidata meretuulepargi kontekstis asjakohastele merestrateegia osadele ehk seisundihinnangutele, kehtivatele sihtidele ning meetmekavale, mis on hetkel uuendamisel ja peaks valmima 2021. a lõpuks. KMH aruande koostamisel tuleb arvestada mereala seisundihinnangutega[[3]](#footnote-4) erinevate inimmõju ja merekeskkonna aspektide suhtes, et rajatav meretuulepark ei halvendaks seisundit (merestrateegia 11 tunnuse hindamiskriteeriumide osas). | Ei arvesta. Oleme seisukohal, et KMH programmis olev käesoleva tegevuse seose kirjeldus Eesti merestrateegiaga on praeguses projekti arengustaadiumis piisav. Eeldatavasti lisatakse viidatud strateegiline dokument KMH aruandesse. |
|  |  | Peatükis 7.2. on toodud: „*Erinevatel perioodidel võivad avalduda erinevat tüüpi olulised mõjud, mis kõik vajavad KMH raames hindamist ja vajadusel KeHJS § 33 kohaste keskkonnameetmete rakendamist. Keskkonnameetmete rakendamist ei ole 2010 aasta seaduses eraldi välja toodud, vaatamata sellel tehakse seda käesoleva KMH protsessi käigus*.“. Selgitame, et ka 2010. a keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (KeHJS) redaktsiooni järgi peab KMH aruandes kirjeldama kaasneva negatiivse keskkonnamõju vältimise või minimeerimise meetmeid, hindama nende kasutamise eeldatavat efektiivsust ning tegema põhjendatud ettepaneku keskkonnaseire tingimuste seadmiseks. | Võtame teadmiseks. KMH protsessi käigus tuuakse välja ka asjakohased keskkonnameetmed. |
|  |  | Tabelis 3 (lk 49) on toodud, et kliimamuutustele avaldab mõju tuulikupargi kasutamine. Märgime, et teatav mõju kliimamuutustele on ka ehitustegevusel ja tuulikupargi lammutamisel, kuna nende tegevuste käigus kasutatakse mitmeid masinaid, seadmeid, transpordivahendeid jm, mis kõik eeldatavalt kasutavad fossiilseid kütuseid. Fossiilsete kütuste kasutamisest (mootoris põletamisest) tekkiv kasvuhoonegaaside ja teiste välisõhu saasteainete heide mõjutab negatiivselt välisõhku, inimeste tervist ja ka kliimamuutusi. | Arvestame ning toome KMH programmis välja ka ehitus- ja lammutustegevuse mõju kliimamuutustele tabelis nr 3. |
|  |  | Juhime tähelepanu, et 2020. a suvel valmis TÜ Mereinstituudi koostatud rahvusvahelise kirjanduse kokkuvõttel põhinev uuring „Eestisse planeeritavate avamere tuuleparkide võimalikud mõjud Läänemere kaladele“[[4]](#footnote-5) ning sellega tuleb KMH läbiviimisel arvestada. Nimetatud uuringu kohaselt on Läänemere kaladest avamere tuuleparkide potentsiaalsetele negatiivsetele mõjudele praeguste teadmiste järgi kõige vastuvõtlikumad tõenäoliselt kilu ja eriti räim. Need liigid kuulevad Läänemere olulistest töönduskaladest kõige paremini ja tõenäoliselt tajuvad tuulikute töömüra isegi kümnete kilomeetrite kauguselt. Müra võib põhjustada rände katkemist, aeglustumist või õigest kursist kõrvale kaldumist. Palume Tabelis 4 lisada antud uuring ülejäänud kalastiku uuringute loetellu. | Arvestame ning lisame viidatud uuringu läbi viidud uuringute loetelusse tabelis nr 4 alateemas Kalastik. |
|  |  | Tabelis 4 „Mõju seos ja olulisus“ tuleb tulbas esitatud teavet täiendada selliselt, et oleks välja toodud ka tuulikute töömüra võimalik mõju räimeparvede liikumisele, mida on järeldatud viidatud uuringus. Kuna praeguse seisuga vastav info puudub, tuleb läbi viia vajalikud uuringud, mis hõlmavad kavandatava meretuulepargi alast oluliselt laiemat ala (st mitte ainult tuulikute vahetu lähedus). Seetõttu teeme ettepaneku täiendada lk 53 kirjeldatud kalastiku uuringute vajadust selliselt, et KMH käigus teostatakse ka räimeparvede liikumise uuring (minimaalselt kahe aasta jooksul). Lk 53 kohaselt viiakse kevadräime uuring läbi hüdroakustilise uuringu teel – teeme ettepaneku samal meetodil uurida ka räimeparvede liikumist. Samuti tuleks lk 53 teksti täiendada selliselt, et lisaks looduskaitselistele liikidele oleks välja toodud ka kalaliigid. | Arvestame ning lisame räimeparvede liikumisuuringu KMH programmi täiendades tabelis nr 4 alateemat Kalastik. |
|  |  | Tabelis 5 on esitatud „KMH läbiviimise eeldatav ajakava vastavalt KeHJS redaktsioonile 27.02.2010“. Keskkonnaministeerium on varasemalt palunud terviklikult KMH programm üle vaadata ning seda korrigeerida lähtuvalt antud KMH menetlusele kohaldatavast KeHJS-i redaktsioonist. Selguse huvides palume KMH programm veelkord terviklikult üle vaadata ning asjakohaselt parandada. Näiteks Tabelis 5 toodud allmärkused 63 ja 64 viitavad kehtivale KeHJS-i redaktsioonile (2010. a redaktsioon ei sisalda allmärkuses 64 viidatavat §-i 24). KMH aruande heakskiitmise üle otsustamise etapis on esitatud selgitus „*30 päeva jooksul kooskõlastuste saamisest*“ – 2010. a KeHJS-i redaktsiooni kohases KMH menetluses selline etapp ei sisaldu. Tabelis 6 on mitmete asutuste kaasamise põhjendusena nimetatud „*KeHJS § 16 lg 3 p 2*“. Selgitame, et 2010. a KeHJS-i redaktsioonis viidatakse § 16 lõike 3 punktis 2 keskkonnamõju hindamise järelevalvajale, kelleks antud menetluses on Keskkonnaministeerium, mitte mõni muu asutus. Kehtivas KeHJS § 16 lõike 3 punktis 2 viidatakse asjaomastele asutustele.  Tabelis 5 on eraldi menetlusetappidena toodud, et järelevalvaja kontrollib KMH programmi/aruande vastavust nõuetele ja teeb programmi/aruande heakskiitmise otsuse. Korrektse KMH menetluse ülesehituse esitamiseks palume nende etappide kirjelduses kasutada KeHJS-is kasutatavat terminit „KMH programmi/aruande heakskiitmise või heakskiitmata jätmise otsuse tegemine“. Tabelis 4 (lk 58) on öeldud, et „*Merevee kvaliteedi hindamiseks viiakse KSH käigus läbi vee kvaliteedi uuring.*..“ – arvatavasti on siinkohal siiski peetud silmas antud KMH-d. | Arvestame ning korrigeerime KMH programmi läbivalt selliselt, et seal oleks kasutatud 2010 aasta seaduse redaktsioonis olevaid termineid. |
|  |  | Piiriülese keskkonnamõju hindamise kontekstis on Tabelis 5 nii KMH programmi kui KMH aruande avaliku väljapaneku perioodina nimetatud „*Lätis kestvusega kaks kuud*“. Selgitame, et Eesti-Läti piiriülese keskkonnamõju ühiskomisjoni kokkuleppe kohaselt tähendab kahekuuline ajaperiood tähtaega, mille päritoluriik peab andma mõjutatud riigile seisukoha esitamiseks ja tagasiside saatmiseks. See tähendab, et Läti määrab riigisisese KMH materjalide avaliku väljapaneku kestuse. KMH programmi lk 75 on öeldud: „*Vastavalt Läti vabariigi taotlusele korraldatakse Eestiga paralleelne KMH menetlus ka Lätis*.“. Palume selguse huvides see lause ümber sõnastada, st KMH menetlus toimub Eestis ning piiriülese keskkonnamõju hindamise raames on menetlusse kaasatud Läti. Selline selgitus on toodud ka peatükis 9.3.1. | Arvestame ning sõnastame Läti vabariigi kaasamise läbivalt, selliselt nagu seda on kirjeldatud peatükis 9.3.1 ning täiendame lauset tabelis viis nõnda Lätis kestvusega ca kaks kuud |
| 10 | Maaeluministeerium  02.11.2020 nr 6.2-15/615-6 | Juhime tähelepanu, et KMH programmi tabelis 4 (Eeldatavad mõjud, prognoosimeetodid ja alternatiivide võrdlus) kalastiku mõju valdkonna puhul on sõnastuses teatavad vastuolud. Kirjeldatud on, et ehitustööde ajal avaldab kalastikule mõju ehitusmüra, pinnasetöödel tekkiv heljum ja laevade müra. Ehitusaegse mõju ulatus sõltub laiali kantud setete ja hõljumi levikust ning ehitustöödel tekkivast mürast. Ehitusaegne mõju kalastikule on kokkuvõtlikult hinnatud ebaoluliseks põhjendusel, et korraga on töös 1-2 laeva, kuigi ei ole võimalik välistada, et ka üks laev võib põhjustada olulist mõju (setted, pinnasetööd, kaablite paigaldus) kui ala jääb näiteks olulisele kudealale. Niisamuti on kasutusfaasi puhul loetletud mitmed võimalikud mõjuallikad, kuid taaskord on kokkuvõtlikult hinnatud mõju ebaoluliseks põhjendusel, et korraga on töös 1-2 laeva, kuigi kõik kasutusfaasist tingitud mõjurid (tuulikute müra, elektromagnetväli) ei ole seotud hoolduslaevadega.  Samuti on liiga üldsõnaliselt kirjeldatud tabelis 4 kalastiku valdkonna mõju prognoosimeetodeid. On kirjeldatud, et viiakse läbi kalastiku inventuur kestusega ca kaks aastat, alal esinevate võimalike kalade kudealade analüüs ning elektromagnetvälja mõju puhul toetutakse olemasolevatele uuringutele. Pärnu maakonnaga piirneva mereala maakonnaplaneeringus on kirjas, et tuuleenergeetika võimaliku arenduspiirkonna arendamisel ja opereerimisel tuleb järgida muuhulgas järgmisi põhimõtteid: täpsustada mõju kalade rändele ja kudemisele; KMH läbiviimisel tuleb tagada, et olulised kalakudealad säilivad; tuleb välistada merekaablitest lähtuda võiv kahju kalavarudele ning tuulikute rajamisel ei tohi kasutada rammivaid vundamente, mis tekitavad ehitusaegset müra.  Seetõttu teeme ettepaneku programmi tabel 4 kalanduse valdkonna mõju seose ja olulisuse ning mõju prognoosimeetodite osasid täpsustada ja täiendada. Teostatavad uuringud peavad kindlasti hõlmama ka rändeteid, müra ja hõljumit. Kalanduse teabekeskuse poolt tellitud uuringus „Eestisse planeeritavate avamere tuuleparkide võimalikud mõjud Läänemere kaladele“ on muuhulgas toodud, et potentsiaalselt kõige rohkem võiksid tuulikute töömürast olla mõjutatud just räim ja kilu, kes Läänemere töönduslikest kalaliikidest kuulevad ning tajuvad kõige paremini tuulikute töömüra ning kes ühtlasi annavad põhilise osa Eesti Läänemere kalapüügija kalatöötlemissektori toodangust ja sissetulekutest. Samuti on nimetatud uuringus tõdetud, et teadmised võimalikest mõjudest kalastikule ei ole piisavad uuringute vähesuse tõttu.  Tuleb arvestada, et lisaks Eesti Energia AS poolt planeeritava Liivi lahe meretuulepargi rajamisele, koormavad Liivi lahte ka Eesti mereala planeeringus kavandatavad avameretuuleparkide alad ning piiriülesed meretuuleparkide alad. Seoses Eesti mereala planeeringu koostamisega on Maaeluministeerium saatnud Rahandusministeeriumile oma seisukohti põhjendava kirja, kus toome välja, et võimalike negatiivsete mõjude hindamiseks tuleks valida järk-järguline avameretuuleparkide rajamise plaan (kiri lisatud).  **29.10.2020 kiri nr 6.2-15/1793-4 Rahandusministeeriumile:**  Eesti mereala planeeringu juhtrühma 16.10.2020 koosolekul lepiti kokku, et Maaeluministeerium esitab oma ettepaneku järk-järgulise lähenemise kohta avamere tuuleparkide rajamisel hiljemalt 30. oktoobriks 2020. Nii nagu oma 15.10.2020 kirjas nr 6.2- 15/1793-3 välja tõime selgub Kalanduse teabekeskuse poolt tellitud uuringust „Eestisse planeeritavate avamere tuuleparkide võimalikud mõjud Läänemere kaladele“ (edaspidi uuring), et kõige vastuvõtlikumad liigid avamere tuuleparkide negatiivsetele mõjudele on räim ja kilu, kes Läänemere töönduslikest kalaliikidest kuulevad ning tajuvad kõige paremini tuulikute töömüra ning kes ühtlasi annavad põhilise osa Eesti Läänemere kalapüügi- ja kalatöötlemissektori toodangust ja sissetulekutest.  Uuringust selgub, et kui elektri ja magnetväljade negatiivset mõju kaladele saab leevendada kaablite matmisega merepõhja ning alalisvoolukaablite kasutamisega, millega tuleb meie arvates tuuleparkide rajamisel kindlasti arvestada, siis avamere tuuleparkidega kaasneva müra mõjude kohta (eelkõige kilu ja räime puhul) piisavalt teadmisi ei ole. Tuleb arvestada, et Eesti mereala mõjutavad lisaks Eesti mereala planeeringus käsitletud avameretuuleparkide aladele, ka Hiiumaa ja Pärnu mereala planeeringutes olevad avameretuuleparkide alad.  Leiame, et avamere tuuleparkide rajamisega kaasnevate mõjude hindamiseks tuleb esmalt minimaalselt kahe aasta vältel teostada uuringud kavandatavatel tuuleparkide aladel ja nende lähiümbruses kalade rändeteede kindlaks tegemiseks. Samuti tuleb uurida kalade kudemisalade võimalikku paiknemist planeeringutes kavandatud tuuleparkide aladel. Kuna ilma tuulikuid püstitamata ei ole võimalik kindlaks teha, millist mõju avaldab tuuleparkide töömüra eelkõige kilu ja räime rännetele, siis pärast rändeteede kindlaks tegemist tuleks alustada avamere tuuleparkide rajamisega väikestel pilootaladel. Pilootalad peaksid paiknema Liivi lahes ja Läänemere avaosas kavandatud avameretuuleparkide nendel aladel, mis eeluuringute tulemuste põhjal on kalade rändeteedena ja kudemisaladena vähem olulised.  Pärast tuuleparkide püstitamist pilootaladel, tuleb minimaalselt kahe aasta vältel uurida tuulikute töömüra mõju kalade rännetele. Lisaks tuleb uurida ehitusfaasiaegset müra ning tekkiva heljumi mõju ümberkaudsetele kudealadele. Kui eelnimetatud uuringud kinnitavad oluliste negatiivsete mõjude puudumist, saab avamere tuuleparkide rajamist vastavalt planeeritule jätkata.  Ühtlasi leiame, et planeeringus välja toodud avameretuuleparkide ja traalpüügi kattuvatel aladel tuleb leida võimalus traalpüügi jätkumiseks ka pärast tuulikute püstitamist. | Ei arvesta. Leiame, et KMH programmis on kalastiku teemad kajastatud piisavalt. KMH programmi ei täiendata. |
| 11 | Maia-Liisa Kasvandik Häädemeeste Vallavalitsus  10.11.2020 | Soovin teada, kas Liivi lahe KMH programmi joonis nr 2 kaablite asukoha kohta on skemaatiline või saab öelda, et need sinised täpid on reaalsed kinnistud? LK 10 on justkui öeldud, et need on juba reaalsed alternatiivid. Kas võiksite öelda, mis kinnistuid need neli täppi markeerivad? | Antud asukohtades paiknevad katastriüksused, mida Eesti Energia AS omab:  Katsatriüksus 21303:001:0200 ja 21303:001:0201 Katsatriüksus 21303:005:0344 ja 21303:005:0343 Katsatriüksus 21303:005:0345 Katsatriüksus 21303:002:0686  KMH programmi ei täiendata. |
| 12 | Herkki Kauts 01.11.2020 | Teavitame Teid kui Liivi lahe meretuulepargi KMH koostajat sellest, et me pole nõus Teie poolt planeeritud kaablikoridori asukohaga Majaka külas. Antud koridor on planeeritud Lemmejõe loodusalast ca 0,7 km kaugusele põhja. Teie poolt planeeritaval maabumiskohal kasvab tumepunane neiuvaip, mis kuulub III kategooria kaitsealuste liikide koosseisu. Lisaks ei ole me nõus, et meie kinnistute lähedusse paigaldatakse 1000 MW kaabel, millega kaasneb elukeskkonna reostus väga tugeva elektromagnetvälja näol.  Katastriüksused:  21301:001:0163; Lemmiku;  21301:001:0164; Ida-Lemme;  21301:001:0165; Pihlaku;  Ettepanek on rajada merekaabli maabumiskoht mõnele sellisele alale, kus meri piirneb riigiametitele (RMK, Maa-Amet, KOV) kuuluvate maadega. Ka sinna on võimalik rajada liinikoridor ja vajadusel ka alajaam ilma, et see kahjustaks elanike elukeskkonda. | Selgitame järgnevalt. Eesti Energia AS omab piirkonnas järgmiseid kinnistuid:  Katsatriüksus 21303:001:0200 ja 21303:001:0201 Katsatriüksus 21303:005:0344 ja 21303:005:0343 Katsatriüksus 21303:005:0345 Katsatriüksus 21303:002:0686  Maabumiskohtadena kasutatakse neid kinnistuid. 1000 MW kaabel rajatakse kuni Via Balticani maakaablina ning elektromagnetvälja mõjusid hinnatakse maismaa osa ehitusloa menetluse protsessis. Kuivõrd ettepanekud käsitlevad maismaa osa, mida hoonestusloa menetlus ei puuduta, siis KMH programmi ei täiendata. |
| 13 | Reet Teder  01.11.2020 | Tutvunud Liivi lahe meretuulepargi KMH programmiga, esitan teile sellega seoses järgmised küsimused, millele palun sisulisi, mitte formaalseid, vastuseid:  1. Küsimus põhivõrgu alajaama asukoha ja kõrgepingeliinide trasside kohta.  Programmi peatükis 2.3 „Kavandatava tegevuse ja selle reaalsete alternatiivsete võimaluste lühikirjeldus“ tuuakse välja, et tuulepark ühendatakse õhuliini pidi Kilingi-Nõmme või Sindi 330 kV alajaamaga. Programmi peatükis 2.3 „Kavandatava tegevuse ja selle reaalsete alternatiivsete võimaluste lühikirjeldus“ tuuakse välja, et „KMH raames hinnatakse maismaal erinevate alajaamade asukohtade alternatiivide keskkonnamõjud. Lõplik valik alternatiivide vahel tehakse ehitusloa taotluse käigus. Õhuliini pikkus on ca 30 km.“  Kuna ilma alajaama ja võrguühenduseta puudub igasugune mõte meretuulepargi rajamiseks, on teave alajaama asukoha ja õhuliini koridori trassi kohta olulise tähtsusega kogu projekti võimaliku teostatavuse suhtes. Palun selget teavet maismaale kavandatava põhivõrgu alajaama võimaliku asukoha ja kõrgepingeliini võimaliku trassi paiknemise kohta. Vastused stiilis „kõigepealt ehitame merre tuulepargi valmis ja siis hakkame vaatama, kuhu seda saab võrku ühendada“, ei ole tõsiseltvõetavad. Küll aga võib mõista, et sellele küsimusele vastamine ei pruugi olla KMH koostaja pädevuses. Sellisel juhul palun vastus anda projekti arendajal. Tulenevalt kavandatava põhivõrgu alajaama asukohast ja kõrgepingeliini kulgemisest võib ilmneda olulisi takistusi, mis muudavad kogu projekti elluviimise kehtivas õigusruumis võimatuks. | Käesolev menetlus on piiratud hoonestusõiguse taotluse alaga Liivi lahes. Siinkohal ei ole tegemist pädevuse küsimusega, vaid erinevate eriosade tegevuslubade jt ehituseks vajalike eelduste menetlustega arvestamisega.  Meretuuleparki ja selle ühendamiseks 330kV alajaamaga vajalikku elektriliini kavandatakse paralleelselt, kuid maismaa osa kavandamisega liigutakse edasi viibega, sest esmalt on vaja siiski teada meretuulepargi elektrikaabli maabumiskohta. Selle maabumiskoha määramiseks hinnatakse meretuulepargi KMH raames ära erinevate alternatiivide võimalikud keskkonnamõjud. See annab sisendi maismaaliini kavandamise alguspunkti kohta, millest Häädemeeste KOV ja arendajad saavad juba täpsemalt liinitrassi kavandama ja analüüsima hakata. Maismaa alternatiivide ja mõjudega tegeletakse eraldi vastavas menetluses – kas planeeringu koostamisena ja/või ehitusloa taotlemisena, millele algatatakse vajadusel eraldi keskkonnamõjude hindamine.  Tänaseks on teada, et maismaaliin saab koosnema nii õhu kui ka maismaa osast, arvestades liini kavandamisele ja ehitamisele kehtivaid erinevaid üldnõudeid ning KOV-de seisukohti. Samuti on alati võimalik leida liinile mingi koridorilahendus, mis arvestab kõikide tingimuste ja nõuetega ning mingeid olulisi takistusi ning õigusruumiga vastuollu minekut ette pole näha, sest tegemist on tavapärase elektripaigaldise kavandamise protsessiga. KMH programmi ei täiendata. |
|  |  | 2. Küsimus vesinikutehase võimalikust asukohast.  Kuna KMH programmi osas antud vastustest (kooskõlastuste tabel)  nähtub, et „Eesti Energia kavandab vesinikutehase rajamist maismaale tuulepargi maismaa liitumispunkti lähedale…“ soovin tungivalt vastust küsimusele, kuhu Eesti Energia vesinikutehast kavandab? Kas Kabli randa? Natura alale? Luitemaa looduskaitsealale? Kõrvalmärkusena - projekti arendamine ilma algetapis tulevase vesinikutehase asukohta täpsustamata või selle keskkonnamõju hindamiseta võib viia analoogse tulemuseni nagu tselluloositehase projektiga. | Käesolev menetlus on piiratud hoonestusõiguse taotluse alaga Liivi lahes. Vesiniku tootmine on üks tulevikku silmas pidav alternatiiv, mis on lisatud Keskkonnaministeeriumi tugeval survel KMH programmi. Käesoleval hetkel ei ole vastava tootmisüksuse asukoht määratud - tegemist on ideetasandil visiooniga. Üheselt on selge, et seda ei ole võimalik rajada looduskaitselistest või muudest piirangutest tulenevalt tundlikule alale. Küll on seda aga keskkonnahäiringute piiramiseks mõistlik rajada kusagile mõne selleks hetkeks olemasoleva alajaama lähedusse.  Maismaale kavandatavate tegevuste ja mõjudega tegeletakse eraldi vastavas menetluses – vastava planeeringu koostamisena ja ehitusloa taotlemisena, millele algatatakse vajadusel eraldi keskkonnamõjude hindamine. KMH programmi ei täiendata. |
|  |  | 3. Küsimus kliima soojenemisest tingitud prognoositavast merevee taseme tõusust  Kuivõrd tegemist on tulevikku suunatud projektiga, on olulised ka tulevikuprognoosid. Kas ja kuidas on arvesse võetud merevee taseme tõusu erinevaid prognoose tulenevalt kliima soojenemisest (aastaks 2050 tõusu ca 2-6 m).  Kas sellise veetaseme tõusu korral on võimalik tuulepargi funktsioneerimine? | Ettepanekut võimaliku merevee taseme tõusu osas arvestatakse KMH koostamisel ja vajadusel ka projekteerimistingimuste seadmisel, kuid KMH programmi ei täiendata. |
| 14 | Jaan T.  Häädemeestel loodava MTÜ nimel  01.11.2020 | **KÜSIMUSED Liivi lahe KMH programmi kohta:**  1. (Mere)tuulegeneraatorite pargi KMH-st puudub täielikult kaableid ja liinikoridore kajastav osa. Palun esitage. Kes vastutavad selle projekti olulise osa väljajätmise eest? Palun andke meile need nimed. | Käesolev menetlus on piiratud hoonestusõiguse taotluse alaga Liivi lahes.  Meretuuleparki ja selle ühendamiseks 330kV alajaamaga vajalikku elektriliini kavandatakse paralleelselt, kuid maismaa osa kavandamisega liigutakse edasi viibega, sest esmalt on vaja siiski teada meretuulepargi elektrikaabli maabumiskohta. Selle maabumiskoha määramiseks hinnatakse meretuulepargi KMH raames ära erinevate alternatiivide võimalikud keskkonnamõjud. See annab sisendi maismaaliini kavandamise alguspunkti kohta, millest Häädemeeste KOV ja arendajad saavad juba täpsemalt liinitrassi kavandama ja analüüsima hakata. Maismaa alternatiivide ja mõjudega tegeletakse eraldi vastavas menetluses – kas planeeringu koostamisena ja/või ehitusloa taotlemisena, millele algatatakse vajadusel eraldi keskkonnamõjude hindamine.  Tänaseks on teada, et maismaaliin saab koosnema nii õhu kui ka maismaa osast, arvestades liini kavandamisele ja ehitamisele kehtivaid erinevaid üldnõudeid ning KOV-de seisukohti. KMH programmi ei täiendata. |
|  |  | 2. Palume KMH-d, tuulegeneraatori kui tööstusliku ehitiste ehitamise, hooldamise, lammutamise ja utiliseerimise kohta (*international decommissioning*). Kõik loetletud osad puuduvad praegusest KMH-st. Palun selgitakse, et kuidas see kohandub Euroopa Liidus kehtivate direktiividega: <https://ec.europa.eu/environment/circular-economy/index_en.htm>  Tuulikute eluiga on hinnanguliselt 15 aastat. Euroopa Liidu sisesed andmed näitavad, et ca 30% praegustest tuulikutest on pidevalt remondis. Millised on KMH ekspertide hinnangud käesolevale projektile?  Kirjeldage palun KMH-d tuulegeneraatori kui tööstusliku ehitiste ehitamise, hooldamise, lammutamise ja utiliseerimise (*international decommissioning*) tegevusi: tavaolukorras, katastroofiolukorras ning olukordades nagu jää ja torm.  Palun kirjeldage kontsessiooni pikkust ja prognoositavat katastroofitaset vastavalt globaalsetele kliimamuutuste mudelitele, mida kasutate käesolevas dokumendis nimetatud kavades. Palun kirjeldage, kuidas tuulegeneraatorid on ehitatud, et need oleksid meile ja meie elukeskkonnale ohutud. Palun defineerige tuuliku ohutust.  Palun esitage nimekiri kõikidest tuulegeneraatori kui tööstusliku ehitise ehitamisel kaasatud materjalidest ja seda tuulegeneraatori komplekteerimise hetkest alates kuni tuulegeneraatori kui tööstusliku ehitise kasutusele võtmise hetkeni sh. tuulegeneraatori ja meretuulegeneraatorite pargi ühendamiseks vajalikest materjalidest sh. liinikoridoride rajamistegevustest ning sellega kaasnevatest keskkonnamõjudest kogu uuringuala ulatuses.  Soovime saada hinnangut keskkonna ja elukeskkonna mõjude kohta tuulegeneraatori kui tööstusliku ehitise ringlusesse võtmise hetkest alates. Toon näite: nii nagu taaskasutame ja toodame ka klaastaarat õllepurke vastutustundlikult, siis soovime näha, et käideldakse ka tuulegeneraatoreid, (mere)tuulegeneraatorite parke ning pargi ühendamiseks kasutatavaid osasid.  Kuidas mõjuvad tuulegeneraatorite koostamisel ja tuulegeneraatorite kui tööstuslike ehitiste utiliseerimisel rakendatavate toorainete käitlemine ja nende kasutamine inimõigustele? Näiteks Hiinast ostetud koobaltiga läheme inimõigustega vastuollu.  Selgitage, et kuidas on rakendatud Euroopa Liidus kehtivaid direktiive:  <https://ec.europa.eu/food/safety/chemical_safety_en>  <https://ec.europa.eu/environment/chemicals/index_en.htm>  <https://ec.europa.eu/info/policies/endocrine-disruptors_en>  Kui ehitate 300 m kõrguse tuulegeneraatori, siis tõenäoliselt transporditakse see sinna: lennukiga, helikopteriga, laevaga, kasutate kraanat ja/või kohalikke teid, randa ja sadamaid. Palume iga võimaliku tööetapi kohta KMH-d.  Selgitage, et kuidas on rakendatud Euroopa Liidus kehtivat direktiivi: <https://ec.europa.eu/clima/policies/transport_en>  Kirjeldage käesolevas programmis samaväärsete võrreldavate meretuulegeneraatorite parkide projektide kavandamist, nende ajakava ja mõju tavapärase, tipphooajatasemel (so. tipphooaeg on aktiivne turismiperiood ja siis kui lapsed lähevad kooli või tulevad koolist, kogukonna traditsiooniliste sündmuste korral jms.) ja katastroofi korral. Kirjeldage projekti jaoks saadaolevaid katastroofiüksusi ja inimesi. Kui ostan toote supermarketist, on see varustatud sildiga, mis ütleb mulle koostisosad vastavalt Euroopa Liidus kehtivatele seadustele. Esitage spetsifikatsioon tuulegeneraatori ja selle osade kohta või selgitage, et miks seda Euroopa Liidu seadust Eesti Vabariigis tuulegeneraatoritele ei kohaldata ja/või miks see küsimus võib olla põhjendamatu ja/või miks see vahele jäetakse? | Liivi lahe meretuulepargi ajakava ja muu olulise info leiab veebilehelt: [www.liivimeretuulepark.ee](http://www.liivimeretuulepark.ee).  Selgitame, et käesoleval juhul on tegemist hoonestusloa ja selle keskkonnamõju hindamise menetlusega, sh hetkel KMH programmi ehk uuringuplaani kokku panemisega. Vastavad menetlused lähtuvad hoonestusloa taotluse esitamise ajal kehtinud Veeseadusest ja Keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seadusest. Ka järgmised tegevusloataotlused ja nende KMH-d on Eesti õigusaktides reguleeritud ja need algatatakse vastava aluse olemasolul. Käesoleva KMH hindamise tulemusena otsustakse, kas Eesti Energia AS-ile antakse õigus antud mereala koormata ehitusõigusega tuulikute püstitamiseks või mitte. Juhul kui otsus on positiivne, järgneb sellele ehitusprojekti koostamine ja ehitusloa menetlus, mille käigus on võimalik vastata teie küsimusele juba piisavalt täpselt.  Nimelt on ehitiste ehitamise, hooldamise, lammutamise jt mõju hindamiseks vaja esmalt teada tuulikute arvu, nende tehnilist lahendust –nt vundamenti ja kõrgust, misjärel on võimalik teha vastavad lõppjäreldused. Muuhulgas ka hinnata kogu elutsükli jooksul tekkivat mõju. Muuhulgas on tuulikute elutsüklite baasanalüüse varasemalt maailma kontekstis tehtud ning nendega on võimalik internetis otsingumootoreid kasutades ise tutvuda. On võimalik, et lammutamiseks ja utiliseerimiseks tuleb tulevikus läbi viia eraldiseisev keskkonnamõju hindamine – selline praktika on oluliste objektide sulgemise kavandamiseks Eestis kasutusel. See saab olema umbes 30-35 aasta jooksul, mis on eeldatavalt praegu ehitamisel olevate tuulikute eluiga. Samuti on selgel tõusuteel tuulikute töökindlus - nt Enefit Green’i maismaatuulikute töökindlus on 97-98%, st remondile ja hooldusele kulub 3% ajast.  Meretuulepargi KMH ja ka projekteerimise käigus viiakse vastavalt sobivale põhjalikkusastmele läbi ohutushindamine erinevates ilmastikutingimustes ja nähakse ette vastavad turvameetmed. Samuti nähakse selle käigus ette õnnetusohtutele reageerimine ja vastavate reageerijate oskustasemed ning väljaõppetingimused. Tuulikute ohutuse ja tööpõhimõtete kohta leidub internetis hulgaliselt materjale nii eesti kui ka inglise keeles. Hea ülevaate saab erinevate tuulikute projekteerimisettevõtete kodulehekülgedelt. Siinkohal ei pea me võimalikuks ega ka vajalikuks vastava kokkuvõtte tegemist, sest see on kõigile kättesaadav info, ega eelda tutvumiseks eriteadmisi Samuti on võimalik neil veebilehekülgedel tutvuda ka erinevate tuulegeneraatoritega. Praegusel hetkel pole läbi viidud projekteerimishanget, ega ole teada kasutatav tuulegeneraatori tüüp, sest selle valimise alustingimused tulevad KMH-st ja teistest ehitustehnilistest analüüsidest.  KMH koostamisel viiakse läbi sotsiaalmajanduslik mõjuhindamine, mille abil saab teha järeldusi võimaliku mõju kohta turismile, kalandusele, kinnisvarahindadele. Peame aga oluliseks selgitada, et rannikust 16 km kaugusel oleval tuulepargil ei ole igapäevastele maismaal toimuvatele tegevustele otsest mõju. Müra nii kaugele ei levi, samuti varjud jt häiringud. Tuulikud jäävad rannalt siiski paistma.  Lisaks selgitame, et Euroopa Liidu õiguse järgi ei kohaldu (kehti) EL direktiivid Eesti õigusesse otse, vaid direktiiv on nö raamdokument, mille iga liikmesriik peab enda riigi õigusesse sisse viima ja kehtestama. Seega, kõik asjaomased direktiivid on Eesti õiguse osad ja kuna meie lähtume käesoleva projekti puhul sellele kohalduvatest Eesti õigusaktidest , siis lähtume kaudselt ka direktiividest. KMH programmi ei täiendata. |
|  |  | 3. Kes on vastutav käesolevast KMH programmist tuulegeneraatori kui tööstusliku ehitiste ehitamise, hooldamise, lammutamise ja utiliseerimise (*international decommissioning*) osa välja jätmise eest? Usaldusäärse energiavarustuse tagamiseks ja hindade taskukohasena hoidmiseks palun selgitakse, kuidas on KMH-d rakendatud Euroopa Liidu konkurentsivõimelist energiahinna määramise juhendiga vastavusse viimisel: <https://ec.europa.eu/info/policies/energy_en> | Väidame, et KMH programmis on kajastatud tuulepargi ehituse, ekspluateerimise kui ka hilisema lammutamisega seonduvad mõjud KeHJS-st tulenevalt piisaval määral. Põhjalikum hindamine viiakse läbi KMH aruande kootamise käigus.  Teie poolt viidatud energiapoliitika strateegiliste eesmärkidega (mitte juhendiga) on käesolev projekt igati kooskõlas, sest üheks poliitikainstrumendiks on ka taastuvenergia arenduse toetamine ja lokaalsete energiatootmisüksuste ehitamine. Mis puudutab elektri hinna kujunemisse, siis see on üle-euroopaliselt piirkonniti turuhinnapõhine, mistõttu iga üksik projekti elluviimisel seda päriselt hinnata ei saagi – saab vaid kaudselt eeldada. Nii ka meie elektri hind kujuneb põhjamaade ühisel elektritulul Nord Pool. Väidame, et KMH ei oma puutumust Euroopa Liidu konkurentsivõimelist energiahinna määramise juhendiga, kuna tegeleb oluliste keskkonnamõjude välja selgitamisega ning neile leevendusmeetmete välja pakkumisega.  KMH programmi ei täiendata. |
|  |  | 4. Puuduvad või on varjatud järgmised uurimisteemad:  Lisage:  A) Madalsageduslik heli 300 meetri tuulikutele. Rakendage Euroopa Liidu direktiive: <https://ec.europa.eu/info/policies/environment_en>  B) Kavandatud 300-meetrise tuulegeneraatori turbulentsi mõju põllumajandusele ja turismile: https://link.springer.com/article/10.1007/s10546-019-00473-0? fbclid=IwAR0rorOD7y2b\_F8zd0bV9Bs3ns0Q9O5YQTRmvtIiKRa1lstQX2olQHGh0y0  Tuule, merevee tõusu- ja mõõnaperioodidel ja vee (jää) temperatuuri ökoloogiline mõju Liivi lahele ja selle ääres olevatele rannikualadele. Palun kohaldage ka ELi veepoliitika raamdirektiivi: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32000L0060>  C) Valguse liikumise mõjutegurid on nii tiiva värelus kui ka turbulentspilved ja need mõjutavad inimeste ja loomade käitumist lääneloojangul ning meie ainulaadse geograafilise asukoha tõttu näiteks peegelduvad lume ning jää tingimustes talviselt maastikult.  D) Tuulegeneraatorite elektromagnetväljad ja kaablid peavad kohanduma vastavalt Euroopa Liidus kehtivatele elektromagnetväljade juhistele: <https://ec.europa.eu/health/electromagnetic_fields/policy_en>  E) KMH programmis arutati erinevaid aspekte, kuid nüüd tuleb need kohandada 300m kõrguste tuulegeneraatoritega vastavaks. | Euroopa Liidu direktiivide kohaldamise ja kohalduvuse kohta andsime selgituse juba eelpool.  Madalsageduslik heli on KMH programmis tabelis 4 mõjuvaldkonna Müra, infraheli, madalsageduslik müra ja vibratsioon all käsitletud.  Vastavalt Häädemeeste avalikul arutelul tehtud ettepanekule lisame KMH programmi tuule turbulentsi mõju hindamise tabelisse nr 4 alateemale välisõhu kvaliteet.. Meretuulepargil võib olla mõju kalandusele, kuid mitte maismaapõllumajandusele selle kauguse tõttu rannikust. Selgitame, et käesoleva hoonestusloa mõjuhindamise maht ja sisu on piiratud vastavalt hoonestusloa taotluses esitatule – meretuulepargi rajamisega. Muud üldteaduslikud uuringud mereprotsesside kohta on valdavalt riigi ja ülikoolide uurimise all ja vastavaid uuringuid meretuulepargi mõjuhindamises ka kasutatakse.  Varjutus on KMH programmis tabelis 4 mõjuvaldkonna Visuaalne hindamine all käsitletud. Selgitame, et 300m tuulikute varjud ulatuvad maksimaalselt 1 kilomeetri kaugusele. varju ulatus sõltub aastaajast, pilvisusest, aluspinnast. See tähendab, et mõju loomadele ja inimestele varjutusest ei teki. Tuulikute labade peegelduste ja lendurite pimestamise vältimiseks kaetakse labad vastava materjaliga. KMH raames hinnatakse võimalikku turbulentsipilvede tekkimist ja nende mõju väikelennukitele. Tulemused kooskõlastatakse Lennuametiga.  Tuulegeneraatorite elektromagnetväljad ja kaablid projekteeritakse vastavalt Eesti Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti nõuetele.  KMH programmis hinnatakse erinevaid keskkonnaaspekte lähtudes erinevatest alternatiividest sh kuni 300 meetrise tipukõrgusega tuulikutest. See on üheks KMH alternatiiviks. |
|  |  | 5. Milline on Liivi lahe tuulegeneraatorite pargi KMH plaan energiajulgeoleku tagamiseks?  Tuul ei puhu alati. Vajatakse täiendavaid energia jõuallikaid ja Häädemeeste vald ning Kihnu näivad olevat lähimad, ökonoomsemad piirkond, millest saaks energia tootmise ja salvestamise tööstuspiirkonna teha. | Iga lisanduv energiatootmisüksus tõstab riiklikku energiajulgeolekut. Mis puutub spetsiifiliselt meretuuleparkide tootlikkusesse, siis valdavalt puhub merel tuul ehk teisisõnuei ole tuulevaikust, mis tekitaks olulise energiajulgeoleku probleemi. Ja kui ongi tuulevaiksed perioodid, siis on olemas erinevad riikidevahelised elektrikaablid ja baaskoormuselektrijaamad. Samuti on võimalik ennustada üsna täpselt tuule olemasolu - seda tehakse igapäevaselt ning planeeritakse vastavalt energiatootmist kogu Eestis.  Vesiniku tootmine on üks tulevikku silmas pidav alternatiiv, mis on Keskkonnaministeeriumi tugeval survel ka KMH programmi. Käesoleval hetkel ei ole vastava tootmisüksuse asukoht määratud - tegemist on ideetasandil visiooniga. Seda on aga keskkonnahäiringute piiramiseks mõistlik rajada kusagile mõne selleks hetkeks olemasoleva alajaama lähedusse.  Maismaale kavandatavate tegevuste ja mõjudega tegeletakse eraldi vastavas menetluses – vastava planeeringu koostamisena ja ehitusloa taotlemisena, millele algatatakse vajadusel eraldi keskkonnamõjude hindamine.    Eelpool toodu koosmõjus tagatakse elektrivarustuskindlus. KMH programmi ei täiendata. |
|  |  | 6. Kas pooled st. energiaettevõtted on piisavalt jõukad, et garanteerida elu-, ja keskkonna kaitse?  Esitage finantsülevaade (panga)garantiidest, et näeksime osapoolte võimekust tagada meie piirkonna elukeskkonna ja inimeste turvalisus.  See Euroopa Liidu direktiiv mainib, et erafinantseering on vajalik Euroopa Liidu toetustele lisaks: https://ec.europa.eu/energy/topics/energy-efficiency/financing-energy-efficiency\_en? redir=1  Kuidas on kindlustatud Covid viiruse levikust tingitud majanduslik tagasilöök? | Energiaettevõtte edukuse ja COVID viiruse leviku küsimusel puudub sisuline puutumus hoonestusloa KMH menetlusega. Äriettevõtte (sh ka Eesti Energia AS) aastatulemused esitatakse avalikes majandusaastaaruannetes, millega on võimalik veebis äriregistris ka tutvuda. Mis puutub Eesti Energia AS-i siis see on hinnatud 2020.a (s.o koroonakriisi ajal) väärtuslikuimaks Eesti ettevõtteks.  Kahjuks jääb arusaamatuks, millist küsimust on mõeldud Euroopa Liidu toetustele viidates. KMH programmi ei täiendata. |
|  |  | 7. Riigi julgeolekuküsimused, mis mõjutavad keskkonda, elukeskkonda ja inimesi. Millised sõjalised tegevused, rajatised ning õppused on vajalikud varade kaitsmiseks? Kas on plaanis uusi baase? Millised on lisategevused, et olla kindlad, et Venemaa mõjusfääris olevad ehitajad ei kasuta tuulegeneraatoreid side- ja luuretornidena?  Palun selgitage, kuidas on rakendatud keskkonnamõjude hinnangut turvalisuse aspektist vastavalt Euroopa Liidu direktiividele: <https://ec.europa.eu/energy/topics/energysecurity_en?redir=1> | Antud küsimusel puudub sisuline puutumus hoonestusloa KMH menetlusega. Palume küsimuse esitada kaitseministeeriumile jt asjakohastele riigiasutustele. KMH programmi ei täiendata. |
|  |  | 8. Kuidas saab ükskõik milline teadlane midagi hinnata, kui teadusliku uurimise all olev objekt so. tuulegeneraatori tüüp ja mudel ei ole selle aruande kohaselt teada?  Soovitatud kuni 300-meetri kõrgustest meretuulegeneraatoritest koosnev park ei ole empiiriliste andmete jaoks saadaval. Milliseid mudeleid ja meetodeid plaanitakse kasutada? Kus on uurimistöö hanked? Kes on eelarves puuduvate uuringute tegemise eest vastutavad? Kes tasub ja jälgib need uuringuid saavad keskkonnaohutuse tagamiseks tehtud? Näiteks jõudis meile siseteave, et tuuleandmed on kogutud ainult sügis/talv perioodil umbes nelja kuu jooksul aastas.  Soovime näha kõiki andmeid ja seda, kuidas on andmeid korraldatud. Esitage kõikide teostatud uuringute algandmed. Näiteks tuule puhul tuleb viga niikuinii välja. | Projekti KMH programm koondab kokku esialgse ülevaate võimalikest keskkonnamõjudest ning annab suunise oluliste mõjude hindamiseks ja edaspidisteks uuringuteks. KMH tulemusena selguvad tingimused, sh tehnilised karakteristikud, mille piires tuuleparki on võimalik projekteerida. Teie küsimused puudutavad tuulikupargi ehitusprojekti, milles määratakse tuulegeneraatori tüüp ning mida käesoleval hetkel veel olemas ei ole, sest ehitusprojekti tuleb sisend KMH-st. Käesoleval hetkel on tegemist hoonestusloa menetlusega, mis on oma olemuselt maakasutusõigus. Hoonestusloa menetluse tulemusena otsustakse, kas Eesti Energia AS-ile antakse õigus antud mereala koormata tuulikute püstitamiseks või mitte. Juhul kui otsus on positiivne, siis järgneb ehitusloa menetlus, mille käigus on võimalik vastata teie küsimusele.  Keskkonnamõju hindamise ja uuringutega seotud kulud tasub seaduse järgi arendaja. Ka projekteerimise alusuuringute läbiviimist (mis erinevad KMH raames läbiviidavatest keskkonnauuringutest) korraldab ja rahastab arendaja. Mis puudutab olemasolevaid tehnilisi uuringuid, siis need kirjeldavad halvimat võimalikku olukorda – st olukorda, mil tuult on olnud vähe, mille põhjal on võimalik hinnata tuulepargi tootlikkust ja panna kokku tasuvusplaan. Tasuvuse kavandamine on arendaja äririsk, ega puutu käesoleva KMH juurde. Lisame, et arendaja viimaste aastate kogemusel töötavate tuuleparkide puhul näitab, et tuuleolud on oluliselt paranenud ja tootlikkus aina parem. KMH programmi ei täiendata. |
|  |  | 9. Kes on Liivi lahe meretuulegeneraatorite parki rajada sooviva Eesti Energia AS seotud pooled, kasusaajad ja millised dokumendi osad on allkirjastatud?  Lisage info vastavalt: <https://ec.europa.eu/info/about-european-commission/service-standards-andprinciples/transparency_en>  Sellele lisaks esitage projekti kaasatud inimeste akadeemilised CV-d või teadustööd. Nimetage uuringud, mis on Eesti Energia lepingutega välja jäetud või varjatud. Palun esitage need lepingud. Palume, et Eesti Energia ja selle lepingulised partnerid näitaksid üles avalike põhimõtete järgimise tava ning avaksid kirjavahetuse ja andmed avalikkusele ja seda kõikides küsimustes, mis on uurimisküsimustest, andmetest, dokumentatsioonist välja jäänud. Andke meile inglise keelne tõlge, et parimate tulemuste saavutamiseks tagada rahvusvaheliste akadeemikute ja pressi juurdepääs.  Palun selgitage, kuidas olete rakendanud Euroopa Liidu alljärgnevaid direktiive: <https://ec.europa.eu/research/openscience/index.cfm>  Palun selgitage, kuidas KMH-d on rakendatud vastavalt Euroopa Liidus kehtivale direktiivile, mis puudutavad hüljeste populatsiooni meie rannikualadel? | Antud küsimusel puudub meie hinnangul sisuline puutumus hoonestusloa KMH menetlusega.  Euroopa Liidu direktiivide kohaldamise ja kohalduvuse kohta andsime selgituse juba eelpool.  Eesti Vabariigis kehtiva seadusandluse järgi on menetluskeeleks eesti keel. Käesolev KMH menetlus on piiriülene mõjuhindamise menetlus ja selles osaleb ka vastavalt riikidevahelisele kokkuleppele ka Läti Vabariik, kellele on edastatud ka vastav lätikeelne tõlgitud programm. Inglisekeelsed või teistes keeltes tõlked korraldab endale huvitatud osapool ise.  KMH programm on uuringute lähteülesanne, sisuliselt KMH aruande sisukord koos väga esialgse mõjude eelhinnanguga. Seega ei tugine KMH programm ühelegi uuringule, vaid määratleb uuringute vajaduse. Seni eelnevalt tehtud uuringu käsitletakse koos teiste tehtavate uuringutega KMH aruandes ja antakse ühtne kumulatiivne hinnang. Üksikute uuringute kontekstiväline esitamine tekitab segadust ja ei anna tegelikku ülevaadet, mistõttu on otsustatud avaldada kõik uuringud üheskoos.  KMH programmi teadlaste nimekiri on KMH programmis peatükis 1 välja toodud. Nende teadustööd jms on võimalik leida Eesti teadlaste Infosüsteemist.  Eesti Energia AS äritegevuse, seotud ettevõtete ülevaade on võimalik leida äriregistrist. Muu avalik info on võimalik leida aastaaruannetest ja meediast, ettevõtte kodulehelt. Ettevõte ei saa avaldada konfidentsiaalset infot, sest see läheks seadusega ja sõlmitud lepingutega ehk võetud kohustustega vastuollu.  KMH programmi ei täiendata. |
| 15 | Eero Saava  02.11.2020 | Palun:  1) arvestada käesolevas dokumendis Eesti Energia AS Liivi lahe tuulepargi KMH programmile esitatud vastuväidetega.  2) jätta KMH programm heaks kiitmata, sh kohustada arendajat muutma KMH programmi vastavalt koormatava ala õiguspärasele suurusele (ca 60 km2) ja kohustada arendajat muudetud KMH programmi osas läbi viima KMH programmi uus avalik väljapanek ja seaduses sätestatud nõuetele vastav avalik arutelu.  3) registreerida Eero Saava 03.11.2020 veebi vahendusel toimuvale avalikule arutelule. | Esimese ja teise punktiga ei arvesta. Detailne juriidiline selgitus eraldi kirjas, mis on leitav käesoleva vastustabeli lisast.  Kolmas punkt on täidetud. |
|  |  | Vastuväited:  **II Keskkonnamõju hindamise programm on õigusvastaselt koostatud algselt kavandatust suuremale alale**  *Algselt kavandatud koormatava ala suurendamisel ei ole järgitud seaduses sätestatud korda.*  - Eesti Energia AS esitas 27.02.2010 5 (viis) eraldiseisvat hoonestusloa taotlust, seejuures ühe neist avaliku veekogu koormamiseks tuuleelektrijaamadega nn Kihnulõuna piirkonnas. Eesti Energia 2010. a taotluse kohaselt oli nn Kihnulõuna meretuulepark kavandatud püstitada ca 60 km2 suurusele alale.[[5]](#footnote-6) Hoonestusõiguse taotluse kohta avaldati 10.05.2010 väljaandes Ametlikud Teadaanded veeseaduse (VeeS) § 227 lg 3 alusel teade hoonestusloa menetluse algatamise ettepaneku kohta, vastavalt taotlusele ca 60 km2 suurusele koormatavale alale.[[6]](#footnote-7)  - Vabariigi Valitsuse 19.12.2019 korraldusega nr 311 on hoonestusloa menetlus algatatud koormatavale alale suurusega 183 189 290 m2 , s.o ca 183 km2 . Seejuures on Vabariigi Valitsuse korralduses nimetatud Eesti Energia AS 30.06.2015 muudetud taotluse alusel suurendatud koormatavat ala sarnaselt 27.02.2010 taotlusele Kihnulõuna alaks.  - Eesti Energia AS 27.02.2010 hoonestusloa taotluse ja 30.06.2015 hoonestusloa taotluse muudatuse esitamise ajal kehtinud veeseaduse regulatsioon (s.o kuni 30.06.2015 kehtinud veeseaduse redaktsioon) ei sätestanud taotluses esitatud koormatava ala suurendamise võimalust ega regulatsiooni koormatava ala suurendamiseks. Enne 01.07.2015 veeseaduse uue redaktsiooni ning selles sätestatud koormatava ala muutmise ja suurendamise regulatsiooni jõustumist ei saanud koormatavat ala suurendada ilma uue taotluse esitamise ja taotluse esitamisele järgneva menetluseta, sh VeeS § 227 lg 3 kohase teate avaldamiseta.  - Alates 01.07.2015 kehtiva veeseaduse redaktsiooni § 44 kohaselt võis enne 2015. aasta 1. juulit esitatud hoonestusloa taotluse osas, mille kohta ei ole tehtud hoonestusloa menetluse algatamise otsust, muuta enne hoonestusloa menetluse algatamise otsuse tegemist taotluses esitatud avaliku veekogu koormatavat ala, kui koormatava ala muutmine on tingitud pärast hoonestusloa taotluse esitamist tehtud uuringute ja keskkonnamõju hindamise tulemustest ja koormatav ala on kuni 33% ulatuses erinev taotluses esitatud koormatavast alast ning sellisel juhul ei kohaldunud koormatava ala muutmisel Ametlikes Teadaannetes teate avaldamise kohustus. Eesti Energia AS on koormatavat ala suurendanud rohkem kui 33%, mistõttu Eesti Energia AS-le ei kohaldu VeeS §-s 44 regulatsioon, nagu on õigesti leidnud ka TTJA oma 26.07.2017 e-kirjas (TTJA dokumendiregistri viitenumbri 15-1427 tüveosa dokumendid), märkides, et Eesti Energia AS-l tuleb koormatava ala suurendamisel läbida uuesti veeseaduses sätestatud menetlus, sh avaldada vastav teade.  - Antud juhul on Eesti Energia AS hoonestusloa taotluse puhul suurendatud koormatavat ala mitmekordselt. Koormatava ala suurendamisel ei ole järgitud veeseaduses sätestatud hoonestusloa taotlemise korda. Koormatava ala suurendamine on toimunud õigusvastaselt.  - KMH programm on koostatud alusetult ja õigusvastaselt, sh veeseaduses sätestatud nõudeid rikkudes suurendatud koormatava ala suhtes.[[7]](#footnote-8) KMH programm, mis on koostatud alusetult ja õigusvastaselt suurendatud alale, ei saa olla õiguspärane.  *Suurendatud alale hoonestusloa ja keskkonnamõju hindamise menetluse algatamisel on rikutud seaduses sätestatud teadaannete avaldamise korda.*  - Kui Eesti Energia AS soovis 30.06.2015 suurendada algses, vastavas 27.02.2010 hoonestusloa taotluses toodud Kihnulõuna koormatavat ala, oleks Eesti Energia AS pidanud igal juhul esitama uue hoonestusloa andmise taotluse ja läbima uue taotlusega kõik veeseaduses sätestatud menetlusetapid, sh kooskõlastamised ja Ametlikes Teadaannetes teate avaldamine, et tagada kõikidele huvitatud isikutele võimalus osaleda hoonestusloa andmise menetluses ja saavutada avaliku veekogu kui üldise hüve hoonestamisel parim võimalik kasutus.  - Antud juhul on Eesti Energia AS esitanud 30.06.2015 taotluse avaliku veekogu tuuleelektrijaamaga koormamise hoonestusloa taotluse muutmiseks Liivi lahe tuulepargi alal,[[8]](#footnote-9) kuid ei ole läbinud veeseaduses sätestatud menetlusetappe, mis on toonud kaasa hilisemate loamenetluses tehtud otsuste, sh Vabariigi Valitsuse 19.12.2019 korralduse õigusvastasuse.  - Vastavalt TTJA dokumendiregistri viitenumbri 15-1427 tüveosa alustele dokumentidele, avaldas TTJA algselt Eesti Energia AS muudetud taotluse alusel teate Ametlikes Teadaannetes, kuid Eesti Energia AS pöördumise peale võeti avaldatud teade maha, et vältida teiste huvitatud isikute poolt menetlusse astumist sama koormatava ala osas. Eesti Energia AS on 19.07.2017 e-kirjas TTJA-le teatanud, et veeseadus ei näe ette muudetud hoonestusloa taotluse kohta teate avaldamise kohustust, muudetud taotluse kohta teate avaldamine võimaldab hoonestusluba taotleda teistel isikutel lisaks Eesti Energia AS-le ning selliselt rikub teate avaldamine Eesti Energia AS õigust hoonestusloa seadmisele Liivi lahes ja taotluse muudatuse avalikustamine venitab õigusvastaselt menetlust. TTJA on 26.07.2017 e-kirjas Eesti Energia AS käsitlusele vastu vaielnud, leides, et teate avaldamine on vajalik, kuid teade on tõenäoliselt Eesti Energia AS vastulause alusel siiski eemaldatud. Teade Eesti Energia AS muudetud taotluse (sh koormatava ala ulatusliku suurendamise) osas ei ole erinevalt kõikidest teistest meretuuleparkide hoonestusloa andmise menetluse teadetest, mis on avaldatud tähtajatult, väljaandest Ametlikud Teadaanded leitav.  - Väljaandes Ametlikud Teadaanded puudub teade selle kohta, et Eesti Energia AS on esitanud taotluse hoonestusloa saamiseks ca 183 km2 suurusele alale Liivi lahes. Seega ei ole suurendatud koormatava ala puhul järgitud veeseaduses sätestatud menetlusnõudeid, hoonestusloa andmine suurendatud alale on algatatud õigusvastaselt ja sellest tulenevalt on ka suurendatud ala osas koostatud KMH programm õigusvastane.  - Õiguspärane oleks KMH programm koostada algselt taotletud ca 60 km2 suurusele alale. KMH programmi tuleb koormatava ala suuruse osas muuta ja seejärel läbi viia uued menetlustoimingud muudetud KMH programmi osas. Üksnes selliselt on võimalik taastada Eesti Energia AS taotluse alusel algatatud hoonestusloa andmise menetluse õiguspärasus. Hetkel on Eesti Energia AS taotluse alusel algatatud ning alusetult ja õigusvastaselt suurendatud alaga hoonestusloa menetluses oluliselt rikutud seaduses sätestatud menetlusnõudeid ja iga järgmine otsus menetluses on õigusvastane.  - Riigikohus on rõhutanud, et olulise keskkonnamõjuga küsimuste õigeks otsustamiseks on määrav tähtsus läbiviidaval haldusmenetlusel iseenesest. Enamasti ei ole neis asjades võimalik veenvalt otsustada, et vaatamata puudustele haldusmenetluse läbiviimisel on selle tulemusena antud haldusakt sisuliselt õiguspärane. Olulise keskkonnamõjuga asjades on võimalik eeldada vastuvõetud otsuse õiguspärasust üksnes juhul, kui otsustamisele on eelnenud seaduses ette nähtud korras läbiviidud ja haldusmenetluse põhimõtetele vastav haldusmenetlus.[[9]](#footnote-10) |  |
|  |  | **III KMH programmi avaliku väljapaneku järgse avaliku arutelu tähtajad ei võimalda esitatud vastuväidete sisulist läbivaatamist**  - KMH programmi avaliku väljapaneku ja avaliku arutelu teate[[10]](#footnote-11) kohaselt saab KMH programmi kohta ettepanekuid, vastuväiteid ja küsimusi esitada avaliku väljapaneku lõpuni kuni 02.11.2020. Avalikule väljapanekule järgnev KMH programmi avalik arutelu toimub 03.11.2020 kell 17.00 Häädemeeste seltsimajas ja 04.11.2020 kell 13.00 Kihnu rahvamajas.  - KeHJS § 16 lg 1 kohaselt korraldab otsustaja vähemalt 14-päevase kestusega KMH programmi avaliku väljapaneku ning seejärel korraldab arendaja programmi tutvustamiseks avaliku arutelu. Igaühel on õigus KMH programmi avaliku väljapaneku ja avaliku arutelu ajal tutvuda programmi ning muude asjakohaste dokumentidega, esitada programmi kohta ettepanekuid, vastuväiteid ja küsimusi ning saada neile vastuseid (KeHJS § 16 lg 5).  - Olukorras, kus avaliku väljapaneku raames on võimalik esitada vastuväiteid, ettepanekuid ja küsimusi KMH programmi kohta kuni 02.11.2020 (sh 02.11.2020 kella 24:00-ni) ja avalik arutelu esitatud vastuväidete, ettepanekute ja küsimuste osas toimub kohe järgmisel päeval, ei ole tagatud sisuline arutelu olulise keskkonnamõjuga objekti KMH programmi avalikul arutelul.  - Avaliku väljapaneku ja avaliku arutelu vahel ajalise vahe ning avaliku arutelu ettevalmistamise aja puudumine ei võimalda arendajale, otsustajale, keskkonnamõju hindamise järelevalvajale ja KMH läbiviijale piisavat aega esitatud ettepanekute, vastuväidete ja küsimuste läbitöötamiseks ning nende osas avaliku arutelu ajaks sisuliste ja põhjendatud arvestamise või arvestamata jätmise otsustuste tegemist. Samuti ei ole tagatud avalikul arutelul sisuliste vastuste andmine väljapaneku käigus tõstatud küsimustele. Selliselt avaliku väljapaneku lõppemisele järgnevaks ja ülejärgmiseks päevaks määratud avalik arutelu ei täida seaduses sätestatud eesmärki (KeHJS § 16 lg 5, HMS §-d 46-50).  - Vastavalt HMS § 50 lg-le 4 juhul, kui avaliku istungi toimumise aega ei ole teatavaks tehtud menetluse algatamise teates, saadetakse menetlusosalisele kutse vähemalt 10 päeva enne istungit. Selliselt nähtub haldusmenetluse seadusest põhimõte, et avalik arutelu toimub kõige varem 10 päeva pärast avaliku väljapaneku lõppu, et võimaldada asjaomastele isikutele ja otsustajatele piisav aeg esitatud vastuväidete, ettepanekute ja küsimustega tutvumiseks, nende osas seisukoha kujundamiseks ning tehtud ettepanekute ja vastuväidete osas nendega arvestamise või mittearvestamise otsuse tegemiseks. Avaliku väljapaneku ja avaliku arutelu vahel tuleb jätta haldusorganile aeg avalikuks aruteluks ettevalmistamiseks.  - Avalik arutelu, eriti antud juhul, kui tegemist on olulise keskkonnamõjuga loamenetlusega, ei või olla pelgalt formaalne esitatud ettepanekute ja vastuväidete läbivaatamine. Avalik arutelu peab olema sisuline, sh korraldajate poolt ettevalmistatud arutelu, mitte avaliku arutelu korraldamise kohustuse formaalne täitmine. Avaliku väljapaneku lõppemisele järgneval ja ülejärgmisel päeval toimuvat avalikku arutelu ei saa lugeda sisuliselt toimunud avalikuks aruteluks ja tegemist on avatud menetluse läbiviimise menetlusnormide olulise rikkumisega.  Lisaks on KMH programmi avaliku väljapaneku ja avaliku arutelu teates märgitud, et kui arutelu toimumise ajal on kehtestatud avalikele üritustele piirangud, siis toimub ainult veebi arutelu Microsoft Teamsi keskkonnas. Kuigi käesoleva kirja digiallkirja ajatempli seisuga ei ole avaliku arutelu toimumise ajaks avalikele üritustele piiranguid seatud ja avalik arutelu saab toimuda tavapärase koosoleku formaadis, siis ei saa välistada, et koosoleku toimumine Teams keskkonnas üksnes veebi aruteluna piirab isikute juurdepääsu avalikule arutelule ja ei pruugi olla kooskõlas KeHJS § 16 lg-ga 1 ja 5 ning HMS §-ga 50.  - Tallinna Ringkonnakohus on leidnud, et HMS §-des 48 ja 49, aga ka §-s 50 sätestatud avatud menetluse nõuete rikkumine ning sellega kaasnev isikute sisulise ärakuulamisõiguse mittevõimaldamine võivad mõjutada asja sisulist otsustamist ja tegemist on sedavõrd olulise menetlusnormide rikkumisega, mis võib tingida hilisema haldusakti tühistamise sõltumata haldusaktis toodud põhjendustest.[[11]](#footnote-12) Seega mistahes minetused hoonestusloa andmise menetluses, sh olulise keskkonnamõjuga hoonestusloa asjas avatud menetluse menetlus­normide (HMS §-d 46-50) rikkumised võivad kaasa tuua hilisema hoonestusloa tühistamise.  - Kuna 03.11.2020 (s.o avaliku väljapaneku lõppemisele järgnevaks päevaks) kavandatud avalik arutelu ei vasta seaduses sätestatud avatud menetluse nõuetele, tuleb läbi viia uus seaduses sätestatud nõudeid järgiv KMH programmi avalik arutelu muudetud KMH programmi osas (vt käesoleva dokumendi punkt (II)). | Esitatud vastuväiteid vaadati läbi jooksvalt ja esmane kokkuvõte siiski tehti. Ettepanekute ja kommentaaride esitamise tähtaeg oli kuni 18.11.20. Seega, lõplik kokkuvõte tuleb hiljem. |
|  |  | **IV Hoonestusloa andmise menetlus tuleb läbi viia avatud menetluse reegleid järgides**  - Tallinna Ringkonnakohus on ülaltoodud lahendis rõhutanud, et isegi, kui loa andmise menetluses toimub mitu avalikku arutelu (nt KMH programmi ja KMH aruande arutamine) ning antakse võimalus arvamuse ja vastuväidete esitamiseks KMH menetluses, tuleb avalikkusele tutvumiseks välja panna ka taotlus õigusakti andmiseks ja õigusakti eelnõu koos seletuskirjaga ning puudutatud isikud ja avalikkus ära kuulata loa menetlusega seotud eelnõude ja nende tingimuste osas (HMS § 48 lg 1, 2, § 49).[[12]](#footnote-13)  - Seega, iga avatud loamenetluse puhul tuleb läbi viia loa avatud menetlus ning seda ei korva keskkonnamõjude hindamise avatud menetlus. Loa avatud menetluses tuleb puudutatud isikud ja avalikkus ära kuulata mh ka loa menetlusega seotud eelnõude ja nende tingimuste osas, mitte üksnes kavandatava tegevuse eeldatava keskkonnamõju väljaselgitamiseks. Edaspidi tuleb hoonestusloa menetlusega seotud otsuste eelnõusid tutvustada enne otsuste vastu võtmist puudutatud isikute ja kuulata ära nende arvamus loa menetlusega seotud eelnõude ja nende tingimuste osas.  - Antud juhul ei tutvustatud Vabariigi Valitsuse 19.12.2019 korralduse nr 311 eelnõud enne selle vastu võtmist avalikkusele ega asjast ilmselgelt puudutatud isikutele (nt teistele taotlejatele). Avatud menetluse põhimõtetest kõrvale kaldumine on toonud kaasa olukorra, kus ei saa kindel olla Vabariigi Valitsuse 19.12.2019 korralduse nr 311 kohaselt hoonestusloaga koormatava ala suurendamise ja hilisema võimaliku hoonestusloa õiguspärasuses. |  |
| 16 | MTÜ Liivi Lahe Kalanduskogu  02.11.2020  nr 1-4/20.11/117 | **KMH programm on õigusvastane**  KMH programmi kohaselt on KMH eesmärk anda tegevusloa andjale teavet kavandatava tegevuse ja selle reaalsete alternatiivsete võimalustega kaasneva keskkonnamõju kohta ning kavandatavaks tegevuseks sobivaima lahendusvariandi valikuks, millega on võimalik vältida või vähendada ebasoodsat mõju keskkonnale ning edendada säästvat arengut.  Käesolev KMH programm ei vasta sellele eesmärgile. **Esiteks** on KSH tasandil sisuliselt kõik uuringud tegemata, sh uuringud seoses merepõhjaelustikuga ning kalastikuga. **Teiseks** puudub ja pole ka plaanis viia läbi kumulatiivsete mõjude uuring, millest nähtuks tuuleparkide pikaajaline kumulatiivne mõju merekeskkonnale (sh kalad, eriti pelaagilised kalad nagu räim ja kilu, kalade koelmualad, kalade ränne). Juba KSH tugineb valdavalt oletustele ja arvamustele. Antud põhjusel on oletuslik ja mitte kontrollitavate arutluskäikudega ka KMH programmi tekst. Näiteks puudub täpsem info kalade koelmute, rändeteede ja tuulepargi ning tuulikute asukohtade kattuvuse osas. Samuti pole teada, kuhu ja kui sügavale tuulikud rajatakse. **Kolmandaks** ei nähtunud KSH-st ega nähtu KMH programmist täpselt tuulikute tehnoloogia ja nende parameetrid ning puudub täpsem info kaablite tehniliste lahenduste kohta.  Ei ole võimalik hinnata täpsustamata jäetud tehnoloogia keskkonnamõjusid ega teha KMH aruande järel mingeid sisulisi valikuid, nt valida erinevate sisuliste alternatiivide vahel. Seda viga tõendab veel see, et kindlaks määratud tuuleenergeetika ala puhul saab tulevikus toimuda üksnes ala piiride kohendamine seoses mingite väärtuste või huvide kaitsmisega. Täpsemalt saab toimuda vaid mõjude tagantjärele korrigeerimine ja leevendamine, mitte aga sisuline valimine erinevate alternatiivide vahel või nende erinevate alternatiivide mõjude hindamine.  Riigikohtu praktika kohaselt ei õigusta isegi mitte KSH abstraktne iseloom planeeringuala olemasoleva keskkonnaseisundi uurimata jätmist. Veel vähem saab KMH programmis jätta täpsemalt määratlemata tuulepargiga seotud parameetreid ning konkreetsed tehnilised lahendused. Õigusvastane on KMH programm, mis lükkab sisuliste valikute tegemist edasi hilisematesse menetlusetappidesse, nt ehitusloa tasandile.  Seega jääb arusaamatuks kõnealuse KMH programmi eesmärk ja mõte. KMH programmi eesmärk ja mõte ei ole abstraktsel tasandil erinevate ideede, põhimõtete ja oletuste hindamine ning analüüsimine. Leiame, et KMH programmi ei vasta seadusest tulenevatele nõuetele ja on vastuolus asjakohase Riigikohtu praktikaga (vt nt 3-16-1472). KMH programmi õigusvastasust ehk sisuliste erinevate alternatiivide hindamata jätmist kinnitab eriti selgelt näiteks see, et merekaablite ja alajaamade asukohtade alternatiivide vahel tehakse ehitusloa taotluse käigus (vt lk 11). Seega sisuliselt välistatakse konkreetsete tehniliste lahenduste hindamine KMH tasandil. | KMH programmi ei täiendata. Vastame küsimustele alljärgnevalt:  Esiteks tegemist ei ole KSH menetluse, vaid hoonestusloa KMH menetlusega. KMH programmis on kirjeldatud 17 erinevat uuringut, mida hakatakse KMH koostamisel läbi viima ning nende uuringute tulemused on lahutamatu osa käesolevast KMH protsessist.  Teiseks leiame, et kumulatiivsed mõjud on arvestades käesolevat etappi - KMH programmis piisavalt kajastatud. Kumulatiivseid mõjusid Eesti ja Läti analoogsete arendustega arvestatakse vastavalt avalikest allikatest kätte saadavale informatsioonile.  KMH programmi staadiumis ei viida läbi uuringuid, uuringud viiakse läbi KMH aruande koostamise staadiumis. KMH aruanne annab sisendi tehnilise projekti koostamisse ja vastupidi. Seetõttu on neid mõistlik koostada paralleelselt. KMH ja eskiisprojektid annavad ette tingimused ehitustegevuse läbiviimiseks. Selgitame, et KMH programmis ei hinnata süvitsi ja ei võrrelda erinevaid alternatiive, vaid seda tehakse KMH aruandes, mis on käesoleva hoonestusloa KMH protsessi järgmine etapp. Küll peab tegema KMH programmis esmase nn eelhinnangu abstraktsete võimalike mõjude osas ja seda on ka tehtud. Seega on kõik õiguspärane. |
|  |  | Küsimused ja ettepanekud:  1. millistest parameetritest ja tehnilistest lahendustest on lähtud KMH programmi koostamisel?  2. KHM programmi tuleb täpsustada asjakohaste tehniliste lahenduste parameetritega. Vastasel juhul on KMH õigusvastane.  3. miks on jäetud tuulepargi konkreetsed arvandmed, parameetrid, tehnilised lahendused (sh alajaamad ja kaablid) KMH-s täielikult määratlemata?  4. mis õiguslikul alusel on jäetud kõik tehnilised parameetrid KMH tasandil täpsustamata?  5. mis õiguslikul alusel jäetakse konkreetsed tehnilised lahendused KMH tasandil uurimata?  6. millega tõendavad KMH programmi autorid seda, et nad kõik on erinevates KMH programmis käsitletud küsimuste hindamisel lähtunud täpselt ühesugustest tehnilistest eeldustest ja parameetritest? | KMH programmi ehk järgneva tegevuse kava koostamisel on lähtutud Eesti Energia AS-i poolt esitatud hoonestusloa taotlusest.  KMH programmi staadiumis ei viida läbi uuringuid, uuringud viiakse läbi KMH aruande koostamise staadiumis. KMH aruanne annab sisendi tehnilise projekti koostamisse ja vastupidi. Seetõttu on neid mõistlik koostada paralleelselt. KMH ja eskiisprojektid annavad ette tingimused ehitustegevuse läbiviimiseks.  KMH programm on KMH ekspertgrupi, mida juhib litsentseeritud juhtekspert, subjektiivne arvamus. Käesolevas KMH programmi staadiumis koostati eelhinnang võimalike mõjude osas ning sõnastati järeldused, mis ei sõltu tuulikute parameetritest. KMH käigus võrreldakse alternatiive juba täpsemalt ja eeldatavasti kujunevad selle käigus ka tehnilised parameetrid, mida hinnata ja omavahel võrrelda. |
|  |  | **Tuulepargi ja kalapüügialade kattuvus**  KMH programmi kohaselt ei kattu kalapüügialad ja tuulepargi arendusalad, kuna arendusalaks on teadlikult valitud sügavam osa Liivi lahest (lk 35).  Küsimused ja ettepanekud:  1. KMH programmist ei nähtu andmed selle kohta, kus täpselt hakkavad asuma mingite parameetritega tuulikud. Palun vastavalt täiendada KMH programmi, et sealt nähtuks vastav info.  2. millistele uuringutele või andmetele tugineb KMH programmi väide, et kalapüügialad ja tuulepargi arendusala ei kattu? Palun need esitada ja vastavalt täiendada KMH programmi. | KMH programmi staadiumis ei saagi tuulikute paiknemine teada olla, sest tuulikute paigutuseks sõnastatakse lõpptingimused KMH aruandes ehk järgmise etapi lõpuks. Tuulikute esialgne paigutus selgub eskiisprojektis ja sellest tulenevaid mõjusid hakataksegi hindama KMH aruande etapis.  Väide, et tuulepargi arendusala ja kalapüügialad ei kattu tugineb kuni käesoleva hetkeni läbi viidud kalastiku uuringute tulemustele, mida on tõlgendanud kalastiku ekspert.  KMH programmi ei täiendata. |
|  |  | **Kalastiku uuringud on jätkuvalt tegemata**  KMH programmi kohaselt võib meretuulepargi rajamine mõjutada merepõhjaelustikku, kalastikku, sh kalade kudealad. Samuti kinnitab KMH programm seda, et Pärnu laht ja selle lähedased piirkonnad on täna valitsevatele soodsatele keskkonnatingimustele Eesti kõige tähtsamaks räime ja meritindi kudealaks.  Seonduvalt eeltooduga sisaldub KMH programmis järgmine lõik – „*Uuringute käigus on antud hinnangud ka olulistele kudealadele, mis* [ei] *kattu tuulepargi arendusalaga, sest kudealade jaoks sobilik meresügavus on erinev kavandatava tuulepargi ala sügavusest*.“ (lk 30).  Küsimused, ettepanekud ja vastuväited:  1. KMH programmist ei nähtu andmed selle kohta, kus täpselt hakkavad asuma mingite parameetritega tuulikud. Täiendada vastavalt KMH programmi.  2. KMH programmist ei nähtu andmed selle kohta, mis sügavustel ja kui palju planeeritakse täpselt rajada tuulikuid. Täiendada vastavalt KMH programmi.  3. millistele uuringutele tugineb KMH programmi tekst? Palun need esitada ja vastavalt täiendada KMH programmi.  4. millistest tuulikute ja kaablite parameetritest lähtusid vastavad uuringud? Palun need esitada ja vastavalt täiendada KMH programmi.  5. mis kalade kudealasid peab KMH silmas? Palun selgitada ja vastavalt täiendada KMH teksti.  6. millele tuginedes loetakse meresügavus koelmualade hindamisel universaalseks ja kõige tähtsamaks kriteeriumiks? Palun selgitada ja vastavalt täiendada KMH teksti.  7. kas kõikide kalaliikide puhul on peamiseks ja ainsaks määravaks kriteeriumiks sügavus? Palun selgitada ja vastavalt täiendada KMH teksti.  8. mis kalaliigid on tundlikumad või rohkem mõjutatud sügavamate tuuleparkide puhul? Palun selgitada ja vastavalt täiendada KMH teksti. | KMH programmi staadiumis ei saagi tuulikute paiknemine teada olla, sest tuulikute paigutuseks sõnastatakse lõpptingimused KMH aruandes ehk järgmise etapi lõpuks. Tuulikute esialgne paigutus selgub eskiisprojektis ja sellest tulenevaid mõjusid hakataksegi hindama KMH aruande etapis. KMH tulemusel võib tuulikute paigutus ka korrigeeruda.  KMH programm on uuringute lähteülesanne, sisuliselt KMH aruande sisukord koos väga esialgse mõjude eelhinnanguga. Seega ei tugine KMH programm ühelegi uuringule, vaid vastupidiselt määratleb uuringute vajaduse.  KuigiEesti merealade sügavused on Maa-ameti avalikust kaardirakendusest käepäraselt leitavad, siis täpsustame KMH programmis joonist 2 vastavate sügavuste osas.  KMH-s arvestatakse mõjude hinnangu koostamisel Liivi lahes tööstusliku kalandusega seotud kilu- ja räime kudealasid.Merepõhja sügavus ei ole koelmualade määramisel ainukene ja määrav kriteerium, kuid on üks peamiseid. Teadlaste hinnangul on räimedele sobivaks koelmualade veesügavuseks kuni 5-10 m l ehk rannalähedased alad. Neid kudealasid võib mõjutada eelkõige ehitustegevuse tõttu tekkida võibvheljum, kuid ehitustegevuse mõjude leevendamiseks saab ehitustegevust vastavalt piirata. Antud sügavuse kriteeriumi alusel on püstitatud KMH programmis esialgne hüpotees, mida asutakse KMH aruande koostamise käigus tehtavate uuringute tulemusena valideerima.  Kalaliikide tundlikkus selgitatakse välja KMH aruande koostamise käigus läbi viidavate uuringutega. |
|  |  | **Mõjud kalastikule**  KMH kohaselt avaldub tuulepargiga mõju ehitamise ajal (ehitusmüra, pinnasetöödel tekkiv heljum ja laevade müra) ning opereerimise faasis (elektrituulikute töömüra, kaablite elektromagnetväljad ning hoolduslaevade liiklusmüra). Kokkuvõttes järeldatakse, et „*Arvestades, et korraga on töös 1-2 laeva ei ole siiski alust antud mõju pidada oluliseks*.“  KMH programm on liigselt lihtsustav. Keskkonna kõrgetasemelise kaitse tagama pidav KMH ei saa tugineda väidetele, oletustele ja arvamustele seoses kaladega või koelmutega. Kui käesoleva ajal vastavad uuringud puuduvad, siis peab KMH-s ka nähtuma see, et need küsimused ei ole analüüsitud ja on lahtised.  Küsimused, ettepanekud ja vastuväited:  1. milline on planeeringuala kalastik, kellele avalduvaid mõjusid enam uuritakse KMH käigus? Palun selgitada ja vastavalt täiendada KMH programmi teksti.  2. kus asuvad planeeringualal kalastiku, sh pelaagilise kala rändeteed ning ligipääsud koelmualadele? Palun selgitada ja vastavalt täiendada KMH programmi teksti.  3. millised on planeeringuala saagikaimad alad ning kas/kuidas need ajas muutuvad ja kattuva tuulepargi alaga? Palun selgitada ja vastavalt täiendada KMH programmi teksti.  4. milline on tuulepargi mõju kalastikule liigiti (nii ehitusfaasis kui ka püsivalt)? Palun selgitada ja vastavalt täiendada KMH programmi teksti.  5. juhul, kui esineb mõju kalastikule, siis kas ja kuidas toetab planeering kalastiku taastumist? Palun selgitada ja vastavalt täiendada KMH programmi teksti.  6. kui esineb mõju kalastikule, millised mõjud toob see kaasa huvigruppidele (kalurid, tööstused, turism jms)? Palun selgitada ja vastavalt täiendada KMH programmi teksti.  7. millele tugineb KMH väide, et negatiivsed mõjutused on vaid need KMH programmis loetletud mõjud? Palun KMH programmi teksti vastavalt täiendada.  8. millele tugineb KMH väide, et tuuleparki ehitab, hooldab ja lammutab korraga 1-2 laeva ja mitte rohkem? Palun selgitada ja vastavalt täiendada KMH programmi teksti.  9. kas tuulepargi negatiivsed kumulatiivsed mõjud kalastikule on välistatud? Palun selgitada ja vastavalt täiendada KMH programmi teksti.  10. kui suur hulk kalamaime võib hukkuda tuulepargi ehitamise ajal heljumi tõttu ja kuidas see võib mõjutada kalastikku pikemas perspektiivis? Palun selgitada ja vastavalt täiendada KMH programmi teksti.  11. mille alusel on esitatud väide, et tuulepargi opereerimise aegne mõju on ebaoluline? Palun selgitada ja vastavalt täiendada KMH programmi teksti.  12. mida tähendab ebaoluline mõju? Palun vastavalt täiendada KMH programmi teksti.  13. kas tuulikute paigaldamise mõju kaladele ja veekvaliteedile võib teatud juhtudel olla püsiv ruumiliselt piiratud ulatuses (nt tuulepargi alal)? Palun selgitada ja vastavalt täiendada KMH programmi teksti.  14. mis on veekvaliteedi langemise lühiajaline või pikaajaline mõju merekeskkonnale (sh kalad, koelmud) planeeringu piirkonnas? Palun selgitada ja vastavalt täiendada KMH programmi teksti.  15. mis mõjud tekivad tuulepargist (lühiajaliselt ja pikas perspektiivis) pelaagilistele kaladele? Palun selgitada ja vastavalt täiendada KMH programmi teksti.  16. milline on tuulepargi mõju kalade liigikusele? Palun selgitada ja vastavalt täiendada KMH programmi teksti.  17. milline on tuulepargi mõju traalpüügile? Palun selgitada ja vastavalt täiendada KMH programmi teksti.  18. milline on tuuleparkide mõju rannapüügile? Palun selgitada ja vastavalt täiendada KMH programmi teksti. | Teie selgituses ja küsimustes on segamini KMH programm, ehk lihtsustatud eelhinnang koos edasise uuringukavaga ja KMH ehk kogu hindamise lõpptulemused. KMH programmis on toodud esialgne prognoos/eelhinnang, kuid kui sisulisel mõjude hindamisel ilmneb veel negatiivseid mõjusid, siis tuuakse need KMH aruandes välja. KMH aruanne saabki olema põhjalik ja uuringutele tuginev. Käesolevas KMH protsessi staadiumis ei saa kindlasti öelda, et tuulepargi negatiivsed kumulatiivsed mõjud kalastikule on välistatud.  Mõjusid huvigruppidele hinnatakse sotsiaalmajanduslike mõjude uuringuga, mis on käesoleva KMH protsessi osa.  Laevade arv, mida tuulepargis samaaegselt kasutatakse tugineb Euroopa analoogsetes tuuleparkides kasutatavale parimale praktikale. KMH programmi koostamisel on 1-2 laeva liikumist korraga tuulepargi opereerimise käigus peetud ebaoluliseks mõjuks. Juhul kui KMH aruande koostamise ajal ilmnevad olulised muudatused, siis KMH aruandes antud seisukohta korrigeeritakse.  Ebaoluline on selline mõju, mis ei ületa keskkonna talumisvõimet ega põhjusta pöördumatuid keskkonnakahjustusi ning ei sea ohtu inimeste vara, tervist, heaolu ja kultuuripärandit.  Kalastikust ja veekvaliteedist täpsemalt:  KMH-s arvestatakse eelkõige, aga mitte ainult, Liivi lahes tööstusliku kalandusega seotud kilu- ja räimega.  Teie poolt esitatud küsimused leiavad vastuse KMH aruande koostamise käigus:  Pelaagilise kala rändeteed ning ligipääsud koelmualadele;  Planeeringuala saagikaimad alad ning nende kattuvus tuulepargi alaga; . Tuulepargi mõju kalastikule liigiti ja seda projekti erinevates faasides;  Mõju noorjärkudele hinnatakse uuringuga;  Tuulikute paigaldamise mõju ulatus ja püsivus kaladele ja veekvaliteedile;  Veekvaliteedi langemise lühiajaline või pikaajaline mõju merekeskkonnale;  Tuulepargi mõju kaladele liigikusele; Tuulepargi mõju traalpüügile ja rannapüügile.  Juhul kui KMH käigus tuvastatakse oluline mõju kalastikule, siis pakutakse välja leevendusmeetmed.  KMH programmi ei täiendata. |
|  |  | **Planeeritud uuringud**  KMH programm näeb ette kalastiku inventuuri, kudealade analüüsi analüüsi nii ehitusaegsete kui pikemaajaliste häiringute osas ning elektromagnetvälja mõju uurimise.  Küsimused, ettepanekud ja vastuväited:  1. KMH programmis tuleks täpsustada seda, mis on vastavate uuringute uurimisküsimused ja muud olulised uuringu mahtu ning lõppjäreldusi mõjutavad kriteeriumid. Hetkel on KHM programmi tekst selles osas puudulik.  2. kalastikuga seotud uuringute uurimisküsimuste sõnastamisse ning läbiviimisse kaasata MTÜ Liivi Lahe Kalanduskogu. | Uuringu metoodika täpsustatakse koostöös teadlaste, asjaomaste ametiasutuste ja erialaste huvigruppidega, sh ka Liivi lahe kalanduskogu esindajatega.  Kavas on uuringu metoodika arutada läbi ka huvigruppidega töökoosolekutel, mille pakkus välja arendaja avalike arutelude käigus.  KMH programmi ei täiendata |
|  |  | **Kumulatiivsed mõjud on hindamata**  KMH teksti kohaselt tuulepargi rajamise mõju hüdrodünaamikale seisneb tuule- ja lainerežiimi muutumises. *Mõju avaldub ka hoovustele ja vertikaalsele segunemisele. Tegu on neutraalse mõjuga*. (lk 59).  Küsimused, ettepanekud ja vastuväited:  1. milliste uuringute või põhjenduste alusel on leitud, et süsteemsete muutuste mõju kalastikule või mereelustikule on neutraalne? Palun selgitada ja täiendada vastavalt KMH teksti.  2. KMH programmi tuleb täiendada uuringuga, mis hindaks ka kumulatiivseid mõjusid, mis algavad vee kvaliteedi langusest ning mis mõjutavad kalu, koelmuid ning lõpuks hülgeid ning linnustikku.  **KSH-s ja KMH-s pole hinnatud ega hinnata planeeringu mõju Euroopa Merendus- ja Kalandusfondi eesmärkidele**  Nii KSH-s kui KMH-s on jäetud täielikult hindamata planeeringu mõju Euroopa Merendus ja Kalandusfondi eesmärkidele, sh Euroopa Liidu toetusvahendite jaotamisele ning juba toetusvahendite abil valminud objektidele.  Euroopa Merendus- ja Kalandusfondi eesmärgiks on toetada mere bioloogiliste ressursside säilitamist, kalavarude majandamist ning nimetatud ressursse kasutavaid laevastikke ning magevee bioloogilisi ressursse ja vesiviljelust, samuti kalapüügi- ja vesiviljelustoodete töötlemist ning turustamist, kui nimetatud tegevused toimuvad liikmesriikide territooriumil, liidu vetes, liidu kalalaevadel või lipuriigi esmavastutust piiramata liikmesriikide kodanike poolt. Selleks eraldab Euroopa Liit, aga ka liikmesriigid ise märkimisväärsel hulgal vahendeid merendus- ja kalandusvaldkonna arenguks. Eestis on ajaperioodil 2014-2020 merenduse- ja kalandusevaldkonna arengu eelarve kõikide meetmete peale kokku **128 515 018 eurot!**  Toetuste eesmärgiks on tagada, et kalandus- ja vesiviljelustegevus oleks pikaajaliselt jätkusuutlik, aga ka keskkonnasõbralik, tagades selle kaudu vajalikud majandusliku- ja sotsiaalse arengu. Samuti on vahendite kasutamise eesmärgiks toetada tootlikkuse kasvu, et tagada kalandussektoris tegutsejate rahuldav elatustase, stabiilsed turud, ressursside kättesaadavuse ja tarbijate jaoks mõistlikud hinnad. Toetusobjektide valmimisega kaasnevad erinevad tähtajad, sh kasutustähtajad, mille jooksul on toetuse saajad kohustatud oma tegevusi teostama ja eesmärke saavutama. Eesmärkide luhtumisel võib see tuua kaasa erinevad negatiivsed tagajärjed toetuse saajatele, sh toetuse tagasimaksmine.  Nii KSH kui KMH käigus on jäetud hindamata ja uurimata tuulepargi mõjutused kalandussektorile. Seega ei ole võimalik anda hinnangut ka selles osas, kas ja millises ulatuses võib olla planeeringul mõju Euroopa Liidu vahendile abil loodud toetusobjektide kasutusele.  KMH-d tuleb täiendada uuringuga, milles hinnatakse planeeringuga kaasnevaid tagajärgi Euroopa Merendus- ja Kalandusfondi eesmärkidele ning juba rahastatud ja tulevikus rahastatavate toetusobjektide elluviimisel kaasnevate kohustuste nõuetekohasele täitmisele.  Küsimused, ettepanekud ja vastuväited:  1. kas tuuleparkidega kaasnevad mõjud lähevad konflikti Euroopa Merendus- ja Kalandusfondi eesmärkidega?  2. milline on tuuleenergeetika ala mõju toetusmeetmete elluviimisele ja eesmärkide saavutamisele? | KMH programmi ei täiendata KMH programm on KMH ekspertgrupi, mida juhib litsentseeritud juhtekspert, subjektiivne arvamus.  Kumulatiivseid mõjusid Eesti ja Läti analoogsete arendustega arvestatakse vastavalt avalikest allikatest kätte saadavale informatsioonile.  Viitame, et käesoleva loamenetluse puhul on tegemist Vabariigi valitsuse poolt algatatud hoonestusloa ja selle KMH menetlusega. KSH on mõjuhindamine, mida tehakse strateegilisele planeeringudokumendile – see ei ole käesoleval juhul teemaks.  Euroopa Merendus- ja Kalandusfondi eesmärkide täitmise eest vastutab ja seda korraldab Eestis Maaeluministeerium, kes on käesolevasse menetlusse asjaomase ametkonnana ühe osapoolena ka kaasatud. |
|  |  | **Ettepanek MTÜ Liivi Lahe Kalanduskogu kaasamiseks**  Euroopa Parlamendi PECH komisjon avaldas 2020 oktoobris raporti “*Impact of the use of offshore wind and other marine renewables on European fisheries*“[[13]](#footnote-14) . Selles raportis uuriti tuuleparkide negatiivseid mõjusid kalandussektorile[[14]](#footnote-15). Analüüsi tulemusel järeldati, et lähiajal hakkab tekkima järjest tõsisem konflikt tuuleparkide ja kalandussektori vahel. Sellest tulenevalt on vaja kalandussektorile tekkivad negatiivseid majanduslikke mõjusid analüüsida ja lahenda vahetumalt ning suurema koostöö kaudu konfliktis olevate sektorite vahel. Raport soovitab võimalikult varakult asuda tegelema selliste negatiivsete mõjude neutraliseerimisega. Täpsemalt on raporti kohaselt vaja teha spetsiifilisemat koostööd kalandussektori ja tuuleparkide arendajate vahel. Täna selline koostöö puudub ning kalandussektor on vaid üks väga paljudest kaasatud subjektidest. Selline lahendus ei ole aga ilmselgelt piisav. Ja seda eriti olukorras, kus ohustatud on ca 130 miljoni euro suurused investeeringud.  **Tuginedes eeltoodule ning PECH raportile taotleb MTÜ Liivi Lahe Kalanduskogu enda kaasamist enamal määral kui see on toimunud seni ning asuda lähiajal läbi rääkima vastava täiendava kaasamise põhimõtteid ning raamtingimusi**. Näiteks soovime olla enamal määral kaasatud kõikidesse kalastikuga otseselt või kaudselt seotud uuringutesse juba võimalikult varases staadiumis. Samuti soovime olla kaasatud selliste tegevuste planeerimisse ja nende mõjuda analüüsimisse, mis mõjutavad traalpüüki.  ***PS!*** *Palume kõikidele küsimustele vastata konkreetse selgitusega ning viitega eksperdile, kes on selles küsimuses enda vastava seisukoha andnud.*  ***PS!*** *Palume vältida üldistatud kujul vastuseid või viiteid abstraktsetele allikatele või isikutele, sest kõik küsimused on tekkinud põhjusel, et KMH materjalid ei ole piisavalt täpsed.* | MTÜ Liivi Kalanduskogu lisati asjast huvitatud isikute loetelusse juba KMH programmi eelmisel avalikustamisel.  KMH programmi ekspertkogu koosseis on vastavalt KMH programmi alguses nimetatud. Sellest saab teha järeldusi, kes võis olla vastava teemaploki sisendi autor.  KMH programm on esialgne eelhinnang ja KMH aruande koostamise lähteülesanne, mistõttu see ongi hinnanguline ja võib sisaldada ebatäpsuseid.  KMH programmi ei täiendata. |
| 17 | MTÜ KIHNU SELTS, 17.11.2020 | Viia läbi uuring Liivi lahe tuulepargi mõju Kihnu saare kogukonnale. Tuulepark võib muuta Kihnu majandust ja tavasid. | Antud ettepanekuga arvestatakse. Tabelis 4 lisatakse sotsiaalmajanduslike mõjude alla sh lisaks mandrile hinnatakse mõjusid ka seonduvalt Kihnu saarega |
|  |  | Viia läbi uuring Kihnu saare kinnisvara väärtuse muutus Liivi lahe tuulepargi rajamisel ja kasutamisel. Kihnus on ajaloolised talud, mis on aastasadu olnud põliste suguvõsade käes. Kinnisvara hinna muutus võib viia Kihnu kultuurilise järjepidevuse kadumiseni. | Antud ettepanekuga arvestatakse. Tabelis 4 lisatakse sotsiaalmajanduslike mõjude alla Mõju varele juurde täiendus sh kinnisvara väärtusele Tabelis 4 lisatakse sotsiaalmajanduslike mõjude alla |
|  |  | Viia läbi uuring Liivi lahe tuulepargi mõju tuulepargi alal ja ala vahetus läheduses olevatele laevavrakkidele. Laevavrakkides on väidetavalt sadu tonne kütust. Uuring on vajalik selgitamaks, kuidas Liivi lahe tuulepargi rajamine ja kasutamine mõjutab laevavrakke. | Antud ettepanek on juba programmi lisatud.. KMH programmis on välja toodud merepõhjas asuvate ohtlike objektide uuring. Antud uuringu raames ja muinsuskaitseväärtuste uuringu raames uuritakse ka laevavrakke. KMH programmi ei täiendata. |
| 18 | Häädemeeste Suurküla MTÜ, 18.11.2020 | Soovime, et KMH programmi lisatakse uuring, mis kajastab meretuulepargi mõjusid rannikule jõudva tuule kvaliteedis tuule jõul harrastatavate rekreatiivsete tegevuste vaatekohast erinevate tuule tugevuste ja suundade korral. Mõjuala on Iklast Pärnu rannani, eriti oluline on tuule kvaliteet Häädemeeste aleviku kohal madalas rannikumeres. | Arvestame ettepanekuga ning lisame tabelisse 4 vastava uuringu. |
|  |  | 1) Lisada KMH programmi kaasaegsetel võimalustel baseeruv 3D mudel – simulatsioon tuulikute paiknemisest ja nende visuaalsest ning müramõjust. Anda 3D simulatsiooniga aimu tuulikute tööst erinevate tuuleolude, pilvisuse, valguse korral. Korraldada 3D simulatsioonide avalikud esitlused ja arutelud kohalikes kogukondades suurel ekraanil ning teha need kättesaadavaks veebi vahendusel. 2) Peale simulatsiooni valmimist ja esitlusi lisada KMH programmi põhjalik sotsiaal- majanduslik uuring külastajate, kohalike elanike, suveelanike ning ettevõtjate ootuste ja arvamuste osas seoses rannikult avaneva vaatega ning nende eelistustega piirkonna külastamise suhtes, kui siin on tuulikud. Samuti küsitluses küsida, kuidas inimesed hindavad oma soovi elada/puhata/omada kinnisvara siin kogukonnas peale tuulikute valmimist. Lisada uuringule alternatiivsed lahendused turismiga ja puhkemajandusega seotud otseste ja kaudsete kasusaajate võimalike tulevikustsenaariumide kohta. 3) Hinnata KMH käigus Liivi lahe ümbruse turismiettevõtjaid, et välja selgitada nende kohustused EL ja teiste rahastajate ees seoses turismimajanduse arendamisega. | Arvestame.  1) 3D simulatsioon visualiseeringute paremaks ilmestamiseks koostatakse ning müra modelleerimine samuti koostatakse.  Kõik olulisemad uuringute tulemused arutatakse läbi kogukonna koosolekutel.  2) Sotsiaalmajanduslik uuring on juba programmi osa. Antud mõjude hindaja kaalub ühe osana uuringust ka küsitluse läbi viimist  3) Turismiettevõtjate kohustused muude partnerite ja võlausaldajate ees ei kuulu käesoleva KMH alla. KMH programmi täiendatakse ning visuaalse mõju hindamiseks lisatakse tabelisse 4 Visuaalse mõju alla dünaamiline 3 D mudel. |
|  |  | KMH programmist ei nähtu andmed selle kohta, kus täpselt hakkavad asuma mingite parameetritega tuulikud. Palun vastavalt täiendada KMH programmi, et sealt nähtuks vastav info. | Ei arvesta. Tegemist on hoonestusloa taotlusega, mille tulemusena määratakse ala, kuhu on võimalik tuulikud paigutada ning KMH käigus selguvad sobivad tuulikute parameetrid, arv ja piirangud paigutusele. Paralleelselt KMH-ga koostatakse eskiisprojekt, mille lahendust samuti KMH käigus hinnatakse. Kuniks neid asjaolusid ei ole teada, pole võimalik ka tuulikuid kuidagi paigutada ega visualiseerida. KMH programmi ei täiendata. |
|  |  | Millistele uuringutele või andmetele tugineb KMH programmi väide, et kalapüügialad ja tuulepargi arendusala ei kattu? Palun need esitada ja vastavalt täiendada KMH programmi. | Väide tugineb olemasolevatele uuringutele, mis on läbi viidud Eesti mereala planeeringu ja Pärnu merealaplaneeringu koostamise käigus. Antud uuringud on KMH programmis ka tabelis 4 alateema kalastik toodud. |
|  |  | KMH programmist ei nähtu andmed selle kohta, mis sügavustel ja kui palju  planeeritakse täpselt rajada tuulikuid. Täiendada vastavalt KMH programmi. | Kuigi Eesti merealade sügavused on Maa-ameti avalikust kaardirakendusest käepäraselt leitavad, siis täpsustame KMH programmis joonist 2 vastavate sügavuste osas.  Tegemist on hoonestusloa taotlusega, mille tulemusena määratakse ala, kuhu on võimalik tuulikud paigutada ning KMH ja eskiisprojekti koostamise käigus selguvad sobivad tuulikute parameetrid, arv ja piirangud paigutusele. Lõplik tuulikute arv selgub ehitustegevuse kavandamise käigus. |
|  |  | Millistele uuringutele tugineb KMH programmi tekst? Palun need esitada ja vastavalt täiendada KMH programmi. | KMH programm on uuringute lähteülesanne, sisuliselt KMH aruande sisukord koos väga esialgse mõjude eelhinnanguga. Seega ei tugine KMH programm ühelegi uuringule, vaid vastupidiselt määratleb uuringute vajaduse. KMH programmi ei täiendata. |
|  |  | Millistest tuulikute ja kaablite parameetritest lähtusid vastavad uuringud? | Tuulikute ja kaablite parameetritest lähtuvaid uuringuid ei ole KMH programmi staadiumis veel tehtud, vaid need tehakse KMH aruande koostamisel. |
|  |  | Mis kalade kudealasid peab KMH silmas? Palun selgitada ja vastavalt täiendada KMH teksti. | Väide tugineb olemasolevatele uuringutele, mis on läbi viidud Eesti mereala planeeringu ja Pärnu merealaplaneeringu koostamise käigus. Antud uuringud on KMH programmis ka tabelis 4 alateema kalastik toodud. |
|  |  | Millele tuginedes loetakse meresügavus koelmualade hindamisel universaalseks ja kõige tähtsamaks kriteeriumiks? Palun selgitada ja vastavalt täiendada KMH teksti. | Meresügavus ei ole ainukene ja universaalne kriteerium koelmualade hindamisel, vaid üks kriteeriumitest. Täiendavad uuringud viiakse läbi KMH aruande koostamisel ja siis selgitatakse välja ka täpsemad koelmualad ja võimalik mõju neile. Üldreegli järgi on siiski teada, et koelmualad on madalamas vees (nt räime puhul 5-10m), kui 20+ meetrit. Seetõttu on teada, et mõju koelmualadele võib tekkida ehituse käigus, mil tekkiv heljum võib mereprotsesside käigus liikuda vastavatele aladele. Selleks, et olulist mõju ei tekiks, on võimalik ette näha leevendavaid meetmeid. KMH programmi ei täiendata. |
|  |  | Kas kõikide kalaliikide puhul on peamiseks ja ainsaks määravaks kriteeriumiks sügavus? Palun selgitada ja vastavalt täiendada KMH teksti. | Meresügavus ei ole ainukene ja universaalne kriteerium kalaliikide hindamisel, vaid üks kriteeriumitest. Täiendavad uuringud viiakse läbi KMH aruande koostamisel ja siis selgitatakse välja ka võimalikud mõjud. KMH programmi ei täiendata. |
|  |  | Mis kalaliigid on tundlikumad või rohkem mõjutatud sügavamate tuuleparkide puhul? Palun selgitada ja vastavalt täiendada KMH teksti. | Antud küsimusele annavad vastuse kalastiku eksperdid edasises KMH protsessis ning seisukoht kajastatakse KMH aruandes. KMH programmi ei täiendata. |
|  |  | Milline on planeeringuala kalastik, kellele avalduvaid mõjusid enam uuritakse KMH käigus? Palun selgitada ja vastavalt täiendada KMH programmi teksti. | Peamiselt uuritakse mõjusid tööstuslikult püütavatele kalaliikidele ehk räim ja kilu. KMH programmi ei täiendata. |
|  |  | Kus asuvad planeeringualal kalastiku, sh pelaagilise kala rändeteed ning ligipääsud koelmualadele? Palun selgitada ja vastavalt täiendada KMH programmi teksti. | Antud küsimusele annavad vastuse kalastiku eksperdid edasises KMH protsessis ning seisukoht kajastatakse KMH aruandes. KMH programmi ei täiendata. |
|  |  | Millised on planeeringuala saagikaimad alad ning kas/kuidas need ajas muutuvad ja kattuva tuulepargi alaga? Palun selgitada ja vastavalt täiendada KMH programmi teksti. | Antud küsimusele annavad vastuse kalastiku eksperdid edaspidises KMH protsessis ning seisukoht kajastatakse KMH aruandes. KMH programmi ei täiendata. |
|  |  | Milline on tuulepargi mõju kalastikule liigiti (nii ehitusfaasis kui ka püsivalt)? Palun selgitada ja vastavalt täiendada KMH programmi teksti. | Antud küsimusele annavad vastuse kalastiku eksperdid edaspidises KMH protsessis ning seisukoht kajastatakse KMH aruandes. KMH programmi ei täiendata. |
|  |  | Juhul, kui esineb mõju kalastikule, siis kas ja kuidas toetab planeering kalastiku taastumist? Palun selgitada ja vastavalt täiendada KMH programmi teksti. | Tegemist on hoonestusloa taotluse, mitte planeeringuga. Antud ala planeering kehtestati 2017.a.-l.Esmalt identifitseeritakse mõjude hindamise käigus olulised mõjud ja seejärel leitakse neile mõjudele leevendavad meetmed. Seega, kui on oluline mõju, siis kindlasti kaasnevad sellega ka leevendavad meetmed, mis esitatakse KMH aruandes. KMH programmi ei täiendata. |
|  |  | Kui esineb mõju kalastikule, millised mõjud toob see kaasa huvigruppidele (kalurid, tööstused, turism jms)? Palun selgitada ja vastavalt täiendada KMH programmi teksti. | Antud küsimusele annavad vastuse kalastiku ja sotisaalmajandusliku valkdonna eksperdid edaspidises KMH protsessis ning see kajastatakse KMH aruandes. KMH programmi ei täiendata. |
|  |  | Millele tugineb KMH väide, et negatiivsed mõjutused on vaid need KMH programmis loetletud mõjud? Palun KMH programmi teksti vastavalt täiendada. | Tegemist on KMH ekspertgrupi esmase subjektiivse arvamusega, mis tugineb kogemusele ja seni läbi viidud uuringutele ning tuleneb KeHJS-est. Sisuline mõjude hindamine seisab alles ees ning pole välistatud, et kerkib veel teemasid üles, mida on vaja põhjalikumalt hinnata. KMH programmi ei täiendata. |
|  |  | KMH programmis tuleks täpsustada seda, mis on vastavate uuringute  uurimisküsimused ja muud olulised uuringu mahtu ning lõppjäreldusi mõjutavad kriteeriumid. Hetkel on KHM programmi tekst selles osas puudulik. | Vastavalt KeHJS-ele tuleb KMH programmis välja tuua olulised uuringud. Koostame lisaks KMH programmile ka ülevaate uuringutest, sh uurimisküsimustest, metoodikast ja hinnangulisest kestvusest. Detailsed lähteülesanded pannakse enne KMH aruande koostamist kokku koostööst teadlaste, asjaomaste ametiasutuste ja vastavate huvigruppidega. KMH programmi ei täiendata. |
|  |  | KMH programmi tuleb täiendada uuringuga, mis hindaks ka kumulatiivseid mõjusid, mis algavad vee kvaliteedi langusest ning mis mõjutavad kalu, koelmuid ning lõpuks hülgeid ning linnustikku. | Ei arvesta. Meie hinnangul on KMH programmis kumulatiivsed mõjud piisavalt kajastatud ja uuringute tulemustele antakse hinnang ka kumulatiivsetele mõjudele. |
|  |  | Lisada KMH programmi uuring kavandatava suurusega ja võimsusega tuulikute ja võimalike merekaablite mõju kohta inimeste vaimsele ja füüsilisele tervisele (müra, magnetväli, visuaalne reostus). | Tuulikud ja nende kaablid ei põhjusta tervisemõjusid, aga visuaalse mõju teema leiab käsitlemist sotsiaalmajanduslike mõjude uuringu raames. Merekaablite kohta koostatakse samuti võimaliku mõju hinnang. Kaablite elektromagnetvälja mõju minimeerimiseks maetakse need merepõhja.  KMH programmi ei täiendata. |
|  |  | Lisada KMH programmi kavandatava suurusega ja võimsusega tuulikute ja võimalike merekaablite mõju kohta kas uuring või teadusuuringute ja artiklite analüüs vee-, maismaa- ja õhukeskkonnas elavatele liikidele (nii taimed, bakterid, seened kui ka selgroogsed ja selgrootud loomad). | Ei arvesta. Mõju elusloodusele, sh merepõhjaelustikule ning kaitstavatele loodusobjektidele on meie hinnangul KMH programmis kajastatud. Antud hinnang antakse eksperthinnanguna ning täiendava uuringu tegemise vajadust KMH ekspertgrupp hetkel ei näe. KMH programmi ei täiendata. |
|  |  | Kogu KMH protsessi ja uuringute teostajad, nende kontaktid ja ajakava peab olema avalikult leitav veebiist. Ülevaade igast uuringust/etapist peab jõudma Häädemeeste kohaliku kogukonnani (elektrooniliselt ja paberkandjal) ja sellele peab järgnema avalik arutelu. Avalike arutelude toimumine peab olema võimalusel füüsiliste kogunemistega ja planeeritud etteteatamisega vähemalt 2 kuud. | KMH raames läbiviidavad teadustööd ja ajakava saavad olema kättesaadavad projekti kodulehel [www.liivimeretuulepark.ee-](http://www.liivimeretuulepark.ee-) siis, kui see on selgunud. Samuti lisatakse kodulehele uuringute tulemuste kokkuvõtted. Uuringute tulemusi ja kumulatiivse mõju hindamist tutvustatakse KMH aruande avalikustamise käigus ning siis korraldatakse vastavalt seadusele ka avalikud arutelud koos vastava etteteatamisajaga. See avalik arutelu ongi mõeldud uuringute tulemustega tutvumiseks ja 15+ uuringu eraldiseisev tutvustamine 15+ avaliku aruteluga ei ole otstarbekas. Küll on võimalik igal isikul ise mõjuhindajate ja arendajaga ühendust võtta ning täpsustavaid selgitusi paluda.  KMH programmi ei täiendata |
|  |  | Lisada KMH programmi lisada eraldi peatükk avaliku arvamuse väljaselgitamiseks koos ajakava ja tegevustega. | Ei arvesta. KMH programmi ei ole vaja lisada eraldi peatükki rahvaküsitluse tegemiseks. Sotsiaalmajanduslike mõjude hindamisel seda kaalutakse. KMH programmi ei täiendata |
|  |  | Lisada KMH programmi avaliku arvamuse väljaselgitamise ühe osana akvatooriumi lähiümbruse omavalitsustes (Häädemeeste, Pärnu linn ja osavallad, Kihnu) tuulepargi rajamise küsimuses | Tuulepargi arendamiseks ja rajamiseks sobiv ala on välja valitud Pärnu maakonnaga pirneva mereala planeeringuga, kuhu olid arvamuse avaldamiseks kaasatud ka nimetatud lähiümbruse vallad. Planeering kannab ühiskondliku kokkuleppe tähendust. Seega on arvamus juba eelnevalt välja selgitatud ning küsitlus ei ole vajalik. |
|  |  | Mida mõeldakse KMH programmi tekstis „kompenseerimise“ all? Mida, ja kuidas ning kellele on kompenseerimismeetmetes ette nähtud kompenseerida ning mis on kompenseerimise viisid? | Mõeldud on üldiselt arendaja poolset soovi leida lahendused olukorras, kus esineb olulisi mõjusid, mida leevendusmeetmetega ei õnnestu ohjata piisaval määral. Kompenseerimisviisid sõltuvad avaldunud mõjust ja selle omapäradest. |
|  |  | Tuulepargi tutvustamisel räägiti planeerimisel ja ka KMH protsessi rahastamisel ja mõjude hindamisel kaasatavatest partneritest. Samas väideti, et neid ikka ei ole. Kes siis on need väidetavad partnerid ja kaasrahastajad? | Arendajal on plaanis on kaasata tuulepargi arendamise kogemusega välispartner, kuid hetkel veel kedagi konkreetselt silmapiirli ega ka kaasatud ei ole. |
|  |  | Lisada KMH projekti kalanduseksperdina TÜ mereinstituudi teadur Timo Arula ja käsitiivaliste eksperdina Lauri Lutsar. | Ei arvesta. Hetkel jääme juhtivate ekspertide osas TÜ mereinstituudi juhi Markus Vetemaa ja käsitiivaliste eksperdi Rauno Kalda juurde. Nemad vastutavate ekspertidena saavad vastavalt vajadusel kaasata ka juba teisi täiendavaid eksperte. KMH programmi ei täiendata. |
|  |  | Kaasata loodavasse kogukonda ja huvigruppe kaasavasse töörühma Häädemeeste Suurküla MTÜ esindaja. | Arvestame ning kaasame Häädemeeste Suurküla esindajad erinevatesse kogukondlikesse töögruppidesse, kuid KMH programmi ei täiendata. |
|  |  | Lisada KMH programmi kompenseerimismeetmeid käsitlev peatükk. | Ei arvesta. Antud teema on kajastatud sotsiaalmajanduslike mõjude all. KMH programmi sisu osas jääme KeHJS-e nõuete juurde. KMH kompenseerimismeetmeid käsitlev peatükk tuleb KMH aruandesse. |
|  |  | Kogukond soovib, et uuringud oleksid läbipaistvad ja lähtuksid kõigi osapoolte huvidest. Selleks, et uuringud oleksid sõltumatud ja ei põhjustaks asjatuid vaidlusi, soovime, et igasse uuringu rühma oleks kaasatud keegi sõltumatu ekspert, kelle annavad üles kohalikud/Suurküla Selts näiteks kogukonda kaasava töörühma poolt esitatuna. | Ei arvesta. Uuringute läbipaistvuse tagavad teadurid ise - nende huvides on teadustöid kasutada oma maine kujundamiseks teadusmaastikul. Samuti vastutavad uuringute läbipaistvuse ja tõsiseltvõetavuse eest KMH eksperdid oma litsentsiga, mille eeltingimused on määratud seaduses ja vastava komisjoni hinnanguga. Vaidluste vältimiseks koostatakse uuringute lähteülesanded, sh uurimisküsimused ja metoodika asjaomaste ametiasutuste, ministeeriumite ja kohalike huvigruppide, sh ka Suurküla Seltsi esindaja arvamusele tuginedes. |
| 19 | Ei tapatuulikutele MTÜ, 18.11.2020 | Palun reageerige ja vastake laiendatult probleemile, mis on tekkinud sarnaste projektidega Põhjamerel. Põhjamerel tegutsevad energiaettevõtted on endast maha jätnud ~100 miljardi euro ulatuses reostust. Iga amortiseerunud tuulegeneraator, naftapuurtorn, kaabel jms. muutub aja jooksul reostuseks. Eesti Energial / Enefitil tuleb oma raamatupidamises ja/või plaanides ja prognoosides ära näidata mitme miljardi suurune finantsreserv. See on hea küsimus mainekalt raamatupidajalt. Soovime kindlasti EE / Enefiti järgmise perioodi raamatupidamise aruandes ka näha. EE / Enefit ei saa oodata toetusi sellistele parkidele, kui nad ei pea kinni EU raamatupidamisreeglitest selleks, et olla rohelised: https://ec.europa.eu/.../publications/euaccounting-rules\_en Kui Eesti tahab olla roheline, siis ettevõte ei saa rahvale müüa ideed, et see tuleb rahval ise ära koristada. Kõik maksame pakendite ja prügi utiliseerimise eest. Tuulegeneraatoritele tuleb võtta pangagarantiid, sest alles siis oleme kindlad meretuulegeneraatorid saavad ka utiliseeritud. Plaanime Eesti Energia poolse vastuse avaldada, et saada teada, kui “rohelise mõtteviisiga” on Eesti Energia / Enefit. Palun tutvuge artikliga: https://www.bcg.com/publications/2017/energy-environment-north-seadecommissioning-challenge? fbclid=IwAR1ci17g7a1hL\_QNgCWq3KuFo\_E8JCjsz5CCJu1cgLex5j0PSo2Mrocw-qo | Ei arvesta. Tegemist on hoonestusloa taotlusega, mille tulemusena määratakse ala, kuhu on võimalik tuulikud paigutada, selles menetluses ei tehta veel mitte mingilgi moel tuulikute rajamise otsust.  Arendaja kinnitas ka avalikul arutelul, et oma äriplaani on ta arvestanud muuhulgas tuulikute lammutamiseks ja eemaldamiseks ette nähtavad kulud. See, kuidas ja millal need eraldised tekitatakse selgub kokkuleppel vastutava ministeeriumiga lähtudes analoogsetest praktikatest muude tööstusobjektide juures. KMH programmi ei täiendata. |
|  |  | Palun vastake laiendatult sellele spetsiifilisele küsimusele: kas saate väita, et olete järginud igas töölõigus kõiki Euroopa Liidu reegleid? sh. arvestades fakti, et aluseks on võetud 2010.a. seadused? Soovime teie poolse vastuse avaldada. | Käeolev KMH programm on koostatud vastavuses Eesti seadustele: KeHJS-ele ning menetlus toimub samuti kooskõlas Veeseaduse ja KeHJS-ega. Eesti õigusruum näeb ette, et tegevusloa menetlusele rakendatakse selle taotluse esitamise ajal kehtinud seadusandlust. Siinkohal ei ole võimalik teha kõrvalekaldeid. Küll aga on arendaja avaldanud soovi koostada KMH programm ja KMH sisuliselt kõige kaasaegsemate nõuete ja kehtiva seadusandluse järgi. See tähendab, et hoolimata 2010.a kehtinud seadusest soovib arendaja teha rohkem, kui eeldatakse. KMH programmi ei täiendata. |
|  |  | Mitte kusagil ei planeerita meretuuleparkisid kogukonnale nii lähedale kui meil. Me ei pea praegust olukorda aktsepteerima. See on mida peetakse normaalseks: "Many offshore wind projects, including those already installed and planned, are located much further into the sea, eliminating the auditive and visual impact for coastal communities. For example, Alpha Ventus in Germany, a 60MW farm installed in 2010 is located 56km from the shore, or in the UK the Hornsea projects, discussed regarding voluntary funds, are located 38km from shore. In Norway, the to-be largest floating offshore wind farm in the world, Hywind Tampen of 88MW, will be located 140 km from the Norwegian coast." Artiklist näete, et kogukondadele on ette nähtud suured kompensatsioonid, aga inimesed mitte kunagi ei räägi enne kompensatsioonist, kui selle hind võib olla elu. Palun tutvuge teadusartikliga: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\_id=3721147 Põhjendage oma askohavalikut laiendatult. Soovime vastuse avaldada. | Teada on, et Euroopa Liidus rannikule kõige lähem meretuulepark paikneb 7 kilomeetri kaugusel rannikust (www.ewea.org).  Antud tuulepargi asukoht on valitud 2017.a Pärnu maakonnaga piirneva mereala maakonnaplaneeringuga. See koht pole arendaja valitud. Küll aga 2010.a, kui arendaja hoonestusloa menetluse algatamise taotluse esitas, siis olid sellel kohal teatavad looduslikud eeldused – piisav kaugus maismaast, sobiv merepõhja sügavus ja põhivõrguga ühendamise võimalus. Hoonestusloa menetlus külmutati, kuniks tekkis seadusandlus, mereala planeering ning tekkisid arendamiseks ühiskondlikult kokku lepitud tingimused.  Teie poolt viidatud artikli puhul on tegemist ülevaatega meretuuleparkide kompenseerimismeetmetest ja nende eeldustest. Artikli autor tõdeb, et see on igas riigis erinev, eeldab riiklikku seadusandlust ning korraldust. Käesoleval hetkel on Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium vastavat kompensatsioonipaketti ka välja töötamas. Ka avalikul arutelul selgitas vastava ministeeriumi haldusalasse kuuluva Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti esindaja, et kompensatsioon määratakse arendaja poolt makstavast hoonestustasu eest laekunud ressurssidest.  KMH programmi ei täiendata. |
|  |  | Kui demokraatia ei toimi, on ainus lahendus veel rohkem demokraatiat. Kas olete jälginud neid kuute Euroopa Liidu prioriteeteti? Kuidas? Millal ja millistes töölõikudes? Kus plaanite neid kasutada?Tutvuge ja palun vastake: https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024\_et | Euroopa liidu eesmärkide ja prioriteetide eest seisab Eesti riik oma ministeeriumite kaudu. Käesolev meretuulepargi arendusprojekt vastab Teie poolt viidatud nimistus esimesena esitatud prioriteedile - andes suure panuse Euroopa Rohelisse Kokkuleppesse ja Eesti rahvusvaheliste kliimaeesmärkide täitmisse. KMH programmi ei täiendata |
|  |  | Katrin, kes töötab Brüsselis, juhtis tähelepanu: https://eur-lex.europa.eu/legalcontent/ET/TXT/?uri=CELEX%3A32000L0060 Tsiteerin: „(17) Tõhus ja järjekindel veepoliitika peab arvestama ranniku- ja jõesuudmelähedaste või lahtedes või suhteliselt suletud aladel asuvate veeökosüsteemide haavatavust, sest nende tasakaalule avaldab tugevat mõju sissevoolav maismaavesi. Vee seisundi kaitse vesikondades annab majanduslikku kasu, aidates kaasa kalapopulatsioonide, sealhulgas rannikulähedaste kalapopulatsioonide kaitsele.” Probleem seisneb selles, et kogu ELi poliitika põhineb avatud teadusel (open science) https://ec.europa.eu/research/openscience/index.cfm , aga meie eelmine keskkonnaminister on allkirjastanud Balti ministrite dokumendi, kus punktis 4. on ära märgitud "teaduspõhine poliitikakujundamine": https://ec.europa.eu/…/ministerial\_declaration\_our\_baltic\_c… Mis on valesti? Eesti tahab saada avatud teadusega riigiks, aga ei ole seda veel. Avatud teadus ei luba küsimusi ja vastuseid filtreerida. Kuulake palun, kuidas Enefiti esindaja käsitleb teadusuuringute teemat: https://youtu.be/sFf5VE2EkkI Tsiteerin: „Ehkki Eestis puudub veel avatud teaduse poliitika, on siinsed teadus- ja haridusautused aktiivsed kaasarääkijad ning teadlased selles juba pikemat aega osalised.“ Allikas: https://utlib.ut.ee/avatud-teadus-eestis Seega tuleb kõik teadusuuringud "avatud teadusega" ülikoolidest/riikidest sisse osta. Tuleb reegleid järgida! Mis juhtus eelmise keskkonnaministriga?! | Käeolev KMH programm on koostatud vastavuses KeHJS-ele ning menetlus toimub samuti kooskõlas Veeseaduse ja KeHJS-ega. Eesti veepoliitika ja nende seisundi eest vastutab Keskkonnaministeerium, rakendades riigisisesed eesmärgid ja kavad.  Kalapopulatsiooniga seotud uuringud on kavas KMH aruande koostamise raames ka läbi viia.  KMH programmi ei täiendata. |
|  |  | Nõuame kõikide ajalooliste ja perspektiivsete kalastusalade, sadamate ja lautrialade kaardil ära näitamist ja väikesadamate laevatatavateks jätmist. Kitesurf ja purjelaudurite "surfialad" on igalpool Euroopas kaartidel. Kui me tahame noori siin hoida, siis tuleb neile selleks ka võimalused anda. Nõuame siltide kohest paigaldamist ja mereligipääsu loomist. Me ei taha mitte midagi kuulda mingitest piirangutest. Tehke nii nagu ülejänud Euroopa teeb. See tähendab, et ka minevikus aset leidnud meretegevused nagu kalapüük, surfamine, regatid või mereajalooga seotud tegevused/esemed nt. vrakid (nt. MS Estonia), on kaardile märgitud. Kaabel- või tuulegeneraator ei saa olla sama kohapeal. Hendrikson & ko vähendas kaartidelt palju merealaseid tegevusi, et luua tuulegeneraatoritele ja kaablitele vaba ruumi. Hendrikson & ko on seotud Saare Wind Energy tuulepargi omanikuga. Ta istub liiga paljudel toolidel korraga. Kohtumisel palusid inimesed merealade planeeringukaartidega manipuleerimisele tähelepanu juhtida ja näidata kogu merealadeplaneeringut suurel ekraanil. Projektijuht ütles protokollis, et ei tea, kuidas süsteem töötab!? Hendrikson & Ko / Saare Wind Energy esindaja oli samuti KMH programmi esitlusel. Norra professori artikkel ütleb järgmist: "The EU Maritime Spatial Planning Directive that sea planning shall NOT interfere with Member States’ competence for town and country planning." Palun tutvuge teadusartikliga: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\_id=3721147 | Selgitame teile, et käesoleval juhul on tegemist Pärnu maakonnaga piirneva mereala maakonnaplaneeringu järgse konkreetse tuuleenergeetika arendusala hoonestusloa taotluse keskkonnamõju hindamise menetlusega. Selle menetluse käigus tegeletakse konkreetse tuulepargi oluliste keskkonnamõjude hindamisega, mis on väga täpselt seadustega reguleeritud protsess ja kõik, mis jääb seaduses ettekirjutatust väljapoole ei kuulu selle menetluse ja käesoleva arutelu hulka. Sh ei kuulu siia hulka ka Eesti merealade planeeringu koostamise ja menetlusega seonduv ning vastava veebikaardi sisu esitlemine, sest käesoleva tuulepargi arendusala ei asu sellel alal. Meie lähtume Pärnu maakonnaga piirneva mereala maakonnaplaneeringust ning ekspertideks on teise keskkonnakonsultatsiooniettevõtte Skepast&Puhkim ekspertkoguga.  Eesti sadamaalad, kalastusalad, ajalooliste mälestiste säilitamise alad on võimalik leida Eesti merealade planeeringu interaktiivselt kaardilt. Ajalooliste mälestiste nimekirja hoidjaks on Muinsuskaitseamet. Samuti leiab sealt ka looduskaitsealad, mis omavad teatavaid piiranguid kõigile - nii on see iga kaitseala kaitse-eesmärkides kirjas (leitavad nt Riigiteatajast) ja Natura200= alade puhul Euroopa Liidu tasandil kokku lepitud. Juhul, kui teil on soov mõne ala kaitse- eesmärke ja piiranguid muuta, lisada silte vms, siis on teil võimalus selle palvega pöörduda vastava riigiameti poole.  Mereala planeerimisel lähtutakse igas EU liikmesriigis vastavast Euroopa Liidu direktiivist. Erinevate teadlaste isiklik arvamus iseloomustab arvamuste paljusust, kuid ei ole kehtiva õigusliku tähendusega. KMH programmi ei täiendata. |
|  |  | Palun vastake laiendatult sellele spetsiifilisele küsimusele, et kuidas on võimalik meretuulepargi käigus hoidmisega inimtekkelist kliimamuutust ära hoida ja kohalik surfikogukond saaks surfiga ka pärast tuulegeneraatorite paigaldamist tegeleda? Loe: tekib turbulents. Soovime EE / Enefit vastuse avaldada. Palun tutvuge teadusartikliga: https://link.springer.com/article/10.1007/s10546-019-00473-0 | Kliimamuutustega võitemiseks on Euroopa Liidu tasandil võetud vastu otsus vähendada inimtekkelist mõju arendades ja toetades taastuvenergia arengut. Ka Eestis on selle järelduseni erinevate strateegiliste arengudokumentide koostamisel jõutud (vt KMH programmis seotud dokumentide peatükki p 3.5 ja 3.6)  Antud surfi-teemalisele küsimusele annavad hinnangu valdkonna eksperdid KMH protsessis ning see kajastatakse KMH aruandes. Esialgsel hinnangul saab interneti otsingumootorite abil järeldada, et tuulikud jäävad rohkem kui 16 km kaugusele ja see vahemaa on piisav, et turbulents rannatuuli ei mõjuta. Vastav väide hinnatakse üle KMH aruandes.  Viidatud artikkel käsitleb küll tekkivat turbulentsi, kuid selle põhjal saab järeldada pigem võimalikku mõju väikesaartega seotud väikelennundusele. Tabelisse 4 alateemasse Mõju välisõhu kvaliteedile lisatakse järgmine lause: Lisaks hinnatakse tuulepargist tekkiva tuuleturbulentsi mõju . Mõjude hindamise aluseks on erialane kirjandus ja eksperthinnang. |
|  |  | Kuidas garanteerite, et tuulegeneraatoritega ümbritsetud Kihnu jääb ka pärast tuulegeneraatorite paigaldamist UNESCO pärandit edasi kandma ja turismist, kalastamisest elatuv kogukond saarel ei sure välja? | Kihnu on lisatud UNESCO esindusnimekirja kui Inimkonna vaimse kultuuriväärtuse kandja. Vaimse kultuuripärandi kaitse tähendab eelkõige selle elujõulisuse tagamist - väärtustamist ja püsimist elavas kasutuses. Eelkõige on Kihnu kultuuri säilimise eest vastutavad kihnlased ise. Asjaolu, et alates 10 km kaugusele paigutatakse ei oma Kihnu kultuuri säilimisele otsest mõju. Mõju võiks olla siis, kui tuulikud paigutatakse Kihnu saarele ja kohalikud lõpetavad traditsiooni hoidmise. UNESCO kaitse all ei ole Kihnu turism kui selline – vastupidi, need üksikud juhud, mil on mingi kogukond UNESCO nimistust välja arvatud on seda tehtud liigse turismi ja turistide teenidamiseks rajatud ehitiste tõttu. Kui palju võivad avamerel asuvad tuulikud mõjutada turismi ja kalandus, selgub KMH aruande raames läbiviidava sotsiaalmajandusliku uuringu käigus. KMH programmi ei täiendata. |
|  |  | Kas teadsite, et Häädemeestel ehitati Eesti esimesed kolmemastilised laevad? Käesoleva planeeringu juures ei ole võimalik Häädemeeste valla rannikult avamerele enam sõita. Jahiga tuulikute juurde minemine oleks enesetapp. Millist perspektiivset lahendust pakute inimestele, kelle elu ja töö ja hobid on seotud merega? | Tuulikud asuvad Häädemeestest enam kui 16 km kaugusel. See ei takista mitte mingil viisil hobipurjetamist ja avamerele suundumist. Samuti jääb avatuks suurem osa merest ja mereteedest, mida purjetajad saavad kasutada. Mujal maailmas on tuulikutevahelist liiklust piiratud väikelaevade enda ohutuse tagamiseks - vältimaks võimalikke kokkupõrkeid tuulikute tornidega, vältimaks ankurdamisel tekkivaid võimalikke ühenduskaablite purunemist jne. Kuna tuulikute vahed saavad olema ca 1 kilomeeter, jääb kahe tuuliku vahele vähemalt 500m laiune puhverala, kus saab ohutult väikelaevadega liigelda. Käesoleval juhul seisab arendaja selle eest, et läbisõiduõigus väikelaevadele ja purjekatele säiliks. KMH programmi ei täiendata |
| 20 | EOY, 18.11.2020 | Töörühm ei nõustunud EOÜ ettepanekuga läbi viia täiendavad välitööd. EOÜ seisukoht ja ettepanekud olid kokkuvõtvalt järgmised. EOÜ on seisukohal, et praegu puuduvad andmed, mis võimaldaks analüüsida, kas planeeringualal leidub piirkondi, kus tuulikute paigaldamisega ei kaasne olulist negatiivset keskkonnamõju. KMH eeluuringuna tuleb läbi viia vähemalt kaheaastane uuring, mis hõlmab tuulepargi ala ja selle puhvrit vähemalt 15 km ulatuses. Peatuvaid (toituvaid, puhkavaid) veelinde tuleks loendada lennukilt või laevalt soovitavalt kuuel korral aastas. Radarvaatlused ja sellega sünkroonsed visuaalsed loendused tuleks sooritada laevalt nii kevadisel kui sügisesel rändeperioodil, registreerimaks rändevoogusid ning kohapealseid lende erinevate peatumisalade vahel (lindude lennusuundi ja -kõrgusi). KMH ekspertrühm sellega ei nõustunud ja jäi seisukohale, et olemas on piisavalt andmeid varasematest uuringutest, mille tulemuste põhjal on võimalik teha järeldusi arendusprojektiga kaasnevate võimalike oluliste mõjude osas, lisades, et KMH põhiaruande koostamiseks ning olemasolevate teadmiste ja andmete valideerimiseks on reserveeritud siiski võimalus vastavalt eksperdi otsusele vajadusel läbi viia täiendav linnustiku uuring - lennu- või laevaloendusega. EOÜ jääb endiselt 31.03.2020 väljendatud seisukoha juurde, et seni piirkonnas tehtud uuringud ei võimalda piisava detailsusega hinnata kavandatava arenduse ja eriti selle alternatiivide mõju linnustikule, sh ümbritsevatele Natura 2000 linnualadele ja kaitstavatele liikidele alltoodud põhjustel. Täpsustame ka täiendavate uuringute vajadust. | Arvestame ning viime läbi täiendavad linnustikuuringud. KMH programmi ei täiendata, kuid lähteülesande faasis tutvustatakse uuringud ka Eesti Ornitoloogia Ühinguga. |
|  |  | GORWIND-i uuring on tehtud vaid 3 lennuloenduse alusel, mis ei ole kaugeltki piisav detailseks tuulepargi mõjude hindamiseks, vaid esialgseks indikatsiooniks. Saksamaa riiklik standard STUK 42 (mis on soovituslikult ette pandud ka Balti riikides) näeb ette laevauuringud 12 kuu kestel 1 kord kuus + 6 lisakorda lindude esinemise tipp-perioodil ehk 18 laevaloendust. Tavapäraseid lennuloendusi selles standardis ei soovitata, sest need ajavad linnud nende esinemisaladelt minema. Selle asemele on standardi soovitus teha 8-10 digitaalse foto/videosalvestusega lendu 500 m kõrgusel. See meetod sobib tänu oluliselt kõrgemale lindude avastamise tõenäosusele, suuremale täpsusele ja kasutatavusele ka peale tuuleparkide rajamist erinevalt tavalistest lennuloendustest. | Arvestame ning viime läbi täiendavad linnustikuuringud. KMH programmi ei täiendata, kuid lähteülesande faasis tutvustatakse uuringud ka Eesti Ornitoloogia Ühinguga. |
|  |  | GORWIND ja Kihnu linnustiku eeluuringu laevaloenduste andmed olid vastukäivad vaeraste arvukuse ja levikumustri osas. Seetõttu on vaja kaitsekorralduslikult olulise liigirühma kohta koguda piisavalt täpseid andmeid piisaval ajaperioodil, et hinnata uude asukohta ja uute tehniliste lahendustega kavandatava tuulepargi mõjusid, võrrelda alternatiive ning vajadusel kavandada leevendavaid meetmeid. | Arvestame ning viime läbi täiendavad linnustikuuringud. KMH programmi ei täiendata, kuid lähteülesande faasis tutvustatakse uuringud ka Eesti Ornitoloogia Ühinguga. |
|  |  | Kuivõrd tehnoloogia arengu ja majandusliku tasuvuse põhjustel on kavas kasutada varasemalt planeeritud 120 – 200 m kõrguste tuulikute asemel kuni 300 m või kõrgemaid tuulikuid, ei saa eeldada, et nende mõjud ja hinnatud kokkupõrkeriskid, takistusefekt, elupaigast väljatõrjuv efekt ja muud võimalikud mõjud on samad või sarnased eeluuringus välja tooduga. 300 m kõrgune tuulik võib juba oma kõrgusest tulenevalt olla ohustavaks takistuseks mereala lõunasuunas läbivatele kõrge riskiga ja kaitsekorralduslikult olulistele linnurühmadele nagu kured, toonekured, kotkad, kullilised jt. Seetõttu on tingimata vaja uuendada vastavate riskide hindamist kasutades alternatiividena kavandatavate tuulikute mõõtmeid ja arvu. Parim võimalus riskide täpsemaks hindamiseks oleks teha vastavalt STUK 4 standardile täiendavad lennukõrguste ja lennusageduse radarmõõtmised tulevase tuulepargi merealal laeva pardal asuva radarseadmega ja selle tuvastatud lindude andmed täpsustada visuaalvaatlejate poolt (kuni 2 seirepunkti, 50 seirepäeva rändeperioodil, vähemalt 900 seiretundi; samal ajal on öörändel esinevate liikide tuvastamiseks vajalik koguda rändehäälte infot öise audioseire salvestistena radari töösessioonide öise osa vältel). | Arvestame ning viime läbi täiendavad linnustikuuringud. KMH programmi ei täiendata, kuid lähteülesande faasis tutvustatakse uuringud ka Eesti Ornitoloogia Ühinguga. |
|  |  | Kihnu laidudel asuvad ühed suurimad Eesti rand-, jõgi ja tutt-tiirude haudeasurkonnad. Need liigid toituvad laial merealal, võimalike oluliste toitumisalade kattuvust kavandatava tuulepargiga on vajalik täiendavalt uurida GPS saatjatega lindude märgistamise ja liikumiste analüüsimisega ja radarvaatlustel lennukõrguste mõõtmisega tuulepargi alal. Mujal läbi viidud teadusuuringud on näidanud, et tutt-, rand- ja jõgitiirude keskmised maksimaalsed toitumislendude kaugused pesitsuskolooniast on vastavalt 49.0 ± 7.1 km, 24.2 ± 6.3 km ja 15.2 ± 11.2 km.3 | Võetud teadmiseks ning käesoleva infoga arvestatakse KMH protsessis, kuid KMH programmi ei täiendata. |
|  |  | GPS telemeetria andmed näitavad4 , et ka Liivi lahe merepiirkonnas kasutavad merelinnud kõiki soodsaid toitumisalasid ja vastavalt sesoonsetele jm vajadustele liiguvad mitte üksnes põhja-lõuna, vaid ka lääne-idasuunaliselt meremadalike jt soodsate toitumisalade vahel. Seega ei ole pädev KMH programmis toodud väide, et Kabli ja Luitemaa linnualadele pigem mõju puudub nende kauguse tõttu tuuleparkidest. Vastupidi, GPS telemeetria andmetel liiguvad merelinnud väga laialt erinevate soodsate toitumisalade vahel ning KMH programmi tuleb täiendada ka selles osas, et hinnata, millist takistusefekti ja/või suremust võib põhjustada merelindude liikumine Kihnu ümbruse ja Kabli ning Luitemaa toitumisalade vahel. | Nõustume antud väitega ning lisame ka Kabli ja Luitemaa KMH asjakohasse hindamisse. |
|  |  | Kuivõrd nii Liivi lahel kui mujal Eesti rannikumeres, Lääne- ja Põhjameres on kavandamisel, rajamisel või rajatud suurel hulgal meretuuleparke, on iga uue arenduse puhul väga oluline hinnata ka selle panust kumuleeruvasse mõjusse vastavate liikide geograafilistele populatsioonidele. Eriti kehtib see nende merelinnuliikide kohta, kes on tuuleenergia arenduste suhtes suure tundlikkusega ja kelle arvukus on viimastel kümnenditel oluliselt vähenenud (käeoleval projektialal aul, punakurk-kaur, tõmmuvaeras). Selleks tuleb arendatava tuulepargi lokaalne, detailselt tuvastatud keskkonnamõju lisada kogu rändetee koondmõjule ning populatsioonide elujõulisuse mudelite alusel hinnata, kas arendusprojekti lisanduv mõju jääb kumulatiivselt allapoole ökoloogiliselt olulist negatiivset mõju. Vastavad kumulatiivse tervikmõju hindamise metoodikad on just viimastel aastatel läbi teinud kiire arengu ning teeme ettepaneku KMH programmi lisada linnustiku kumulatiivsete mõjude hindamise põhimõtted vastavalt värskelt ilmunud käsiraamatu soovitustele. | Arvestame ning täiendame KMH programmi vastavalt. Täiendatakse KMH programmi tabelit nr 4 alateemat linnustik järgmise lausega: Hinnatakse ka Liivi lahe meretuulepargi panust kumuleeruvasse mõjusse vastavate liikide geograafilistele populatsioonidele |
|  |  | KMH programmi tuleb linnustiku osas oluliselt täiendada. Tuleb näidata ja KMH järelevalve teostajale piisava selgusega kirjeldada, milliseid looduskaitselisi küsimusi millise uuringuga kavatsetakse käsitleda ja juba KMH programmi kinnitamise eelselt on oluline teada, kas olemasolev andmestik ka tegelikult võimaldab vajaliku kindlusega mõjud linnustikule kindlaks teha või on põhjendatud täiendavate uuringute korraldamine. Me ei pea õiguslikult korrektseks, et alles millalgi KMH käigus sellega tegeletakse, sest vastavate otsuste edasi lükkamine ei anna piisavat kindlust meie osundatud mõjude hindamise andmevajakute katmise osas. Oleme seisukohal, et vastav eeltöö tuleb ära teha ja vajalikud täiendavad uuringud, nende metoodika ja maht tuleb kindlaks määrata KMH programmi koostamise käigus, et nii arendajal endal, KMH järelvalvajal kui linnukaitse huvigruppidel oleks üheselt selge tuulepargi linnustiku mõjude hindamise asjakohasus ja piisav detailsus. | Täiendatakse KMH programmi tabelit nr 4 alateemat linnustik järgmise lõiguga:  Linnustiku uuringu eesmärk on koguda andmeid piirkonna linnustiku kohta. Uuringu tulemusena selgitatakse välja veelindude rände- (oktoober-november, aprill-mai), sulgimis- (august) ja talvitumiskogumite (jaanuar-veebruar) levikumustrid ja arvukustihedus. Uuringu tulemusena valmivad uuringualal koonduvate arvukamate veelindude mudelkaardid.  Uuringut saab läbi viia kas lennu- või laevaloenduse teel. Linnustiku uuringu koha pealt on eelistatum variant teostada laevaloendus, kuna lennuloenduse jaoks on kavandatav ala väga väike. Kui laevaloenduse teostamine arendajale ei sobi, on võimalus kaaluda siiski lennuloendust. Tööks pole lennukit mõtet rentida Taanist või Saksamaalt, eelistatum variant on kasutada lennukeid Pärnust, mis lendavad liinilende Ruhnu ja Pärnu vahel.  Peale selle tuleb koondada juba varasemalt kogutud andmed. Kavandatava ala piirkonnas on mitmed korrektsed lennuloenduse andmed ka olemas. Andmed tuleb alapõhiselt eraldada teistest Liivi lahe andmetest ning välja arvutada planeeringualal peatuvate lindude arv ehk anda andmete põhjal hinnang.  Radarivaatlusi ei pea uuringu teostaja ilmtingimata vajalikuks. Küll aga tehakse seda järjekindlalt Eestis. Võimalik on kasutada vanu Kihnult kogutud radariandmeid või proovida uuesti mereplatvormiga, mis oleks korrektne ent tõenäoliselt mitte jääkindel. |
|  |  | Toetame Keskkonnaameti poolt esitatud järgmisi seisukohti KMH programmi linnustiku osa suhtes: a) Linnustiku puhul on väga oluline arvestada ka ehitusaegsete mõjudega linnustikule nii peatuvatele/toituvatele kui läbirändavatele liikidele. Ehitusaegsete mõjudega tuleb arvestada, kuna vastupidiselt KMH programmi koostaja väidetele on just väljaspool välja kujunenud laevateid uue laevaliikluse ja ehitustegevuse (sh uute kõrgrajatistega maastiku olulise häiringu tekkimine) ja varem suhteliselt rahulikel merealadel paigaldus- ja teeninduslaevade liikumine ja kestev viibimine ning müra loomas täiesti uuelaadse häiringusituatsiooni. Arvestada tuleb, et ala kasutavad suure häiringutundlikkusega pelglikud liigid (vaerad, aulid jt). Lisaks tuleb arvestada asjaoluga, et tuulikute ehitus- ja paigalduslaevad töötavad tuulepargi rajamisel sellel alal suure tõenäosusega ööpäevaringselt (tulenevalt kõrgest töötunni maksumusest ja meretuuleparkide rajamise buumiga seotud vastavate aluste defitsiidist). See tähendab töökoha valgustamise ja müra mõjusid ka ööperioodil. Lisaks peatuvatele merelindudele on tugeval avamere kohtvalgusel ka rändlinde desorienteeriv ja ligi meelitav ning potentsiaalselt mõjutav efekt, mida tuleb KMH-s hinnata ning vajalikud leevendus ja ettevaatusabinõud kavandada. b) Toetame (ja eelnevalt ka omapoolselt täiendasime) Keskkonnaameti seisukohta, et uute kõrguste ja mõõtmetega tuulikute puhul on vajalik lindude hukkumisriskid uuesti modelleerida, kasutades selleks sobivat ja asukohale vastavat lähteandmestikku. | Täiendatakse KMH programmi tabelit nr 4 alateemat linnustik järgmise lõiguga: Linnustiku uuringu eesmärk on koguda andmeid piirkonna linnustiku kohta. Uuringu tulemusena selgitatakse välja veelindude rände- (oktoober-november, aprill-mai), sulgimis- (august) ja talvitumiskogumite (jaanuar-veebruar) levikumustrid ja arvukustihedus. Uuringu tulemusena valmivad uuringualal koonduvate arvukamate veelindude mudelkaardid.  Uuringut saab läbi viia kas lennu- või laevaloenduse teel. Linnustiku uuringu koha pealt on eelistatum variant teostada laevaloendus, kuna lennuloenduse jaoks on kavandatav ala väga väike. Kui laevaloenduse teostamine arendajale ei sobi, on võimalus kaaluda siiski lennuloendust. Tööks pole lennukit mõtet rentida Taanist või Saksamaalt, eelistatum variant on kasutada lennukeid Pärnust, mis lendavad liinilende Ruhnu ja Pärnu vahel.  Peale selle tuleb koondada juba varasemalt kogutud andmed. Kavandatava ala piirkonnas on mitmed korrektsed lennuloenduse andmed ka olemas. Andmed tuleb alapõhiselt eraldada teistest Liivi lahe andmetest ning välja arvutada planeeringualal peatuvate lindude arv ehk anda andmete põhjal hinnang.  Radarivaatlusi ei pea uuringu teostaja ilmtingimata vajalikuks. Küll aga tehakse seda järjekindlalt Eestis. Võimalik on kasutada vanu Kihnult kogutud radariandmeid või proovida uuesti mereplatvormiga, mis oleks korrektne ent tõenäoliselt mitte jääkindel. |
| 21 | MKM, 05.11.2020 nr 1.10-17/20-0026/6222- 2 | Programmis võiks mõjude hindamisel hinnata ka sotsiaalset mõju kohalikule kogukonnale, kohalikele omavalitsustele ja teistele sektoritele ning alternatiivseid võimalusi lisaks merekaablile. | Võetud teadmiseks, st KMH programmis toodud sotsiaalmajanduslikus uuringus hinnatakse mõju kohalikule kogukonnale, kohalikele omavalitsustele ja teistele asjasse puutuvatele sektoritele. Täiendame KMH programmi ning lisame tabelisse 4 alateemasse Merepõhja elustik ja elupaigad järgmise lause: . Kaalutakse ka teisi alternatiive merekaablile |
|  |  | Programmi punktis 2.1 kirjutatakse, et Eesti Energia AS soovib rajada Liivi lahte 1000 MW võimsusega meretuulepargi, samas sedastatakse programmi punktis 2.3, et kavandatava meretuulepargi planeeritud võimsus on kuni 1000 MW. Selguse huvides võiks kasutada ühesugust määrangut. | Arvestame ning täpsustame sõnastust KMH programmis läbivalt. |
|  |  | Programmi leheküljel 7 on märgitud töörühmas osaleva Sten Suuroja töökohaks Eesti Geoloogiakeskus, tegelikult on selleks Eesti Geoloogiateenistus. | Arvestame ning parandame vastavalt KMH programmi |
|  |  | Programmi leheküljel 30 alt teine rida – lauses „Uuringute käigus on antud hinnangud ka olulistele kudealadele, mis kattu tuulepargi arendusalaga /…/“, on soovitud sõnastada ilmselt "/…/ mis ei kattu /…/“. | Arvestame ning parandame vastavalt KMH programmi |
|  |  | Programmi leheküljel 35 märgitakse, et tuuleparkide alad ja kalapüügialad ei kattu. Palume täpsustada, kas ei kattu või ilmselt ei kattu. Täpsustada traalpüügiga seonduvad võimalikud konfliktalad. | Arvestame ning parandame vastavalt KMH programmi. Hetkel on mõeldud ikkagi hüpoteesi, et ilmselt ei kattu. Traalpüügiga seotud konfliktalad määratakse KMH aruande koostamise protsessis. |
|  |  | Veeteede Ameti tagasiside on programmis kirjeldatud. Lennuameti osas on viidatud koostöö vajadusele, aga soovituslikult võiks ameti arvamus dokumendi taset silmas pidades ka selles kajastatud olla. | Ei arvesta. Oleme seisukohal, et käesolevas KMH programmis on ka Lennuameti ettepankutega piisaval määral arvestatud. |
| 22 | Kihnu Vallavalitsus, 20.11.2020 nr 7-1.5/29-4 | Me ei nõustu arendaja 19.06.2020 kirjas toodud vastusega. Jääme seisukoha juurde, et Pärnu maakonnaga piirneva mereala maakonnaplaneeringus (edaspidi mereplaneering) kehtestatud tuulikute arendusasala piir lähtub muuhulgas üheselt GORWIND uuringu tulemustest. Seda ei ole keegi ümber lükanud. Vastupidi, mereplaneeringu vastuväidete ärakuulamise protokollis kinnitab ka planeeringu koostaja (ehk riik), et GORWIND oli sisuliselt ainus uuring, millest lähtuda. Arendusala piiri määramine sõltub mitmest tegurist. Üks oluline tegur oli GORWIND uuringu raames läbi viidud elanike küsitlus, millega hinnati pargi visuaalset mõju - kuidas kohalikud elanikud tajuvad meretuulepargi olemasolu ranniku lähedal. Meetodiks oli erinevatel kaugustel erinevate kõrgustega tuulikute näitamine erinevatel taustadel ning paigutustega. Sellest kujunes elanike hinnangute koond, millest järeldas planeeringu koostaja, et 10 km on sobilik piir. Kuivõrd lähtuti ca 80-90 meetri masti ja ca 130 meetrise kogukõrgusega tuulikutest, saab arendusala käsitleda selliste karakteristikutega tuulikute arendusalana. Seda ei väära asjaolu, et planeering ei sätesta rajatavate tuulikute kõrgust või arvu. Sama asjakohane oleks planeerida autotee elamute piirkonda, kuid hiljem rajada I klassi maantee läbi elamupiirkonna - tee on ju tee Sellest johtuvalt näeme, et juba hoonestusloa KMH juures tuleb koostada eelprojekt, millest nähtub tuulikute kavandatav asukoht, nende paigutus ja arv ning kõrgus. Samuti kaablite paiknemine. Eelprojekti koostamise järgselt tuleb viia läbi täiendav küsitlus elanike seas, selgitamaks välja elanike seisukoht vastavate karakteristikutega kavandatavate tuulikute rajamise osas ning sellest analüüsist tulenevalt tuleb arendusala/eelprojekti korrigeerida. Elanikkonna arvamuse uuring tuleb lisada KMH programmi. Seega jääme ettepaneku juurde täiendada programmi taotleja kohustusega koostada täpne arendusala plaan ning sellest lähtuvalt nii staatilised visualiseeringud kui ka dünaamiline visualiseering. Visualiseering peab hõlmama erinevaid vaatepunkte (täpsustusena vähemalt Kihnu sadam, Laoba lauter, Kihnu lõunatipp, Kihnu läänekallas vähemalt Võrgukuuri kinnistu rannast ja Männaaluse rannast). Visualiseeritavad tuulikud peavad kajastama tegelikult kavandatavaid tuulikuid ning nende gruppe. Visualiseeringutes tuleb kasutada maksimaalse kõrgusega tuulikuid. Dünaamiline visualiseering peab võimaldama vaateid piki rannikut ja vaatepunktidest, samuti merelt. Võimalik peab olema muuta nii ilmastikutingimusi kui aega (öö/päev). Arendaja arvamus, et ekspertide arvamuse kohaselt on illustreeriv fotomontaaž piisav, ei ole argument, kuivõrd massiivse energiatootmiskompleksi rajamine kohaliku omavalitsuse vahetusse lähedusse vajab igakülgset ja kaasaegset lähenemist avalikkuse teavituseks ja avalikkusele teadvustamiseks. | Nõustume, et mõjuhindamise käigus tuleb lisaks GORWIND-i projekti tulemustele analüüsida visuaalset mõju teiste karakteristikutega tuulikute rajamiseks.  Küll peame aga lähtuma siiski kehtestatud planeeringudokumendis määratud/või määramata jäetud piirangutes ja hoonestusloa menetluse algatamise otsuses sõnastatust. Kogu muu teadmine, mis on saadud teiste uuringute läbiviimisel onn edaspidiste projektide kavandamisel ja arendamisel oluliseks sisendiks. Aga iga kord tuleb alusuuringute tulemuste valideerimisel nende kehtivust ja kaasaegsust eraldi hinnata ja vajadusel määrata täpsustavad uuringud.  Samuti koostatakse KMH aruandega paralleelselt eskiisprojekt, mis annab sisendi KMH hindamise läbiviimiseks ja vastupidi. Nii on võimalik projekti jooksvalt vastavalt mõjuhindamisele korrigeerida. Tuulikute paigutamisel arvestatakse, et vajadusel neid ka grupeeritakse – vastavalt Eesti merealaplaneeringus kirjeldatud põhimõtetele.  Selle tulemusel selgub ka tuulikute arv, paiknemine, kõrgus jms info, mille põhjal on võimalik koostada erinevaid dünaamilisi visualiseeringuid, mida kihnlastele ka tutvustatakse. Täname vaatekohtade soovituse eest.  KMH programmi ei täiendata. |
|  |  | KMH programmis on märgitud parandusena nö 10 km joon, kuid korrektsuse huvides tuleks joonistel arendusala mõistes jääda planeeringus sätestatud joonise ja piiride juurde, mitte neid ületada | Kontrollime joonised KMH programmis üle ja kui tuvastame, et mõnel joonisel ületab arendusala Planeeringus sätestatud tuuleenergeetika arendamiseks sobiva ala piire, siis korrigeerime. |
|  |  | Kalastiku-uuringutes tuleb viia läbi katsed, et selgitada välja tuulikute ja nendega seotud taristu mõju Liivi lahe kalastikule. Kasutatav meetod peab võimaldama objektiivselt hinnata võimalikku mõju. Ei ole aktsepteeritav, et lähtutakse Taani, Rootsi vmt uuringutest kalastikule, kui neis ei käsitleta Liivi lahe kalaliike. Samuti on oluline käsitleda Liivi lahel, eelkõige Pärnu lahel kasutatavaid kalapüügimeetodeid. | Selgitame, et Skandinaavia uuringutest saadud infot valideeritaksegi konkreetsete kalastikuuringutega Liivi lahes, seega ei toetuta üksnes mujal Läänemeres teostatud uuringutest. |
|  |  | KMH programmi raames läbiviidav sotsiaalmajanduslik uuring peab hõlmama endas võimalikke mõjusid Kihnu valla elanike tööhõivele või uurima muul viisil kaasatuse võimalusi, mida toob kaasa (kui toob) meretuulepargi arendamine nii ehitus- kui ekspluatatsiooniperioodil. | Kinnitame, et sotsiaalmajanduslik uuring hõlmab endas võimalikke mõjusid Kihnu valla elanike tööhõivele. |
|  |  | Hoonestusloa KMH raames läbiviidav sotsiaalmajanduslik uuring peab erilise detailsusega hindama võimalikke stsenaariume, mis kaasnevad Kihnu valla majandusele juhul, kui meretuulepargi ehitamine toob kaasa olulised negatiivsed mõjud kalandusele (kalapüüki pole võimalik senisel kujul teostada) või turismile (vähenev turistide hulk). See on oluline sisend leevendusmeetmete väljatöötamiseks. Kuigi rahaliste leevendusmeetmete väljatöötamine ei ole KMH ülesanne, tuleb võimalikult detailselt ära kirjeldada mõjude ulatus ka finantsiliselt, et KMH vastuvõtjal on selge nägemus, milliseid sotsiaalmajanduslikke mõjusid meretuulepargi rajamine piirkonda kaasa toob ja millised on finantsilised mõjud. | Kinnitame et sotsiaalmajanduslik uuring hõlmab mõju kalandusele ja turismile ning juhul kui esinevad olulised mõjud, siis on KMH ülesanne pakkuda välja leevendavad mõjud. |
|  |  | Hoonestusloa KMH raames tuleb analüüsida ja esitada kõikvõimalikud piirangud, mida meretuulepargi rajamine võib kaasa tuua erinevatele huvigruppidele. Hoonestusloa taotlus on esitatud 183 miljoni ruutmeetri suurusele alale, mis on äärmiselt suur piirkond ja mille kasutamine teiste huvigruppide poolt võib peale meretuulepargi rajamist lõplikult piiratud saada. Arendaja on oma 19.06.2020 vastuses toonud välja, et veeala kasutus on läbi analüüsitud ja kindlaks määratud mereplaneeringuga, mistõttu veeala kasutust teiste huvigruppide poolt ei ole vajalik eraldi analüüsida. Arendaja seisukoht on väär, sest mereplaneeringu seletuskirja leheküljel 15 on selgelt öeldud, et tuulikupargid saavad planeeringu kohase eeliskasutusõiguse merealale alles peale hoonestusloa väljastamist ja üksnes hoonestusõiguse alale. Mereplaneering ei ütle, et tuulepargi arendusalad on tuulikute paigaldamiseks sobilikud alad ega ütle ka, et märgitud alal on eeliskasutus tuuleparkidel, vaid ütleb, et sellele alal tuleb täiendavalt analüüsida, kas tuulikud sinna sobivad. Seda tuleb teha praeguses protsessis. Eeliskasutus tekib alles pärast hoonestusloa väljastamist. Seega tuleb käesoleva KMH raames teistkordselt kaasata kõik huvigrupid KMH menetlusse ning üheselt anda teada, milliseid piiranguid ja teisest küljest võimalusi pargi rajamine huvigruppidele kaasa toob. | Tõepoolest on Pärnu maakonna mereala maakonnaplaneeringus kirjas, et eeliskasutusõigus saadakse peale hoonestusloa väljastamist. Samuti ütleb planeering, et Pärnumaa merealal saab meretuuleparke arendada ja võimalikke mõjusid hinnata ja tuulikute rajamise võimalikkust analüüsida määratud alal. Samas tuleb arvestada, et meretuulepargi hoonestusloa taotlemise eesmärk ongi see eeliskasutusõigus saada ja selle tulemusel vastavat tekkivat olukorda ka hinnata. Hoonestusloa taotluse hindamise mõte ei ole hinnata kõikvõimalikke muid kasutusalasid – selleks on strateegiline planeering, milles on vastav hinnang juba tehtud ja kompromisslahendus kehtestatud.  Huvigrupid on käesoleva projekti Hoonestusloa ja selle KMH menetlusse kaasatud ning kaasatakse ka edaspidi teadusuuringute lähteülesannete ülevaatamiseks ja hiljem uuringute tulemuste tutvustamiseks. |
|  |  | Arendaja on oma vastuskirjas viidanud, et arendajal on kohustus välja selgitada Kihnu saare elektrienergia kvaliteedi hindamise ja parandamise vajadus, viies selleks läbi vastavasisuline sotsiaalmajanduslik analüüs. Toome veelkord välja, et mereplaneeringu seletuskirja leheküljel 36 on välja toodud arendaja kohustus lisaks analüüsile ka faktiliselt parandada Kihnu jaotusvõrgu ühenduse kvaliteeti põhivõrguga ning planeeringus sätestatud suunis ei võimalda tõlgendust, et ühenduse kvaliteedi olukord tuleks pelgalt analüüsida - läbi tuleb viia konkreetsed tegevused (ühendada võrk meretuulepargiga, paigaldada täiendav/uus ühenduskaabel mandri ja saare vahele vmt meetmed). Arendaja tõlgendus on käesoleval hetkel väär, sest lisaks analüüsile on planeeringus ette nähtud arendaja kohustus jaotusvõrgu ühenduse kvaliteeti parandada. Kvaliteedi all saab mõista pingekõikumiste leevendamist, läbilaskevõime suurendamist, avariitoite ehitamist või muud meedet Kihnu saare elektrienergia vajaduse katmiseks. | Tõepoolest on selline analüüsimata ja aegunud tingimus Pärnu maakonna merealade maakonnaplaneeringus kirjas. Selgitame, et Kihnu saare varustuskindluse ehk elektriühenduse parandamiseks on rohkemaidki variante kui selle ühendamine läbi meretuulepargi põhivõrku. Põhivõrgu planeerimisega tegeleb põhivõrgu omanik. Lisaks ei ole mõistlik siduda Kihnu elektrivarustuse parandamist meretuulepargiga, mille valmimisaeg on 8 aasta pärast, sest võib juhtuda, et leitakse ressursid/võimalused, millega saaks elektrivarustust parandada ka sellest projektist eraldiseisvalt. Kui jääda sõltuma meretuulepargist, jääb põhivõrgu omanikul alati võimalus Kihnu taotlusele vastata viidates meretuulepargi arendaja kohustustele. Selleks, et leida parim ja kiireim lahendus Kihnu saare elektrivarustuse parandamiseks viiakse läbi põhjalik uuring, kus kaalutakse läbi kõik võimalused - sh arvestatakse ka merealaplaneeringus viidatuga. Juhul, kui parimaks osutub uue mandriga ühendatava elektrikaabli ehitus, siis arendaja selle rajamise korraldamisel ka osaleb. |
|  |  | KMH programmi lehekülg 49 tabel nr 3 - käsitleda ohutegurina meretuulepargi kaablite katkemise riski, võimalikku kahju ja leevendusmeetmeid. | Arvestame ning täiendame KMH programmi, kuid teeme täienduse tabelisse 4 alateemasse merepõhja elustik ja elupaigad, kuhu lisame lause Hinnatakse ka merekaablite katkemisega seotud riske. |
|  |  | KMH programmi lk 56 on võimaliku mõjuna nimetatud lõhkamistöödest tulenev mõju. Mereplaneeringu kohaselt ei ole suurt müra tekitavat ehitustehnoloogiat lubatud kasutada, mille all on välja toodud rammitavad vundamendid. Võib eeldada, et ka lõhkamistööd on keelatud, mistõttu pole vaja selle tegevuse mõju hinnata ega eraldi välja tuua. | Ei arvesta. Lõhkamistööd võivad tulla kõne alla näiteks mõne ohtliku objekti avastamisel arendusalal, mis ei ole seotud tuulepargi ehitusega, vaid ehitusala ette valmistamisega, täpsemalt selle ohutuks muutmisega. |
|  |  | KMH raames tuleb koostada sotsiaalmajanduslik uuring, mis käsitleb meretuulepargi praktilise vajaduse mõju üldiselt Eesti riigi kontekstis. On selge, et meretuulepargi rajamine aitab kaasa taastuvenergia eesmärkide täitmisele, kuid see ei ole ainus argument nende rajamiseks. Analüüs peaks andma selgituse, miks on vajalik massiivse tehisrajatiste kogumi rajamine Liivi lahte, “Eesti rannakalanduse hälli”, tooma välja alternatiivsed võimalused elektrienergia tootmiseks ja elektrienergia tarbimisvajaduse katmiseks. Analüüsist peaks selguma, kas meretuulepargi energiat, arvestades tootmise maksumust, kasutab Eesti tarbija või pigem on tegemist taristuga, mis toodab energiat Euroopa Liidu vajaduste katteks. Ühtlasi peaks analüüsis välja tulema muu otsene mõju Eesti majandusse, näiteks millisel kujul panustab Eesti majandusse ja millist panust Eesti majanduselt meretuulepark vajab. | Ei arvesta. Leiame, et nii laia skoobiga analüüs on riikliku tasemega, ega ole selle Liivi lahe meretuulepargi hoonestusloa skoobis. Alternatiivsed elektrienergiatootmise võimaluste kavandamine ja tarbimisvajaduse katmise ehk energiajulgeoleku teema kuulub Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi valitsusalasse, ega ole käesoleva hoonestusloa hindamisobjektiks.  Merealadele tuulepargi rajamise mõju majandusse, selle rajamise tingimused ja selle vajadus on arvukate eelnevate analüüside, uuringute ja arengukavadega juba määratud, sh ka sobivaks on kuulutatud Liivi lahe ala. Tegemist on riigipoolse poliitilise suunise ja otsusega. Hoonestusloa menetlus ei ole poliitikakujundamise vahend vaid on asjaõiguse andmine konkreetse objekti rajamiseks. |
| 23 | Häädemeeste Vallavalitsus, 18.11.2020 nr 5-1/1670-1 | KMH programmis tuleb ette näha ja tagada, et KMH raames viiakse läbi kõik uuringud, mis on vajalikud Liivi lahe tuulepargi rajamise võimalikkuse ja konkreetsete asukohtade üle otsustamiseks. Sealhulgas tuleb KMH programmis ette näha ja tagada, et Liivi lahe tuulepargi mõju uuritakse kogu olulise mõjuala ulatuses, mitte ainult arendusalal. Lisaks sellele tuleb KMH programmis ette näha ja tagada, et KMH läbiviimisel arvestatakse teisi kumuleeruvat mõju avaldavaid tegevusi ja projekte. | Ei arvesta. Teie poolt viidatu on kirjas kehtivas ja ka kohalduvas seadusandluses ja KMH programmi koostamisel on seda juba järgitud. Leiame, et KMH programmis on kajastatud uuringud ja kumulatiivsed mõjud piisaval määral. Teavitame, et vajadusel on võimalik täpsustusi teha KMH aruande koostamise etapis. |
|  |  | KMH programmis tuleb alternatiividena esitada ka väljaspool Häädemeeste valla territooriumi paiknevaid võimalikke asukohti maismaa alajaama jaoks, millisega liidetakse tuulepark elektrivõrku | Ei arvesta. Alternatiividena toodud kinnistud kuuluvad arendajale ja seega oleme seisukohal, et need on sellest tulenevalt mõistlikud alternatiivid. Lisaks oleks praegustest alternatiividest pikematel kaabliühendustel oluliselt suurem keskkonnamõju. See tähendab, et praegused alternatiivid on juba optimaalsed ning uute alternatiivide määramine ja hindamine ei ole otstarbekas. Täiendavad kaablitrasside ja alajaamade asukohad maismaal saavad läbi kaalutud maismaa osa ehitusloa menetlusprotsessis. |
|  |  | KMH programmis tuleb läbivalt teha muudatused selliselt, et KMH raames hinnatakse maismaa alajaama asukohtade ja elektriliini trassi asukohtade erinevate alternatiivide keskkonnamõju, kaalutakse maismaa alajaama asukohtade ja elektriliini trassi asukohtade erinevaid alternatiive ja tehakse nende vahel valik. KMH peab hõlmama maismaal asuvate alajaamade ja elektriliinide rajamisega kaasnevate mõjude hindamist. | Selgitame, et käesolev KMH on algatatud Veeseaduse alusel läbi viidavale hoonestusloa menetlusele, mis käsitleb üksnes mereala. Kahjuks ei ole võimalik liita sellele maismaa liinikoridore ja mõjuhindamist. Maismaale planeeritav kaablitrass läbib vastava menetluse kohalikes omavalitsustes ning KMH algatamise või mitte algatamise otsustamine on ja selle läbiviimise korraldamine nende KOV-ide pädevuses. |
|  |  | KMH programmis tuleb välja tuua ja mõjude hindamisel arvestada, et KMH programmis praegu viidatud maismaa alajaamade ja elektritrasside kõik neli võimalikku alternatiivset asukohta paiknevad Pärnu maakonna teemaplaneeringuga ja Häädemeeste valla rannaalade osaüldplaneeringuga väärtuslikuks maastikuks määratud Ikla - Kabli - Jaagupi rannamaastikul. Seetõttu on välistatud Tallinn-Pärnu-Ikla maanteest lääne poole jäävate ühendusliinide rajamine dominantsete ehitistena (sh õhuliinidena.) | Võtame käesoleva seisukoha teadmiseks ning sellega arvestatakse maismaa kaablitrassi projekteerimisel ja asjakohases tegevusloa menetluses. |
|  |  | KMH programmis tuleb välja tuua ja mõjude hindamisel arvestada, et maismaa alajaamade ja elektritrasside rajamisega ei tohi piirata kinnistute omanike omandiõigust ülemääraselt. | KMH programmi ei täiendata, sest ettepanek ei kuulu käesoleva hoonestusloa menetluse mahtu. Maismaatrasside menetlus toimub eraldi kohalike omavalitsuste korraldusel. Kitsendused jms omandiõigusele on määratud asjaõigusseaduses. |
|  |  | KMH programmis on vajalik ette näha, et sotsiaal - majandusliku keskkonna mõjude hindamise raames korraldatakse järgmised uuringud:  avaliku arvamuse uuring, millest selguks kohaliku kogukonna (st Häädemeeste valla elanike, ettevõtjate ja kinnisvaraomanike) aga ka laiema üldsuse arvamus Liivi lahe tuulepargi rajamisega kaasnevatest mõjudest sotsiaal - majanduslikule keskkonnale;  kinnisvara väärtuse uuring, millest selguks Liivi lahe tuulepargi rajamisega ümbritseva keskkonna ja miljöö muutumisest tingitud mõju kinnisvara hindadele. Häädemeeste vallavalitsus on uuringuküsimuste formuleerimisel valmis tegema arendajaga igakülgset koostööd. | KMH raames läbiviidavas sotsiaalmajanduslikus hinnangus koostatakse kinnisvara väärtuse võimaliku muutuse hinnang. Muuhulgas kaalutakse ka üldsuse küsitluse läbiviimist. Kuid selgitame, et Pärnu maakonna merealade maakonnaplaneeringus on vastav meretuuleparkide arendusala ka märgitud ja vastav otsus juba tehtud. Täna lahendame Vabariigi Valitsuse otsusel küsimust millisel tingimusel ja milliste tingimustega tuulepark võiks tulla. KMH programmi ei täiendata, kuid arvestame käesoleva ettepanekuga sotsiaalmajanduslike mõjude lähteülesande koostamisel. |
|  |  | KMH programmi tuleb täiendada selliselt, et sotsiaal - majandusliku keskkonna mõjude hindamisele lisaks töötatakse KMH raames välja ka neid leevendavad meetmed, sealhulgas kohaliku kasu meetmed. Selline nõue tuleneb Korraldusest ja Pärnu maakonnaga piirneva mereala maakonnaplaneeringust. Ekslik on arendaja Eesti Energia AS seisukoht nagu poleks rahaliste kasumeetmete väljatöötamine KMH ülesanne. | Ei arvesta. KMH sisu ja ülesande määrab Keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seadus ja vastav määrus. Seadus ei sätesta kohaliku kasu meetmete väljatöötamist, küll aga leevendavate meetmete väljapakkumist, mis võib olla ka muu, kui rahaline hüvitis. Rahaline hüvitis pakutakse reeglina välja siis, kui muud realistlikud leevendavad meetmed puuduvad, sh jäetakse täpsustamata selle suurus või väljamaksete kord. Jääme oma seisukoha juurde, et kohaliku kasu meetmete väljatöötamine on riigi ülesanne, sest hoonestusloa menetlus ei ole maksupoliitika alusinstrument. |
|  |  | KMH programmis tuleb fikseerida, et KMH raames koostatakse interaktiivsed visualiseeringud, millised võimaldavad vaadelda tuulikute paiknemist muuhulgas erinevate ilmastikutingimustega ja erinevatel kellaaegadel ööpäeva lõikes. | Ettepanekuga arvestatakse. KMH programmi täiendatakse ning visuaalse mõju hindamiseks lisatakse tabelisse 4 Visuaalse mõju alla dünaamiline 3 D mudel. |
|  |  | KMH programmi avalikustamise raames on esitatud märkimisväärne hulk põhimõttelist laadi mahukaid ettepanekuid, vastuväiteid ja küsimusi. Võib eeldada, et kui nende alusel tehakse KMH programmis muudatusi, siis KMH programmi sisu muutub oluliselt. Seetõttu teeb Häädemeeste vallavalitsus ettepaneku korraldada pärast KMH programmi muudatuste sisseviimist muudetud KMH programmi avalikustamiseks uus avalik arutelu Häädemeeste vallas. | Ei arvesta. Käesolev KMH programm on juba 2 korda avalikustatud. Lisa avalikustamine on vajalik siis, kui avalikustatud tööd olulisel määral täiendatakse või muudetakse.  Avalikul arutelul laekunud kirjade arv näitab isikute huvi, kuid ei tähenda, et esitatud ettepanekud oleksid asjakohased või eelnevalt KMH programmis käsitlemata. Oleme saanud kommentaare, mis kordavad seaduses sätestatud tingimusi, millega oleme kohustatud arvestama nagunii, (mida me ka teinud oleme), suuremalt jaolt oleme saanud ettepanekuid mingi uurimisvaldkonna uuringute täiendamiseks või täpsustamiseks. Seda aga ei saa pidada KMH programmi oluliseks muutmiseks või täiendamiseks. . |
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