

## VTK kooskõlastusringil esitatud märkuste ja ettepanekutega arvestamise/mittearvestamise tabel

| Märkuse tegija            | Märkuse sisu   | Arvestamine / mittearvestamine  |
|---------------------------|--|---|
| Justiits-<br>ministeerium | <p><b>VTK punkti 3.4.</b> kohaselt on spordiürituste korraldamise nõuete ajakohastamise eesmärk korrastada spordiürituste korraldamise regulatsiooni. Loa taotlemise nõue nende spordialade ürituste korraldamise suhtes, millega ei ole praktikas probleeme, asendatakse Politsei- ja Piirivalveameti teavitamise nõudega. Samas soovitakse loakohustuse alla viia sellised mootorisportid, kus on praktikas turvalisusega probleeme olnud ja kus riskid on suuremad. Lisaks eeltoodule on eesmärk määratleda ka kõrgendatud turvanõuetega üritused laiemalt, mille puhul on kohustus kohaliku omavalituse üksuselt luba taotleda. Seega laiem eesmärk on tagada spordivõistlustest osasaavatele isikutele julgeolek, turvalisus ja kvaliteetne teenindus ning korraldajatele võimalikult lihtne loa taotlemise protsess.</p> <p>Kavandatava muudatusega seoses juhime tähelepanu spordiseaduse (SpS) §-le 25, mille kohaselt karistatakse isikut spordiürituse korraldamise nõuete rikkumise eest rahatrahviga kuni 200 trahviühikut, juriidilist isikut sama teo eest rahatrahviga kuni 2000 eurot.</p> <p>Arvestades asjaolu, et mootorisporti puhul on võistlustest osasaavate isikute julgeolek ja turvalisus eriti oluline, samuti asjaolu, et mootorisportis liiguvad piisavalt suured summad, on Justiitsministeerium seisukohal, et juriidilisele isikule väärteo eest ettenähtud karistumäär on liiga väike.</p> <p>Kui välja arvata muudatus, mis tehti seoses euro kasutusele võtmisega (euro kasutusele võtmise seaduse §-ga 177 asendati SpS § 25 lõikes 2 ning sõnad „30 000 krooni“ sõnadega „2000 eurot“), on SpS §-s 25 ettenähtud karistumäär püsinud seaduse vastuvõtmisest alates sisuliselt muutumatuna. Kui 2005. aastal oli SpS § 25 lõikes 2 ettenähtud juriidilise isiku rahatrahv suurusega kuni 30 000 krooni enam kui pool maksimaalsest võimalikust</p> | Arvestatud, SpS § 25 lõikes 2 on juriidilise isiku karistumäära suurendatud 2000 eurolt 5000 euroni. PPA andmetel seni antud sätet rakendatud ei ole. |

|  |   |  |
|--|---|--|
|  | <p>määrast, mida karistusseadustiku üldosa (KarS) § 47 toona kehtiva õiguse kohaselt võimaldas juriidilisele isikule kohaldada (kuni 50 000 krooni), siis praegu kehtiva KarS § 47 kohaselt on võimalik juriidilisele isikule väärteo eest määrata kuni 400 000 euro suurune rahatrahv. Seega on kehtiva õiguse kohaselt SpS §-s 25 sätestatud füüsilise isiku karistusmäär (kuni 200 trahviühikut) KarS-is lubatud maksimaalsele määrale (kuni 300 trahviühikut) suhteliselt lähedal, kuid juriidilise isiku karistusmäär jääb olulisel määral maksimaalsele alla. Seetõttu palume eelnõu väljatöötamisel analüüsida SpS § 25 karistusmäärasisid, eriti juriidilise isiku osas, ja kaaluda karistusmäärade (de) tõstmist.</p> <p>Lisaks palume eelnõu koostamise etapis seletuskirjas anda ülevaade SpS § 25 seni praktikas rakendamise kohta.</p> |  |
|  | <p><b>2.</b> Andmete esitamisel palume eelnõu seletuskirjas selgelt välja tuua, keda (st millist vanusegruppi) andmed hõlmavad. Nt VTK punktis 2.1.1 toodud andmed – kas tabelis on toodud andmed 5–19 aastaste harrastajate kohta sarnaselt punktile 2.1.2.?</p>   | <p>Arvestatud. Seletuskirja lisatud andmete juurde, millist sihtgruppi andmed kirjeldavad.</p> |
|  | <p><b>3.</b> Punktis 2.1.3. on toodud välja Haridus- ja Teadusministeeriumi (HTM) halduskoormus õppekavade hindamisel. Juhime tähelepanu, et halduskoormuse all mõistetakse koormust eelkõige ettevõtetele. Riigiasutuste kontekstis palume kasutada töökoormuse mõistet.</p>   | <p>Arvestatud.</p>   |
|  | <p><b>4.</b> Eelnõu koostamisel palume sihtrühmade defineerimisel tuua välja riigiasutuste puhul (nt HTM, Maksu- ja Tolliamet) ka hinnang sihtrühma suurusele ja hinnata ligikaudselt, kui paljude töötajate töökoormus (ja kui suurel määral) muudatuste tulemusel muutub.</p>   | <p>Arvestatud.</p>   |
|  | <p><b>5.</b> Palume eelnõu etapis seletuskirjas sisukokkuvõtte ja eesmärgi all selguse huvides välja tuua, et kavandatav tulumaksutagastuse muudatus puudutab kuni 18-aasta vanuseid spordiharrastajaid (mitte kuni 26-aastaseid).</p>  | <p>Arvestatud.</p>   |
|  | <p><b>6.</b> Punktis 11.1.1. on öeldud: „Spordiregistri järgi on 5–19-aastaseid (k.a) noori kokku 31 017. Sellest tuleb maha arvestada 18–19-aastased harrastajad, et saada teada lõpliku sihtrühma suurus.</p>   | <p>Arvestatud. Seletuskirjas vastav info kajastatud.</p>                                       |

|                          |  |  |
|--------------------------|--|--|
|                          | Spordiregistril puuduvad andmed, kui paljud neist on 18- või 19-aastased.“ Palume täiendavalt lisada, et sihtrühma moodustavad ka alla 5-aastased, keda spordiregistri põhimääruse kohaselt nooreks harrastajaks ei loeta, kuid kelle koolituskuludelt saab tulumaksuseaduse § 26 lõike 21 kohaselt samuti tulumaksutagastust. Palume seda asjaolu eelnõu koostamisel seletuskirjas täpsustada.  |  |
|                          | 7. VTK punktis 11.1.1. nimetatud sihtrühma puhul palume (eelkõige majandusliku) mõju analüüsimisel eraldi välja tuua kitsam sihtrühm – spordiorganisatsioonides huvitegevusega tegelevad lapsed ja nende vanemad, kellel tulumaksutagastuse võimalus hetkel puudub (ca 31 000 last). Mõjuanalüüsis on öeldud, et laiemale sihtrühmale on majandusliku mõju ulatus väike, kuid muudatuste eesmärk tulumaksuseaduse muutmise kontekstis ei ole laiemat sihtrühma mõjutada, vaid just kitsamale sihtrühmale võrdne võimalus tulumaksutagastuseks luua. Palume hinnata, milline on majandusliku mõju olulisus kitsamale sihtrühmale. | Arvestatud. Seletuskirjas vastav info kajastatud.  |
| <b>Sise-ministeerium</b> | 1. Toetame väljatöötamiskavatsuse (edaspidi VTK) punktis 9.4 väljendatud eesmärki ajakohastada spordiürituste korraldamise nõudeid. Leiame, et kõnealused nõuded tuleks piisava täpsusega spordiseaduses ära reguleerida, et tagada õigusselgus ning välistada erinevad regulatsioonid kohalike omavalitsuste (edaspidi KOV) lõikes.   | Täpsustame, et seaduse tasandil kehtestatakse ühesugused reeglid ainult autospordi, motospordi, veemotospordi, jalgpalli, jäähoki, käsipalli, võrkpalli ja korvpalli A-koondise mängu või turniiri, jalgpalliklubi UEFA karikasarja mängu või turniiri ja kõrgendatud riskiga ürituste suhtes. Kui KOV-il on siiski oma piirkonna eripärast soov täiendavalt oma reeglid kehtestada, siis see õigus on olemas. Oleme lisanud ka vastava sätte õigusselguse huvides (Käesoleva paragrahvi lõikes 1 ja 2 nimetatata spordiürituste puhul on kohaliku omavalitsuse üksusel õigus spordiürituse korraldamise nõuded kehtestada korrakaitseaduse § 59 lõike 1 alusel kehtestatava määрусega). |
|                          | 2. VTK punktis 9.4 tuuakse välja, et muudatuse tulemusena ei oleks enam teatud spordivõistluste korraldamiseks KOV-ilt loa taotlemine kohustuslik, kuid nendest üritustest tuleks teavitada Politsei- ja Piirivalveametit (edaspidi PPA). Kuigi tulenevalt korrakaitseaduse (edaspidi KorS) § 58 lõikest 3 on ka võistlus avalik üritus ja KorS § 60 lõike 1 kohaselt on KOV-il kohustus   | Teadmiseks võetud ja arvestatud. KUM eelnõu koostamise käigus siiski loobus teavitamise regulatsioonist, seda SiM toodud märkusest tulenevalt (jäab ebaselgeks teavitamise regulatsiooni olemus ja selle tagajärg). Nende seaduses toodud ürituste puhul, mis peavad saama KOV loa enne ürituse toimumist, tuleb saada PPA kooskõlastus.   |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  | <p>teavitada asukohajärgset prefektuuri üritusest, mille korraldamisega on KOV nõustunud. Seega jääb selgusetuks VTK-s toodud eesmärk teavitada PPA-d mh nendest üritustest, mille osas loa taotlemine ei ole kohustuslik. Eelnõu koostamisel tuleb eesmärki paremini selgitada ning täpsustada, milleks selline teavitamine vajalik oleks. Kui eesmärk on seotud VTK punktis 11.4.2 tooduga, millega PPA-le tekib võimalus saada praegusest parem ülevaade Eestis toimuvatest spordivõistlustest ning tekib riskihinnangu põhjal võimalus otsustada, kas ürituse toimumispaika on vaja lisajõudu saata, siis protsessi mõttes peaks see olema teistpidi. Kehtiv spordiseaduse § 20 lg 3 näeb ette kooskõlastamise PPA-ga. Just selles protsessis saab PPA anda korraldajale täiendavaid suuniseid turvalisuse tagamiseks kavandatud meetmete ja ressursside osas. Üldiselt on üritusel turvalisuse tagamine korraldaja ülesanne ning eelduseks ei saa olla lähenemine, et PPA hakkab peale vastava teate saamist tegema omapoolseid riskihinnanguid ja lisajõude kavandama. Märkime siinkohal, et ka avaliku ürituse korraldamise loa andmisel soovime liikuda suunda, kus teatud kriteeriumitega ürituse puhul kaasub PPA kooskõlastajana juba loa menetluse ajal, mitte ei saa üritusest teada alles peale loa andmist, kui korraldajale täiendavaid nõudeid enam esitada pole võimalik. 2 (2) Eeltoodu ei tähenda, et Siseministeerium peab vajalikuks, et kõikide spordiürituste jaoks tuleks ka edaspidi luba taotleda, vaid eelnõu koostamisel tuleb selgemalt hinnata ning põhjendada, millal on PPA teavitamine tegelikult vajalik.</p> |  |
|  | <p>3. VTK punktis 11.4.1 on märgitud, et luba ei pea taotlema rahvusvahelise mängu või turniiri korraldamiseks, kui võistlus ei ole kõrgendatud riskiga üritus. Eelnõu koostamisel on vaja selgelt välja tuua kriteeriumid, mille puhul on tegemist kõrgendatud riskiga.</p>   | <p>Arvestatud. Seaduseelnõus kirjeldatakse ära kõrgendatud riskiga ürituse kriteeriumid.</p> |
|  | <p>4. VTK punktis 13.4 on märgitud, et: „Ka PPA-l on olemas eraldi osakond, kes nende teemadega tegeleb.“ VTK-s on jäetud täpsustamata, et millist PPA struktuuriüksust selle all mõeldud on, kuid eraldi osakonda spordiüritustega tegelemiseks puudub ja tavapäraselt tegeleb sellega asukohajärgne prefektuur.</p>  | <p>Märkusega arvestatud.</p>   |



|  |   |  |
|--|---|--|
|  | <p>asutanud spordiorganisatsioonid ning vaatamata õppekava olemasolule spordikooli moodustamine praegusel kujul ja eesmärgil noortele kvaliteetsemaid treeninguid üldjuhul ei taga, võrreldes spordiorganisatsiooniga, kes spordikooli asutanud ei ole.</p> <p>Muudatuste kavandamisel on seatud eesmärgiks saavutada olukord, kus spordiorganisatsioonid ei asutaks spordikoole eesmärgiga saada konkurentsieelist, pakkudes lapsevanematele koolituskulude tagasisaamise võimalust. Peame vajalikuks mõjuanalüüsi tegemist eelnõu koostamise käigus, kuidas planeeritav TuMS muudatus avaldab mõju spordikoolide arvule ja seeläbi potentsiaalselt ka spordihuviharidusele tervikuna.</p> <p>Väljatöötamiskavatsuse punktis 11.1.2. on märgitud:<br/>Mõjuvaldkond: majanduslikud mõjud (konkurents, mõju organisatsiooni halduskoormusele) Mõju kirjeldus ja olulisus:<br/>Muudatus aitab võrdsustada konkurentsi, sest kaob nende 2 (2) spordiorganisatsioonide eelis, kes on spordiorganisatsiooni kõrvale loonud spordikooli, et pakkuda klientidele koolituskulude tagasisaamise võimalust. Spordikooli asutanud spordiorganisatsioonidel halduskoormus väheneb. Spordikooli asutanud spordiorganisatsioonid ei pea enam esitama iga-aastaselt spordikoolide kohta andmeid EHISle ning võivad soovi korral spordikooli tegevuse lõpetada. Palume punkti 11.1.2. sõnastust muuta, sest kohustus andmeid esitada säilib seni kuni kool on EHISes ja ei ole huvikoolina tegevuse lõpetamiseks avaldust teinud.</p> | <p>Seletuskirja täiendatud.</p>                                    |
| <p><b>Riigikogu kultuurikomisjon</b></p> | <p>Saatsite 12.05.2023 Riigikogu kultuurikomisjonile teadmiseks spordiseaduse ja tulumaksuseaduse muutmise seaduse eelnõu väljatöötamise kavatsuse. Kultuurikomisjon arutas väljatöötamise kavatsust oma 22.05.2023 istungil koos Kultuuriministeeriumi esindajatega. Komisjonis toimunud arutelu käigus küsiti, kas Eesti Paralümpiakomitee poolt kasutusele võetud sõna „paralümpia“ on korrektne. Samuti avaldati arvamust spordiseadusesse kavandatava sätte kohta, mis näeb ette, et jalgpalli, jäähoki, käsipalli, võrkpalli ja korvpalli A-koondise mängu või turniiri ning jalgpalli, jäähoki, käsipalli, võrkpalli ja korvpalliklubi eurosarja mängu või turniiri</p>  | <p>Teadmiseks võetud. Teavitamise regulatsioonist on loobutud.</p> |

|   |   |  |
|---|---|--|
|   | <p>korraldajad on kohustatud ürituse toimumisest teavitama ainult Politsei- ja Piirivalveametit. Komisjonis kõlas seisukoht, et nimetatud üritustest peaks lisaks Politsei- ja Piirivalveametile teavitama ka kohalikku omavalitsust, kelle territooriumil üritus toimub.</p>   |  |
| <p><b>Eesti Linnade ja Valdade Liit</b></p> | <p>VTK-s osundatakse praktilisele murekohale, et KORSi alusel kehtestatud spordiürituse korraldamise nõuded on KOVide lõikes väga erinevalt sõnastatud. Ühed KOVid sätestavad, et spordiürituste korraldamise nõuded sätestab spordiseadus, andes mõista, et muude, spordiseaduses nimetamata spordiürituste jaoks lube vaja ei ole. Teistes KOVides on kehtestatud spordiseaduses nimetamata spordiüritustele reeglid vastava KOVi õigusaktiga. Nt Tallinna linnas on need reeglid kehtestatud Tallinna Linnavolikogu 26. mai 2014 määrusega nr 12 „Tallinna linnas avaliku ürituse korraldamise ja pidamise kord“ (edaspidi <i>Tallinna ürituste kord</i>). Lisaks on VTK-s leitud, et loa nõue spordiseaduses kehtestatud spordialadele on ebaproportsionaalselt karm.</p> <p>Eeltoodust tulenevalt on Kultuuriministerium võtnud eesmärgiks loobuda loa taotlemise nõudest spordialadele, milles ei ole praktikas probleeme, kuid mis praegu luba nõuavad ning sätestada nendele spordialadele ürituse korraldamiseks PPA teavitamise nõue. Loakohustuse alla soovitakse viia mootorisporidiüritused, kus on praktikas turvalisusega probleeme olnud ja kus riskid on suuremad. Lisaks mootorisporidiüritustele peavad edaspidi luba taotlema kõrgendatud turvanõuetega üritused, s.o üritused, kus toimub liikluse ümberkorraldamine; kus pakutakse alkohoolseid jooke või toimub nende jaemüük (v.a üritus, mis toimub alalise müügikohaga siseruumis); mida peetakse ehitises või kohas, mis ei ole selleks ette nähtud, või õhuruumis; mille pidamisel kasutatakse ajutist ehitist (nt tribüün, lava, suuremõõtmeline telk või konstruktsioon) või muud inimese elule ja tervisele ohtu kujutavat lisainventari või mille pidamisel kasutatakse pürotehnilisi tooteid või tehakse tuletöid. Peamise regulatiivse võimalusena on leitud muuta spordiseaduse 3. peatükki, kuid tähelepanuta on jäetud KORSi regulatsioon ning</p> | <p>Täpsustame, et seaduse tasandil kehtestatakse ühesugused reeglid autosporidi, motosporidi, veemotosporidi jalgpalli (täiskasvanute rahvuskoondise mäng v turniir, jalgpalliklubi UEFA karikasarja mäng v turniir) osas loa taotlemiseks. Lisandunud on kõrgendatud riskiga üritused, mille nõuded on ühesugused kõikidele KOVidele. Samas jätame KOVidele jätkuvalt võimaluse oma piirkonna eripärast tingituna oma reeglid kehtestada. Oleme lisanud ka vastava sätte õigusselguse huvides (<i>käesoleva paragrahvi lõikes 1 ja 2 nimetamata spordiürituste puhul on kohaliku omavalitsuse üksusel õigus spordiürituse korraldamise nõuded kehtestada korrakaitseaduse § 59 lõike 1 alusel kehtestatava määrusega</i>).</p> <p>KUM on eelnõu väljatöötamisel loobunud PPA teavitamise regulatsioonist.</p> |

|  |   |  |
|--|---|--|
|  | <p>selle muutmise vajadus. Kui KORSi regulatsioon jääb kehtima, siis jääb KOVidele jätkuvalt õigus kehtestada enda regulatsioon nendele spordiüritustele, millele spordiseadus ei laiene, mistõttu jääb segadus loa liikide, tingimuste, nõuete osas.</p> <p>VTKd võib mõista nii, et edaspidi saab nt linna tänavatel korraldatav jooksuvõistlus, millega kaasneb liikluse ümberkorraldamine, spordiürituse loa. <b>Ebaselgeks jääb, kas liiklushäiringuga (nt kõnniteel peetud jooksuvõistlused, mis ei eelda liikluse ümberkorraldamist, aga võivad häirida kaasliiklejaid – jalakäijaid, jalgrattureid) jooksuvõistlus saab avaliku ürituse loa, kui KOVi ürituste kord seda nii reguleerib? Kas nt maastikukaitsealal asuval terviserajal peetava jalgrattavõistluse korraldamiseks piisab edaspidi registreeringust PPA-s või selleks tuleb ka avaliku ürituse luba väljastada?</b></p> <p>Seega probleem on tegelikult üsna suur, kuid selle lahendamine vajab laiemat analüüsi ning üksnes spordiseaduse muutmisest VTK-s esitatud kujul ei piisa. <b>Hinnata tuleb ka KORSi muutmise vajadust ning näiteks on tähelepanuta jäetud keskkonnavalase mõjuga üritused.</b> Väga palju võistlusi korraldatakse looduskaitsealadel (sh terviserajad Nõmme-Mustamäe maastikukaitsealal, Pirita jõeoru maastikukaitseala, Merimetsa roheala) ja kaitsealustes parkides (Kadrioru park, Löwenruh' park jt). Nimetatud aladel tuleb võistluste korraldamisel arvestada juba täna osalejate hulgaga, seejuures sõltub osalejatele kehtestatud piirmäär kaitsealast, kaitseala ja selle regulatsiooni kehtestajast (riik vs KOV) ja loa taotluse menetlusring sõltub kaitseala valitsejast.</p> <p>Näiteks Vabariigi Valitsuse 17.03.2023 määruse nr 28 „Nõmme-Mustamäe maastikukaitseala kaitse-eeskiri“ § 5 lg 1 p 4 kohaselt on lubatud kaitsealal kuni 300 osalejaga rahvaürituse korraldamine selleks ettevalmistamata ja kaitseala valitseja nõusolekul tähistamata kohas, välja arvatud rahvaürituse korraldamine Kuusiku</p> |  |
|--|---|--|



|  |  |  |
|--|--|--|
|  | <p>metsas, Rahumäe metsas ja Sütiste metsa liivikul. Kuusiku metsas, Rahumäe metsas ja Sütiste metsas on lubatud kuni 100 osalejaga rahvaürituse korraldamine. Suurema hulgaga ürituse korraldamiseks on vajalik kaitseala valitseja, so riigi Keskkonnaameti luba (vt § 3 ja § 5 lg 2 p-d 1 ja 2). Rattaürituse korraldamiseks on vaja aga ala valitseja luba sõltumata osalejate arvust.</p> <p>Merimetsa roheala on kaitse alla võetud Tallinna Linnavolikogu 06.07.2017 määrusega nr 6, millest nähtuvalt rohkem kui 50 osalejaga rahvaürituse korraldamine on lubatud üksnes kaitseala valitseja, so Tallinna Keskkonnaameti nõusolekul (vt § 3 ja § 4 lg 2).</p> <p>Kaitsealuste parkide kasutust reguleerib Vabariigi Valitsuse 03.03.2006 määrus nr 64 „Kaitsealuste parkide, arboreetumite ja puistute kaitse-eeskiri“, mille § 5 kohaselt on pargis lubatud kuni 50 osalejaga rahvaürituste korraldamine ning rohkem kui 50 osalejaga rahvaürituste korraldamine on lubatud üksnes riigi Keskkonnaameti nõusolekul.</p> <p><b>Eeltoodust nähtub, et rahvaspordiüritustele sätestatud piirangud ei tulene ainult spordiseadusest, KORSist ega KOVi kehtestatud õigusaktidest, vaid see regulatsioon on oluliselt laiem.</b></p> <p>Keskkonnakriteeriumi hindamine on ka seetõttu oluline, et selle tulemusena laieneb sihtrühm ja VTK mõju. PPAle ei piisa ürituse registreerimisel üksi ürituse korraldaja teatest, vaid PPA peab kindlasti kontrollima muuhulgas sedagi, kas ürituse korraldamiseks on vaja nt riigi Keskkonnaameti nõusolekut või mitte. VTK tulemusena valmiv muudatus mõjutab aga otseselt ka spordiürituste korraldajaid. Nt Tallinna linn menetleb avalike, sh spordiürituste lubade taotlusi Tallinna avalike kogunemiste infosüsteemis AKIS. Üksi 01.01.-25.05.2023 esitati 73 sportliku avaliku ürituse taotlust ning samal perioodil toimus kokku 51 sportlikku üritust (vaata</p> |  |
|--|--|--|

|                            |   |                    |
|----------------------------|---|--------------------|
|                            | <p>lisa, andmed on avalikult kättesaadavad ka <a href="https://akis.tallinn.ee/">https://akis.tallinn.ee/</a>). Täna on Tallinna linnas loa taotluse menetlemise süsteem selline, et spordiürituse korraldaja esitab taotluse Tallinna linnale, kes vajadusel kaasab ise riigi Keskkonnaameti, PPA, pääste jm vajalikud riigi- ja Tallinna linna enda asutused. <b>Kui kaotada nõue saada KOVilt luba ürituse korraldamiseks, siis peab ürituse korraldaja edaspidi suhtlema iga asutusega ise.</b></p> <p><b>Kui spordiürituse korraldamiseks piirduda edaspidi registreeringuga PPA juures, siis tuleb arvestada ka, et nt Tallinna ürituste mahu juures hakkavad need kergliiklusteedel, spordiradadel ja parkides topelt olema, sest koht ei ole broneeritud või hakkavad segama seal toimuvat loaga avalikku üritust.</b> Tallinna linna kogemuse põhja võib öelda, et hetkel on olnud võimalik suunata sportlike avalike ürituste aegu ja asukohti ning sellega kattuvusi vältida. Ka avaliku koosoleku korraldamise ja pidamise nõudeid ei saa üks ühele üle võtta, sest avaliku koosoleku iseloom ei kattu sportliku avaliku üritusega, millega paratamatult kaasneb alati vähemalt liiklushäiring ning selliste ürituste koordineerimatu lubamisega linnaruumi kaasneb paratamatult ka linlaste pahameel.</p> <p>Eeltoodut kokku võttes on kahtlemata oluline spordiürituste korraldamise nõudeid ajakohastada. Oleme aga seisukohal, et see teema vajab põhjalikumat analüüsi. Arvestades Tallinna linnas korraldatavate spordiürituste ja sportlike avalike ürituste hulka, on mh Tallinna linn avaldanud valmisolekut oma kogemuse põhjal panustada analüüsi ning kaasa mõtlema uute tingimuste ja nõuete sõnastamisel.</p> |                    |
| <b>Maksu- ja Tolliamet</b> | <p>Olete esitanud Maksu- ja Tolliametile kooskõlastamiseks ja arvamuse avaldamiseks spordiseaduse ja tulumaksuseaduse muutmise seaduse eelnõu väljatöötamise kavatsuse. Olles tutvunud väljatöötamise kavatsusega, anname teada, et meil ei ole hetkel ettepanekuid ega kommentaare nimetatud väljatöötamise kavatsuse osas.</p>  | Teadmiseks võetud. |

|   |   |  |
|---|---|--|
| <b>Päästeamet</b>                       | Täname Teid edastamast Päästeametile arvamuse andmiseks spordiseaduse ja tulumaksuseaduse muutmise seaduse eelnõu väljatöötamise kavatsuse eelnõu. Päästeametil puuduvad eelnõule ettepanekud.  | Teadmiseks võetud.   |
| <b>Tallinna Kultuuri- ja Spordiamet</b> | <p>Tallinna Kultuuri- ja Spordiamet on välja toodud spordiseaduse ja tulumaksuseaduse muudatusettepanekutega nõus.</p> <p>Täiendava kommentaari soovime lisada „Spordiorganisatsioonile laste ja noorte treeningu eest makstavale tasule tulumaksutagastuse võimaldamine“ muudatusettepaneku juurde. Ettepaneku selgitustes tuuakse välja, et spordikooli moodustamise nõue suurendab klubide halduskoormust, vajalik on andmete dubleerimine ja see toob kaasa ka ebavõrdse kohtlemise.</p> <p>Nõustume, et spordikooli loomise nõudest loobumine vähendaks ebavõrdsust. See vaade käsitleb eelkõige klubi ja lapsevanema vahelist suhet. Samas on suurel osal noortespordiklubidest koostöö ka kohaliku omavalitsusega, mis nende tegevust toetab. Toetades klubi tegevust avaliku rahaga, peab kohalikul omavalitsusel olema veendumus, et klubi tegutseb vastavalt kehtestatud nõuetele ja omab selleks tegevuseks ka luba. Selles vaates on kooolitusloa ja õppekavade olemasolu oluline. Hetke muudatus lahendaks probleemi osaliselt. Eesmärk võiks olla vähendada <u>kõikide</u> klubide halduskoormust ja andmete dubleerimist. Selles valguses tuleks leida lahendus, kuidas spordikooli loomise vajadus üldse ära kaotada. Miks peab kooolitusloa saamiseks klubi moodustama huvikooli, kui tegelikku tegevust korraldab klubi?</p> <p>Täiendav mõte ei ole otseselt setud käesoleva seaduste muudatusettepanekutega ja võimalik, et seda saaks lahendada seadusi muutmata. Teemaks on erinevate registrite ja andmebaaside omavahel suhtlema panemine. Peame silmas näiteks andmebaasi, kus oleks näha avaliku sektori poolsed toetuste eraldused. See kätkeks nii ministereiumi, kultuurkapitali kui ka kohaliku omavalitsuse eraldatud toetusi. Täna on vajaliku ülevaate saamine võimalik vaid käsitsi avalikku infot otsides.</p> | Teadmiseks võetud. Antud seadusemuudatuse eesmärk on luua võrdsed tingimused lastevanematele tulumaksu tagastamisel. Kohalik omavalitsus saab ise otsustada, millistele tingimustele peavad spordiorganisatsioonid vastama, et neid toetada. Kultuuriministereiumi hinnangul on piisavaks kvaliteedinäitajaks tulumaksu tagastamise võimaldamiseks see, kui spordiorganisatsioonil on kõik andmed spordiregistris nõuetekohaselt esitatud ja õigeaegselt täiendatud/uuendatud. Andmete dubleerimise probleemist on Kultuuriministereium teadlik ning võimalikud lahendused on kaardistatud ja tegevused olukorra parandamiseks käivad. |

|   |   |                                |
|---|---|--------------------------------|
|   | <p>Teine teema on treenerite registri ja kohalike omavalitsuste kasutatavate infosüsteemidega (nt PAI), mille osas peavad klubid treeneritoetuse ja kohaliku omavalitsuse toetuse saamiseks tegema sisuliselt topelt tööd. Selles osas oleks mõistlik viia läbi süsteemide ühtlustamine või ehk isegi arendada välja täiesti uus lahendus. Nimetatud tegevused on olulised ja loodetavasti leiab ministeerium võimalusi nende tegevuste koordineerimiseks.</p>  |                                |
| <b>Eesti Antidopingu ja Spordieetika SA</b> | <p><b>1. Laste ja noorte treeningute eest spordiorganisatsioonile makstavale tasule tulumaksutagastuse sisseviimine on igati õigustatud ja likvideerib senise ebavõrdse kohtlemise sõltuvalt teenusepakkuja vormist (huvikool vs spordiklubi).</b> On ju pakutava teenuse (treenimise) sisu ja teostajad sisuliselt identsed huvikooliga. Vajadusel võiks kaaluda nõuet, et spordialaliidu poolt oleks spordiala põhiselt kehtestatud spordiklubidele laste ja noorte treeningu raamõppekavad sarnaselt huvikooli õppekavadele. Meie andmetel on sellised õppekavad spordialaliitudel valdavalt juba olemas.</p>                          | Teadmiseks võetud.             |
|   | <p><b>2. Vabatahtliku spordikohtuniku hüvitise piirmäära tõstmine on igati põhjendatud.</b><br/>Eestis korraldatud rahvusvahelised võistlused on teenitult saanud enamasti väga head tagasisidet ning nende majanduslik positiivne mõju on tõendatud. Rahvusvaheliste võistluste kvaliteet omakorda põhineb riigisiseste võistluste asjatundlikul ja süsteemsel korraldamisel, sh kaasatud inimeste kompetentsusel ja motivatsioonil. Seetõttu tuleb äärmise tähelepanu, hoole ja poolehoiduga suhtuda spordivõistluste korraldamisel abiks olevate inimeste, sh vabatahtlike spordikohtunike leidmisele, arendamisele ja hoidmisele.</p> | Teadmiseks võetud              |
|   | <p><b>3. Dopinguvastaste reeglite täpsustamine ja toetuste tagasinõudmine.</b><br/><b>3.1.</b> Spordiseaduses on kindlasti vajalik kehtestada dopinguvastaste reeglite kohustuslikkus sportlasele lisaks ka veel <b>sportlase</b></p>   | Arvestatud eelnõu koostamisel. |

|  |  |   |
|--|--|---|
|  | <p><b>tugipersonalile</b>, kelle ammendav määratlus on antud maailma dopingvastase konventsiooni lisana kehtestatud Maailma Dopingvastase Agentuuri WADA koodeksis. Seda eelkõige menetluslikel eesmärkidel, mis võimaldaks rakendada dopinguvastast nulltolerantsi (mis on Eesti spordis kokku lepitud) kõigile isikutele, kes teevad spordivõistlusel osaleva või selleks valmistuva sportlasega koostööd, ravivad või abistavad teda.</p>   |   |
|  | <p>3.2.Lisaks dopinguvastastele reeglitele tuleks kaaluda võimalust kehtestada sportlase ja tugipersonali, aga ka <b>spordiametnike</b> (spordiorganisatsioonide valitud ja palgatud juhid/töötajad) <b>kohustus järgida muid/teisi spordieetika</b> (kokkuleppemängude ennetamise, väärkohtlemise ennetamise jm spordieetika) <b>reegleid</b>. See kindlustaks spordisisese seadusjärgse vastutuse igale spordis osalejale, sh kohustuse järgida oma spordiorganisatsiooni (spordialaliit, spordilubi, spordiühendus) või spordiüleselt kehtestatud reegleid. Suuresti on need kohustused juba kehtestatud spordialade rahvusvaheliste ja/või siseriiklike regulatsioonide ja/või litsentside andmise tingimuste kaudu. Siiski on olukord Eestis veel ebaühtlane ja vajaks ühtset lähenemist eelkõige menetluslikel eesmärkidel kindlustamiseks, et iga spordis osalejat on vajadusel võimalik võtta vastutusele reeglite rikkumise eest.</p> | Arvestatud eelnõu koostamisel   |
|  | <p>3.3.Toetame igati <b>riiklike toetuste maksmise peatamise ja/või tagasinõudmist</b> sportlasele määratud võistluskeelu perioodiks.</p>  | Teadmiseks võetud   |
|  | <p>3.4.Samuti peame vajalikuks seadustada <b>olümpiavõitja riikliku toetuse äravõtmise võimaluse</b> sarnaselt teenetemärkide seaduse § 13 lg 1 3) <i>isiku hilisem käitumine on olnud niivõrd vääritu, et see välistaks talle teenetemärgi andmise</i>. Seda põhjusel, et olümpiavõitja on ausa mängu eeskuju ja majakas kogu rahvale, sh lastele ja noortele ning seetõttu on talle ka kõrgendatud eetilised nõudmised vältimatud ka spordikarjääri järgselt.</p>  | Ettepanekut on arutatud EOKga. Kuna ettepanek ei leidnud EOK toetust, siis otsustati seda eelnõu väljatöötamisel mitte arvestada. Eelnõu kohaselt on võimalik olümpiavõitja riiklik toetus ära võtta, kui isik on saanud alalise spordis tegutsemise keelu. Seega, kui mõni olümpiavõitja paneb toime rikkumise või hilisem käitumine on nii vääritu, mille eest talle määratakse spordis tegutsemise keeld, siis kaotab ta ka olümpiavõitja toetuse. |
|  | <p>3.5.Hetkel on EADSE-l õigus menetleda vaid dopinguvastaste reeglite rikkumisi kui rahvusvaheliselt tunnustatud <b>riiklik dopinguvastane organisatsioon</b> (NADO). Muuhulgas täidab</p>  | Arvestatud eelnõu koostamisel.  |

|  |   |  |
|--|---|--|
|  | <p>EADSE KuM-iga sõlmitud ja 31.12.2020 jõustunud halduslepingu alusel spordiseaduse §111alusel spordivõistlustega manipuleerimise vastase riikliku kontaktpunkti ülesandeid, sh info kogumine, edastamine, vastuvõtmine, koordineerimine ja koostöö, kuid nimetatud ülesannete hulka ei kuulu juhtumite menetlemine (sh uurimine ja etteheite/süüdistuse vormistamine) ja süüdlaste karistamine.</p> <p>EADSE-l puudub põhikirjaline või muu alus menetleda muid spordieetika rikkumisi, välja arvatud juhul, kui spordiorganisatsioon palub/kutsus EADSE-t appi oma menetluse teostamiseks. Viimast on paaril oluliselt juhtumil ka rakendatud. <b>Eelneva alusel oleks oluline leida võimalus anda EADSE-le senisest laiemad volitused, sh isikuandmete töötlemise õigused</b>, viidates nt spordieetika reeglitele (mille kohaselt EADSE oleks uurija/menetleja ja spordialaliit või spordialade-ülene institutsioon(kolleegium/komisjon) oleks karistuse määrajaks. Spordiülesed spordieetika reeglid on töös ja loodetavasti võetakse vastu kas EOK ja/või EADSE poolt juba 2023.a. lõpul.)</p> |  |
|  | <p><b>4. Spordiürituste korraldamise nõuded tuleb kindlasti ajakohastada, juhindudes Euroopa Nõukogu spordivõistlustega manipuleerimise vastase võitluse konventsiooni põhimõtetest.</b> Esmalt on vajalik määratleda <b>spordivõistluse ja spordiürituse mõisted</b>, sest nende puudumine ja/või meelevaldne tõlgendamine on viinud mitmel juhtumil spordialaliidu sisestele konfliktideni, mis on lõpuks jõudnud EADSE töölauale.</p> <p>On igati põhjendatud spordiürituse korraldamise kooskõlastamise protsessi lihtsustamine ja tähtaegade lühendamine, mis lähtub spordiala iseloomust ja võistluste tasemest ning turvariskidest.</p> <p>Teatud juhtudel (nt sisevõistlused või spordiala rv karikavõistluste iseloomust tulenev vähene etteteadmise aeg vms) võiks olla põhjendatud vaid võistluste korraldamisest informeerimine - kas KOV-i ja politseid või mõlemaid, sõltuvalt võistluse riskistmest.</p>   | <p>Teadmiseks võetud. Spordiürituste ja -võistluste defineerimise vajadust analüüsisime eelnõu koostamise raames. Seni on spordiürituste korraldamise loa regulatsiooni raames puudunud vajadus spordiürituse defineerimiseks, kuid seoses kokkuleppemängudega võib tekkida tulevikus vajadus spordivõistluste mõiste defineerimiseks.</p> |
|  | <p><b>5. Muud spordiseaduse muudatused</b></p>  | <p>Teadmiseks võetud</p>   |

|  |   |  |
|--|---|--|
|  | <p>5.1.Seoses arengukavaga nõude teemaga pooldame lähenemist, et tegevustoetuse taotlejatel peaks jätkuvalt kehtima arengukava olemasolu nõue.</p> <p>5.2.Paralümpiakomitee lülitamine sportlasetoetuse maksmise subjektiks on loogiline ja põhjendatud.</p> <p>5.3.Rahvusvahelistel tiitlivõistlustel edukalt esinenud sportlaste ja nende treenerite premeerimise aluste lülitamine kultuuriministri määruse tasandile on põhjendatud ja peaks loodetavasti suurendama ka otsuste läbipaistvust ja selgust.</p>   |  |
| <p><b>Spordikoolituse ja -Teabe SA</b></p> | <p><u>1. Ettepanek nr 1: lk 1, p 1.1. lisada probleemi kirjeldusse täpsustus, et huvikoolis õppimise eest tasutud kulu käsitletakse koolituskuluna ainult alla 18-aastas vanuste laste puhul:</u></p> <p><b>„Tulumaksuseaduse § 26 lõike 2<sup>1</sup> kohaselt käsitatakse huvikoolis õppimise eest tasutud kulu koolituskuluna juhul, kui huvikoolis õppija on koolituskulu tasumise kalendriaasta 1. jaanuaril alla 18-aastane.“</b> (Lõigu : „Koolituskulud on...“ loetelu (1-4) järele ja lõigu „Isikute loetellu kuuluvad...“ ette)</p> <p>Antud täpsustus on ära toodud lk 10, kuid olukorrast täieliku ülevaate andmiseks on oluline see välja tuua kohe alguses.</p> | <p>Arvestatud.</p>                                   |
|  | <p><u>2. Ettepanek nr 2: lk 1, p 1.1. lisada probleemi kirjeldusse suhtarv, kui palju noori tegelevad spordiga spordikoolides, mille pidaja ei ole spordiorganisatsioon ning selle võrra muuta spordikooli asutanud spordiorganisatsioonide suhtarvu:</u></p> <p><b>1) 13% noortest tegelevad spordiga spordikoolides, mille pidaja ei ole spordiorganisatsioon - nende vanematel on õigus saada lapse koolituskuludelt tulumaksutagastust;</b></p> <p><b>2) 60% noortest, kes tegelevad spordiga, on spordikooli nimekirjas, mille pidaja on spordiorganisatsioon - nende vanematel on õigus saada lapse koolituskuludelt tulumaksutagastust;</b></p>                        | <p>Arvestatud. Seletuskirja vastav info lisatud.</p> |

|  | <p>3) 27% noori tegelevad spordiga spordiorganisatsioonides, kes ei ole asutanud huvikooli – seega ei ole nende noorte vanematel õiguslikku alust lapse treeningutasult tulumaksutagastust saada<br/>(Lõigu „Kultuuriministerium koos Spordikoolituse ja -Teabe Sihtasutusega...“ järel olevas loetelus)</p> <p>Täiendus aitab selgemalt välja tuua asjaolu, et enamik spordikoole asutatakse spordiorganisatsioonide poolt.</p>   |             |           |           |           |            |            |            |            |      |      |                   |     |     |     |     |     |     |     |     |     |  |           |           |           |           |           |            |            |            |            |   |
|--|--|-------------|-----------|-----------|-----------|------------|------------|------------|------------|------|------|-------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|------------|------------|------------|---|
|  | <p><b>3. Ettepanek nr 3: lk 7, p. 2.1.2 lisada spordikoolide asutamise tõusu näitavasse tabelisse aegrida spordikoolide kohta, mille pidaja ei ole spordiorganisatsioon:</b></p> <table border="1" data-bbox="443 667 2011 826"> <thead> <tr> <th>Aasta</th> <th>2011</th> <th>2012</th> <th>2014</th> <th>2016</th> <th>2018</th> <th>2019</th> <th>2020</th> <th>2021</th> <th>2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Spordikoolide arv</td> <td>155</td> <td>251</td> <td>343</td> <td>377</td> <td>420</td> <td>440</td> <td>455</td> <td>470</td> <td>486</td> </tr> <tr> <td><b>sh spordikoolid, mille pidaja ei ole spordiorganisatsioon</b></td> <td><b>41</b></td> <td><b>50</b></td> <td><b>70</b></td> <td><b>85</b></td> <td><b>90</b></td> <td><b>104</b></td> <td><b>105</b></td> <td><b>104</b></td> <td><b>109</b></td> </tr> </tbody> </table> <p>Täiendus aitab selgemalt välja tuua asjaolu, et enamik spordikoole asutatakse spordiorganisatsioonide poolt.</p> | Aasta       | 2011      | 2012      | 2014      | 2016       | 2018       | 2019       | 2020       | 2021 | 2022 | Spordikoolide arv | 155 | 251 | 343 | 377 | 420 | 440 | 455 | 470 | 486 | <b>sh spordikoolid, mille pidaja ei ole spordiorganisatsioon</b> | <b>41</b> | <b>50</b> | <b>70</b> | <b>85</b> | <b>90</b> | <b>104</b> | <b>105</b> | <b>104</b> | <b>109</b> | Arvestatud. Seletuskirja vastav info lisatud. |
| Aasta  | 2011   | 2012        | 2014      | 2016      | 2018      | 2019       | 2020       | 2021       | 2022       |      |      |                   |     |     |     |     |     |     |     |     |     |  |           |           |           |           |           |            |            |            |            |   |
| Spordikoolide arv  | 155  | 251         | 343       | 377       | 420       | 440        | 455        | 470        | 486        |      |      |                   |     |     |     |     |     |     |     |     |     |  |           |           |           |           |           |            |            |            |            |   |
| <b>sh spordikoolid, mille pidaja ei ole spordiorganisatsioon</b> | <b>41</b>  | <b>50</b>   | <b>70</b> | <b>85</b> | <b>90</b> | <b>104</b> | <b>105</b> | <b>104</b> | <b>109</b> |      |      |                   |     |     |     |     |     |     |     |     |     |  |           |           |           |           |           |            |            |            |            |   |
|  | <p><b>4. Ettepanek nr 4: lk 17 p 9.1 täpsustada spordiorganisatsioonile laste ja noorte treeningu eest makstavale tasule tulumaksutagastuse võimaldamise eeltingimusi:</b></p> <p>„Koolituskuludeks loetakse vaid nendes spordiorganisatsioonides treenimise eest tasutud tõendatud kulusid, kes tegelevad noortega ning on õigel ajal enda andmeid Eesti spordi andmekogus uuendanud, <b>samuti esitanud eelmise majandusaasta aruande mittetulundusühingute ja sihtasutuste registrile või äriregistrile seaduses ettenähtud tähtaegu järgides.</b>“....</p> <p>„Spordi andmekogus on 31.12.2022 seisuga 2899 spordiorganisatsiooni, sh 2679 spordiklubi. Tegutsevana on neist</p>   | Arvestatud. |           |           |           |            |            |            |            |      |      |                   |     |     |     |     |     |     |     |     |     |  |           |           |           |           |           |            |            |            |            |   |



|                                 |   |  |
|---------------------------------|---|--|
|                                 | <p>märgitud 2340, kellest 1915 tegeleb spordi harrastamise võimaldamisega. Teisi spordiorganisatsioone on 220. Tulumaksutagastust saaks taotleda üksnes tegutsevate noorte harrastajatega spordiorganisatsioonid treeningkulude puhul, tingimusel, et <b>on enda kohta spordi andmekogusse kantud andmed vastutava töötleja määratud tähtpäevaks nõuetekohaselt ajakohastanud. Vastavalt Eesti spordiregistri põhimääruse § 29 lg 1 ja 2 peavad spordiorganisatsioonid spordiregistris oma andmeid uuendama igal kalendriaastal ajavahemikus 1. september kuni 31. oktoober ning esitama majandusaasta aruande mittetulundusühingute ja sihtasutuste registrile või äriregistrile seaduses sätestatud tähtajaks.</b></p> <p>Regulatiivsete võimaluste kirjelduses on oluline ära tuua täielik loetelu tingimustest, mis peavad olema spordiorganisatsioonide puhul täidetud. Majandusaasta aruande esitamine on üks osa spordiorganisatsioonile kohustuslikust andmete uuendamisest spordi andmekogus. Kuna majandusaasta aruanne esitatakse e-Äriregistrile, aitab selle eraldi välja toomine täpsustada tulumaksutagastuse võimaldamiseks vajalikke eeltingimusi.</p> |  |
|                                 | <p><b><u>5. Ettepanek nr 5: lk 30 p 17 ettepanek lisada kaasatavate ning kooskõlastajate nimekirja Eesti spordiregistri volitatud töötleja Spordikoolituse ja -Teabe SA.</u></b></p>  | Arvestatud.  |
| <b>Eesti Olümpiakomitee</b>     | Eesti Olümpiakomitee kooskõlastab spordiseaduse ja tulumaksuseaduse muutmise seaduse väljatöötamise kavatsuse.  | Teadmiseks võetud.                                       |
| <b>Eesti Paralümpia-komitee</b> | Eesti Paralümpia-komitee lühend on EPK, mitte EPOK. Meie nimes enam o-tähte pole. Kui lühend läheb seaduse muudatustesse, siis palun kasutame õiget lühendit. P. 1.4 – spordiüritused. Siin praegu ei ole käsitletud ligipääsetavuse nõudeid? Kas need tulevad määruse alusel? P. 1.5.3 – medali preemiad. Kas siin oleks koht ka paraspordi medalipreemiast rääkimiseks? Muude punktide osas   | Arvestatud. Ligipääsetavuse nõuded on eelnõusse lisatud. |

|   |   |  |
|---|---|--|
|   | oleme nõus, kooskõlastame ja täname, et muudatus p. 1.5.2. osas tuleb.  |  |
| <b>Eesti Firmaspordi Liit MTÜ</b>           | Vabatahtliku kohtuniku hüvitise tõstmine 45-le eurole on hea algatus ning mõjutab meid otseselt.  | Teadmiseks võetud.   |
| <b>Eesti Mootorrattaspordi Föderatsioon</b> | Eesti Mootorrattaspordi Föderatsioon kooskõlastab alljärgneva Kultuuriministeeriumi eelnõu Pealkiri: Spordiseaduse ja tulumaksuseaduse muutmise seaduse eelnõu väljatöötamise kavatsuse kooskõlastamiseks ja arvamuse andmiseks esitamine   | Teadmiseks võetud.   |
| <b>Eesti Karate Föderatsioon</b>            | Karate Föderatsioon on nõus.  | Teadmiseks võetud.   |
| <b>Eesti Käsipalliliit</b>                  | Meie ei ole vastanud, kuid me oleme ettepanekutega nõus. Kohtunike lepingute erisust ei ole veel lahendatud (minda meie oleme ajanud), kuid eks selle saab siis kas järgmine kord plaani võtta või pole seda selleks ajaks enam vajagi.   |  |
| <b>Eesti Laskurliit</b>                     | Eesti Laskurliit teeb ettepaneku lisada spordiorganisatsioonide nimekirja ka spordikool. Sisuliselt on spordikool kindlasti spordiorganisatsioon, kuid praeguses Spordiseadus spordikooli spordiorganisatsioonina ei käsitle. Eesti Laskurliidu jaoks on see probleem, sest Eestis on arvestatav hulk spordikoole, kus arendatakse laskespordi (Läänemaa, Viljandi, Narva ja Põlva spordikoolid). Spordikoolidele kuulub märkimisväärne kogus relvi, mille registreerimine on spordiorganisatsioonidele riigilõivust vabastatud, kuid spordikoolid täna spordiorganisatsioonide hulka ei kuulu. | KUM ei pea vajalikuks muuta spordiorganisatsioonide mudelit riigilõivust vabastamise eesmärgil. Samas võtame antud ettepaneku ning probleemipüstituse teadmiseks.  |
| <b>Eesti Saalihoki Liit</b>                 | Eesti Saalihoki Liit toetab igati plaanitud muudatusi, eriti kohtunike hüvitise päevamäära tõstmisega seonduvalt. Lisaks teeme ettepaneku treenerikutse omandamise osas. Ülikoolis spordi eriala vähemalt bakalaureusega lõpetanud saalihoki tipptaustaga noor peaks meie arvates olema kohe pädev 5. taseme saamiseks.   | Teadmiseks võetud. Ettepanek edastatud treeneri kutse andjale ehk Eesti Olümpiakomiteele.  |
| <b>Eesti Jäähokiliit</b>                    | Vabatahtlike spordikohtunike kuluhüvitiste suurendamine on väga teretulnud. Muus osas hoki jaoks väga midagi ei muutu ja seega ettepanekuid ei ole. Aga ettepanek on meil seoses kohtunike toetusega. Nimelt makstakse meile siiaaani toetust 2018 aasta fakti järgi. Meie tänased kulud on aga ca 3x kõrgemad. Ettepanek   | Teadmiseks võetud. Kohtunike toetuse arvestuse alused pole seotud spordiseaduse muudatusega. EOK-ga koostöös on otsustatud, et 2024. aasta kohtunike toetuste määramisel võetakse aluseks 2022. aasta näitajaid (pallimängude puhul 21/22 hooaja andmeid). |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  | <p>on, et kohtunike toetust makstaks viimase kolme hooaja keskmise järgi. Tänapäevane olukord ei soosi meesuguseid, kes kiirelt kasvavad. Küll aga võib tekkida olukord, et kellelgi kukub liiga kokku aga toetused jooksevad edasi.</p> |  |
|--|--|--|