



Riigikogu keskkonnakomisjoni istungi protokoll nr 162

Tallinn, Toompea

Esmaspäev, 14. september 2026

Algus 11.10, lõpp 12.26

Juhataja: Yoko Alender (esimees)

Protokollija: Elle Nora Kalind (konsultant)

Võtsid osa:

Komisjoni liikmed: Züleyxa Izmailova, Jüri Jaanson, Mait Klaassen, Lauri Laats, Hanah Lahe, Tiit Maran, Andres Metsoja, Tarmo Tamm

Komisjoni ametnikud: Vivi Older (nõunik)

Puudus: Rain Epler

Kutsutud: energeetika- ja keskkonnaminister Andres Sutt, keskkonnakorralduse ja kiirguse osakonna juhataja Birgit Parmas, ministri nõunikud Emma Kruusmäe ja Marilyn Roomet (1.-3. päevakorrapunkt), elurikkuse kaitse osakonna juhataja asetäitja Taimo Aasma, metsaosakonna juhataja Kristi Parro (2. päevakorrapunkt); keskkonnakorralduse ja kiirguse osakonna keskkonnamõju hindamise valdkonnajuht Rainer Persidski (3. päevakorrapunkt)

Päevakord:

1. Nädala töökava kinnitamine
2. Ülevaade Kliimaministeeriumi 2026. a 2. poolaasta õigusloome plaanist energeetika- ja keskkonnaministri valitsemisalas
3. Vabariigi Valitsuse algatatud keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse ja muinsuskaitseseaduse muutmise seaduse eelnõu (950 SE)
4. Info ja muud küsimused

1. Nädala töökava kinnitamine

Riigikogu keskkonnakomisjoni nädala (14.09.2026-18.09.2026) töökava

Komisjoni istung esmaspäev, 14.09.2026 kell 11.10

1. Nädala töökava kinnitamine
2. Ülevaade Kliimaministeeriumi 2026. a 2. poolaasta õigusloome plaanist energeetika- ja keskkonnaministri valitsemisalas
3. Vabariigi Valitsuse algatatud keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse ja muinsuskaitseseaduse muutmise seaduse eelnõu (950 SE) esimese lugemise ettevalmistamine
4. Info ja muud küsimused

Otsustati:

1.1. Kinnitada nädala töökava (konsensus: Yoko Alender, Züleyxa Izmailova, Jüri Jaanson, Mait Klaassen, Hanah Lahe, Tiit Maran, Andres Metsoja, Tarmo Tamm).

2. Ülevaade Kliimaministeeriumi 2026. a 2. poolaasta õigusloome plaanist energeetika- ja keskkonnaministri valitsemisalas

Andres Sutt märkis, et sügisistungjärgul jõuab Riigikokku piiratud arv eelnõusid.

Looduskaitseaduse ja metsaseaduse eelnõude ning metsanduse arengukava puhul pidas ta vajalikuks kuulata ära metsandusnõukoja tagasiside, otsida ühisosa ning liikuda edasi laiemas toetusega muudatustega. Ta ei pidanud realistlikuks ulatuslike muudatuste tegemist, sest see ei aitaks kaasa usalduse taastamisele, kuid leidis, et väiksemaid muudatusi on võimalik teha.

Looduskaitseaduse eelnõu puhul tõi minister näidetena esile eralooduskaitse, kasutusvalduse seadmise võimaluse ja maal viibimise regulatsioonide täpsustamise.

Metsaseaduse eelnõu puhul märkis ta, et väiksemaid muudatusi on võimalik teha, kuid trahvidega seotud muudatused jäävad tõenäoliselt tulevikku. Metsanduse arengukava eelnõu on aruteluks valmis, kuid selle vastuvõtmist kolme lugemisega käesoleval istungjärgul ei pidanud minister realistlikuks. Ta lisas, et Riigikogu vastava tahte korral võib seda siiski teha ning arengukavas on palju vajalikku. Minister selgitas, et tööstusheite seaduse eelnõuga võetakse üle vajalik miinimumpakett ning keskkonnaomnibussiga muudetavad sätted on eelnõust välja jäetud, sest selline lahendus on sobinud ka huvirühmadele. Halduskoormuse vähendamiseks kavandatakse muu hulgas veisekasvatuse viimist kompleksloalt keskkonnaloale. Vabariigi Valitsuse seaduse muutmise eesmärk on viia Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti töökorraldus ja sõltumatus vastavusse tuumaenergia ohutuse seadusega. Keskkonnaseadustiku üldosa seadusega soovitakse seada menetlustähtjaid, vähendada halduskoormust ja muuta menetluse kestus paremini etteaimatavaks.

Raadamisvabade toodete määramise rakendamiseks tuleb määrata pädev asutus ja järelevalveasutus. Mullaseaduse ja maapõueseaduse väljatöötamiskavatsused käsitlevad vastavalt mullaseisundit ja seiret ning maapõue uurimise ja kasutamisega seotud loastamist, kaevandatud maade korrastamist ja riikliku huvi määramist. Nende eelnõude arutelu jääb järgmisele Riigikogu koosseisule. Euroopa Liidu heitkogustega kauplemise süsteemi puhul pidas **A. Sutt** keskseks tasuta lubatud heitkoguse ühikute säilitamist põlevkiviõli tootmisele, põhjendades seda varustuskindluse ning Ida-Virumaa tööhõive- ja julgeolekukaalutlustega. Ta märkis, et süsteem mõjutab Eestis eelkõige põlevkivist elektri tootmist, ning rõhutas, et Eesti eesmärkide saavutamiseks tuleb Euroopa Liidus oskuslikult läbi rääkida.

Yoko Alender küsis, kas Vabariigi Valitsuses saavutati Euroopa Liidu heitkogustega kauplemise süsteemi (ETS) seisukohtade kujundamisel üksmeel ning milline oli arutelu läbirääkimistaktika üle. **Andres Sutt** vastas, et Vabariigi Valitsuses on ETS-i seisukohad kinnitatud ning aastate 2026–2030 kohta sõnastati neid täpsemalt. Võrdlusaluste muudatuse tulemusel muutuks kvootide vähendamise trajektoor laugemaks, kuid põlevkivisektorit ei ole praegu asjaomaste sektorite hulgas. Eesti taotleb põlevkivisektori lisamist sinna senise regulatsiooni eeskujul. Minister rõhutas, et Eestile soodsa tulemuse saavutamiseks tuleb leida liitlasi ja teha oskuslikku läbirääkimistööd. Eesti positsiooni toetavad varustuskindluse ja julgeolekupoliitilised kaalutlused. Põlevkiviõli tootmise kestus sõltub rahvusvahelise laevanduse regulatsioonist ja nafta maailmaturu hinnast, kuid alternatiivsete juhitavate võimsuste puudumisel tuleb põlevkivielektrijaamu hoida varus ja töövalmis.

Tiit Maran küsis, kas minister peab mõistlikuks kavandada metsanduse strateegilised suunad 2035. aastani arengukava alusel, mille andme- ja teadmiste baas pärineb ligikaudu 2018. aastast, kuigi hiljem on lisandunud teavet pikaajalise üleraie ulatuse ja süsinikuheite kohta. **Andres Sutt** vastas, et ta ei pea metsanduse arengukava vastuvõtmist praegu realistlikuks. Ta pidas mõistlikuks kasutada seni tehtud tööd, kuulata metsandusnõukoja ja teadusnõukoja

tagasisidet ning vajaduse korral andmeid täiendada. Minister rõhutas, et looduskaitseseaduse, metsaseaduse ja metsanduse arengukava käsitlemisel tuleks hoida metsandusnõukoja esimese koostumisega alanud koostööd ning liikuda edasi järk-järgult.

Mait Klaassen märkis, et metsanduse arengukava menetlemist kolme lugemisega ei jõuta käesoleval istungjärgul tõenäoliselt lõpule, ning küsis, kas arengukava lähteandmeid on ajakohastatud. **Kristi Parro** vastas, et arengukava andmed ja mõõdikud on ajakohastatud. Ta selgitas, et arengukava käsitleb metsanduse majanduslikku, sotsiaalselt, ökoloogilist ja kultuurilist suunda ning selle mõõdikuid saab võrrelda praegu kasutatavate arengukavade mõõdikutega. Ta lisas, et uute teadmiste põhjal võib olla vaja allikaid ja andmeid täpsustada ning metsandusnõukojas saab küsimusi ja ettepanekuid läbi arutada.

Yoko Alender tegi ettepaneku arutada komisjonis metsanduse arengukava seisu ja selle aluseks olevaid andmeid ning kutsuda arutelule ametnikud, olenemata sellest, kas uus minister otsustab arengukava Vabariigi Valitsusele esitada ja seejärel Riigikokku saata.

Mait Klaassen küsis, kas mullaseaduse eelnõus määratletakse väärtuslik põllumaa viisil, mis võimaldaks valglinnastumist piirata. **Taimo Aasma** vastas, et väärtusliku põllumaa kaitse ja valglinnastumise piiramine on mullaseaduse üks laiemaid eesmärke. Ta selgitas, et väljatöötamiskavatsuse taustamaterjale on koostatud mitu aastat ning aasta lõpuks valmiv uuendatud mullakaart annab otsustamiseks uusi teadmisi. Väljatöötamiskavatsus on kavas valmis saada sügisel ning praeguse arusaama kohaselt koostatakse mullaseadus eraldi seadusena. Ta lisas, et ministeerium on valmis tutvustama komisjonile mullaseaduse ettevalmistamise hetkeseisu.

Andres Metsoja küsis, millised on Eesti võimalused säilitada põlevkiviõli tootmisele tasuta heitkoguse ühikud ning kui kaua soovitakse nende säilimist taotleda. Ta palus selgitada, kas ajaline piir on seotud õlitehase äriplaanijärgse käitamisajaga või lähtutakse muust loogikast, arvestades põlevkivi ja põlevkiviõli tootmise tähtsust julgeoleku ja energiasõltumatusse seisukohalt. **Andres Sutt** vastas, et Eesti eesmärk on saavutada põlevkivienergeetika jaoks võimalikult soodsad tingimused võimalikult pikaks ajaks. Ta pidas realistlikuks leppida kokku kavandatud laugem heitkoguste vähendamise või tasuta heitkoguse ühikute jagamise tempo, kuid mitte vähendamisest täielikult loobuda. Minister rõhutas, et selleks tuleb esitada Eesti argumentid, veenda teisi liikmesriike ja leida liitlasi. Kõige kaalukamaks argumentiks pidas ta põlevkiviõli ja põlevkivist elektri tootmise kuulumist samasse väärtusahelasse ning selle seost varustuskindlusega. Ta lisas, et olukorda mõjutavad 2030. aastani rahvusvahelise merenduse regulatsiooni ja nafta maailmaturu hinna muutused.

3. Vabariigi Valitsuse algatatud keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse ja muinsuskaitseaduse muutmise seaduse eelnõu (950 SE) esimese lugemise ettevalmistamine

Andres Sutt selgitas, et eelnõu eesmärk on anda suurem kaal eelhinnangule ning muuta keskkonnamõju hindamise (KMH) menetlus põhjendatud juhtudel kiiremaks ja lihtsamaks, vähendamata keskkonnakaitse taset. Praegu kestab KMH menetlus keskmiselt ligikaudu kaks aastat, kuid menetluste kestus on varieerunud kaheksast kuust ligikaudu kolme aastani. Eelnõuga muudetakse KMH kohustuslikkuse künniseid ning KMH algatatakse ainult juhul, kui see on olulise keskkonnamõju tõttu vajalik. Kui KMH ei ole kohustuslik, esitab arendaja vajaduse korral ühtsel vormil eelhinnangu kavandi, mille alusel teeb otsustaja lõpliku otsuse KMH algatamise või algatamata jätmise kohta. Eelnõuga lihtsustatakse KMH programmi sisu- ja menetlusnõudeid ning kaotatakse programmi avaliku arutelu kohustus, kuid säilitatakse avalik väljapanek ja KMH aruande avalik arutelu. Varasemate samalaadsete mõjuhindamiste olemasolul võib KMH programmi koostamata jätta. Samuti vähendatakse KMH aruande menetluses dubleerivaid toiminguid ning avalik arutelu korraldatakse edaspidi avaliku väljapaneku ajal. Muinsuskaitseaduse muudatusega võimaldatakse hinnata mõju kultuuripärandile juhul, kui KMH algatamine ei ole vajalik. Uuringu vajaduse määrab Muinsuskaitseamet. Minister märkis, et muudatustega muutub menetlus arendajatele

selgemaks ja lühemaks, väheneb otsustajate ning ekspertide töökoormus ja säilivad avalikkuse peamised osalemisvõimalused.

Yoko Alender palus selgitada eelhinnangu sisu ja ajaraami. **Rainer Persidski** selgitas, et eelhinnang on tegevusloa andja kaalutusotsus, millega otsustatakse hiljemalt 90 päeva jooksul tegevusloa taotluse saamisest, kas KMH tuleb algatada. Praegu esitab arendaja koos tegevusloa taotlusega ülevaate kavandatavast tegevusest, sealhulgas selle parameetritest, asukohast ja võimalikust mõjust. Eelnõu kohaselt tuleb arendajal esitada sama teave struktureeritud eelhinnangu kavandina, mille tegevusloa andja saab otsuse tegemisel aluseks võtta. Täiendavat teavet võib küsida üksnes juhul, kui oluline teave on puudulik. Muudatuse eesmärk on vähendada korduvat teabevahetust ning toetada tulevaste infotehnoloogiliste lahenduste väljatöötamist ja eelhinnangu menetluse kiirendamist.

Züleyxa Izmailova palus täpsustada vähemalt 1,5 hektari suuruse prügila sulgemise näidet ning selgitada, milliseid objekte prügila mõiste hõlmab. **Rainer Persidski** selgitas, et praegu on vähemalt 1,5 hektari suuruse prügila sulgemisel KMH kohustuslik, kuigi Euroopa Liidu keskkonnamõju hindamise direktiiv ei näe selle projektikategooria puhul ette kohustuslikku KMH-d. Eelnõuga asendatakse kohustuslik KMH eelhinnanguga, mille alusel otsustab tegevusloa andja, kas KMH tuleb algatada. Ta lisas, et tegemist on pigem spetsiifilise kui levinud projektikategooriaga.

Tiit Maran küsis, kas huvirühmade ja kodanikuühiskonna osalemisvõimalused jäävad samaväärseks, kui KMH programmi avaliku arutelu kohustus kaotatakse. Ta märkis, et programmis määratakse kindlaks, milliseid mõjusid hinnatakse, ning huvirühmade kaasamata jätmisel ei pruugi neil olla võimalik selles etapis sisendit anda. Sellisel juhul võib KMH aruande arutelul selguda, et mõnda mõju ei ole hinnatud, kuna seda ei olnud programmis ette nähtud. Samuti palus ta selgitada kultuuripärandile ja keskkonnale avalduva mõju eristamist ning küsis, kas muudatus puudutab ka pühapaiku. **Rainer Persidski** selgitas, et KMH programm on lähteülesanne, milles määratakse muu hulgas vajalikud uuringud, eksperdirühm, kaasamise ja projekti ajakava ning hinnatavad mõjud. Programmi alusel koostatakse KMH aruanne. Praegu korraldatakse nii programmi kui ka aruande puhul avalik väljapanek ja sellele järgnev avalik arutelu, mille käigus saab esitada arvamusi ja ettepanekuid ning neile vastatakse. Eelnõuga kaotatakse KMH programmi avaliku arutelu kohustus, kuid avalik väljapanek ja selle käigus ettepanekute esitamise võimalus säilivad. KMH aruande avalik arutelu jääb alles ning toimub edaspidi avaliku väljapaneku kestel, et kommentaare saaks esitada ka pärast arutelu.

Andres Sutt lisas, et kommentaaride ja tagasisidega arvestamisel on oluline ka ühiskonna arengu- ja arutelukultuur. Ta märkis, et sisulisi kommentaare on võimalik arvesse võtta, kuid avaliku arutelu korraldamine iseenesest ei taga esitatud seisukohtadega arvestamist.

Birgit Parmas selgitas, et eelnõuga võimaldatakse jätta KMH programm koostamata eelkõige standardprojektide puhul, mille vajalikud uuringud suudavad menetluses osalevad riigiasutused ja kohalik omavalitsus kindlaks määrata. Ta tõi näiteks liivakaevandamise ning märkis, et programmi koostamata jätmine võib lühendada menetlust kuni viis kuud. Kui aruande koostamisel ilmnevad muutunud asjaolud või uued looduskaitseväärtused, tuleb neid täiendavalt uurida. Muudatus võimaldab selliste projektide puhul alustada kohe KMH aruande koostamist.

Rainer Persidski selgitas, et KMH programmi avalikul arutelul oodatakse sageli vastuseid küsimustele, millele saab vastata alles pärast uuringute tegemist KMH aruandes. Seetõttu võib programmi etapis toimuv avalik arutelu vähendada inimeste valmisolekut selles osaleda. Kultuuripärandi kohta selgitas ta, et eelnõuga täpsustatakse keskkonnamõju mõistet nii, et see

hõlmab looduskeskkonnas avalduvat mõju. Kui KMH-d ei ole vaja algatada, kuid tegevus võib mõjutada kaitse all olevat või kaitse alla võtmata kultuuripärandit, võib Muinsuskaitseamet nõuda vastava uuringu tegemist. See võimaldab mõju kultuuripärandile hinnata eraldi KMH menetlusest ning vältida hilisemaid vaidlusi või kahju.

Tiit Maran märkis, et pühapaikade puhul on looduslik ja kultuuriline aspekt tihedalt seotud ning kultuurilise aspekti käsitlemisel ei pruugita looduslikku aspekti tajuda. Ta rõhutas teema tundlikkust ja kultuurilist olulisust ning küsis, kas mõlemat aspekti on võimalik koos käsitleda ja kas pühapaikade senine hall tsoon seeläbi laheneb. **Rainer Persidski** vastas, et ta ei oska pühapaikade küsimusele ammendavalt vastata, kuid kavandatav muudatus peaks toimima turvavõrguna, võimaldades Muinsuskaitseametil põhjendatud juhul nõuda arendajalt kultuuripärandile avalduva mõju uurimist. Ta selgitas, et keskkonnamõju hindamisel soovitakse keskenduda looduskeskkonnas avalduvale olulisele mõjule, kuid loodusliku ja kultuurilise mõju eristamine ei ole alati selge. Eelnõuga püütakse olukorda parandada menetluse, mõistete ja projektikategooriate täpsustamise ning muinsuskaitseaduse muutmise kaudu. **Birgit Parmas** lisas, et eelnõu juurde on kavandatud menetlusse kaasatavate asutuste nimekiri. Kui praegu kaasatakse Muinsuskaitseamet üksnes juhul, kui tegemist on registrisse kantud kultuuriväärtusega, siis edaspidi esitatakse kõik eelhinnangu kavandid Muinsuskaitseametile läbivaatamiseks.

Mait Klaassen märkis, et looduslike pühapaikade kaarti täiendatakse pidevalt uute objektidega. Ta küsis, kas objektide lisamisele kavandatakse mingist kuupäevast piir või jätkatakse uute objektide kaardile kandmist. **Andres Sutt** vastas, et looduslike pühapaikade käsitlemise raamid tuleb selgelt määratleda, et vältida ülemääraseid piiranguid. Ta märkis, et väärtuse olemasolu tuleb hinnata ja vajaduse korral seda kaitsta, kuid kõiki tegevusi ei saa seetõttu peatada.

Andres Metsoja märkis, et Eesti õiguses on keskkonnamõju hindamise direktiivi nõudeid rakendatud direktiivis nõutust ulatuslikumalt ning pidas mõistlikuks seda võimaluse korral muuta. Ta küsis, millised tagajärjed võivad kaasneda eelhinnangu senisest ulatuslikuma kasutamisega ning kuidas on hinnatud menetluskoormuse ja kulude jaotust, arvestades, et tema arusaama kohaselt on eelhinnangu koostamine praegu riigi kohustus ja edasise KMH menetluse kulud kannab taotleja. **Rainer Persidski** selgitas, et Euroopa Liidu keskkonnamõju hindamise direktiiv ei nõua KMH programmi koostamist ja avalikustamist Eestis kehtival kujul. Eelhindang on kohustuslik ning tegevusloa andja peab selle tegema hiljemalt 90 päeva jooksul. KMH ja tegevusloa taotlemise eest tasub arendaja. Kavandatava muudatuse tulemusel peab arendaja tõenäoliselt menetluse alguses rohkem panustama, kuid see peaks kiirendama eelhindamist ning lihtsustama nii tegevusloa andja kui ka arendaja tööd. Kui KMH jäetakse algamata, ei järgne sellele KMH menetlust.

Andres Metsoja märkis, et keskkonnamõju hindamisega seotud andmed paiknevad eri andmebaasides erineval kujul ega ole taaskasutatavad. Ta küsis, kas pikemaajaline eesmärk on luua ühine andmekogu ja lihtsustada tehisintellekti abil loamenetlust ning kas seda kavandatakse ellu viia 2029. aastaks. **Birgit Parmas** vastas, et keskkonnamõju hindamise digipöörde raames tehakse praegu ärianalüüse, et määrata kavandatava andmekogu sisu ja funktsionaalsused, ning selle arendamist on kavas alustada järgmisel aastal. Digilahenduste valmimist ootamata koostati praegune eelnõu. Ta märkis, et tõenäoliselt esitatakse paari aasta pärast uus eelnõu, mis võimaldaks mõju hindamise menetlust veelgi kiirendada ja kasutada kaasaegseid digilahendusi. Praegu peavad eksperdid eelhinnangu, KMH programmi ja aruande koostamiseks koguma teavet eri andmekogudest. Eesmärk on koondada vajalik teave ühte kohta, et muuta menetlus kiiremaks, lihtsamaks ja operatiivsemaks.

Rainer Persidski lisas, et pikemaajaline eesmärk on luua andmebaas, kuhu jõuaks teave teistest andmebaasidest ning kus eelhindamise protsess saaks toimuda osaliselt või täielikult automatiseeritult. Ta märkis, et selle eesmärgi saavutamine sõltub rahastuse saamisest ning praeguse muudatusega soovitakse teha esimene samm ja harjutada arendajaid uue korraldusega. Kavandatav lahendus peaks tulevikus eelhindamist kiirendama, kuigi esineb nii lihtsamaid kui ka keerukamaid juhtumeid. Tegemist on arengusuunaga nii Eestis kui ka Euroopa Liidus.

Otsustati:

3.1. Teha ettepanek võtta eelnõu täiskogu päevakorda 30.09.2026 (konsensus: Yoko Alender, Züleyxa Izmailova, Jüri Jaanson, Mait Klaassen, Lauri Laats, Hanah Lahe, Tiit Maran, Andres Metsoja, Tarmo Tamm).

3.2. Teha ettepanek esimene lugemine lõpetada (konsensus: Yoko Alender, Züleyxa Izmailova, Jüri Jaanson, Mait Klaassen, Lauri Laats, Hanah Lahe, Tiit Maran, Andres Metsoja, Tarmo Tamm).

3.3. Määrata juhtivkomisjoni esindajaks Jüri Jaanson (konsensus: Yoko Alender, Züleyxa Izmailova, Jüri Jaanson, Mait Klaassen, Lauri Laats, Hanah Lahe, Tiit Maran, Andres Metsoja, Tarmo Tamm).

4. Info ja muud küsimused

4.1. Delegatsiooni moodustamine ÜRO kliimamuutuste raamkonventsiooni osaliste konverentsi kolmekümne esimeseks (COP31) istungiks

Yoko Alender andis teada, et Kliimaministeerium on teinud ettepaneku keskkonnakomisjoni esindaja osalemiseks Eesti delegatsiooni koosseisus ÜRO kliimamuutuste raamkonventsiooni osaliste 31. konverentsil (COP31), mis toimub 9.-20. novembril 2026 Türgis, Antalyas.

Osalemissoovi avaldasid Tarmo Tamm, Andres Metsoja ja Hanah Lahe.

Ettepanek:

1. Lähetada keskkonnakomisjoni aseesimees Andres Metsoja ja liikmed Tarmo Tamm ning Hanah Lahe ÜRO kliimamuutuste raamkonventsiooni osaliste konverentsi kolmekümne esimesele (COP31) istungile 9.-20. novembri 2026 vahemikus vastavalt Riigikogu liikmete rollile COPi programmis, Türgis, Antalyas

2. Hüvitada välislähetusega seotud sõidukulud keskkonnakomisjoni välislähetuse summadest

4.2. Ülevaade metsandusnõukoja kohtumisest

Yoko Alender tegi ülevaate energeetika- ja keskkonnaministri kokku kutsutud metsandusnõukoja esimesest kohtumisest. Tema sõnul arutati kohtumisel teemasid, milles on eri sektorite vahel piisavalt ühisosa, et nendega esmajärjekorras tegeleda. Peamiste teemadena tõusid esile kestlikkuse määratlemine, alusandmete täpsustamine, metsas eri aastatel olemas oleva materjalivaru kohta ülevaate saamine ning kliimamuutustest tulenevad metsa tervisega seotud probleemid. Metsandusnõukoja juurde kavandatav teadusnõukoda toetaks edasisi arutelusid andmete ja stsenaariumidega, mis võimaldaksid hinnata otsuste võimalikke tagajärgi. Y. Alender märkis, et Veiko Uri tõi esile võimaluse teha teaduslikel eesmärkidel katseid metsaseaduses sätestatust erinevate reeglite alusel, eelkõige metsa tervisega seotud küsimustes. Samuti arutati metsandusnõukoja rolli. Laia esindatusega nõukoda saab anda soovitusi, kuid otsused teeb Riigikogu. Arutati ka 70 ja 30 küsimust ning vajadust selgitada andmete põhjal, kas erinevad eesmärgid on ühildatavad. Suurte otsuste tegemist Riigikogu praeguse koosseisu järelejäanud tööaja jooksul ei peetud realistlikuks. Nõukoja tegevuse puhul peeti oluliseks avalikkuse kaasamist ja läbipaistvust.

Hanah Lahe küsis, milline on metsandusnõukoja mandaat ja kui kaua nõukoda kavatses tegutseda. **Yoko Alender** vastas, et metsandusnõukoja on moodustanud energeetika- ja

keskkonnaminister, kes kutsub nõukoja vajadusel kokku. Ta märkis, et keskkonnakomisjoni esindatus nõukojas peaks olema seotud komisjoni esimehe ja aseesimehe ametikohaga ning keskkonnakomisjon peaks olema nõukojas alati esindatud. Y. Alender pidas positiivseks laia esindatusega mitteformaalse aruteluplatvormi olemasolu ning märkis, et nõukoja liikmed osalevad selles oma esindus- või ekspertirollis.

Mait Klaassen märkis, et mõned looduskaitseorganisatsioonid ei ole metsandusnõukotta kaasatud, ning küsis, kas sellest võib tekkida vastuseisu. **Yoko Alender** vastas, et metsandusnõukotta kaasatavate organisatsioonide valiku teeb minister.

Tiit Maran pidas metsandusnõukoja moodustamist positiivseks, kuid märkis, et nõukoja koosseisu kujundamisel tuleb arvestada nii esinduslikkuse kui ka töövõimega. Tema hinnangul võiks laiema esindatuse saavutamiseks nõukotta liikmeid lisada. Samuti pidas ta vajalikuks kehtestada nõukoja tegevusele raamistik, mis võimaldaks erimeelsuste tekkimisel nõukoja tööd korraldada. **Yoko Alender** ei pidanud metsandusnõukoja tegevusele raamistiku kehtestamist võimalikuks ega vajalikuks. Ta märkis, et nõukoja liikmed võivad väljendada oma seisukohti ja viidata seejuures oma liikmesusele metsandusnõukojas. Y. Alenderi hinnangul seisneb nõukoja väärtus võimaluses arutada küsimusi avatult, ilma formaalsete läbirääkimiste ja kaalutlusteta.

Jüri Jaanson küsis, kas metsandusnõukoja sisulised arutelud protokollitakse ning kas need protokollid on kättesaadavad. **Yoko Alender** vastas, et metsandusnõukoja kohtumistest koostatakse kokkuvõtteid, kuid nende avaldamise kohta tuleb teavet täpsustada. Ta pidas nõukoja väärtuseks samade andmete erinevate tõlgenduste arutamist ja ühisosa otsimist ning lisas, et hoiab komisjoni nõukoja tegevusega kursis.

Andres Metsoja tegi ettepaneku käsitleda komisjonis Rail Balticu ökoduktide toimimist ja nende seost ümbritseva alaga. Ta märkis, et ökoduktid peaksid olema seotud rohekoridoridega ning nendega kaasnevad jahipidamis- ja metsaraiepiirangud. Ta tõstatas küsimuse, kuidas sätestatakse maaomanikele kohalduvad piirangud ja nende seos omandiga, sealhulgas kas need kantakse kinnistusraamatusse või kajastatakse kohaliku omavalitsuse üldplaneeringus. **Tiit Maran** pidas ökoduktide käsitlemist komisjonis vajalikuks, märkides, et läbimõttlemata lahenduste korral ei pruugi ökoduktid oma ülesannet täita. **Yoko Alender** pidas vajalikuks ökoduktide arutelu võtta komisjoni tööplaani.

(allkirjastatud digitaalselt)
Yoko Alender
juhataja

(allkirjastatud digitaalselt)
Elle Nora Kalind
protokollija