Tere.

Sain kätte Teie vastuse nr 13-5/6910-4 milles viitate, et Te saite 16.10.2024 kuupäeval Harju Maakohtu esimehelt omakorda vastuse enda järelpäringule.

Kirjutate, et esimehe selgitustest ei nähtu, et kohtu esimees oleks jätnud täitmata Kohtuteseaduse (edaspidi KS ) § 12 lg 3 sätestatud ülesanded ja seetõttu ei ole alust tema suhtes järelvalvemenetlust algatada.

Minule jääb arusaamatuks sellekohane Teie otsus. Selle tõttu soovin ma tutvuda Harju Maakohtu esimehe vastusega täies ulatuses.

Sooviks teada mille alusel/mis asjaoludel, siis ministeerium üldse algatab järelvalvemenetlusi?

KS § 45 toob välja täpse info mille kohta kohtu esimees peab järelvalvet teostama ja mida tegema. Muuhulgas tuleb järelvalvet teostada kohtunike kohustuste täitmise ning kohtu infosüsteemi andmete korrakohase edastamise üle. Samuti tagama õigusmõistmise korrakohane toimimine. Sama § sätestab, et ka ringkonnakohtu esimees teostab järelvalvet esimese astme kohtu kohtunike üle. Ehk siis ka temal oli/on järelvalve kohustus. Kuna minu hinnangul on rikkumised toimunud, siis järeldan ma seda, et ka ringkonnakohtu esimees ei teostanud piisavalt järelvalvet.

Kui kohtu esimees teostas järelvalvet vastavalt seaduses ettenähtud korras ja ulatuses, siis kuidas sai juhtuda see, et menetlust läbiviiv kohtunik rikkus Täitevkohtumenetluse seadustiku §452 (4). Kohtuotsus tehti ja avalikustati **pea 4 kuud hiljem, kui viimase kohtuistungi protokolli märgiti. Samuti ei teavitatud menetlusosapooli vastavalt.** Sellega rikkus asja menetlev kohtunik kaTäitevkohtumenetluse seadustiku §. 452 (3). Jah, kohtunik kirjutas 07.10.2024 kuupäeval, vabandas ning teatas, et otsus tehakse avalikuks 08.10.2024, aga see oli tingitud ilmselt Teie poolt saadetud kirjast kohtule.

Mida siis kohtu esimees tegi selleks, et vältida olukorda kus kohtunik, kelle üle ta peab teostama järelvalvet vastavalt KS § 12 lg 3 ja KS § 45 lg 1; (11) lg 1;2;3;4, ei oleks rikkunud Täitevkohtumenetluse seadustiku § 452 (3;4)?

Samuti loen Teie vastusest välja, et kohtuniku selgituste kohaselt on etteheited istungi sekretärile põhjendamatud. Ma ei tea kuidas käib täpselt tööjaotus antud kohtus. Ma eeldasin ja arvan seda ka praegu, et kõik vastavad menetlustähtajad märgib toimikusse sekretär mitte kohtunik ise.

Ma arvan, et me kõik saame aru, et tegemist oli lihtsalt inimliku eksitusega kohtuniku ja sekretäri poolt. Ma eeldan, et keegi oleks pidanud menetlustähtaja toimikusse märkima. Ja kui seda nõuet ei ole või seda nõuet ei rikutud, siis läks lihtsalt nii kohtunikul kui ka sekretäril see tähtaeg meelest ära.

Mulle ei meeldi selle asja juures hämamine – väidetavalt oli kohtunikul isiklikud põhjused ja suur töökoormus mille tõttu tekkis minetus. Võibolla tõesti, aga kui palju võtab aega ühe lause kirjutamine ja selle edastamine menetlusosalistele mis oleks pidanud toimuma vastavalt Täitevkohtumenetluse seadustiku § 452 (3)? Et pea nelja kuu jooksul ei olnud kohtunikul aega seda teha ei ole minu arvates adekvaatne jutt! Kas Teie arvates on see usutav?

Kohtunikud kes peaks olema ülima aususe kehastused, sõltumatud ja erapooletud peaksid julgema ausalt ka välja öelda kui on eksinud, et jah unustasime ära ja kõik mitte ajama mingisugust pläma!
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