



Vastuvõtmise kuupäev : 01/12/2023

Kohtuasi C-638/23**Eelotsusetaotluse kokkuvõte vastavalt Euroopa Kohtu kodukorra artikli 98 lõikele 1****Saabumise kuupäev:**

24. oktoober 2023

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Verwaltungsgerichtshof (Austria kõrgeim halduskohus)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

23. august 2023

Kassaator:

Amt der Tiroler Landesregierung (Tirooli liidumaa valitsuse büroo)

Põhikohtuasja ese

Kassatsioonkaebus Bundesverwaltungsgerichti (föderaalne halduskohus) otsuse peale, mis puudutab isikuandmete kaitset

Eelotsusetaotluse ese ja õiguslik alus

Määruse (EL) 2016/679 tõlgendamine, ELTL artikkel 267

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määruse (EL) 2016/679 füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (isikuandmete kaitse üldmäärus) artiklit 4 punkti 7 tuleb tõlgendada nii, et see ei luba kohaldada sellist riigisisest õigusnormi (nagu käesoleval juhul Tirooli andmetöötlusseaduse (Tiroler Datenverarbeitungsgesetz) § 2 lõige 1), mis näeb küll ette konkreetse vastutava töötleja isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 7 teise poole tähenduses,

– kuid see on pelgalt büroo (nagu käesoleval juhul Amt der Tiroler Landesregierung (Tirooli liidumaa valitsuse büroo), mis – olgugi et seadusjärgselt

asutatud – ei ole füüsiline ega juriidiline isik ja käesoleval juhul ei ole ka asutus, vaid tegutseb üksnes asutuse abiaparaadina ning ei oma ise täielikku ega osalist õigusvõimet;

– mille määramisel ei viidata isikuandmete konkreetsele töötlemisele, mistõttu ei ole liikmesriigi õiguses sätestatud ka isikuandmete konkreetse töötlemise eesmärgid ja vahendeid;

– konkreetset juhul ei ole see büroo üksi ega koos teistega teinud otsust asjaomase isikuandmete töötlemise eesmärkide ja vahendite kohta?

Viidatud liidu õigusnormid

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määrus (EL) 2016/679 füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (isikuandmete kaitse üldmäärus), artikli 4 punkt 7, artikkel 5, artikkel 9, artikkel 26

Viidatud riigisisised õigusnormid

Austria seadus liidumaade, v.a Viin, valitsuste büroode loomise ja juhtimise põhimõtete kohta (Bundesverfassungsgesetz betreffend Grundsätze für die Einrichtung und Geschäftsführung der Ämter der Landesregierungen außer Wien (Ämter-der-Landesregierungen-Bundesverfassungsgesetz – BVG ÄmterLReg), §-d 1–3

Isikuandmete kaitse seadus (Datenschutzgesetz, edaspidi „DSG“) § 1 lõige 1

Terviseandmete elektroonilise töötlemise seadus (Gesundheitstelematikgesetz 2012, edaspidi „GTelG 2012“), § 24f lõige 4, §-d 18, § 24d lõike 2 punkt 3

Tiroomi liidumaa 1989. aasta määrus (Tiroler Landesordnung 1989, *LGBl.* nr 61/1988, redaktsioonis, mis on avaldatud *LGBl.* nr 71/2019, artiklid 56 ja 58)

Tiroomi liidumaa valitsuse büroo töökord (Geschäftsordnung des Amtes der Tiroler Landesregierung) § 4 lõige 1, § 10, § 18

Tiroomi liidumaa isikuandmete töötlemise seadus (Tiroler Datenverarbeitungsgesetz, edaspidi TDVG“), § 1, § 2 lõike 1 punkt a ja lõige 3

Asjaolude ja menetluse lühikirjeldus

- 1 Puudutatud isik esitas 21. detsembril 2021 andmekaitseasutusele (Datenschutzbehörde) Tiroomi liidumaa valitsuse büroo kui vastustaja vastu isikuandmete kaitset puudutava vaide, märkides, et seoses talle adresseeritud kirjaga, milles talle anti teada, et konkreetset nimetatud kohas on tema jaoks

broneeritud ajad COVID-vaktsineerimiseks, ja kutsuti teda üles seda pakkumist kasutama, on rikutud isikuandmete kaitse seaduse (DSG) § 1 lõikega 1 tagatud õigust konfidentsiaalsusele. Sellega seoses on puudutatud isikul kahtlus, et kiri põhineb tema terviseandmete loata edastamisel ja töötlemisel.

- 2 Amt der Tiroler Landesregierung (Tirooli liidumaa valitsuse büroo) teatas 31. jaanuari 2022. aasta seisukohas andmekaitseasutusele muu hulgas, et ta oli kõnealuse kirja saatmisega seoses andmekaitse normide tähenduses vastutav töötleja ja et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 26 kohast kaasvastutavat töötlejat ei ole.
- 3 Andmekaitseasutus rahuldab vaide – käesolevas asjas olulises osas – 22. augusti 2022. aasta otsusega ja tuvastas, et Amt der Tiroler Landesregierung (Tirooli liidumaa valitsuse büroo) oli rikkunud puudutatud isiku õigust konfidentsiaalsusele. Amt der Tiroler Landesregierungil (Tirooli liidumaa valitsuse büroo) ei ole GTelG 2012 § 24f lõike 4 kohast erivolitust ligipääsuks keskele vaktsineerimisregistrile, mistõttu oli järgnenud isikuandmete töötlemine ebaseaduslik.
- 4 Bundesverwaltungsgericht (föderaalne halduskohus) jättis Amt der Tiroler Landesregierungi (Tirooli liidumaa valitsuse büroo) esitatud kaebuse põhjendamata tõttu rahuldamata, otsus kaevati edasi.
- 5 Bundesverwaltungsgericht (föderaalne halduskohus) tuvastas sisuliselt, et Amt der Tiroler Landesregierung (Tirooli liidumaa valitsuse büroo) oli koostanud kõnealuse isikuandmete töötlemise toimingu eesmärgi ja vahendite kindlaksmääramiseks „ettepaneku“, mille oli Landeshauptmann – lühikese korraldusega – seejärel „heaks kiitnud“. Tirooli liidumaa kodanikele saadetava kirja kontseptsiooni, eelkõige ettepaneku saata „vaktsineerimise meeldetuletuskiri“ kõigile vähemalt 18-aastastele (COVID-19 vastu veel vaktsineerimata) Tirooli liidumaa elanikele, oli välja töötanud ning kirja oli koostanud Amt der Tiroler Landesregierung (Tirooli liidumaa valitsuse büroo). Puudutatud isiku elukoha sidumine vaktsineerimiskohaga põhines Amt der Tiroler Landesregierungi (Tirooli liidumaa valitsuse büroo) ettepanekul ning Amt der Tiroler Landesregierung (Tirooli liidumaa valitsuse büroo) tagas selleks ka tehnilise rakenduse. Amt der Tiroler Landesregierung (Tirooli liidumaa valitsuse büroo) on korduvalt, näiteks oma andmekaitse deklaratsioonis deklareerinud end isikuandmete töötlemise eest vastutavaks töötlejaks. 19. novembril 2021 andis Tirooli liidumaa, keda esindab Amt der Tiroler Landesregierung (Tirooli liidumaa valitsuse büroo), äriühingule E GmbH tellimuse tuvastada „vaktsineerimise meeldetuletuskirjade“ aadressaadid. E GmbH edastas selle tellimuse äriühingule I GmbH. Tellimuse täitmiseks võttis I GmbH esmalt patsiendiregistrist (patsientide nimekiri – GTelG 2012 § 18) välja kõik üle 18-aastased isikud, kes olid ennast registreerinud Tiroolis asuval aadressil. Seejärel filtreeris I GmbH välja need isikud, kelle kohta oli kesksesse vaktsineerimisregistrisse tehtud märke Euroopa Liidus heaks kiidetud COVID-19-vaktsiiniga vaktsineerimise kohta. Ülejäänud isikute nimed ja aadressid edastas I GmbH 25. novembril 2021 Amt der

Tiroler Landesregierungile (Tirooli liidumaa valitsuse büroo). Puudutatud isik ei osalenud oma isikuandmete töötlemisel ega olnud andnud oma nõusolekut.

- 6 Õiguslikult tuleneb juba Tirooli isikuandmete töötlemise seaduse (TDVG) § 2 lõike 1 punktist a ja lõikest 3, et Amt der Tiroler Landesregierung (Tirooli liidumaa valitsuse büroo) tuleb kvalifitseerida menetluse esemeks oleva isikuandmete töötlemisega seoses vastutavaks töötlejaks. Amt der Tiroler Landesregierungi (Tirooli liidumaa valitsuse büroo) tellimusel tehtud päringud patsientide registrist ja kesksest vaksineerimisregistrist ning nende andmete koondamine on andmekaitse normide tähenduses omistatav Amt der Tiroler Landesregierungile (Tirooli liidumaa valitsuse büroo). Amt der Tiroler Landesregierung (Tirooli liidumaa valitsuse büroo) ei suutnud GTelG 2012 § 18 alusel põhjendada, et ligipääs patsientide registrile on seaduslik isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti a tähenduses. Seoses ligipääsuga keskele vaksineerimisregistrile on puudutatud isiku vaksineerimisstaatus isikuandmete eriliik isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 9 lõike 1 tähenduses, kuna vaksineerimisstaatus võib anda teavet asjaomase isiku tervisliku seisundi kohta. Vaksineerimisstaatus töötlemine oleks lubatud ainult juhul, kui isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 9 lõikes 1 sätestatud töötlemise keelust saaks kohaldada erandit, kuna esinevad lõikes 2 märgitud asjaolud. Selliseid asjaolusid ei esine. Amt der Tiroler Landesregierungil (Tirooli liidumaa valitsuse büroo) ei ole GTelG 2012 § 24d lõike 2 punkti 3 kohaselt õigust pääseda vaksineerimise keskregistrile ligi „vaksineerimise meeldetuletuskirja“ saatmise eesmärgil. Kuna aadressiandmete väljaselgitamine patsiendiregistrile ja keskele vaksineerimisregistrile ligipääsu kaudu on ebaseaduslik, on ebaseaduslik ka nende andmete edasine kasutamine „vaksineerimise meeldetuletuskirjade“ adresseerimiseks ja saatmiseks.
- 7 Selle otsuse peale esitas Amt der Tiroler Landesregierung (Tirooli liidumaa valitsuse büroo) kassatsioonikorras erikaebuse. Andmekaitseasutus esitas Verwaltungsgerichtshofi (Austria kõrgeim halduskohus) algatatud menetluses kassatsioonkaebusele vastuse, milles ta palub jätta kassatsioonkaebus läbi vaatamata, teise võimalusena rahuldamata.

Eelotsusetaotluse põhjenduste lühikokkuvõte

- 8 Seoses kõnealuse isikuandmete töötlemisega tuleb selgeks teha, kas Amt der Tiroler Landesregierung (Tirooli liidumaa valitsuse büroo) on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 7 tähenduses vastutava töötleja staatuses.
- 9 Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktis 7 sisalduva määratluse kohaselt on vastutav töötleja füüsiline või juriidiline isik, avaliku sektori asutus, amet või muu organ, kes üksi või koos teistega määrab kindlaks isikuandmete töötlemise eesmärgid ja vahendid; kui sellise töötlemise eesmärgid ja vahendid on kindlaks määratud liidu või liikmesriigi õigusega, võib vastutava töötleja või tema määramise konkreetsed kriteeriumid sätestada liidu või liikmesriigi õiguses.

- 10 Vastavalt Euroopa Kohtu väljakujunenud praktikale on mõiste „vastutav töötleja“ määratletud laialt, et tagada andmesubjektide tõhus ja täielik kaitse. Mõiste võib hõlmata ka mitut isikuandmete töötlemises osalevat isikut. Vastutavaks töötlejaks võib pidada iga isikut, kes temale omasel eesmärgil mõjutab isikuandmete töötlemist ja osaleb seetõttu töötlemise eesmärkide ja vahendite kindlaksmääramisel. Seevastu ei saa isikut pidada vastutavaks töötlemisahela eelnevate ega järgnevate etappide eest, mille eesmäärke või vahendeid ta kindlaks ei määra. Vastutus piirdub isikuandmete töötlemise toimingutega, mille eesmärgid ja vahendid see isik tegelikult kindlaks määrab. Aluseks olevad õigusnormid ei võimalda asuda seisukohale, et töötlemise eesmärkide ja vahendite kindlaksmääramine peab toimuma kirjalike juhiste või korralduste abil. Vastutavaks töötlejaks võib pidada igauht, kes osaleb andmetöötlemise eesmärkide ja vahendite üle otsustamisel (vt selle kohta Verwaltungsgerichtshofi (Austria kõrgeim halduskohus) 27. juuni 2023. aasta otsus Ro 2023/04/0013, punktid 21-23, viidetega 29. juuli 2019. aasta kohtuotsusele Fashion ID, C-40/17, EU:C:2019:629, punktid 66-70, 74 ja 85; 5. juuni 2018. aasta kohtuotsusele Wirtschaftsakademie Schleswig-Holstein, C-210/16, EU:C:2018:388, punkt 31, ja 10. juuli 2018. aasta kohtuotsusele Jehovan Todistajat, C-25/17, EU:C:2018:551, punkt 67).
- 11 Bundesverwaltungsgericht (föderaalne halduskohus) jõudis järeldusele, et Amt der Tiroler Landesregierung (Tirooli liidumaa valitsuse büroo) koostas – seoses andmete töötlemise eesmärgiga (vaktsineerimismäära suurendamine) ja vahenditega (sihipärane kutse vähemalt 18-aastastele Tiroolis elavatele COVID-19 vastu vaktsineerimata isikutele, kasutades selleks keskse vaktsineerimisregistri ja patsiendiregistri andmeid, mille kogus äriühing E GmbH, Tirooli liidumaa (keda esindas Amt der Tiroler Landesregierung (Tirooli liidumaa valitsuse büroo)) tellimusel, ning sidudes asjaomaste isikute elukoha andmed kavandatud vaktsineerimiskohaga) – üksnes „ettepaneku“, mille kiitis heaks Landeshauptmann, kes on Tirooli liidumaa 1989. aasta määruse artikli 58 kohaselt Amt der Tiroler Landesregierungi (Tirooli liidumaa valitsuse büroo) juhataja ja vastavalt sama määruse artikli 56 lõikele 1 Tirooli liidumaa esindaja.
- 12 Sellest järeldub, et nii isikuandmete töötlemise eesmärgi kui ka vahendite üle otsustas ainult Landeshauptmann kui Tirooli liidumaa esindaja ja mitte (ka) Amt der Tiroler Landesregierung (Tirooli liidumaa valitsuse büroo). Tuvastatud asjaolud ei anna alust eeldada, et käesolevas asjas oleks Amt der Tiroler Landesregierung (Tirooli liidumaa valitsuse büroo) üksi või koos Landeshauptmanniga – isegi kui see puudutab ainult isikuandmete töötlemise üksikuid etappe – otsustanud andmetöötlemise eesmärkide ja vahendite üle või vähemalt osalenud selle otsuse tegemisel temale omasel eesmärgil ning et vastutus vähemalt ühe osa isikuandmete töötlemise eest lasub lisaks teiseks töötlejaks olevale Landeshauptmannile ka Amt der Tiroler Landesregierungil (Tirooli liidumaa valitsuse büroo). Verwaltungsgerichtshofi (Austria kõrgeim halduskohus) hinnangul ei ole Amt der Tiroler Landesregierung (Tirooli liidumaa valitsuse büroo) juba seetõttu vastutav töötleja isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 7 esimese poole tähenduses.

- 13 Bundesverwaltungsgerichti (föderaalne halduskohus) hinnangul tuleneb Amt der Tiroler Landesregierung (Tirooli liidumaa valitsuse büroo) kvalifitseerimine vastutavaks töötlejaks aga sellest, et ta on määratud vastutavaks töötlejaks Tirooli isikuandmete töötlemise seaduse § 2 lõike 1 punktis a ja lõikes 3.
- 14 Seega tuleb välja selgitada, kas Amt der Tiroler Landesregierung (Tirooli liidumaa valitsuse büroo) võis selle õigusnormi alusel olla kehtivalt määratud vastutavaks töötlejaks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 7 teise poole alusel, olgugi et tal puudub vastutava töötleja staatus isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 7 esimese poole alusel, kuna ta ei ole teinud otsust isikuandmete töötlemise eesmärkide ja vahendite kohta.
- 15 Põhimõtteliselt ei ole Amt der Tiroler Landesregierung (Tirooli liidumaa valitsuse büroo) oma funktsioonilt organ ega oma ise juriidilise isiku staatust. Kuigi liidumaa õigusaktid võivad anda Amt der Tiroler Landesregierungile (Tirooli liidumaa valitsuse büroo) üksikjuhtudel ametiasutuse ülesandeid ja seega käsitada seda asutusena, ei ole see nii osas, mis puudutab käesoleva kirja koostamist ja saatmist puudutatud isikule.
- 16 Kõnealuse kirjaga ei seatud puudutatud isikule õiguslikult siduvat COVID-vaktsineerimise kohustust, vaid talle saadeti kutse tulla COVID-vaktsineerimisele kindlaksmääratud kohas ühel mitmest samal ajal pakutud kuupäevast. Kiri ei ole avaliku võimu akt ega ole seotud avaliku võimu aktiga, kuna see ei valmista sellist akti ette, ei kaasne sellise aktiga ega rakenda sellist akti.
- 17 Seega ei ole Amt der Tiroler Landesregierung (Tirooli liidumaa valitsuse büroo) ei füüsiline ega juriidiline isik ega osas, mis puudutab puudutatud isiku isikuandmete töötlemist, asutus. Käesoleval juhul tegutses ta pelgalt erasektori haldusliku abiaparaadina, kellel puudub täielik või osaline juriidilise isiku staatus.
- 18 Sellega seoses tekib küsimus, kas ka pelgalt bürood kui asutuse abiaparaati, millel puudub oma täielik või osaline õigusvõime – nagu käesoleval juhul Amt der Tiroler Landesregierung (Tirooli liidumaa valitsuse büroo) – saab käsitada „ameti või muu organina“ isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 7 esimese poole tähenduses ja kas seda saab vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 7 teisele poolele määrata liikmesriigi õiguse alusel vastutavaks töötlejaks.
- 19 Isikuandmete kaitse üldmäärus ei viita artikli 4 punktis 7 sisalduvate mõistete, eelkõige mõistete „amet“ ja „muu organ“ tähenduse ja ulatuse osas liikmesriigi õigusele, mistõttu tuleb neid mõisteid tõlgendada autonoomselt ja ühetaoliselt.
- 20 Mõisteid „amet“ ja „muu organ“, mida kasutatakse nii isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 7 esimeses pooles kui ka seoses mõistetega „volitatud töötleja“ (punkt 8), „vastuvõtja“ (punkt 9) ja „kolmas isik“ (punkt 10) isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 4, ei ole isikuandmete kaitse üldmääruses täpsemalt määratletud.

- 21 Vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 24 lõikele 1 on vastutav töötleja andmekaitseõigusest tuleneva vastutuse kandja. Seega on ta põhimõtteliselt kohustatud rakendama sobivaid tehnilisi ja korralduslikke meetmeid, et tagada määrusega kooskõlas olev töötlemine, ning neid meetmeid vajaduse korral läbi vaatama ja ajakohastama.
- 22 „Ameti või muu organi“ eelduseks oleva juriidilise isiku staatuse olemasolu, see tähendab täieliku või osalise õigusvõime olemasolu vastaks eelkõige isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 7 eesmärgile tagada andmesubjekti tõhus ja täielik kaitse (Euroopa Andmekaitseõukogu kohaselt peab vastutaval töötlejal olema kaasamääramisõigus isikuandmete töötlemise eesmärkide ja vahendite osas, kuid lisaks sellele peab ta olema ka võimeline teostama tegelikku kontrolli (vt Andmekaitseõukogu 07/2020 suunised vastutava töötleja ja volitatud töötleja mõistete kohta isikuandmete kaitse üldmääruses, versioon 2.0, 7.7.2021, punkt 23). Andmesubjekti täielik kaitse on tõhus ainult siis, kui vastutaval töötlejal on tegelikult võimalik võtta vajalikke meetmeid, hoiduda keelatud toimingutest, täita isikuandmete kaitse üldmääruses sätestatud kohustusi ning järgida asjakohaseid isikuandmete töötlemise põhimõtteid. See eeldab, et vastutav töötleja on vähemalt osaliselt õigusvõimeline.
- 23 Mõiste sellisele määratlusele, mis eeldab juriidilise isiku olemasolu, võiks aga vastu väita, et „amet või muu organ“ oleks juba nagunii hõlmatud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 7 esimeses pooles sisalduva mõistega „juriidiline isik“.
- 24 Kokkuvõttes ei ole Verwaltungsgerichtshofile (Austria kõrgeim halduskohus) selge, kas „amet või muu organ“ isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 7 tähenduses eeldab juriidilise isiku staatust ja kas Amt der Tiroler Landesregierung (Tirooli liidumaa valitsuse büroo), mis ei ole füüsiline ega juriidiline isik ega käesoleval juhul ka asutus, saab vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 7 teisele poolele liikmesriigi õiguse alusel kehtivalt vastutavaks töötlejaks määrata.
- 25 Euroopa Andmekaitseõukogu hinnangul on vastutava töötleja konkreetselt seadusega identifitseerimine määrav vastutava töötleja kindlakstegemisel (vt Andmekaitseõukogu 07/2020 suunised vastutava töötleja ja volitatud töötleja mõistete kohta isikuandmete kaitse üldmääruses, versioon 2.0, 7.7.2021, punkt 23).
- 26 TDVG §-s 2, milles on Amt der Tiroler Landesregierung (Tirooli liidumaa valitsuse büroo) määratud vastutavaks töötlejaks, ei viidata Tirooli liidumaa isikuandmete konkreetsele töötlemisele, eelkõige mitte isikuandmete töötlemisele selliste kirjade koostamiseks ja saatmiseks nagu puudutatud isikule adresseeritud kiri. Pigem viitab TDVG § 2, milles on Amt der Tiroler Landesregierung (Tirooli liidumaa valitsuse büroo) määratud vastutavaks töötlejaks, isikuandmete töötlemisele üldiselt, seda täpsustamata. Kuna viide konkreetsele isikuandmete töötlemisele puudub, ei täpsusta TDVG ka seda, millised on eesmärgid või

vahendid seoses isikuandmete töötlemisega, mida Tirooli liidumaa teeb või tellib üksinda või muu vastutava töötaja kui Amt der Tiroler Landesregierung (Tirooli liidumaa valitsuse büroo) jaoks või konkreetselt nimetatud vastutavate töötajate jaoks.

- 27 On ebaselge, millises ulatuses peavad liikmesriigi õiguses olema täpsustatud isikuandmete töötlemise eesmärgid ja vahendid isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 7 teise poole tähenduses, et vastutavat töötajat oleks liikmesriigi õiguse alusel võimalik määrata, ning kas sellega seoses on Amt der Tiroler Landesregierung (Tirooli liidumaa valitsuse büroo) määramine vastutavaks töötajaks TDVG §-s 2, viitamata konkreetsele isikuandmete töötlemisele ja täpsustamata selle konkreetse isikuandmete töötlemise eesmärki ja vahendeid, kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktiga 7 ning on järelevalveasutusele või kohtutele isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 77 kohase kaebuse menetlemisel siduv.
- 28 Seaduses, millega nimetatakse isik vastutavaks töötajaks vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 7 teisele poolele, sisalduv viide isikuandmete konkreetsele töötlemisele on oluline eelkõige isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktide c ja e kohaste lubatavuse tingimuste puhul. Viidatud sätte kohaselt on isikuandmete töötlemine seaduslik, kui see on vajalik vastutava töötaja juriidilise kohustuse täitmiseks (punkt c) või kui see on vajalik avalikes huvides oleva ülesande täitmiseks või vastutava töötaja avaliku võimu teostamiseks (punkt e).
- 29 Samuti tuleb käesolevas asjas olulistest lubatavuse tingimustest, mis on sätestatud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktides c ja e, ning isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 7 eesmärgist tagada andmesubjekti tõhus ja täielik kaitse, järeldada, et liikmesriigi õiguse alusel võib vastutavaks töötajaks nimetada ainult isikut, kes on seaduslikult volitatud ja tegelikult võimeline (kaas)määrama kindlaks isikuandmete konkreetse töötlemise eesmäärke ja vahendeid, teostama tegelikku kontrolli ja võtma vajalikke meetmeid, hoiduma keelatud tegevustest, täitma isikuandmete kaitse üldmääruses sätestatud kohustusi ning järgima asjakohaseid isikuandmete töötlemise põhimõtteid.
- 30 Nagu eespool punktides 9–12 selgitatud, ei otsustanud Amt der Tiroler Landesregierung (Tirooli liidumaa valitsuse büroo) – isegi kui see puudutab ainult puudutatud isikule saadetud kirja aluseks oleva isikuandmete töötlemise üksikuid etappe – andmete töötlemise eesmärkide ja vahendite üle ega aidanud vähemalt temale omasel eesmärgil selle otsuse tegemisele kaasa. Sellises olukorras on Verwaltungsgerichtshofil (Austria kõrgeim halduskohus) kahtlusi, kas Amt der Tiroler Landesregierung (Tirooli liidumaa valitsuse büroo) saab liikmesriigi õiguse alusel määrata vastutavaks töötajaks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 7 teise poole tähenduses.