Loomakaitseseaduse ja veterinaarseaduse muutmise seaduse eelnõu seletuskiri

Lisa 2

**Eelnõu kooskõlastamise käigus esitatud märkuste ja ettepanekutega arvestamise tabel loomakaitseseaduse ja veterinaarseaduse muutmise seaduse eelnõu seletuskirja juurde**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ettepaneku tegija | Märkused ja ettepanekud | Arvestame / ei arvesta / selgitus |
| **Justiits- ja Digiministeerium** | **1.** Eelnõu § 1 punktidega 1 ja 2 täiendatakse LoKS § 4 keeluga astuda loomaga suguühtesse või toime panna muu sugulise iseloomuga tegu. Justiits- ja Digiministeerium kahtleb, kas zoofiilia puhul on õige kasutada mõistet „suguühendus“, sest see hõlmab pigem kahte inimest, mitte inimest ja looma. Ettepanek: kasutada võiks sõnu „sugulise iseloomuga tegu“ või „seksuaalakt“.  Justiits- ja Digiministeerium ei ole veendunud, et üksnes fotode või videote omandamine ja hoidmine, mis on seotud loomaga sugulise iseloomuga teo toimepanemisega, peab olema karistatav. | **Ei arvesta**  Tuginedes Riigikohtu 24. novembril 2025 saabunud arvamusele, mis toetas eelnõu sõnastust, ei ole eelnõu § 1 punkte 1 ja 2 muudetud. Tartu Ülikool päringule ei vastanud. |
|  | **2.** Eelnõu § 1 p 4. Tasub kaaluda, kas loakohustuse panemine kõikidele varjupaiga pidajatele on tervikuna põhjendatud ja proportsionaalne piirang. Palume kaaluda võimalust näha ette tähtajatu tegevusluba või kui jääda tähtajalise tegevusloa juurde, siis seletuskirjas põhjendada, miks ei ole tähtaja kehtestamise eesmärki võimalik täita regulaarse järelevalve kaudu. | **Arvestame**  Eelnõus on loodud kohandatud eriregulatsioon eri tüüpi varjupaikade pidajatele ja hoiukodu pakkujale. Arvestatud on hulkuvate loomade hoiukodudesse paigutamisega tegeleva varjupaiga pidaja (ehk hoiukodude võrgustiku pidaja) erisusi. Ette on nähtud tähtajatu tegevusluba. Selgesõnaliselt on loakohustuse kohaldamisalast välja jäetud hoiukodu pakkuja.  Hetkel kehtivat teatamiskohustust on täitnud 26 varjupaiga pidamisega tegelevat organisatsiooni, edaspidi *varjupaiga pidaja*. PTA hinnangul on varjupaiga pidajaid 68. 38% nendest on endast teatanud, mistõttu ei ole hetkel kehtiv teavitamiskohustus piisav. PTA-l puudub alus teostada kontrolli teavitamiskohustust mitte täitnud varjupaigas, välja arvatud olukorras, kus esineb kaebus loomapidamisnõuete rikkumise osas. PTA hinnangul ei tohi hädas olevate loomade regulaarne abistamine teadmata tingimustes ja teadmata asukohtades. Tegevusloa nõuet pooldavad ka osad varjupaigad ja Eesti Loomaarstide Koda. Eesti Loomakaitse Liidu pöördumises on toodud välja, et varjupaikade tegevus vajab rangemat järelevalvet, mille tagamiseks on järgmine loogiline samm kohustuslik tegevusluba.    Arvestades seda, et varjupaika saabuvad teadmata tervisestaatusega loomad, kes võivad olla metsikud ning haiged ja tuleb tagada kõikide loomade heaolu on varjupaikade rangem reguleerimine möödapääsmatu. Tegevusloa kohustuse kehtestamisega on võimalik paremini tagada, et varjupaikades peetavad teadmata tervisestaatusega loomad ei kujutaks endast ohtu karjatervise seisukohalt ega ka inimesele, kes sellist looma hoiukodus peab või talle päriskodu pakub. Haigused, mis esinevad loomadel ja võivad inimesele kanduda on näiteks toksoplasmoos, dermatofütoos, marutaud, sarkoptoos ehk kärntõbi (*Sarcoptes scabiei*), salmonelloos, puukborrelioos, kirbud, krüptosporidioos (*Cryptosporidium)* ja mitmed erinevad parasiidid. Tegevusloaga kaasnev kohustus koostada kirjalik bioturvalisuse kava ning selle kooskõlastamine PTA-ga aitavad tagada selliste haiguste leviku piiramist.  Lisaks tuleneb Vabariigi Valitsuse 16. aprilli 2002. a määrusest nr 130 „Hulkuvate loomade püüdmise, pidamise ja nende omaniku kindlakstegemise ning hulkuvate loomade hukkamise kord“ kohustus otsida hulkuva looma omanikku 14 päeva, mida hetkel kõik varjupaiga pidajad ei täida. On oluline, et inimene, kelle loom on läinud kaduma, teab, kust oma looma otsida ning saab olla veendunud, et tema looma peetakse hästi. Arvestades seda, et hetkel puudub täielik ülevaade Eestis tegutsevatest varjupaikadest, sest teavitamiskohustust ei täideta ning puudub ka alus kontrolliks, on kohustuslik tegevusloa kehtestamine põhjendatud. |
|  | **3.** Eelnõu § 1 p 4. Normi sõnastusest jääb arusaamatuks, mis on tegevusloale märgitud veterinaararsti roll, kui tegelikult pakub varjupaigale teenust keegi teine. Samuti jääb arusaamatuks, kas ja milline on selle veterinaari vastutus, kelle varjupaiga pidaja on määranud ja kes ei ole tegevusloale märgitud. Palume neid seoseid seletuskirjas täpsemalt selgitada ning vajadusel EN sõnastust muuta. | **Arvestame**  Eelnõu sõnastus on muudetud ja seletuskirja on täiendatud asjakohaste selgitustega.  Varjupaigas või hoiukodus veterinaarteenust osutava veterinaararsti rollideks on:  1) otsustada vajalikud tegevused loomahaiguste ennetamiseks ja leviku takistamiseks;  2) aidata otsustada loomade pidamisviisi, liikumisvajaduse, söödaratsiooni ja ravi üle;  3) aidata otsustada, kas looma on võimalik uuele omanikule üle anda ja kodustes tingimustes pidada.  Varjupaiga pidaja tegevusloal märgitud veterinaararst ei pea olema ainus veterinaararst, kes sellele varjupaigale teenust pakub, vaid kasutada võib ka teiste veterinaarkliinikute ja -arstide teenuseid. Näiteks operatsiooni teostamiseks, kui varjupaigal puudub eraldi operatsiooniruum. |
|  | **4.** Eelnõu § 1 p 4, mis sätestab, et Põllumajandus- ja Toiduamet võib lisaks majandustegevuse seaduse üldosa seaduse § 37 ja 43 sätestatud juhtudele tegevusloa osaliselt või täielikult peatada või kehtetuks tunnistada, kui varjupaiga pidaja on rikkunud käesoleva seaduse, selle alusel kehtestatud õigusakti või Euroopa Liidu õigusakti nõudeid, mis ei ole tegevusloa kontrollesemeks. Seeläbi ei ole ettevõtjale teada, milliste rikkumistega võib kaasneda nii intensiivne riive nagu tegevusloa peatamine või selle kehtetuks tunnistamine. Kuna tegevusloa peatamise näol on tegemist olulise ettevõtlusvabaduse piiranguga, siis peaks ettevõtjale olema seaduses üheselt selge, milliste rikkumiste korral võidakse tema tegevusluba peatada või kehtetuks tunnistada. Praegune eelnõu sõnastus ei vasta ei õigusselguse ega proportsionaalsuse põhimõttele. Palume EN oluliselt täpsustada tingimusi, mille korral võib varjupaiga pidaja tegevusloa peatada ja kehtetuks tunnistada. | **Arvestame**  Eelnõu sõnastus on muudetud ja seletuskirja on täiendatud asjakohaste selgitustega.  Tegevusloa kehtetuks tunnistamise erisusi on täpsustatud. Varjupaiga tegevusega kaasneb oht loomade heaolule, mistõttu on vaja ette näha täpsemad ja rangemad tegevusloa kehtetuks tunnistamise alused kui MSÜS-is. Loomapidamisnõuete täitmist ei ole võimalik kontrollida enne tegevusloa andmist, kuid saab kontrollida siis, kui ettevõtja on tegevusega alustanud. Tegevusluba peab olema PTA-l õigus kehtetuks tunnistada juhul, kui varjupaiga pidaja on oluliselt rikkunud LoKS-is või selle alusel kehtestatud õigusaktis sätestatud loomapidamisnõudeid, mis ei ole tegevusloa kontrollesemeks, või on varjupaiga pidaja korduvalt jätnud täitmata PTA ettekirjutuse LoKS-i või selle alusel kehtestatud õigusaktis sätestatud loomapidamisnõuete täitmise kohta või täitnud selle mittenõuetekohaselt.  Täiendavad tegevusloa kehtetuks tunnistamise alused tagavad, et varjupaiga pidaja, kes tahtlikult või süstemaatiliselt rikub loomapidamise nõudeid, ei saaks varjupaiga pidajana tegutseda. Tegevusloa kehtetuks tunnistamine aitab tagada, et isik ei saa jätkata oma tegevust olukorras, kus loomade elu on ohus või nende pidamisnõudeid rikutakse ulatuslikult ja korduvalt. |
|  | **5.** Eelnõu § 1 p 6, mille sisu on, et eelnõu muudab otsustajaks veterinaararsti, kes võib arvestada ka looma omaniku soovi, kui see on arsti hinnangul põhjendatud.  Looma eutanaasia tuleb nii EN kui ka kehtiva seaduse kohaselt kõne alla viimase abinõuna, juhul, kui ravi või muu abi looma elujärge oluliselt ei paranda. EN koostajatel tuleks kaaluda ja analüüsida lahendusi olukorrale, kus omanikul ei ole võimalik vajalikku abi tagada – mis saab abivajavast loomast sel juhul, kas varjupaika suunamine ja uue omaniku otsimine on piisavalt head alternatiivid.  Palume kaaluda, kas omaniku soovi arvestamine looma hukkamise otsuse tegemisel peaks eelnõus olema siduvamalt sõnastatud. /…/  Arusaamatuks jääb § 1 punkt 6 seadusesse plaanitava § 18 lg 13 erisuse olemus ja eesmärk. /…/ Palume SK ja vajadusel EN täiendada. | **Arvestame**  Eelnõu sõnastus on muudetud ja seletuskirja on täiendatud asjakohaste selgitustega.  **Selgitame**  Kui omanikul ei ole võimalik vajalikku abi tagada, on võimalik looma loovutamine kas eraisikule või loomapäästegruppidele.  Hulkuva looma puhul on eelnõu eesmärk luua erisus loomale, kes on õnnetusjuhtumi korral või hädaolukorra tõttu abitusse seisukorda sattunud. Eelnõus on täpsustatud, et püütud hulkuvat looma võib eutaneerida LoKS § 5 lõikes 2 sätestatud tähtaega järgimata, kui tegemist on õnnetusjuhtumi (nt auto alla jäämine , kõrgelt kukkumine, looma rünnak, lõksu jäämine) või hädaolukorra (nt loodusõnnetus, tulekahju, külmakahjustus) tõttu abitusse seisukorda sattunud loomaga ning ellujäämine tekitaks talle kestvaid kannatusi või tema liigiomane eluviis osutub võimatuks. Kuigi sellised olukorrad on erandlikud, peab olema veterinaararstil põhjendatult looma kannatuste vältimiseks võimalik sellist otsust langetada ilma 14-päevalise omaniku otsimise perioodita. |
|  | **6.** Eelnõu 1 p 8 nähakse ette erisus valduse läbivaatuse kui korrakaitse erimeetme kohaldamisele. Tekitab arusaamatust, kui inimene kasvatab oma kodus loomi kaubanduslikul eesmärgil, siis milline oleks selle äriruumi töö- või lahtiolekuaeg.  Teiseks ei ole halduskohtult loa taotlemise keerukus veenvalt põhjendatud. Kui korrakaitseorgan vaatab ruumi läbi vihjete alusel nagu seletuskirjas on toodud, on tõenäoliselt tegemist vähemalt ohukahtluse olukorraga. Sellisel juhul ei tundu halduskohtult eelneva loa taotlemine liiga koormav, arvestades, et läbi vaadatakse inimese kodu kui eriliselt kaitstav privaatne koht. Seega tuleks erandi põhjendatust siiski veelkord põhjalikult kaaluda. Eelnõuga plaanitav erisus kujutab endast olulist riivet kodu ja eraelu puutumatuse põhiõigustele. Seletuskirjas puudub aga sellise põhiõigusriive põhiseadusepärasuse analüüs.  Palume veelkord tõsiselt kaaluda, kas valduse läbivaatuse nõuetest erandi tegemine ja läbivaatuse lubamine ilma halduskohtu eelneva loata on põhiseaduspärane. Selleks palume tuua SK-s põhjalik analüüsi riive põhiseaduspärasuse kohta. | **Arvestame**  Eelnõu sõnastus on muudetud ja seletuskirja on täiendatud asjakohaste selgitustega ning põhiseaduspärasuse analüüsiga.  **Selgitame**  Suur osa koeri ja kasse, kelle pidamistingimusi PTA kontrollib, peetakse isikute eluruumis.  PTA lähtub sekkumisel KorS-is sätestatud proportsionaalsuse põhimõttest. 2024. aastal oli kokku 7 juhtumit, kus loomapidaja pidas loomi kaubanduslikul eesmärgil loomapidamisnõudeid rikkudes ja loomadele kannatusi põhjustades ning teenis majanduslikku tulu nende loomade heaolu ja tervise arvelt. Kohtulahenditest nähtub, et seni on valdaja nõusolekuta valdusesse (eluruumi) sisenemine, valduse läbivaatus või vallasasja läbivaatus toimunud olukorras, kus loomade elu ja tervis on olnud eeldatavasti ohus. Sellises olukorras võib olla PTA-l vajadus kiiresti sekkuda, et vältida raskemaid tagajärgi looma elule ja tervisele. Arvestada tuleb, et loomad on elusolendid ning korrakaitseorganil on kohustus tagada, et loomade tervist ega heaolu ei ohustata. Loomade edasiste kannatuste ärahoidmiseks võib olla vaja valdusesse siseneda ja valdust läbi vaadata olukorras, kus puudub valdaja nõusolek. Alati ei saa loomapidaja olla valdusesse sisenemise ja valduse läbivaatuse juures.  Riiklikku järelevalvet aitaks tõhustada, kui eluruumi, mida kasutatakse ka äriruumina, võib PTA selle töö- või lahtioleku ajal läbi vaadata ilma halduskohtu asjaomase loata. Äriruumi töö- või lahtioleku ajaks peetakse seda ajavahemikku, mil ettevõte on avatud klientidele või külastajatele ning töötajad täidavad tööülesandeid ruumis. Samas tuleb ka siis, kui halduskohtu regulatsiooni kohta on sätestatud erinorm, igal juhul silmas pidada, et sellise eluruumi, mida kasutatakse ka äriruumina, läbivaatus peab piirduma üksnes ettevõtluse tarbeks kasutatavate ruumide ja asjadega. |
|  | **7.** Eelnõu § 1 p 12 sättega nähakse ette juriidilise isiku karistusmäärade tõstmine.  SK: *Alates 1. jaanuarist 2021, kui alustas tegutsemist PTA, on jõustunud karistamise otsused järgmistes väärteomenetlustes: 2021. aastal juriidilisele isikule LoKS-i § 661 alusel 200 trahviühikut, 2023. aastal 2 väärteomenetlust, mõlemad eraisikule LoKS-i § 662 alusel vastavalt 200 ja 400 trahviühikut ning 2024. aastal 2 väärteomenetlust eraisikutele LoKS-i § 661 alusel, mõlemal juhul 500 trahviühikut*  Juriidilise isiku karistusi ei määrata trahviühikutes. Füüsilisele isikule on aga võimalik tulenevalt KarS üldosa §-st 47 kohaldada kuni 300 trahviühiku suurust rahatrahvi. Seega jääb arusaamatuks, kuidas on saadud kohaldada rahatrahvi 400 trahviühikut. Palume SK üle kontrollida ja parandada. | **Arvestame**  Seletuskiri on parandatud järelepärimisel saadud täpsustuste kohaselt.  **Selgitame**  Ekslikult on PTA sisendist aru saadud et tegemist oli trahviühikutega. Tegelikult oli tegemist summadega, ehk karistuseks määrati kahele eraisikule LoKS §662 200 ja 400 eurot trahvi ning LoKS §661 alusel mõlemal juhul 500 eurot trahvi. |
|  | **8.** Eelnõu § 1 p 13 soovitakse tõsta ka füüsilise isiku karistusmäära seniselt 200 trahviühikult 300 trahviühikule.  Seletuskirjast ei leia hetkel veenvaid põhjendusi ega statistikat, mis kinnitaks, et viidatud tegude osas on füüsilise isiku karistusmäära tõstmine põhjendatud, kas praktikas on neid rikkumisi olnud massiliselt, kas olemasolev karistusmäär on ennast ammendanud. Palume seletuskirja vastavalt täiendada. Palume lisada seletuskirja ka ülevaate selle kohta, kas ja millises ulatuses on nõuete täitmise tagamiseks kohaldatud ka sunniraha. | **Arvestame**  LoKS-i karistusmäärad on sätestatud aastal 2000 ning uuendatud aastal 2011 seoses üleminekuga eurole. PTA rakendas 2024. aastal loomapidamise ja lemmikloomapidamise valdkonna kontrollidel sunnirahasid kokku summas 180 675 eurot, millest LoKS—i nõuete rikkumise osa oli 32 475 eurot. Erinevuse põhjuseks on erinevused ettevõtja ja füüsilise isiku trahvide suuruses, aga selles kajastub ka vajadus karistusnorme tõsta. PTA selgitab, et LoKS-i alusel määratav sunniraha on peamiselt pidamistingimuste täitmata jätmise tõttu – looma ei söödeta piisavalt, puudub joogivesi. Veterinaarseaduses on sunniraha määratud ettevõttele, kes on jätnud karja korrektselt märgistamata. Arvestades seda, et LoKS-i nõuete rikkumine viib looma elukvaliteedi languseni, on oluline tõsta karistusmäärasid, et ennetada looma heaolu kahjustamist.  Eelnõu sõnastust on muudetud ja seletuskirja on täiendatud asjakohaste selgitustega. |
|  | **9.** § 2 muudetakse veterinaarseadust. Veterinaarseaduses on ka vastutuse sätted, sh juriidilise isiku karistusmäärad. Seletuskirjas viidatakse ka võrdlevalt VS-le kui räägitakse LoKS-is karistusmäärade karmistamisest. Palume teavet, kas ja millal on kavandatud VS karistuste ülevaatamine sarnaselt LoKS-ile. | **Selgitame**  LoKS-is sätestatud karistusmäärad on püsinud väga pikka aega muutmata, need on sätestatud aastal 2000 ning uuendatud aastal 2011 seoses üleminekuga eurole.  VS-i karistusmäärade korrigeerimine toimus aastal 2021 ja hetkel ei ole veel kavandatud neid täiendavalt korrigeerida. LoKS-i karistusmäärade muutmine on tingitud soovist ajakohastada karistusmäärad nii, et karistused oleksid tõhusad, hoiatavad ja proportsionaalsed. LoKS-i karistusmäärad peavad olema kõrgemad, sest kaitstav õigushüve on loomade heaolu. Loomade heaolu on väärtus, mille kaal ühiskonnas on aja jooksul kasvanud. Arvestada tuleb, et LoKS-i nõuete rikkumine põhjustab otseseid kannatusi ja kahju loomadele. Seevastu VS-i jälgitavuse või veterinaarnõuete rikkumine üldjuhul ei ole loomadele otseste kannatuste tekitamisega seotud. Silmas peab pidama, et sarnastel rikkumistel ei tohiks olla väga erinevad karistusmäärad. Karistusnormid ühe valdkonna sees peaks moodustama mõistliku ja loogilise astmestiku. Seetõttu on mõistlik VS-i karistusmäärad üle vaadata sarnaselt LoKS-ile. VS-i karistusmäärade täiendav tõstmine vajab uue VTK väljatöötamist. |
|  | **10.** Palume arvestada ka käesoleva kirja lisades esitatud eelnõu ja seletuskirja failis jäljega tehtud normtehniliste ja keelemärkustega ning märkustega eelnõu mõju kohta. | **Arvestame** |
|  | **11.** Vastavalt Vabariigi Valituse reglemendi § 6 lõikele 5 palume eelnõu esitada Justiits- ja Digiministeeriumile täiendavaks kooskõlastamist pärast praegusel kooskõlastamisel saadud arvamuste läbivaatamist ja vajaduse korral eelnõu parandamist, et enne eelnõu Vabariigi Valitsusele esitamist kontrollida selle vastavust hea õigusloome ja normitehnika eeskirjale. | **Arvestame** |
| **Eesti Linnade ja Valdade Liit** | **1.** Peame väga oluliseks loomapidamiskeeldude registri loomist ja looma äravõtmisega seotud menetluse täpsustamist, mis aitavad kaasa loomade heaolu paremale tagamisele ning sellega seonduvalt teeme ettepaneku täiendada eelnõu, lisades loomakaitseseadusesse nõude, mille kohaselt peab varjupaiga pidaja tegevusloa taotlemisel esitama KOV-i kooskõlastuse varjupaiga asukoha ja rajatiste sobivuse kohta. Selline kooskõlastus tagaks, et varjupaikade rajamine toimub läbimõeldult, arvestades nii loomade heaolu vajadusi kui ka kohaliku kogukonna huve ja ruumilisi iseärasusi. | **Selgitame**  Vabariigi Valitsuse 16. aprilli 2002. a määruse nr 130 Hulkuvate loomade püüdmise, pidamise ja nende omaniku kindlakstegemise ning hulkuvate loomade hukkamise kord § 2 lõige 1 näeb ette, et kohalik omavalitsus korraldab oma haldusterritooriumil hulkuvate loomade püüdmist. Sama määruse § 3 lõike 1 alusel peab kohalik omavalitsusüksus korraldama hulkuvate loomade paigutamise varjupaika. Kohustus tagada varjupaik, kuhu loomad paigutatakse, ei piira kohaliku omavalitsuse valikuvabadust varjupaiga asukoha ja rajatiste üle otsustamisel. |
|  | **2.** Lisaks soovitame üle vaadata eelnõu terminoloogia, et tagada selle õiguslik selgus ja ühtlus teiste seadustega. Näiteks on eelnõus kasutatud mõistet „*ruum*“, mis on õiguslikult sisustamata. Selguse huvides oleks asjakohane kasutada ehitusseadustikus defineeritud mõisteid nagu „hoone“ või „rajatis“. | **Ei arvesta**  Eelnõu terminid on kooskõlas kehtiva LoKS-i terminitega. LoKS-is on läbivalt kasutatud termineid „loomapidamisruum“ või „loomapidamisehitis“. Ehitusseadustiku § 3 lõike 2 kohaselt on ehitis hoone või rajatis. Hoone on väliskeskkonnast katuse ja teiste välispiiretega eraldatud siseruumiga ehitis. Rajatis on ehitis, mis ei ole hoone. Terminit „ruum“ kasutatakse tavatähenduses ja üldjuhul tähistab see siseruumi. |
| **Eesti Loomaarstide Koda** | **1.** § 18 „Eutanaasia“ sõnastus  Peame vajalikuks rõhutada, et seaduse tekst peab olema iseseisvalt arusaadav ja rakendatav ka ilma seletuskirja lugemata. /…/ Eesti Loomaarstide Koda teeb ettepaneku sõnastada § 18 lõige 1 järgmiselt: „Eutanaasia on looma hukkamine loomaomaniku põhjendatud soovil või veterinaararsti erialasel arvamusel, kui ellujäämine tekitaks loomale kestvaid kannatusi või kui tema liigiomane eluviis osutub võimatuks.“  Selle sõnastuse eeliseks on selgus otsustusahela osas ning kooskõla kehtiva õiguskorraga, sh võlaõigusseaduse põhimõttega, mille kohaselt on loom omandiõiguse objekt ning esmase otsuse tema saatuse üle teeb omanik. | **Arvestame osaliselt**  Eelnõu sõnastust on muudetud, et tagada selgem otsustusõigus kui ka vastutus. Uue sõnastuse järgi on õigus eutanaasia algatamiseks loomaomanikul ja veterinaararst saab anda soovitusi omanikule või otsustada eutanaasia läbiviimise kaastunde ajendil. Veterinaararst, kes on ainus pädev isik eutanaasiat läbi viima, vastutab ka selle eest, et looma eutanaasia viiakse läbi üksnes LoKS § 18 lõikes 1 sätestatud põhjusel. |
|  | **2.** Püütud hulkuva looma eutanaasia  Toetame eelnõus sätestatud põhimõtet, mille kohaselt püütud hulkuva looma suhtes ei kohaldata § 5 lõikes 2 sätestatud 14-päevast tähtaega ning eutanaasia võib toimuda veterinaararsti otsuse alusel. See muudatus on loomade heaolu seisukohalt põhjendatud, kuna väldib põhjendamatute kannatuste tekitamist olukordades, kus looma paranemine või liigiomase eluviisi taastamine ei ole võimalik. | **Arvestame** |
|  | **3.** Loomade ketis pidamise üleminekusäte Peame mõistlikuks, et looma ketis pidamise keelustamisele üleminek toimuks viieaastase üleminekuperioodi jooksul. Selline ajaraam võimaldab loomapidajatel oma pidamistingimusi kohandada ning väldib äkilisi ja loomade heaolu  seisukohalt kahjulikke lahendusi. | **Arvestame**  Oleme sätestanud ketis pidamise keelu jõustumise tähtaja ja keelu kohaldamisega seotud üleminekusätte  konkreetsemalt. Üleminekuaega on lühendatud viiele aastale ehk koera on keelatud püsivalt ketis pidada alates 1. jaanuarist 2032. |
|  | **4.** Varjupaikade nõuded  Toetame seisukohta, et varjupaikade tegevuse ja pidamistingimuste osas on vajalik kehtestada selged ja ühtsed nõuded. See suurendab õigusselgust, tõstab loomade heaolu ning aitab kaasa paremale järelevalvele.  Kokkuvõtteks rõhutame, et seadus peab olema praktikas rakendatav, selge ning arvestama nii loomaomaniku õigusi kui ka veterinaararsti professionaalset vastutust. Oleme valmis koostööks eelnõu edasise arendamise käigus ning anname hea meelega täiendavat sisendit, kui seda peetakse vajalikuks. | **Arvestame** |
| **Põllumajanduse Registrite ja Informatsiooni Amet** | **1.** Loomakaitseseaduse muutmine, punkt 4 § 55. Varjupaiga pidaja tegevusloa ning koerte, kasside ja valgetuhkrute teise liikmesriiki viimisega tegeleva varjupaiga pidaja tegevusloa taotlemine lõiked 3 ja 4.  Ettepanek: Õigusselguse huvides täiendada EN § 55 lõikeid 3 ja 4 viidetega majandustegevuse seadustiku üldosa seaduse täpsematele paragrahvidele, lõigetele ja vajadusel punktidele. | **Arvestame** |
|  | **2.** Loomakaitseseaduse ja veterinaarseaduse muutmise seaduse eelnõu seletuskiri lk 33 punkt 7 /…/.  Ettepanek: Kirjeldatud tegevusega kaasnevaks lisakuluks on PRIA hinnanud 15 400 eurot ning antud eelarve tuleb eraldada seaduse jõustumisel PRIA eelarvesse. | **Arvestame**  Arendustegevuste lisakulu on lisatud REMITK eelarvesse. |
| **Eestimaa Loomakaitse Liit** (jt allakirjutanud organisatsioonid) | **1. Zoofiilia keelustamine.**  ELL on muudatusega (eelnõu § 1 lg 2) üldjoontes nõus, kuid rõhutab, et selline fotografeerimine ja videosalvestamise ja üleandmise keeld ei saa laieneda olukorras, kus seda tehakse teo toimepanemise tõendamiseks ja teo toimepanija vastutusele võtmise tagamiseks. Nimelt on tulnud praktikas tegu ilmsiks just seetõttu, et loomaga suguühtesse astumist või muud sugulise iseloomuga tegu filmiti isiku vastutusele võtmise eesmärgil ja edastati see loomakaitseorganisatsioonile või korrakaitseorganile asjakohase süüteomenetluse algatamiseks. Seetõttu palub ELL sätet asjakohaselt täiendada. | **Ei arvesta**  Tõendite lubatavust reguleerivad KrMS ja VTMS ning seda ei ole asjakohane reguleerida loomakaitseseaduses.  Üldreeglina peab tõendamisel väärteomenetluses järgima KrMS-i vastavaid sätteid (VTMS § 31 lg 1). See tähendab, et väärteoasjas võib iseseisvaks tõendiks olla mh foto või film või muu teabesalvestis sh ka videosalvestis.  KrMS §-st 63 tuleneb põhimõte, et igasugune teabeallikas võib olla tõend, kui see on saadud seaduslikul viisil.  Kui video on filmitud õiguspäraselt (nt avalikus ruumis, ilma eraelu rikkumata), võib menetleja seda kasutada tõendina väärteo- või kriminaalmenetluses.  Kui video on saadud ebaseaduslikult (nt salaja kellegi kodus), võib menetleja selle tõendina välistada, kuna see rikub isiku põhiõigusi.  Arvestada tuleb VTMS § 32 nõuetega, mille kohaselt väärteomenetluses on keelatud tõendite kogumine jälitustoiminguga. |
|  | **2. Koerte ketis pidamise keelamine**  **2.1.** Eestimaa Loomakaitse Liit nõustub koera ketis pidamise keelamisega, kuid teeb ettepaneku lg 6 täpsustamiseks nii, et ketis hoidmise ajutisus on selgemini sisustatud.  Arvestades seletuskirjas toodud põhjendusi, teeb ELL ettepaneku lisada lg-sse 6 täiendavalt järgnev: „*Ajutine ketis hoidmine peab kestma nii lühikest aega kui võimalik ja ei tohi kesta järjestikku kauem kui 2 tundi ning ööpäevas mitte rohkem kui 4 tundi“*. *Meditsiinilise näidustuse esinemist kinnitab üksnes* *veterinaararsti väljastatud haiguslugu või kodujuhend, mille alusel koera ajutine ketis pidamise viis on soovitatud.*  /…/ ELL toetab kutsikate ajutise ketis hoidmise keelamist. | **Ei arvesta**  Selgitame, et täpsemad nõuded ajutise ketis hoidmise kohta sätestatakse rakendusaktis.  Ettepanek koera ketis pidamise keelamisele ajaliste piirangute seadmiseks ei ole piisavalt põhjendatud.  Selleks, et loodav norm oleks tõhus, peab selle täitmist olema üldjuhul võimalik kontrollida. Kui PTA-l ei ole seda reaalselt võimalik kontrollida, siis ei täida norm enam oma eesmärki. Norm ei tohi eeldada loomapidaja pidevat jälgimist, mis on selgelt ebarealistlik. Kui koera ketis hoidmisele seatakse ajaline piirang, aga selle täitmist ei ole tavapäraste järelevalvemeetoditega võimalik kontrollida, siis selle normi tõhusus on küsitav. Arvestada tuleb ka seda, et norm ei tohi olla loomapidajale ebamõistlikult koormav ja jäik ning peab jätma ruumi mõistlikele eranditele seoses tavalise loomapidaja igapäevaeluga.  Eelnõu seletuskirja on täiendatud. |
|  | **2. Koerte ketis pidamise keelamine**  **2.2.** Eelnõu seletuskirjast järeldub, et eelnõu  koostaja eesmärk on laiendada alalise ketis pidamise keeld kõikidele koertele, sõltumata sünniajast. Seda on ka ühiskond ja loomakaitseorganisatsioonid soovinud. Kuid seletuskirjast nähtuvalt luuakse erandlik alus alalise ketis pidamise lubamiseks enne 2027. aastat sündinud koertele, keda seni on ketis peetud ja kui nad teistsuguse pidamisviisi korral oleksid agressiivsed või ohtlikud iseendale, teistele loomadele või inimestele. /…/ See tähendab, et koeri, kes on sündinud enne 01.01.2027 ja ei ole seaduse jõustumise ajal ketis, võib hiljem alaliselt ketis pidada, olenemata põhjusest ehk olenemata sellest, kas selleks esineb erandlik alus (ohtlik koer). ELL saab aru, aga et see ei ole käesoleval juhul eelnõu koostaja mõte ega ka eesmärk, mistõttu tuleb rakendussätteid ka vastavalt täpsustada.  ELL leiab, et erandi sätestamine agressiivsete või ohtlike koerte ketis pidamiseks ei ole põhjendatud ega toetu teaduspõhistele ega praktilistele argumentidele. /…/ Ühtlasi tuleb sätestada ka vastav loomapidaja kohustus koolitamiseks ja harjutamiseks. Arvestades, et eelnõu koostaja peab oluliseks loomapidaja kohustust kaitsta looma öisel ajal ka metsloomade eest, tuleb kehtestada ka kohustus paigutada püsivalt ketis peetav koer öiseks ajaks siseruumi.  Eelnevast tulenevalt teeb ELL ettepaneku sõnastada rakendussätted järgmiselt: /…/*„(16) Erandina võib koera, kes on sündinud enne 2026. aasta 1. jaanuari ja keda on seaduse jõustumise ajal peetud alaliselt ketis, pidada ketis üksnes üleminekuperioodi jooksul kuni 2029. aasta 1. jaanuarini, järgides käesoleva paragrahvi lõikes 17 sätestatud tingimusi.*  /…/  /…/ELL juhib ka tähelepanu, et üleriigilise kiipimiskohustuse kehtestamiseta ja üleriigilise registri loomiseta saab ketis pidamise keeldu manipuleerida. Sidudes ketis pidamise keelu koera sünniajaga, kuid jättes kehtestamata kohustuse kiipimiseks ja üleriigilises registris registreerimiseks, loob seadusandja olukorra, kus loomapidajal on hõlpsasti võimalik koera vanuse kohta ebaõigeid andmeid esitada. | **Arvestame osaliselt**  Nõustume, et kõnealuste rakendussätete omavaheline suhestumine ei olnud õiguslikult piisavalt selge. Eelnõust ei selgunud, kas ja kuidas keeldu kohaldatakse enne 2027 sündinud koerte suhtes, keda ei peeta ketis või keda saab ketis pidamise asemel teistsuguse pidamisviisiga harjutada. Eelnõu sõnastust on muudetud ja alles on jäetud vaid üks täpsustatud sõnastusega rakendussäte. Seletuskirja on täiendatud asjakohaste selgitustega.  Eelnõus on loobutud üleminekusättest, mille kohaselt ketis pidamise keeldu kohaldatakse 2027. aastal ja hiljem sündinud koerte suhtes. Kavandatud on, et ketis pidamise keeld jõustub reeglina kõikide koerte suhtes 2027. aasta 1. jaanuarist.  **Selgitame**  Samas leiame, et erandi sätestamine agressiivsete või ohtlike koerte ketis pidamiseks on hädavajalik. Agressiivsetele ja ohtlikele koertele tuleb jätta võimalus neid pidada ketis juba ainuüksi inimese ohutuse tagamiseks, mille täpsem põhjendus on seletuskirjas.  Kohustus loomapidajalt nõuda koerte koolitamist ja koera paigutamist ööseks siseruumi on loomaomanikule suure mõjuga. Koerte koolitamine ei taga, et seniajani ketis peetud koera on võimalik edaspidi teiste ohutust tagades mitte ketis pidada. Koera paigutamine ööseks siseruumi ei aita kaasa koera ketis pidamise keelustamisele.  Eelnõus on vaja siiski võtta kaitsemeetmed seoses võimalike ohtlike koertega. Selleks on sätestatud üleminekusäte ketis pidamise lubamiseks enne 2027. aastat sündinud koertele, keda seni on ketis peetud ja kui nad teistsuguse pidamisviisi korral oleksid agressiivsed või ohtlikud iseendale, teistele loomadele või inimestele.  Selgitame, et üleminekusäte LoKSi § 811 lõikes 17 on hädavajalik, sest Eestis on suur probleem vabalt liikuvate ohtlike ja **ründavate koertega**. Riigikogu menetluses on kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse ja sellega seonduvate seaduste muutmise seaduse eelnõu ([688 SE](https://www.riigikogu.ee/tegevus/eelnoud/eelnou/3011a1fa-2760-4ae2-90ef-57f68128bff8/kohaliku-omavalitsuse-korralduse-seaduse-ja-sellega-seonduvate-seaduste-muutmise-seadus/)), mis on muu hulgas välja töötatud ründavate koerte probleemi lahendamiseks.  Nimetatud eelnõu seletuskirjas (lk 198) on selgitatud, et vabalt liikuvad ohtlikud koerad on KOV elanikele suur probleem, kuid KOVidel ei ole paraku sekkumiseks piisavalt laialdasi võimalusi. **Politsei- ja Piirivalveameti andmetel on koertega seoses aastas suurusjärgus 600 väljakutset, mis võtab oluliselt politsei ressurssi**. **Väljakutsetest ligikaudu pooled on seotud lahtiselt ringi liikuvate koertega, neljandik väljakutsetest on seotud ohtliku koeraga (tekitab hirmu, ei lase liikuda, üritab rünnata). Neljandik väljakutsetest on seotud sellega, et koer on kedagi rünnanud (peamiselt inimesi, aga ka teisi koeri).** On ka väljakutseid koertega, kes segavad rahu (nt haukumisega). Suhteliselt palju on rünnakuid, mis on fataalsed või eluohtlikud teistele koertele. On olukordi, kus viga saab ka koera päästa üritav koeraomanik. Talvel on selliseid juhtumeid suurusjärgus 4 korda kuus (iga nädal), suvel 7–9 kuus (kaks korda nädalas).  Selgitame, et üleriigilise kiipimiskohustuse kehtestamine ja üleriigilise lemmikloomade registri loomine on kavandatud veterinaarseaduse muutmise ja sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seaduse eelnõuga (EIS eelnõu toimiku number: [25-0933](https://eelnoud.valitsus.ee/main/mount/docList/35f814f3-a0e5-43cc-bd8e-a251f5d75d38)). |
|  | **3. Hulkuvate loomade kaitse/tegevusloa nõue**  **3.1.** Eelnõu loob kehtivast rangemad nõuded veel tegevusluba mitteomavatele varjupaikadele võrreldes juba tegevusluba omavate varjupaikadega./…/ EL määruse nõuded, millele liikmesriiki loomi viiv varjupaik peab vastama, on aga sisult oluliselt leebemad, kuna ei sisalda kohustusi personalile, vastutavale isikule ega veterinaararstile ega ole ka niivõrd detailsed kui juurde lisatud ministri määruses, kusjuures § 59 (varjupaiga töötajad) näib täielikult ja sõnaselgelt kehtivat üksnes tavalisele, loomi liikmesriiki mitte viivale varjupaigale.  /…/(§ 811), mille kohaselt juba loomi teise liikmesriiki viivate varjupaikade tegevusloa olemasolul loetakse uue peatüki 22 nõuded täidetuks. Praktikas tähendab see, et selliste varjupaikade puhul ei kontrollita täiendavaid nõudeid /…/  Selline olukord loob ebaselguse ja põhjendamatu eelise varasemalt tegevusloa saanud varjupaikadele ning kohtleb ebavõrdselt ja rangemalt neid varjupaiku, kes peavad alles uut tegevusluba taotlema. /…/ | **Selgitame**  Varjupaik, kus tegeletakse koerte, kasside ja valgetuhkrute teise liikmesriiki viimisega, peab vastama nii LoKS-i ja selle alusel kehtestatud nõuetele varjupaikade kohta kui ka veel lisaks komisjoni delegeeritud määruse (EÜ) 2019/2035 artiklis 11 sätestatud nõuetele.  Juhime tähelepanu, et eelnõus (LoKS § 57) on sõnaselgelt sätestatud, et koerte, kasside ja valgetuhkrute teise liikmesriiki viimisega tegelevale varjupaiga pidajale antakse tegevusluba, kui tema varjupaik vastab LoKS-i ja selle alusel kehtestatud õigusaktide nõuetele **ning** komisjoni delegeeritud määruse (EÜ) 2019/2035 artiklis 11 sätestatud nõuetele.  Loomi teise liikmesriiki mitteviivale varjupaiga pidajale kehtivad üksnes LoKS-i ja selle alusel kehtestatud õigusaktide nõuded.  Tegevusluba omavale varjupaigale tekivad samasugused kohustused ja rakenduvad samad majandustegevuse nõuded nagu tegevusluba taotlevale varjupaigale. Nende nõuete täitmise kontrolliks on järelevalve teostajal võimalik teha järelkontroll, et kontrollida uute nõuete täitmist.  Tegevusloa olemasolu korral on varjupaiga pidajal kohustus järgida kehtivaid nõudeid, sealhulgas pärast tegevusloa väljastamist muudetud nõudeid. PTA ei pea välja andma uut tegevusluba, vaid kontrollib, kas ettevõtja viib oma tegevuse kooskõlla uute nõuetega. Nõuded ei muutu sedavõrd, et tegemist oleks sisuliselt uut liiki tegevusega ja seetõttu vajalik tegevusloa uuesti taotlemine.  Juhime tähelepanu, et PTA võib tegevusloa peatada või kehtetuks tunnistada, kui ettevõtja ei vii tegevust kooskõlla uute nõuetega. MSÜS §-s 29 on sätestatud ettevõtja hoolsuskohustus, mille kohaselt ettevõtja peab majandustegevuse teostamise käigus rakendama meetmeid majandustegevuse nõuete täitmise tagamiseks ja nõuete mittevastavuse viivitamatuks kõrvaldamiseks. |
|  | **3. Hulkuvate loomade kaitse/tegevusloa nõue**  **3.2.** Eelnõu regulatsioon on ebaselge „varjupaiga“ definitsiooni sisustamisel ning seletuskirjas toodud tõlgendusest lähtuvalt ei arvesta hoiukodude võrgustikul tegutsevate ühingute eripära ning sunnib peatama nende ühingute tegevuse /…/.  Uues peatükis toodud regulatsioon, kui see laieneb hoiukodude võrgustikul põhinevatele ühingutele, on küsitav ja üllatuslik/…/ tegevusloa taotlemine ei ole olemuslikult tegevuse viisist tulenevalt võimalik ning palusid sellega kindlasti arvestada ja kehtestada vastavad erandid, võttes muuhulgas arvesse, et teatamiskohustus lasub niikuinii kõigil isikutel (*operators*), kes peavad loomi ajutiselt nende omandiõiguse üleandmise eesmärgil (ehk et teatamiskohustust täitnud isikute üle on eelnõu seletuskirja viidatud ülevaade ja kontroll). /…/Näiteks ei ole neil kindlaid rajatisi ja hooneid, kuhu loomi kokku koondatakse ega oma veterinaari, vaid kasutatakse koostööpartneritest loomakliinikuid üle Eesti. Sellegipoolest on veterinaarabi, heaolunõuete järgimine ning dokumenteerimine neil reeglina hästi korraldatud.  /…/  **Hoiukodude võrgustiku puhul:**   * puudub kindel rajatis, kus loomi selliselt koos peetakse; * loomade arv sõltub vabatahtlike hoiukodude olemasolust ja võimekusest, mis ajas on muutuv; * puudub kohapealne töötajaskond, sest loomad viibivad eraisikute kodudes; * veterinaarteenust osutavad erinevad kliinikud ja arstid, seega ei saa määrata ühte “varjupaiga veterinaari”.   /…/Kavandatav loakohustus ei ole kahtlemata proportsionaalne ulatuses, milles see hõlmab hoiukodude võrgustikel tegutsevaid MTÜ-sid.  ELL-le jääb arusaamatuks, miks ei ole juba kehtiva teatamiskohustuse kaudu võimalik eelnõu seletuskirjas märgitud eesmärke saavutada, arvestades, et teatamiskohustus täidab mitmeid tegevusloa nõude kehtestamise eesmärke. Seletuskiri möönab, et varjupaikadele/ettevõtjatele on juba teatamiskohustus (PRIA andmekogu), kuid see pole toiminud, sest osa isikuid ei täida teatamiskohustust. ELL rõhutab, et tegevusloa nõue ei paranda nende isikute käitumist – seaduskuulekuse puudumise probleemi ei lahenda rangema loa kehtestamine, vaid tõhus järelevalve ja sanktsioonid. /…/  Seletuskirjas toodud väide, et varjupaigad tegutsevad peamiselt annetajate toel, ei saa samuti olla ratsionaalne põhjendus tegevusloa nõude laiendamisele. Vastupidi – see argument hoopis kinnitab, et kavandatav regulatsioon ei ole realistlik ega proportsionaalne.  /…/. Lisaks ei ole kavandatavas eelnõus lisatud tegevusloa kontrolliesemesse mitte ühtegi sellist sätet, mis puudutaks annetuste kasutamist või nende läbipaistvust. Seejuures ei saa annetustega seonduv puudutada mitte kuidagi varjupaiga tegevusluba.  Tuleb rõhutada, et kõigile hulkuvatele loomadele kodu otsimisega tegelevatele ühingutele laieneb teatamiskohustus, nad peavad arvestust ja tegutsevad valdavalt läbipaistvalt. /…/  Selleks, et loom ikka omanikuni jõuaks ja iga hulkuva looma oma valdusesse võtnud isik täidaks sellekohast teavitamiskohustust (teave hulkuva looma leidmisest ja omaniku otsimisest/looma kirjelduse avaldamine), on aga tehtud eelnõu koostajale korduvalt ettepanekud (sh rahvaalgatused) kehtestada seadusega kohustused looma kiibi või muu märgistuse kontrollimiseks ja looma leidmisest teavitamiseks. /…/  ELL teeb ettepaneku regulatsioon sellisel kujul eelnõust välja jätta või alternatiivselt seada eelnõusse selgesõnalise välistus, et hoiukodude võrgustikena tegutsevad MTÜ-d ei kuulu LoKS-i varjupaiga tegevusloa kohustuse alla /.../ või kohandada hoiukodude võrgustikul põhinevate MTÜ-de tegevusloa kontrolliese arvestades sellisel mudelil põhinevate MTÜ-de tegevuse iseloomu (kohandatud eriregulatsioon). | **Arvestame**  **Selgitame**  Eelnõus on loodud kohandatud eriregulatsioon hulkuvate loomade hoiukodudesse paigutamisega tegelevale varjupaiga pidajale ehk hoiukodude võrgustiku pidajale, kuid alles jäetud loakohustus nende suhtes. Selgesõnaliselt on loakohustuse kohaldamisalast välja jäetud hoiukodu pakkuja.  Tegevusloa kohustuse kehtestamise peamine eesmärk on loomade heaolu tagamine varjupaikades.  Ministeeriumile teadaolevalt tegutseb Eestis umbes 60 organisatsiooni, kes tegelevad kas varjupaiga või hoiukodu teenuse pakkumisega.  Nendest organisatsioonidest on PRIA-s teavitamiskohustust „varjupaigana“ või „hoiukodude põhise organisatsioonina“ täitnud meile teadaolevalt 25 organisatsiooni.  Seega puudub ülevaade nii varjupaiga pidajatest, Eesti hulkuvate loomade arvust ning nende pidamistingimustest.  Ettepaneku tegija näeb lahendusena kontrolle, aga kui ettevõte endast teavitanud pole, on PTA-l raske teha ka kontrolli. Tegevusloaga varjupaiku kontrollib PTA hetkel ühe korra aasta jooksul. Kehtestades tegevusloa, tekib PTA-l suurem võimalus teostada ELL-i välja pakutud soovitusi teostada rangemat kontrolli ja vajadusel ettekirjutusi, et kõikides varjupaikades oleks loomade heaolu tagatud.  Sekkuda saab ka loomade heaolu rikkumise korral, näiteks juhul, kui loomad on jäetud abitusse seisundisse, aga ka sellisel juhul on vajalik järelevalvet teostava PTA teavitamine. Eelnõu eesmärk on vältida selliste olukordade teket ning ka ELL toonitab, et enamus sellistes organisatsioonides selliseid probleeme ei esine. Selliseid probleeme tuleb ennetada kontrollidega, mida aitab saavutada tegevusloa kohustuse kehtestamine.  Tegevusluba peavad taotlema organisatsioonid, kes tegelevad hulkuvate loomade püüdmise, pidamise ja neile uue kodu otsimisega. Tegevusluba ei pea taotlema loomapidaja, kes tegeleb peetavate lemmikloomade ravimise toetamisega.  Eelnõu sõnastust on muudetud ja seletuskirja on täiendatud asjakohaste selgitustega, et hoiukodudel põhineval organisatsioonil oleks kohustus täita loomade pidamisele sätestatud baasnõudeid. Teisalt on vähendatud veterinaararsti ülesandeid, et vähendada sellise ettevõtte ülalpidamiskulusid ning on loodud eraldi säte, et sedasi tegutsevad ettevõtted suudaksid täita tegevusloa nõudeid. Minimaalsed looma tervise- ja heaolunõuded peavad olema täidetud kõikides varjupaikades olenemata selle varjupaiga tüübist.  ELL väidab, et veterinaarabi, heaolunõuete järgmine ning dokumenteerimine on neil reeglina hästi korraldatud, aga jääb küsimus, miks ei ole enda tegevusest teavitatud?  ELL on toonud välja, et hoiukodude võrgustiku puhul puudub kindel rajatis, kus loomi selliselt koos peetakse. Hoiukodu ise on rajatis, kus loomi peetakse ning paljudel sellistel organisatsioonidel on ka eraldi loomatoad. Eelnõu jätab vabaduse hoiukodude arvule, kohustades siiski teavitama sellest, mitut looma konkreetses hoiukodus on võimalik pidada. Seda saab aidata otsustada loomade heaolu eest vastutav isik koos veterinaararstiga vastavalt loomade tervisestaatusele (hoiukodusse, kus elab näiteks 3 looma, ei ole sobilik paigutada tänavalt püütud teadmata tervisestaatusega kassi ilma veterinaararsti ülevaatuseta). Eelnõus on tehtud ka muudatus loomade heaolu eest vastutava isiku töökorralduses – ta ei pea viibima koha peal. Teisalt peab olema igal sellisel ettevõttel isik, kes koordineerib hoiukodudesse hoolitsusvahendite toimetamist, peetavaid loomi ja vajadusel ravimeid seega on sellise isiku olemasolu hädavajalik. Varjupaiga veterinaararsti ülesanded ei ole täidetavad erinevate kliinikute poolt vaid on tingitud vajadusest omada ülevaadet üldisest loomade tervisestaatusest, pidamistingimustest ning tema konsultatsioon on kätte saadav ka ilma kliiniku tasudeta olukordades, kus esmalt on mõistlik kasutada käsimüügipreparaate, võimaldades pikemas perspektiivis hoida kokku kliinikukuludelt. |
|  | **4. Eutanaasia sätted**  Kavandatud eutanaasia regulatsioon on loomavaenulik ja riivab ka inimeste põhiõiguseid, st rikub jämedalt omaniku õigust oma looma elu üle otsustada. Veterinaararstile antav õigus teha eutanaasiaotsus sõltumatult omanikust riivab omandiõigust ja eraelu puutumatust, suurendab meelevaldsete otsuste riski ning on vastuolus loomakaitseseaduse põhimõttega, et eutanaasia on viimane abinõu. Omaniku kõrvalejätmine vähendab ka usaldust veterinaaride vastu. Varjupaika sattunud looma kohese hukkamise regulatsioon loob seadusliku võimaluse loomade veelgi massiliseks hukkamiseks. /…/  Juhul, kui LoKS vajab eelnõu koostaja hinnangul veelgi selgemat sõnastust pahatahtlike omanike jaoks (terviseseisundil mittepõhinevad eutaneerimised), siis peakski veterinaararsti otsustusõigus piirdumagi vaid vastava olukorraga, mitte laienema kõigile juhtudele.  ELL eelnõus toodud eutanaasia regulatsiooni mingil juhul ei toeta ja palub selle eelnõust välja jätta. | **Arvestame osaliselt**  Eutanaasia regulatsiooni eelnõust välja ei jäeta, kuid muudatusi on ettepanekute kohaselt parandatud, et need oleksid õigusselgemad. Eelnõu sõnastust on muudetud ja seletuskirja on täiendatud asjakohaste selgitustega.  Kindlasti ei ole eelnõu sätete eesmärgiks olnud eutanaasia läbiviimisel loomaomanikku kõrvale jätta või kuidagi tema omandiõigust riivata. Veterinaararst ei saa otsustada looma eutanaasia läbiviimist loomaomaniku tahte vastaselt. Sõnastuse muutmise eesmärk on rõhutada veterinaararsti vastutust, et eutanaasia viiakse läbi üksnes LoKS-is sätestatud põhjustel ja mitte pahatahtlike loomaomanike mugavuse või isikliku eelistuse tõttu.  Muudatuste eesmärgiks ei ole kunagi olnud ka varjupaika sattunud loomade kohene massiline hukkamine, nagu leiab ettepaneku tegija. Muudatusega soovitakse luua regulatsioon juhuks, kui püütud hulkuv loom on ühtlasi abitusse seisukorda sattunud loom. Eelnõus on täpsustatud, et püütud hulkuvat looma võib eutaneerida LoKS § 5 lõikes 2 sätestatud tähtaega järgimata, kui tegemist on õnnetusjuhtumi (nt auto alla jäämine, kõrgelt kukkumine, looma rünnak, lõksu jäämine) või hädaolukorra (nt loodusõnnetus, tulekahju, külmakahjustus) tõttu abitusse seisukorda sattunud loomaga ning ellujäämine tekitaks talle kestvaid kannatusi või tema liigiomane eluviis osutub võimatuks. |
|  | **5. Lemmikloomade pidamise nõuded**  **5.1.** Eelnõule on lisatud ministri määruse kavand, millega on muudetud Põllumajandusministri 24.07.2008 määrust nr 76 „Lemmikloomade pidamise nõuded“. /.../  ELL hinnangul on põhjendamatult ja loomade heaoluga vastuolus eemaldatud lause „Valgustus ei tohi põhjustada loomale stressi ega ebamugavust“. | **Arvestame**  **Selgitame**  Uue sõnastuse eesmärk on olla täielikum ja see näeb ette, et loomale tagatakse talle sobiv valgustusperiood ja sobiv valguse intensiivsus. Sobiv valgustusperiood ja sobiv valguse intensiivsus välistab oma olemuselt juba olukorra, kus valgus oleks liiga intensiivne, et põhjustaks loomale stressi ja/või ebamugavust. Looma heaolu täielikumaks tagamiseks on ettepanekus nimetatud lause „Valgustus ei tohi põhjustada loomale stressi ega ebamugavust.“ lisatud tagasi eelnõusse. |
|  | **5.2.** Eelnõu § 1 lg 7 /…/  ELL nõustub, et loomapidajale tuleb kehtestada sellekohane kohustus, kuid selguse tagamiseks tuleb täpsustada, et § 9 (koera liikumisvajaduse rahuldamine) ühes uue lg-ga 2 kehtib kõikide pidamisviiside puhul – sh nii väliaedikus (§ 11), kui puuris (§ 13) pidamisele. /…/  **Seetõttu teeb ELL ettepaneku sõnastada määruse § 9 järgmiselt:**  ***§ 9. Koera liikumisvajaduse rahuldamine*** *(1) Koerale tuleb tagada igapäevane võimalus rahuldada liikumisvajadust, arvestades tema suurust, vanust, terviseseisundit ja temperamenti.*  *(2) Koera tuleb sotsiaalse kontakti eesmärgil ja liikumisvajaduse rahuldamiseks vähemalt kaks korda ööpäevas vähemalt pooleks tunniks jalutama viia või võimaldada tal liikuda muul viisil.*  *(3) Käesoleva paragrahvi nõudeid kohaldatakse sõltumata pidamisviisist, mh ketis pidamise (§ 10), väliaedikus pidamise (§ 11), kuudis pidamise (§ 12) ning puuris või muus selletaolises ruumis pidamise (§ 13) korral. Käesolevas paragrahvis sätestatud nõuded ei muuda sätteid, mis näevad ette looma liikumisvajaduse rahuldamisele rangemad nõuded.*  Ühtlasi tuleb sel juhul tunnistada kehtetuks § 13 lg 4, mis näeb ette, et kui koera peetakse puuris või muus selletaolises ruumis, tuleb teda viia jalutama vähemalt kaks korda päevas. /…/  Ühtlasi ja arvestades, et rahvaalgatuste raames on ühiskond soovinud nii kasside kui koerte püsivat puuris pidamise keelamist, siis teeb ELL ettepaneku kehtestada ka täiendavad piirangud kasside ja koerte puuris pidamisele. Samuti on tehtud ettepanekud koerte väliaediku minimaalsete mõõtmete suurendamiseks, kuid ka neid pole arvesse võetud. ELL teeb ettepaneku vaadata määrust nr 76 komplektselt ja teha asjakohased muudatused loomade heaolu arvestades kogu määruse ulatuses. /…/ ELL hinnangul tuleb määratleda selgelt, et looma puuris pidamine on lubatud ainult ajutiselt ja erandkorras, nt ravi, karantiini või ohuhindamise eesmärgil.  Lisaks ei toeta ELL ka määruse nr 79 § 1 lg-t 17/…/. | **Osaliselt arvestame**  **Selgitame**  Asjaolu, et § 9 (koera liikumisvajaduse rahuldamine) koos uue lõikega 2 kehtib kõikide pidamisviiside puhul, nähtub sellest, et tegemist on peatüki esimese ja eraldiseisva paragrahviga, mis reguleerib üldiseid nõudeid koera liikumisvajaduse rahuldamise kohta. Tegemist on üldnõudega koera pidamise kohta. Erisused pidamisnõuete kohta erinevate pidamisviiside (ketis, väliaedikus, puuris) puhul on sätestatud järgnevates täpsustavates paragrahvides.  Määruse eelnõu ülesehituse puhul on järgitud normitehnika reegleid, mille kohaselt üldist sätet sisaldavale paragrahvile võivad järgneda üldist sätet täpsustavad või üldise sätte erandeid kehtestavad paragrahvid (HÕNTE § 22 lg 2).  Seoses üldise liikumisvajaduse nõude sätestamisega on kavandatud ka § 13 lõike 4 kehtetuks tunnistamine.  Puuri suuruste muutmine ja puuris pidamise tingimuste üle vaatamine on kavandatud järgnevate muudatustega. |
|  | **5.3. Eelnõu § 1 lg-ga 9 /…/**  Sellisel kujul määruse kavand on esmalt ebaselge (§-i lisatakse uus säte, ent samal ajal tunnistatakse § kehtetuks) ning siiski näib, et jõusse jäävad sätted, mis lubavad koera püsivalt ketis edasi pidada, ehkki tingimusega, et selle eluhoone vahetus läheduses, kus püsivalt elatakse.  Selline regulatsioon ei ole kooskõlas kavandatava LoKS muutmise eelnõuga, mille kohaselt koera püsivalt ketis pidamine keelatakse ja lubatakse vaid erandlikel tingimustel enne 2027 sündinud koertele. ELL on juba teinud ettepaneku lisada need erandlikud tingimused rakendussätetesse (vt eespool), mistõttu tuleb § 10 tervikuna kehtetuks tunnistada. | **Ei arvesta**  **Selgitame**  Üleminekusätte (LoKS § 811 lg 16) kohaselt võib koera, kes on sündinud enne 2027. aasta 1. jaanuari ja keda peetakse 2027. aasta 1. jaanuari seisuga LoKS § 3 lõike 5 alusel kehtestatud nõuete (s.o lemmikloomade pidamise nõuded § 10) kohaselt ketis ning kes võib teistsuguse pidamisviisi korral olla agressiivne või ohtlik iseendale, teisele loomale või inimesele, võib pidada ketis kuni 2032. aasta 1. jaanuarini. Seoses sellega on vaja nimetatud üleminekuaja jooksul säilitada kehtivana koera ketis pidamise nõuded §-s 10. Vastasel juhul puuduksid nõuded, mille täitmist selle üleminekuaja jooksul saaks kontrollida.  Koera ketis pidamise keelu täieliku jõustumiseni jääb kehtima üleminekuaeg 5 aastat, millal miinimumnõuded koerte ketis pidamiseks peavad kehtima jääma.  Kehtiva õiguse muutmisel ei ole vahetu üleminek vanast õiguslikust olukorrast uude alati võimalik, sest tuleb arvestada olemasolevaid õiguslikke suhteid (HÕNTE § 13). Detailne ja pikaajaliselt kehtiv regulatsioon kuulub määruse põhiteksti, mitte rakendussätete hulka. Rakendussätted ei ole ette nähtud sisuliste materiaalõiguslike normide kehtestamiseks. See põhimõte tuleneb õigusselguse ja süsteemsuse nõuetest. |
|  | **5.4.** Eelnõu § 1 lg 7: määrust täiendatakse §-ga 81 järgmises sõnastuses /…/.  ELL hinnangul ei ole arusaadav, kuidas suhestub uus peatükk määruse muude nõuetega, st kas varjupaiga loomadele kohalduvad üksnes ja ainult § 81 nõuded või on tegemist erisätetega, mis kohalduvad koos muude määruse nr 76 sätetega võttes arvesse erisusi üksnes kattuvas osas. Seetõttu teeb ELL ettepaneku vastava sätte täiendamiseks. | **Selgitame**  Põllumajandusministri 24. juuli 2008. a määrusesse nr 76 „Lemmikloomade pidamise nõuded“ kavandatud uus § 81 (lemmiklooma pidamine varjupaigas) sõnastab täiendavad nõuded lemmikloomade pidamisele varjupaigas. Tegemist on erisätetega, mis kohalduvad koos muude määruse nr 76 üldiste sätetega. Lemmikloomade pidamise üldised nõuded kehtivad sedasi peetavatele loomadele samuti. Kui kaks normi reguleerivad sama olukorda, kuid üks teeb seda üldisemalt ja teine täpsemalt, siis kohaldatakse täpsemat normi. See on õiguse üldpõhimõte. |
|  | **5.5. Eelnõu § 1 lg 14:** 14) paragrahv 15 lõige 2 sõnastatakse järgmiselt:  /…/  **5.6. Eelnõu § 1 lg 13**:  /…/  ELL jääb juba varasemalt esitatud ettepaneku juurde: Nõuded „üks kass – üks liivakast” ja „maksimaalselt kuus kassi rühmas” ei arvesta kodukeskkonna ega ka kasutusel olevate kassitubade tegelikkust ega loomade sotsiaalset kohandumist. /…/  Kavandatud piirangud, mis seavad maksimaalse rühmas peetavate kasside arvu ning lubavad ruumi jagamist läbipaistmatute vaheseintega osadeks ei ole põhjendatud. /…/  Kasside pidamisel ei ole teaduslikku ega praktilist alust määrata jäik rühmasuuruse ülempiir ega soodustada ruumide füüsilist tükeldamist. /…/  Ruumipõhise nõude (vähemalt 1,5 m² kassi kohta) sätestamine on piisav ja mõistlik tagatis loomade heaoluks.  ELL rõhutab, et grupeerimine peab lähtuma kasside iseloomust ja sotsiaalsest sobivusest, kasutuses olevate ruumide suurusest ja keskkonna mitmekesisusest, mitte jäigalt määratud arvulisest piirist ega ruumi kunstlikust jagamisest. /…/  Seetõttu teeb ELL ettepaneku jätta välja rühmasuuruse ja vaheseintega ruumi jaotamise sätted, säilitades vaid pindala miinimumnõude (1,5 m² kassi kohta) ning üldise kohustuse tagada loomade heaolu ja vajadusel eraldada omavahel mittesobivad loomad. | **Ei arvesta**  Veterinaararstide soovitused kui ka juhendmaterjalid varjupaikade pidamiseks toovad ära soovitusliku grupisuuruse ja enamus soovitavad vähemalt üks liivakast kassi kohta. Vastavad allikad lisatakse määruste seletuskirja, mis on hetkel koostamisel.  Nõustume väitega, et grupeerimine peab lähtuma kasside iseloomust ja sotsiaalsest sobivusest, kasutuses olevate ruumide suurusest ja keskkonna mitmekesisusest. Teisalt ei ole ühtegi paremat võimalust selle tagamiseks kui grupisuuruste piiramine – meil puuduvad sellised hindamismaatriksid rääkimata spetsialistidest, kes koolitaksid varjupaikade heaolu eest vastutavaid töötajaid märkama kõiki ilminguid stressile.  Üks liivakast kassi kohta on elementaarne heaolunõue.  Võrkseinad ei takista erinevate gruppide vahel haiguste levikut ning läbi nende on võimalik agressioon. Seega ei ole need sobilikud hulkuvate loomade pidamisel. |
|  | **6.** ELL nõustub karistusmäärade tõstmisega. | **Võtame teadmiseks** |
|  | **7.** ELL juhib tähelepanu, et ilmselt ekslikult on jäänud eelnõu seletuskirja järgmise sisuga lõik „*Halduskoormuse tasakaalustamise reeglirakendamiseks kavandatakse olemasolevat halduskoormust vähendada sellisele loomapidajale, kes tegeleb lamba või kitse pidamisega, ning leevendada* *põllumajandusministri 27. augusti 2009. a määruses nr 91 „Nõuded lamba ja kitse pidamise ja selleks ettenähtud ruumi või ehitise kohta“ sätestatud ülemäära koormavaid loomapidamisnõudeid lamba ja kitse pidamise ruumi või ehitise kohta. Lamba- ja kitsekasvatussektorilt on saadud ettepanekud ning määruse muutmist käsitlevate töögruppide tööd on kavas alustada 2025. aasta sügisel*.“. | **Selgitame**  Tegemist on HÕNTE-st tuleneva uue üks-sisse-üks-välja põhimõttega, mille lisamine ei ole olnud eksitus, vaid vajalik. Täpsemalt tuleneb halduskoormuse tasakaalustamise reegel HÕNTE § 1 lõikest 41, mille kohaselt juhul, kui seaduseelnõuga kavandatavate nõuete tõttu kasvab ettevõtjate, inimeste või vabaühenduste halduskoormus, nähakse ette muudatused ka halduskoormuse vähendamiseks. Eesti Lamba- ja Kitsekasvatajate Liit on teinud ettepanekud kõnealuse määruse muutmiseks seoses liiga rangete nõuetega eelmainitud määruses. |
| **Eesti Loomakaitse Selts** | **1.** LoKS-i §-s 5 sätestatakse nõuded varjupaiga  töötajatele /…/. Ettepanek: pooldame tegevusloa kehtestamist varjupaigale ja hoiukodule ning nõuete karmistamist. Kuigi hoiukodude süsteemil põhinevate MTÜde osas tuleb süsteem läbi mõelda, on oluline, et ka neile reeglid kehtiksid. Liiga palju on aegade jooksul olnud hoiukodusid ja abistamisi, kus tehakse rohkem kasu kui kahju. Sealhulgas on oluliseks märgusõnaks bioturvalisuse, mis peaks olema tagatud ka hoiukodus, kus on üle ühe looma, sh kui peres on enda loomad. MTÜdele, kes tegelevad loomade hoidmisega, peaks bioturvalisuse osas minimaalselt kehtima bioturvalisuse kava kohustus. Kohustu märkida tegevusloa taotlusele üks veterinaararst, kes justkui vastutab kõigi MTÜ loomade eest, toob kaasa nõude, mis praktikas ei töö Loomakaitse MTÜd kasutavad mitmete kliinikute teenuseid üle Eesti. Reeglina on MTÜdel erinevad kliinikud, kellega koostööd tehakse ning igal loomal on erinev arst. ELS teeb ettepaneku, et MTÜdel oleks kohustus märkida taotlusele loomakliinikud või loomaarstid, kellega on koostöölepingud sõlmitud ja ühtlasi kehtestada kohustus, et iga looma puhul peavad olema hoiukodul ette näidata raviarsti ülevaatuse ja ravi dokumendid. Kehtestada tuleks ajaline raam, mis aja jooksul peaks loom veterinaarse ülevaatuse läbima. | **Võtame teadmiseks**  **Arvestame**  Oleme vähendanud varjupaigas või hoiukodus veterinaarteenust osutava veterinaararsti ülesandeid, et väiksemaid varjupaiku vähem selle nõudega koormata. Kehtestatud on ka ajaline raam, mille jooksul peab veterinaararst ülevaatuse tegema ja selleks on maksimaalselt 5 tööpäeva, et tagada looma piisav harjumine uue elukeskkonnaga. |
|  | **2.** Eelnõu § 1 punktiga 3 täiendatakse /…/.  Ettepanek: Koerte ketispidamise osas on ELS veendumusel, et kehtestatud peab olema kuupäev, kust alates koerte ketis pidamine on keelatud. Koer on sotsiaalne loom ning inimese kaaslane. Koerte ketis pidamine ei võimalda tagada looma heaolu. Praegu välja pakutud lahendus ei ole aktsepteeritav, lubades veel vähemalt põlvkonnal koertel vireleda keti otsas. Soovitame teha erandi koertele, kelle puhul on loomaarst või käitumisspetsialist kinnitanud, et looma ei ole võimalik käitumisprobleemidest tulenevalt pidada muud moodi kui ketis. | **Selgitame**  Eelnõus on loobutud üleminekusättest, mille kohaselt ketis pidamise keeldu kohaldatakse 2027. aastal ja hiljem sündinud koerte suhtes. Kavandatud on, et ketis pidamise keeld jõustub reeglina kõikide koerte suhtes 2027. aasta 1. jaanuarist. Samas leiame, et erandi sätestamine agressiivsete või ohtlike koerte ketis pidamiseks on hädavajalik.  Eestis on probleeme vabalt liikuvate ohtlike ja **ründavate koertega**. Riigikogu menetluses on kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse ja sellega seonduvate seaduste muutmise seaduse eelnõu ([688 SE](https://www.riigikogu.ee/tegevus/eelnoud/eelnou/3011a1fa-2760-4ae2-90ef-57f68128bff8/kohaliku-omavalitsuse-korralduse-seaduse-ja-sellega-seonduvate-seaduste-muutmise-seadus/)), mis on muu hulgas välja töötatud ründavate koerte probleemi lahendamiseks.  Nimetatud eelnõu seletuskirjas (lk 198) on selgitatud, et vabalt liikuvad ohtlikud koerad on KOV elanikele suur probleem.  Täpsustatud üleminekusätte kohaselt võib koera, kes on sündinud enne 2027. aasta 1. jaanuari ja keda peetakse 2027. aasta 1. jaanuari seisuga LoKS § 3 lõike 5 alusel kehtestatud nõuete kohaselt ketis ning kes võib teistsuguse pidamisviisi korral olla agressiivne või ohtlik iseendale, teisele loomale või inimesele, võib pidada ketis kuni 2032. aasta 1. jaanuarini.  Nõuda kõikidelt loomaomanikelt tõendit, et tema koer on agressiivne ei ole mõistlik. Esiteks viiks selline nõue veterinaaride töökoormuse tõusuni. Teiseks peaks veterinaararst koera käitumist analüüsides konsulteerima koerte käitumisspetsialistiga, keda on Eestis väga vähe. Kõige olulisem on aga asjaolu, et kliinikuvisiidiga on väga raske otsustada, kas koer on agressiivne või mitte, sest koerad käituvad kliinikus tihti teisiti (muuhulgas agressiivsemana), mis võib viia soovitust vastupidise tulemuseni. Veterinaararsti koduvisiiti pakuvad vähesed kliinikud ja see ei ole samuti realistlik. |
|  | **3.** Lemmiklooma pidamise ruum või ehitis  ning vahendid ja seadmed. Ettepanek lisada: (4) Lemmiklooma pidamise ruumis või ehitises peab olema loomaliigile sobiv sisustus. Loom peab saama rahuldada liigiomaseid käitumisharjumisi, nt nagu kraapimine, kaevamine, närimine, peitumine, kümblemine, sukeldumine ja pesa ehitamine vms. | **Arvestame**  Põllumajandusministri 24 juuli 2008 a. määrus nr 76 „Lemmikloomade pidamise nõuded” on täiendatud vastava lõikega. |
|  | **4.** Lisaettepanekud: lemmikloomadena peetavate loomaliikide nimekirja kehtestamine; loomade iseenesliku väärtuse lisamine; elektrite ja poovate koera kaelarihmade kasutamise keelustamine; väärkohtlemisest looma teavitamise kohustuse lisamine; seaduses eristada abi- ja töökoer. | **Selgitame**  Täname lisaettepanekute eest ja võtame neid tulevikus arvesse. |