Rahandusministeerium

Riigihangete vaidlustuskomisjon 02.08.2024

Tartu mnt 85, Tallinn, Harju maakond, 10115

vako@fin.ee

**AVALDUS Vaidlustuskomisjonile**

1) kõigi vaidlustajale teadaolevate menetlusosaliste nimed, aadressid ja kontaktandmed;

Transpordivahendite istmete ostmise ja remontimise kestvusleping 2024-2025; Viitenumber: **280932**

**Vastutav isik: ⁠TIINA SÜLD**

Hankemenetluse liik: ⁠Piiratud hankemenetlus

Avaldatud: 10.06.2024 09:34

Pakkumuse esitamise tähtpäev: ⁠12.07.2024 15:00

Pakkumuse avamise aeg: 12.07.2024 16:00

**HANKIJA :Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus (registrikood 70009764, asukoht Järve 34a, 11314 Tallinn)**

[**Dünaamilise hankesüsteemiga nr 260548 seotud hange**](https://riigihanked.riik.ee/rhr-web/#/procurement/5541740/general-info)

**Edukaks tunnistatud PAKKUJA:** Osaühing Lindante (10236933)

**PAKKUJA:** PehmeSisustus OÜ (11922464)

2) vaidlustuse ese, sealhulgas nõue ja alus;

Vaidlustame edukaks tunnistamise otsuse kuna pakkuja Lindante OÜ on esitanud **põhjendamatult madala maksumusega pakkumuse, mille kohta ei nähtu, et hankija oleks teinud sisulist kontrolli RHS 115 § lg1 ja § 115 lg 8**

3) andmed vaidlustatud otsuse või riigihanke alusdokumentide kohta;

*Sõnum pakkujale: Sõnum: ⁠870926*

*Teema: ⁠****Hanke 280932 otsus***

***Tekst: ⁠Hanke eest vastutav isik koostöös lõppkasutajaga veendusid esitatud pakkumuste vastavuses. Kuivõrd pakkujal Lindante OÜ puuduvad hankemenetlusest kõrvaldamise alused, pakkumus on vastavustingimustele vastav ja hindamiskriteeriumite kohaselt ka edukas (madalaim kogumaksumus km-ta), tunnistab hankija Lindante OÜ pakkumuse edukaks ja asub hankelepingu sõlmimist ette valmistama.***

**Nähtavus: ⁠Ainult väljavalitud ettevõtjatele**

**Saatja: ⁠Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus**

**Saadetud: ⁠24.07.2024 16:59**

**Staatus: ⁠Saadetud**

4) vaidlustuse faktiline põhjendus;



Hanke osa 1 ja 2 (Põhja ja Lõuna piirkondades samad: 1 eur töötund ja 1 eur m2)

Pakkumuse maksumus on sedavõrd madal, et see tekitab kahtluseid ja on ebaselge .

Hankija on küsinud ainult töötunni hinda ja põhimaterjali hinda teenuse tellimine tunnihinnaga **ei võimalda välja selgitada, milline pakkuja osutaks soovitud teenust lõpptulemusel kõige odavamalt.**

**Seetõttu on pakkujate võrdlemine võimalik vaid juhul, kui pakkumuses näidatakse pakkumuse kogumaksumus tervikliku summana.**

**Hankija ei ole hankedokumentides fikseerinud töötundide võimalikku vahemikku ega ka materjali kulunorme ning seega on meile ebaselge mis hankelepingu hinnaks kujuneb.**

Hankelepingu täitmisega kaasnevate kulude osaline ristsubsideerimine muude teenuselepingute kasumi arvelt ei saa olla võimalik, kuna pakkujal on aastaid töötanud kahjumiga, mis nähtub esitatud majandusaasta aruannetest. Seega ei tundu olevat ebaõiglaselt madala hinnaga pakkumine jätkusuutlik ja on ebarealistlik.

Kas hankijal on kindlus, et ei ole tegemist eksimustega, kuna ühe töötunnimaksumus hõlmab ka töötaja töötasu ja riigimakse ?

**Juhime tähelepanu, et hankija ei ole hoolas ja jätnud RHS (§47) kohaselt meid kui pakkujat teavitamata hankemenetlus käigus tehtud otsustest. Palusime seda teha, kuid seda ei ole siiani tehtud. Saadetud on ainult 1 teade (p.3), kus teine pakkuja tunnistati vastavaks ja ka edukaks ning et asutakse lepingut sõlmima.**

5) vaidlustaja valduses olevad tõendid, mis kinnitavad vaidlustaja väidetavaid asjaolusid, ja viited selle kohta, millist asjaolu millise tõendiga tõendada soovitakse;

Esitasime enne hanke pakkumust ka näidised, mida saab ka vajadusel kontrollida, kas materjal vastab esitatud sertifikaadile jm (pakkujatel sama sert.).

Meile anti iste, mis vajas korda tegemist. Tegime kõik vajalikud tööd ja tagastasime hankijal remonditud istme. Hankes ei olnud reguleeritud seda, kuidas näidis osaleb hankes või hankeotsuste tegemisel. Samuti ei pidanud hankija vajalikuks (ei olnud küsitud) tööde loetelu ning töötundide mahtusid ega ka maksumusi, mida me istme remondiks teostasime. Nii oleks tulnud välja ühe istme kogumaksumus (hinna kujunemine), mis oleks ka olnud võrreldav pakkujate vahel. Näidised on hankija valdustes.

Toome välja ka selle et esitatud põhimaterjali sertifikaadi alusel on võimlaik ka põhimaterjali hind tuvastada. Maksumusega 1 euro, ei ole kindlasti võimalik hankida tehnilises kirjelduse toodud nõuetele (normatiividele) vastavat materjali. Seda saab kindlasti kinnitada Nevotex Eesti OÜ, kes on materjali maaletooja. Või juhinduda Lindante OÜ ostudokumentidest.

On ebaselge kas hankija on turuanalüüsi teinud, mille kaudu selguks turuhinnad.

Põhjendamatult madal maksumus võib olla tingitud hankelepingu täitmisel tööõiguse valdkonda reguleerivate sätete eiramisest, kuna vastavalt Vabariigi Valitsuse määrus ,,Töötasu alammäära kehtestamine,, § 1 sätestab, et alates 1. jaanuarist 2024. a tunnitasu alammääraks 4,86 eurot. 1 eurot ega vähem ei saa seetõttu töötajale maksta. Töötasudele lisanduvad ka sotsiaalmaks ja töötuskindlustusmakse.

6) kuupäev, millal sai vaidlustaja teada vaidlustatud otsusest või riigihanke alusdokumendist;

Hanke otsus **24.07.2024 16:59**

7) märge selle kohta, kas vaidlustaja soovib asja arutamist istungil või kirjalikus menetluses;

Soovime asja arutada kirjalikus menetluses.
8) **andmed riigilõivu tasumise kohta** palume saata info millises summas riigilõivu tasuma peame.

9. Kahju hüvitamise taotlus :

Kahju hüvitamist soovime riigilõivu summa ulatuses, see on meie otsene rahaline kulu, mida saab ka tõendada maksekorralduse alusel

Vaidlustusega nõuame:
1) hankija otsuse kehtetuks tunnistamist;

Soovime Hankija otsuse tühistamist edukaks tunnistamise kohta.

Lisatud dokumentide loetelu:

\*Pehmesisustus OÜ esitatud digitaalselt allkirjastatud pakkumus (pakkumus,hindamiskriteeriumid,vastavustingimused,hankepass,põhimaterjali sertifikaat)

\*Hankelepingu projekt; \*Tehniline kirjeldus; \*DHS menetlustingimused \*DHS hankelepingu üldtingimused; \*teabevahetus (sõnum hankijale ja vastus)

Lugupidamisega

Toivo Kattai

Juhatuse liige

Pehmesisustus OÜ