

LISA 1 „Perioodi 2021–2027 starditoetuse andmise ja kasutamise tingimused ja kord“ märkustega arvestamise tabel

Viide	Parendusettepanek	Selgitused	Arvestamine või mitte
Kultuuriministeerium			
Eelnõu § 1 lõike 6 kohaselt ei kohaldata määrust ettevõtjale, kes on varem saanud toetust väliskaubandus- ja ettevõtlusministri 9. märtsi 2015. a määruse nr 20 „Starditoetus“ alusel. Seletuskirjas öeldakse, et starditoetust ei anta ettevõtjale, kes on varem saanud starditoetust perioodil 2014–2020 ehk piirang seotakse perioodiga.	<p>Starditoetusi alustavatele ettevõtjatele on viidatud perioodil antud ka teistest meetmetest, mistõttu palume nimetatud kitsendust täpsustada ning viia eelnõu ja seletuskiri kooskõlla.</p> <p>Lisaks juhime tähelepanu, et eelnõu § 3 lõige 1 annab termini „alustav ettevõtja“, mida tuleks läbivalt kasutada. Mitmes sättes kasutatakse terminit „ettevõtja“</p>	<p>Meid huvitab viimane kolmeaastane periood, et ei tekiks võimalust kasutada topelt finantseerimist, sellest ka see konkreetne valik ja viide.</p> <p>Me ei pea „ettevõtja“ asemel läbivalt kasutama „alustav ettevõtja“.</p> <p>Taotleja peab olema „alustav ettevõtja“ § 3 lg 1 tähenduses. Määruse tekstis peabki olema mõnes kohas „ettevõtja“. On arusaadav, kus mõeldakse „alustava ettevõtja“ nõuetele vastava taotlejat.</p>	Ei arvesta
Eelnõu § 1 lõikes 7 on toodud loetelu, mis välistab starditoetuse andmise Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2021/1058, mis käsitleb Euroopa Regionaalarengu Fondi ja Ühtekuuluvusfondi, artikli 7 lõikes 1 sätestatud erisuste ja Eesti majanduse tegevusalade klassifikaatoris (EMTAK 2008) avaldatud tegevusvaldkondade projektidele.	Seletuskirjas ei ole avatud EMTAK 2008 alusel tehtud välistuste põhjendusi. Palume need lisada	Nõue tuleneb Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2021/1058, mis käsitleb Euroopa Regionaalarengu Fondi ja Ühtekuuluvusfondi (ELT L 231, 30.06.2021, lk 60–93), artikli 7 lõikes 1 määratletust. Seletuskirjas on see osa käsitletud punktis 1. Sissejuhatus	Ei arvesta
Eelnõu § 3 lõike 1 kohaselt on alustav ettevõtja	Palume täpsustada, kas mõeldakse Eesti		Arvestatud

äriühing, mis on kantud äriregistrisse mitte varem kui 36 kuud enne taotluse esitamist.	äriregistrisse kandmist		
Eelnõu § 3 lõige 5 annab tegevusvaldkonna termini ning sätestab, et see on valdkond, milles ettevõtja tegutseb ja mis määratakse kindlaks ettevõtja müügitulu kujunemise karakteristikute järgi. Ettevõtja määratud tegevusvaldkond peab kattuma EMTAK-i klassifikaatoris tooduga numbriliselt ja sisuliselt.	Eelnõus toodud sõnastuse ja seletuskirjas toodu põhjal ei ole võimalik üheselt aru saada, kuidas määratletakse näiteks sellise ettevõtja tegevusvaldkonda, mis tegutseb mitmel tegevusalal. Palume seda täpsustada.	Siin peame silmas ettevõtja suurima osatähtsusega tegevusala	Arvestatud
Palume sõnastada §-s 4 toodud toetuse andmise eesmärk selliselt, et see ei oleks toetamine			Arvestatud
Teeme ettepaneku avada seletuskirjas täpsemalt eelnõu §-s 6 nimetatud maakondlike arenduskeskuste (MAK-id) roll ja vastutus ning selgitada, kes kannab nende kulud. Eelnõu kohaselt pakuvad nad riigi, Euroopa Liidu ja kohalike partnerite toetusel teenuseid.	Palume seletuskirjas selgitada, mida on sellega mõeldud. Lisaks juhime tähelepanu, et viidatud paragrahvis sätestatakse, et edaspidi kasutatakse lühendit „MAK“, kuid mitmes sättes on kasutusel termin „eelnõustamise elluviija“ Kui eelnõustamise elluviija on MAK, siis palume terminite kasutust läbivalt ühtlustada	Sõnastust täpsustatud.	Arvestatud
Eelnõu § 7 lõike 2 kohaselt on eelnõu raames toetatavaks tegevuseks ettevõtlusega alustamiseks vajalike toimingute tegemine.	Sõna „toiming“ kasutatakse üldjuhul ettevõtte asutamise, registreerimise ja sarnaste tegevuste puhul. Palume kaaluda sõnastuse muutmist nii, et see väljendaks pigem ettevõtluse alustamisega kaasnevaid arendus- jm tegevusi	Sõnastust täpsustatud. Nt „Toetatav tegevus on ettevõtlusega alustamiseks vajalike toimingute ja tegevuste elluviimine.	Arvestatud
Eelnõu § 11 lõike 1 kohaselt on enne taotluse esitamist eelnõu § 12 lõikes 1 sätestatud nõuetele vastav ettevõtja kohustatud läbima MAK-i korraldatud eelnõustamise.	Juhime tähelepanu, et kontrolli eelnõu § 12 lõikes 1 sätestatud nõuetele vastavuse kohta tavapäraselt enne taotluse esitamist ei tehta. Palume täpsustada, kes seda hindab ja millal	Ei saa kommentaarist aru. Eelnõustamisel saadavat hinnangut on vaja taotluse esitamiseks.	Ei arvesta
Eelnõu § 12 lõike 2 punktis 3 sätestatakse, et	Juhime tähelepanu, et taotluse esitamisele	Ei saa kommentaarist aru	Ei arvesta

taotleja müügitulu peab olema taotluse esitamise majandusaastale eelnenud majandusaastal 40 000 eurot või väiksem.	eelnev majandusaasta on eelmisele majandusaastale eelnev ehk üle-eelmine majandusaasta		
Rahandusministeerium			
Eelnõu § 1 lg 1 ja seletuskiri lk 1: palume eelnõusse lisada tagasi erieesmärgi number (a)(iii) ja seletuskirjas erieesmärgi number parandada (korrektne on: erieesmärk (a)(iii) „VKEde kestliku majanduskasvu ja konkurentsivõime tõhustamine ning VKEdes töökohtade loomine, muuhulgas tootlike investeeringute kaudu“).	(korrektne on: erieesmärk (a)(iii) „VKEde kestliku majanduskasvu ja konkurentsivõime tõhustamine ning VKEdes töökohtade loomine, muuhulgas tootlike investeeringute kaudu“).		Arvestatud
Eelnõu § 4 lg 2 p 2: nimetatud väljundnäitaja korrektne nimetus on „Toetustega toetatavad ettevõtjad“. Näitaja nimetus tuleb parandada	väljundnäitaja korrektne nimetus on „Toetustega toetatavad ettevõtjad“. Näitaja nimetus tuleb parandada		Arvestatud
Eelnõu § 17 lg 5: lõikesse tuleb lisada viide ühendmääruse §-le 7, nt kujul:	„Starditoetuse taotluse valikukriteeriumid lähtuvad ühendmääruse §-st 7 ning nende osakaalud koondhindest on järgmised:“.		Arvestatud
Eelnõu § 18 lg 2 sissejuhatav lause: palume lisada viite ühendmääruse § 8 lõikele 4, nt järgmises sõnastuses „Taotluse rahuldamise otsuses märgitakse lisaks ühendmääruse § 8 lõikes 4 sätestatule“	Viide on vajalik, kuna ühendmääruse § 8 lg 4 punkti 6 kohaselt tuleb otsuses märkida ka „teave riigiabi või vähese tähtsusega abi kohta“, millega on täidetud konkurentsiseaduse § 33 lõikes 44 sätestatud nõue („Vähese tähtsusega abi andmise korral on abi andja kohustatud abi andmise otsuses, mis annab abi saajale õigusliku aluse abi saada, märkima, et antav abi on vähese tähtsusega abi komisjoni määruse (EL) nr 1407/2013 artikli 3 või (EL) nr 360/2012 artikli 2 tähenduses, välja arvatud	Me ei korda viiteid ühendmäärusele, eelnõu § 1 lg 5 järgi kohaldub ühendmäärus eelnõus toodud erisustega.	Mitte arvestada

	maksualase abi puhul, kui abi andmise otsust ei tehta“). Alternatiivina võib lisada eelnõu § 18 lõikesse 2 eraldi punkti nt sellises sõnastuses: „asjaolu, et toetus on vähese tähtsusega abi.“		
Seletuskiri lk 4 (selgitus eelnõu § 2 kohta): selgituses on kirjeldatud Euroopa Komisjoni määruse (EL) nr 1407/2013 artikkel 1 lõikes 1 sätestatud juhtusid, mil abi ei anta. Alates 25.10.2023 hakkasid kehtima komisjoni määruse (EL) nr 1407/2013 muudatused, sh muudeti määruse artikkel 1 lõiget 1 (vt komisjoni määrus (EL) 2023/2391), mistõttu tuleks ka seletuskirjas täpsustada artikkel 1 lõige 1 punkti a teksti ning lisada uus punkt aa.	Nimelt on alates 25.10.2023 komisjoni määruse (EL) nr 1407/2013 alusel välistatud vähese tähtsusega abi andmine vaid ettevõtjatele, kes tegelevad kalapüügi- ja vesiviljelustoodete esmatootmisega, kuid lubatud on anda vähese tähtsusega abi kalapüügi- ja vesiviljelustoodete töötlemiseks ja turustamiseks		Arvestatud
Seletuskirja tabelites 1 ja 2 on esitatud väljund- ja tulemusnäitajate sihttasemed, mida rakenduskava koostamise ajal Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium prognoosis saavutada. Tabelite all olevast infost võib järeldada, et algset sihttasest ei ole võimalik saavutada ning uus prognoos on pea poole väiksem ehk starditoetust saab 219 ettevõtjat algselt planeeritud 420 asemel.	Palume tabeli all olevas lõigus selgitada, millised sihttaseme seadmise eeldused on muutunud, et rakenduskava sihttasest eeldatavasti ei saavutata (kas eelarve võrreldes algselt kavandatuga on väiksem, toetuse osakaal on suurem vm). Sihttaseme seadmise algne kalkulatsioon ja eeldused on kirjeldatud näitajate meetodikas. Palume ühtlasi lisada seletuskirja info, kui paljude ettevõtjate projektide eelduste kohaselt lõppevad aastal 2024 ehk kui suures mahus on realistlik 2024. a vahetase saavutada.	Lihtsuse mõttes kustutame viidatud lõigu	Arvestatud
Seletuskirjas on eelarve numbrites vastuolu. Seletuskirjas lk 2 on õigesti välja toodud ERF, RKF ja OF summad. Seletuskirja lk 7 tabeli 2 järel on aga lause „Starditoetuse	Palume lisada lk 7 lausesse juurde ka riikliku kaasfinantseerimise summa ja sellega ka arvestada projektide arvu kalkuleerimisel. Palume vaadata	Lihtsuse mõttes kustutame viidatud lõigu	Arvestatud

struktuurivahendite eelarve on 4 385 000 eurot. Arvestades, et projekti kohta on toetuse suurus 20 000 eurot, on võimalik rahastada plaanitud 420 projekti asemel 219 projekti.“ Siin on kalkuleerimisel arvestatud vaid ERF osaga (summa on õige), aga toetus sisaldab ka 10% riiklikku kaasfinantseerimist summas 626 428 eurot, ehk selle tehte tulemus peaks olema 250 projekti.	kommentaari koos punktis 6 toodud kommentaariga.		
Perioodi 2021–2027 näitajate metoodika kohaselt analüüsib tulemusnäitaja „Uued ettevõtjad, mis endiselt tegutsevad“ andmeid projekti lõppemise järgselt rakendusüksus ning sellega ei kaasne täiendavat andmete esitamise koormust toetuse saajale. Metoodika näeb ette, et näitajasse raporteeritakse toetust saanud uusi ettevõtjaid, kes tegutsevad turul veel vähemalt üks aasta pärast väljundi saavutamist.	See tähendab, et näitajat ei ole võimalik raporteerida lõpparuandes, vaid tulemusnäitaja andmed lisab rakendusüksus SFOS projekti andmetesse pärast projekti lõppemist järelaruandega võttes aluseks projekti lõppemisele järgneva majandusaasta andmed. Seletuskirjas lk 7 tabelis 2 „Rakenduskava tulemusnäitajad“ tuleb täpsustada mõõtmissagedust. Samuti tuleb seletuskirja lisada info, et näitaja andmeid analüüsib rakendusüksus.		Arvestatud
Seletuskiri lk 7 lõik 4: sõna „mõõdetakse“ tuleb asendada sõnaga „hinnatakse“ („Eesti 2035“ aluspõhimõtete hoidmist ja sihtide saavutamist, tasakaalustatud regionaalset arengut, soolist võrdsuslikkust, võrdseid võimalusi, ligipääsetavust, keskkonna- ja kliimaeesmärke mõõdetakse hinnatakse toetuse andmisel järgmiste näitajatega).			Arvestatud
Seletuskiri lk 10 lõik 1: lõigus viidatakse lisale 4, kuid kooskõlastamiseks esitatud	Palume kontrollida, kumb viide on korrektne.	Lisandub lisana 1 Kooskõlastamise tagasiside tabel	Arvestatud

dokumentides on kaasas lisa 3.			
Seletuskiri lk 12 lõik 6: palume kontrollida viidet lõikele 4, eelnõus on valikukriteeriumid sätestatud lõikes 5.		Parandus õige	Arvestatud
Seletuskiri „4. Määruse mõjud“: 1. lauses tuleb asendada sõna „prioriteet“ sõnaga „poliitikaeesmärk“ õiges käändes, samuti lisada juurde poliitikaeesmärgi ja erieesmärgi number.	Korrektne lause on: „Ühtekuuluvuspoliitika fondide rakenduskava 2021–2027 poliitikaeesmärgi 1 „Nutikam Eesti“ erieesmärgi (a)(iii) „VKEde kestliku majanduskasvu ja konkurentsivõime tõhustamine ning VKEdes töökohtade loomine, muu hulgas tootlike investeeringute kaudu“.		Arvestatud
EISI parendusettepanek			
Määruse eelnõus § 17 ei ole viidet, et valikumetoodika kooskõlastatakse rakendusasutusega ja tehakse kättesaadavaks rakendusüksuse veebilehel enne taotlemise avamist. Seletuskirjas on viide olemas, aga määruses seda ei ole.		Viited on lisatud	Arvestatud
Riigi Tugiteenuste Keskus			
Palun parandada tekst § 2 lõikes (3)	"Taotlejale VTA määruse kohaselt antud abi koos käesoleva määruse raames antava abiga ei tohi jooksva majandusaasta ja kahe eelnenud majandusaasta jooksul kokku ületada 200 000 eurot, sealjuures võetakse arvesse VTA määruse artiklis 5 sätestatud eesmärkideks antava vähese tähtsusega abi kumuleerimisreegleid."	Nõus	Arvestatud, tulenevalt 01.01.2024 uue VTA määruse jõustumisest, on ka VTA maksimaalne summa

			muudetud.
Lisada Eelnõu § 8 lõppu lause "ühikuhinna alusel".			Arvestatud
Täpsustada Eelnõu § 10 lg 1 sõnastust näiteks järgnevalt:	"Ühikuhind projekti kohta on 25 000€, millest toetuse summa on 20 000€". Muidu ei tule kusagilt TATist välja, kui suur ühikuhind on, kuid TATis tuleb ka ühikuhinna suurus välja tuua. Ühikuhind on kogu abikõlblike kulude kohta, mitte ainult toetuse osa kohta.	Lisasin täiendava kommentaari seletuskirja	Arvestatud
Palun sätestada eelnõu §-s 15 puuduste kõrvaldamise tähtaeg, sest ühendmääruse § 6 lg 2 ei näe ette tähtaega.		EIS määrab mõistliku tähtaja.	Arvestatud
Soovitame lisada § 23 juurde otseviite määrusele, et oleks vähem vigu:	„Toetuse saaja on kohustatud täitma teavitamisnõudeid vastavalt Vabariigi Valitsuse 12. mai 2022. a määruses nr 54 „Perioodi 2021–2027 ühtekuuluvus- ja siseturvalisuspoliitika fondide vahendite andmisest avalikkuse teavitamine“ sätestatud nõuetele“.	Me toome TAT-s välja ainult need kohustused, mida ei ole ühendmääruses. Teavitamise kohustus on ühendmääruse § 10 lg 1 p 13.	Ei arvesta
Palun eelnõu seletuskirjas valikukriteeriumite sisu rohkem avada. See võimaldab sihtrühmal varakult teada saada, mida toetuse saamiseks hinnatakse ja samuti aitab see selgemalt tagada, et hiljem koostatud metoodika vastab eelnõu nõuetele.		Rakendusüksus kooskõlastab valikumetoodika rakendusasutusega ja tehakse kättesaadavaks rakendusüksuse veebilehel enne taotlemise avamist, mille kaudu on võimalik saada valikukriteeriumitest paremini aru.	Osaliselt arvestatud
Eesti Linnade ja Valdade Liit			
1. vähendada toetuse korras taotlejalt nõutavat müügitulu 40 000 eurost määra 20 000 euroni, sest tegemist on alustavate ettevõtjatega, kes ei või olla vanemad kui 3 aastat;		Kuni kolme aasta vanuste ettevõtete müügitulu võib varieeruda väga suurel määral ning 40 tuh eur on piisavalt väike nõue, et toetust	Ei arvesta

		taotleda.	
2. leevendada nõuet juba olemasoleva müügitulu määramise perioodi osas: kas eelmisel majandusaastal või taotluse esitamise aastal; mitte nõuda mõlema tingimuse üheaegset täitmist, sest vastasel juhul kuhjuvad taotlused aasta teise poolde ja menetlusaeg võib olla ebapiisav;		See on vajalik, sest me võimaldame taotluse esitada kuni 36 kuu vanustel ettevõtetel	Ei arvesta
3. mitte kehtestada Harjumaa (s.h Tallinna) ja Tartu linnapiirkonna ettevõtjatele kõrgemat teise aasta müügitulu nõuet 80 000 eurot, mis ei ole põhjendatud. Nii nagu korra eelnõus lisatud müügitulu statistikas ei ole välja toodud eraldi näit Tallinna starditoetust saanud ettevõtete müügitulu, kui ka võttes arvesse lisas toodud Harjumaa ettevõtete müügitulu: <ul style="list-style-type: none"> • müügitulu keskmine oli ettevõtetel esimesel aastal neljandal kohal Jõgeva ja Järva ja Pärnumaa järel; • müügitulu teise aasta keskmine oli kolmandal kohal; • müügitulu kolmanda aasta keskmine oli kaheksandal kohal. 		Arvestades toetuse mahtu on soov soodustada piirangutest väljapoole jäävate ettevõtjate tegevuse aktiivsust.	Ei arvesta
4. jätta välja müügi käibe kasvu nõude mittetäitmisel sanktsioonid: vähendada toetust 25%. See ei ole Tallinna linnapiirkonnast pärit toetust taotlejate alustavate ettevõtete suhtes proportsionaalne. Arvestades muutuvaid majandusolusid, ei ole õiglane karistada toetuse vähendamise alustavat ettevõtjat, kelle käive võis väheneda temast mitteolenevatel põhjustel;		Toetuse vähendamist ei ole võimaldatud. Kui tingimused jäävad täitamata, siis küsitakse kogu toetus tagasi.	Ei arvesta
5. müügi käibe nõude mittetäitmise tõttu		Toetuse vähendamist ei ole	Ei arvesta

<p>vähenenud starditoetus Tallinna linnapiirkonna ettevõtetele ei ole õiglane, võttes arvesse tehtud kulusid ettevõtlusega alustamiseks, sest töökohtade loomine (keskmine töötasu, ruumide rent) võib olla Tallinnas kallim kui mujal Eestis.</p>		<p>võimaldatud. Kui tingimused jäävad täitamata, siis küsitakse kogu toetus tagasi.</p>	
<p>Lisaks on Tartu Linnavalitsuse ettevõtluse arengu osakonna poolt esitatud järgmine ettepanek. Kuigi Tallinna ja Tartu linnapiirkonnad on mõlemad Eestile olulised majanduskeskused, on nende vahel siiski suured majanduslikud ja demograafilised erinevused. Näiteks mõlema linnapiirkonna SKP % Eesti keskmisest (1,5x vahe), kahe linna ettevõtete sünnimäär (5,8x vahe), rahvastiku arv (4,5x vahe). Seetõttu leitakse, et tasakaalustatud regionaalse arengu huvides on vajalik kohelda neis kahes piirkonnas asuvaid ettevõtteid starditoetuste jagamisel erinevalt ning ei nõustuta sellega, et Tartu osas on nõutava müügitulu kasvu osas (eelnõu § 3 lg 2) plaanitud erisus sarnaselt Tallinnaga. Välja on toodud järgmised näitajad.</p> <p>SPK % võrdlus piirkonniti: https://juhtimislauad.stat.ee/et/piirkondlik-statistika-3/tartu-linn-79/graaфик-742 (võrrelda: Tartu linn vs Tallinn. Vastavalt 102,9% vs 156,7% aastal 2021).</p> <p>Samas kui võrrelda nt Tartu maakond ja Pärnu maakond (või Lääne-Viru maakond), siis SKP % jagunevad vastavalt 95,1% vs 63,7% aastal 2021, mis teeb igal juhul võrreldavamaks pigem Tartumaa ja Pärnumaa kui Tartu ja Tallinna.</p>		<p>Arvestades toetuse mahtu on soov soodustada ettevõtjate tegevuse aktiivsust. Tallinna ja Tartu linnapiirkonna ettevõtjatel on toetuse rakendamise nõuded kõrgemad kui teistes Eesti piirkondades, mis ei pärsi ettevõtlusaktiivsust.</p> <p>Me oleme tahtlikult loobunud maakonna kasutamisest linna piirkonna kasuks, et ettevõtlusaktiivsus saaks toetatud just väljapool neid.</p>	<p>Ei arvesta</p>

<p>Ettevõtete sünnimäär (asutatud ettevõtete osatähtsus tegutsevate ettevõtete arvus): https://juhtimislauad.stat.ee/et/piirkondlik-statistika-3/tartu-linn-79/graaфик-744 Tartu vs Tallinn vastavalt 0,9% vs 5,3% (Pärnu vs Narva vastavalt 0,9% ja 2,7%) Seega Tartu on võrreldavam pigem ülejäänud Eesti suuremate linnade kui Tallinnaga.</p>			
REM kommentaarid			
<p>1. Starditoetuse meedet on rakendatud varasemal struktuurivahendite perioodil 2014-2020. Palume seletuskirjas välja tuua varasema starditoetuse mõju regionaalsele tasakaalustatusele, sealhulgas projektide ja toetusvahendite või väljundite ja tulemuste jaotus ning ebavõrdse jaotumise põhjused.</p>		Lisatud	Arvestatud
<p>2. Seletuskirjas palume välja tuua „Eesti 2035“ näitaja „Väljaspool Harjumaad loodud sisemajanduse koguprodukt elaniku kohta Euroopa Liidu 27 keskmisest“ piirkondlikud väärtused. Kuna eesmärk on panustada „Eesti 2035“ näitaja sihttaseme suunas liikumisse regionaalset tasakaalustatust toetaval moel, siis on näitaja regionaalne analüüs vajalik selleks, et näha, millistes piirkondades on vajalik rohkem panustada. Näitajate piirkondlikud väärtused on leitavad Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumi kodulehel regionaalsete mõjudega arvestamise juhendis: https://agri.ee/regionaalareng-planeeringud/regionaalareng-ja-poliitika/regionaalpoliitika-</p>		Lisatud	Arvestatud

kujundamine#regionaalse-moju-suu. Seletuskirjas palume välja tuua, et selle näitaja osas on kehvemas seisus Põlva-, Valga-, Võru- ja Hiiumaa, kus selle näitaja tase jääb alla 35 punkti. Ülejäänud maakondades on see näitaja 39 ja 54 punkti vahel. Ainult Harju ja Tartu maakonnas on selle näitaja väärtus kõrgem, vastavalt 121 ja 80 punkti.			
3. Seletuskirjas on kirjeldatud 11 erinevat sekkumisvõimalust regionaalse tasakaalustatuse suurendamiseks. Meetmes kasutatakse regionaalse tasakaalustatuse suurendamiseks piirkonniti erinevaid kvalifitseerimistingimusi, mille puhul Tallinna ja Tartu linnapiirkondades on kõrgem tulemusnäitaja ootus (Tallinna- ja Tartu linnapiirkonnas tegutsevatel ettevõtetel peaks toetuse tulemusena müügitulu kasv olema vähemalt neljakordne toetuse määr ja teistes Eesti piirkondades vähemalt kahekordne toetuse määr). Lisaks palume teiste sekkumisvõimaluste puhul selgitada, kas neid on samuti kavas kasutada.		Määruse eelnõus on kasutatud menetluse lihtsustamiseks vaid ühte ja seda on ka kirjeldatud viidatud kohas seletuskirjas. Teisi ei ole kavas kasutada	Arvestatud
4. Seletuskirjas palume välja tuua, mille alusel regionaalset tasakaalustatust suurendava sekkumise tõhusust plaanitakse hinnata ja kuidas võiks toetus regionaalse sekkumise tulemusena piirkondlikult jaguneda.		Regionaalse jagunemise prognoosi on hetke majandusoludes raske teha. Tasakaalustatud regionaalse arengu mõõdik on „Eesti 2035“ mõõdik „väljaspool Harjumaad loodud sisemajanduse koguprodukt elaniku kohta EL-27 keskmisest“, mille muutust starditoetuse toel saame jälgida koos heade kolleegidega Regionaal- ja	Arvestatud

		põllumajandusministeeriumist.	
Meetme kavandamisel tuleb arvestada sellega, et vastavalt Vabariigi Valitsuse tegevusprogrammi punktile 7.1.5 nähakse ette tugevdada Euroopa Liidu struktuurivahendite kasutamisel ettevõtlustoetuste regionaalse jaotamise põhimõtet ning selleks kehtestada suuremat regionaalset tasakaalu loovad tingimused toetuste taotlemiseks ja kasutamiseks eesmärgiga suunata Nutikam Eesti ja Rohelisem Eesti ettevõtlusmeetmete puhul vähemalt 40% toetustest väljapoole Tallinna ja Tartu regioone. Palume lisada selgitus, kuidas on meetme kavandamisel vastava põhimõttega arvestatud.		See on ettevõtlusmeetmeid laiemalt puudutav küsimus, kus me ei saa iga kord iga meetme juures eraldi mõõta 40% osatähtsust toetuse saamisel väljapool Tallinna ja tartu regiooni enne kui oleme toetuse käivitanud. Eelduslikult on proportsioon arvesse võetud.	Arvestatud
Eesti Kaubandus-Tööstuskoda			
1. Eelnõu §-s 3 lõikes 5 on sätestatud, et valdkond, milles ettevõtja tegutseb, määratakse kindlaks ettevõtja müügitulu kujunemise karakteristikute järgi. Ettevõtja määratud tegevusvaldkond peab kattuma EMTAK-i klassifikaatoris tooduga numbriliselt ja sisuliselt.	Kaubanduskoda leiab, et antud sätet tuleb täpsustada nii eelnõus kui ka seletuskirjas. Hetkel ei ole võimalik eelnõu ja seletuskirja põhjal üheselt aru saada, kuidas määratakse ettevõtja tegevusvaldkond sellisel juhul, kui ettevõtja tegutseb mitmel tegevusalal.	Selgitus lisatud seletuskirja lk 6 lõiku 3	Arvestatud
2. Eelnõu §-s 3 lõikes 2 on sätestatud kasvupotentsiaal, mis tähendab, et müügitulu kasv, mis on ettevõtjal, kelle tegevuskoht asub Tallinna ja Tartu linnapiirkonnas, peab abikõlblikkuse perioodi viimasel aastal olema vähemalt 80 000 eurot ja ülejäänud Eestis vähemalt 40 000 eurot.	Kaubanduskoda on seisukohal, et eelnõust tuleks välja jätta erisus, mis kehtib ettevõtjatele, kelle tegevuskoht asub Tallinna või Tartu linnapiirkonnas. Kui seda ettepanekut ei ole võimalik ellu viia, siis teeme ettepaneku kaaluda müügitulu nõude vähendamist. Ettepaneku põhjuseks on asjaolu, et meie hinnangul ei ole teise aasta müügitulu nõue summas 80 000 eurot Tallinn ja	Valitud erisus vastab regionaalsete mõjudega arvestamise juhendile, vt https://agri.ee/regionaalareng-planeeringud/regionaalareng-ja-poliitika/regionaalpoliitika-kujundamine#regionaalse-moju-suu	Ei arvesta

	<p>Tartu linnapiirkonnas tegutsevatele alustavatele ettevõtjatele põhjendatud, sest elu on Tallinnas ja Tartu linnapiirkondades oluliselt kallim kui mujal Eestis. Näiteks Ettevõtlusega alustamine, ruumide/hoonete rent, tööjõukulud on Harjumaal oluliselt kallimad, kui Lääne- Virumaal. Seega ettevõtjad koheldakse erinevalt ning see seab Tartu ja Tallinna linnapiirkonna ettevõtjad ebavõrdsesse seisu.</p>		
--	--	--	--