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**Eesti Gaasiliidu seisukohad ja tagasiside gaasiliste kütuste künniskoguste tõstmisest seoses kemikaaliseaduse muutmise seaduse eelnõu väljatöötamiskavatsusele**

Eesti Gaasiliit annab tagasiside 20.09 saadetud kirjale ja selgitab regulatsioonidega seotud olulisi aspekte:

1. Oleme nii VTK-s kui ka varasemalt selgitanud, et meie ettepanek on olnud tõsta künnikoguseid järgmistele gaasiliste kütustele: LPG, CNG, CBM, LNG ja LBM. Kuivõrd tegemist on erinevate gaasidega, siis võibolla on meid valesti mõistetud, kui vaadatakse varasemalt tehtud ettepanekuid. Seega selguse huvides toome veelkord välja, mida EGL täpsemalt taotlenud on:

* LNG, LBM – tõsta künniskogust 20 tonnile nii KemSi vaatest, aga täiendada ka teisi õigusakte, mis reguleerivad selle kasutamist;
* LPG, CNG, CBM – tõsta künniskogus 10 tonnile nii KemSi vaatest, aga täiendada ka teisi õigusakte, mis reguleerivad selle kasutamist;

2. Olete andud EGL ettepanekule täpsustava õigusliku hinnangu. Toote muuhulgas välja, et meie ettepanekust lähtuvalt ei saa koos käsitleda LPG-d koos CNG/CBM-iga. Saame selgitusest aru, oleme ettepaneku valguses grupeerinud erinevad gaasid vastavalt künniskogusele. Seega võib iga gaasilise kütuse kohta eraldi ka ettepaneku välja tuua, kui selleks on vajadus. Turuosalised mõistavad täielikult, et tegemist on erinevate gaasidega.

Suures plaanis on laual olnud kaks eraldi ettepanekut:

1. Ajutise iseloomuga olukorrad
2. Püsivad lahendused

Kogu perioodi on vältel oleme rääkinud turuolukorrast, praktikast, halvast praktikast turul ja vajadustest. Künniste kogused on läbivalt seotud mõlema ettepanekuga.

3. Täpsustamist vajav väide järgmises sõnastuses:

„*Gaasiliidu ettepanek tõsta tuleohtlike gaaside alammäär 5 tonni pealt 10 tonni peale tähendab, et tuleohtlike gaaside korral C-kategooria ohtliku ettevõtte alammäära enam ei rakendataks ning alates 10 tonnist tuleohtlike gaaside käitlemisel oleks tegemist B-kategooria suurõnnetuse ohuga ettevõttega. Tuleohtlike veeldatud gaaside alammäära tõstmine 5 tonni pealt 20 tonni peale rakenduks nii LPG-le kui ka LNG-le.“*

1. Alammäära tõstmine ei pea rakenduma ühetaoliselt nii LPG-le kui ka LNG-le. Kuna varasemalt on kahtluse all, kas määrus sellisel kujul on kõige parem reguleerimaks kõiki gaase korraga, siis näeme, et õigusloome kujundamisel tulebki teha täiendusi. Näiteks on võimalik erisusi välja tuua märkuste all või tekitada reast 18 kaks alamkategooriat:

Rida 18: a) veeldatud naftagaas; b) veeldatud metaan.

1. Näeme, et antud küsimus on pigem seotud õigusloome tehnilise lahenduse kui sisulise küsimusega. See, et määrus on ülesse ehitatud viisil, mis alati ei võta erinevate gaasiliste kütuste omadusi ja vajadusi arvesse, ei saa muutuda takistuseks mõistliku regulatsiooni loomiseks.

4. Täpsustamist vajav lõik järgmises sõnastuses:

*„Esialgne Gaasiliidu ettepanek enne VTK koostamist, lisaks ajutiste mahutite küsimuse lahendamisele, oli* ***tuleohtlike veeldatud gaaside*** *(nt LNG, LPG, jt) KemS-i käitamisloata käideldava koguse tõstmine 5 tonni pealt 10 tonni peale (C-kategooria alammäär).“*

Eesti Gaasiliit on algusest peale rääkinud, et LPG puhul soovime künniskoguseks 10 tonni ja LNG puhul 20 tonni. Oleme ka kohtumistel korduvalt selgitanud, et nt LNG puhul ei olegi niivõrd väikeseid mahuteid kasutusel. See sai selgeks juba 2020. aasta minimahutite arutluste käigus, et LNG puhul kasutatakse mahuteid, kuhu vastavalt LNG temperatuurile mahub 17–20 tonni. Ka 2018. aasta Järvakandi kaasuse puhul oli tegemist LNG mahutiga, kuhu mahtus 19,6 t LNG-d.

Lisaks toome välja, et LPG puhul on BLEVE välistatud, sest alates 7,5 tonniste mahutite puhul kasutatakse kas maa-aluseid või vesijahutussüsteemidega mahuteid.

Seega EGL ei ole mitte kunagi taotlenud LPG-le künniskoguse tõstmist 20 tonnile nagu kirjast võib järeldada. Seetõttu pole vaja ka täiendavat ohuhinnangut LPG-le.

5. Probleemkohad

Sooviksime tähelepanu juhtida, et mõningate väidete puhul unustatakse ära, et endiselt on auditid kohustuslikud ja gaasipaigaldised alluvad regulatsioonidele, mille käigus hinnatakse ohtu ümbritsevale.

Ettepanekud lahendusteks:

**Variant nr. 2:**

1. Tõstame LPG künniskoguse 5 tonni pealt 10-le tonnile;
2. Tõstame LNG, CBM künniskoguse 5 tonni pealt 20-le tonnile.

Lisaks soovime rõhutada, et variant 3 puhul ei ole võimalik olukordi ette näha üks kuu. Oleme varasemalt selgitanud, et selliseid asjaolusid ei ole võimalik ette näha. Seega peaks teavitus jääma mõnest tunnist kuni päevani. Juhul kui selline olukord on „ajutise lahenduse“ all juba tagatud, siis pole probleemi. Tegutsemiskiirus on künniskoguste kõrval sama oluline.
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