

## VASTAVUSOTSUS

Hankija: Registrate ja Infosüsteemide Keskus (70000310)  
 Hange: Digiriigi Akadeemia arendustööd (306163)  
 Hankemenetluse liik: Avatud hankemenetlus  
 Koostaja: Teele Nässi

### VASTAVUSOTSUS PAKKUMUS NR 617299

**Pakkuja:** OÜ Web Expert (10838848)

Otsus:	Põhjendus:
Vastavaks tunnistada	

### VASTAVUSOTSUS PAKKUMUS NR 619117

**Pakkuja:** Dolm IT OÜ (12809505)

Otsus:	Põhjendus:
Vastavaks tunnistada	

### VASTAVUSOTSUS PAKKUMUS NR 621035

**Pakkuja:** Krabu Grupp OÜ (12249934)

**Ühispakkuja(d):** Krabu Tech OÜ (16528246)

Otsus:	Põhjendus:
Tagasi lükata	<p>RHS § 114 lg 2 sätestab, et hankija lükkab pakkumuse tagasi, kui see ei vasta riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele, kui pakkuja ei esita tähtjaks hankija nõutud selgitusi või pakkuja selgituste põhjal ei ole võimalik üheselt hinnata pakkumuse vastavust riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele. Vastavuse hindamisel kontrollis hankija pakkumuse vastavust hanke alusdokumentides sätestatud tingimustele ning pakkumuse koosseisus esitatud meeskonna cv vorme.</p> <p>Hankija tuvastas pakkumuse vastavuse kontrollimisel asjaolud, mis muudavad pakkumuse mittevastavaks RHS § 114 lg 2 alusel.</p> <p>Pakkumus ei vasta hanke alusdokumentidele järgmistel põhjustel:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Vastavalt tehnilise kirjelduse punktile 5.8 tuli pakkujal komplekteerida lepingute täitmiseks arendusmeeskond, kes vastab vähemalt p 5.8.1-5.8.21 esitatud nõuetele.</li> <li>Pakkuja meeskonnaliikmed ei vasta hanke tehnilise kirjelduse p 5.8.8 nõudele (Vähemalt ühel meeskonnaliikmel peab olema PHP, JavaScripti, CCS, HTML ja Java kasutamise praktiline kogemus vähemalt kahes projektis), kuivõrd meeskonnaliikmete CV-de kontrollimisel ei olnud üheselt tõendatud, et vähemalt ühel meeskonnaliikmel on vähemalt kahes projektis kõikide p-s 5.8.8. nimetatud tehnoloogiate kasutamise kogemus.</li> <li>Nimetatud puuduse kohta küsis hankija pakkujalt ka selgitusi, kuid ka selgituse andmise järgselt ei ole üheselt tõendatud viidatud meeskonnaliikme (arendaja) vastavus tehnilise kirjelduse p 5.8.8. nõudele.</li> </ol>

	<p>Hankija märgib, et kuna pakkumuste esitamise tähtpäev on möödunud ning hanke alusdokumentide tingimusi ei vaidlustatud, siis need tingimused kehtivad ja hankija peab nendest tingimustest pakkumuste vastavuse kontrollimisel ka lähtuma (VAKO 31-18/194366).</p> <p>Tulenevalt RHS § 114 lg 2 esimesest lausest lükkab hankija esitatud pakkumuse tagasi, kui see ei vasta riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele ning seejuures piisab pakkumuse tagasilükkamiseks kui on tuvastatav pakkumuse mittevastavus vähemalt ühele riigihanke alusdokumentides esitatud konkreetsele tingimusele (VAKO 24-23/258442). Tallinna Ringkonnakohus (05.10.2018, otsus 3-18-1619) on sedastanud, et riigihangete läbiviimisele on omane nende kõrge formaliseerituse aste, mis tähendab seda, et hangete korraldamisel tuleb rangelt kinni pidada hanke alusdokumentides sätestatud kriteeriumitest ja nõuetest ning üldjuhul ei ole esitatud pakkumuses esinevaid puudusi võimalik tagantjärele kõrvaldada. RHS § 110 sätestab, et pakkumus peab vastama riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele ja tingimusliku pakkumuse esitamine ei ole lubatud.</p> <p>Käesoleval juhul leiab hankija, et arvestades toodud põhjendusi, ei saa pakkumust vastavaks tunnistada ja tuleb lükata tagasi.</p>
--	---

Vastavus hankija esitatud tingimustele taotluste/pakkumuste kaupa vaata lisadest.

## LISA 1. PAKKUMUS NR 617299

Otsus: Vastavaks tunnistada

Põhjendus:

<b>Tingimus</b>	<b>Vastavus tingimusele</b>	<b>Põhjendus</b>
Pakkumuse esitamine	Vastab tõendite alusel	
Pakkuja arendusmeeskond	Vastab tõendite alusel	Pakkuja meeskonnas on projektijuht, analüütik, testija, arendaja ja arhitekt. Hankija on kontrollinud CV-des esitatud andmeid ja saanud kinnitused tellijatelt, et CV-des esitatud andmed vastavad tõele. Pakkuja meeskonnaliikmed kogumis vastavad tehnilises kirjelduses esitatud nõuetele.
Ärisaladus	Vastab tõendite alusel	
EL Nõukogu sanktsioon. Alltöövõtjad, tarnijad ja tuginetavad isikud.	Vastab tõendite alusel	
Pakkuja volitatud isikud	Vastab tõendite alusel	
Pakkumuse maksumus	Vastab tõendite alusel	
Kinnitus keskkonnanahoidlike nõuete täitmise kohta.	Vastab tõendite alusel	
Ühispakkujate volikiri	Vastab tõendite alusel	
Samaväärsus	Vastab tõendite alusel	

---

**LISA 2. PAKKUMUS NR 619117**

Otsus: Vastavaks tunnistada

Põhjendus:

<b>Tingimus</b>	<b>Vastavus tingimusele</b>	<b>Põhjendus</b>
Pakkumuse esitamine	Vastab tõendite alusel	
Pakkuja arendusmeeskond	Vastab tõendite alusel	Pakkuja meeskonnas on projektijuht, analüütik, testija, arendaja ja arhitekt. Hankija on kontrollinud CV-des esitatud andmeid ja saanud kinnitused tellijatelt, et CVdes esitatud andmed vastavad tõele. Pakkuja meeskonnaliikmed kogumis vastavad tehnilises kirjelduses esitatud nõuetele.
Ärisaladus	Vastab tõendite alusel	
EL Nõukogu sanktsioon. Alltöövõtjad, tarnijad ja tuginetavad isikud.	Vastab tõendite alusel	
Pakkuja volitatud isikud	Vastab tõendite alusel	
Pakkumuse maksumus	Vastab tõendite alusel	
Kinnitus keskkonnanahoidlike nõuete täitmise kohta.	Vastab tõendite alusel	
Ühispakkujate volikiri	Vastab tõendite alusel	
Samaväärsus	Vastab tõendite alusel	

## LISA 3. PAKKUMUS NR 621035

Otsus: Tagasi lükata

Põhjendus: RHS § 114 lg 2 sätestab, et hankija lükkab pakkumuse tagasi, kui see ei vasta riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele, kui pakkuja ei esita tähtajaks hankija nõutud selgitusi või pakkuja selgituste põhjal ei ole võimalik üheselt hinnata pakkumuse vastavust riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele. Vastavuse hindamisel kontrollis hankija pakkumuse vastavust hanke alusdokumentides sätestatud tingimustele ning pakkumuse koosseisus esitatud meeskonna cv vorme. Hankija tuvastas pakkumuse vastavuse kontrollimisel asjaolud, mis muudavad pakkumuse mittevastavaks RHS § 114 lg 2 alusel. Pakkumus ei vasta hanke alusdokumentidele järgmistel põhjustel: 1. Vastavalt tehnilise kirjelduse punktile 5.8 tuli pakkujal komplekteerida lepingute täitmiseks arendusmeeskond, kes vastab vähemalt p 5.8.1-5.8.21 esitatud nõuetele. 2. Pakkuja meeskonnaliikmed ei vasta hanke tehnilise kirjelduse p 5.8.8 nõudele (Vähemalt ühel meeskonnaliikmel peab olema PHP, JavaScripti, CCS, HTML ja Java kasutamise praktiline kogemus vähemalt kahes projektis), kuivõrd meeskonnaliikmete CV-de kontrollimisel ei olnud üheselt tõendatud, et vähemalt ühel meeskonnaliikmel on vähemalt kahes projektis kõikide p-s 5.8.8. nimetatud tehnoloogiate kasutamise kogemus. 3. Nimetatud puuduse kohta küsis hankija pakkujalt ka selgitusi, kuid ka selgituse andmise järgselt ei ole üheselt tõendatud viidatud meeskonnaliikme (arendaja) vastavus tehnilise kirjelduse p 5.8.8. nõudele. Hankija märgib, et kuna pakkumuste esitamise tähtpäev on möödunud ning hanke alusdokumentide tingimusi ei vaidlustatud, siis need tingimused kehtivad ja hankija peab nendest tingimustest pakkumuste vastavuse kontrollimisel ka lähtuma (VAKO 31-18/194366). Tulenevalt RHS § 114 lg 2 esimesest lausest lükkab hankija esitatud pakkumuse tagasi, kui see ei vasta riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele ning seejuures piisab pakkumuse tagasilükkamiseks kui on tuvastatav pakkumuse mittevastavus vähemalt ühele riigihanke alusdokumentides esitatud konkreetsele tingimusele (VAKO 24-23/258442). Tallinna Ringkonnakohus (05.10.2018, otsus 3-18-1619) on sedastanud, et riigihangete läbiviimisele on omane nende kõrge formaliseerituse aste, mis tähendab seda, et hangete korraldamisel tuleb rangelt kinni pidada hanke alusdokumentides sätestatud kriteeriumitest ja nõuetest ning üldjuhul ei ole esitatud pakkumuses esinevaid puudusi võimalik tagantjärele kõrvaldada. RHS § 110 sätestab, et pakkumus peab vastama riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele ja tingimusliku pakkumuse esitamine ei ole lubatud. Käesoleval juhul leiab hankija, et arvestades toodud põhjendusi, ei saa pakkumust vastavaks tunnistada ja tuleb lükata tagasi.

Tingimus	Vastavus tingimusele	Põhjendus
Pakkumuse esitamine	Ei vasta tõendite alusel	Pakkuja meeskonnaliikmed ei vasta hanke tehnilises kirjelduses toodud nõuetele.

Pakkuja arendusmeeskond	Ei vasta tõendite alusel	<p>Pakkuja meeskonnaliikmed ei vasta kõigile hanke tehnilises kirjelduses toodud nõuetele. Pakkuja on pakkumuse koosseisus esitanud 5 CV-d. Esitatud CV-de kohaselt on pakkuja meeskonnas projektijuht, analüütik, testija, arhitekt ja arendaja. Tehnilise kirjelduse p 5.8.23 kohaselt tuli pakkujal esitada meeskonnaliikmete nõuetele vastavuse tõendamiseks vajalik teave hankija poolt etteantud CV vormil. Hankija on kontrollinud meeskonnaliikmete vastavust ning esitatud meeskonnaliikmed ei täida kogumis kõiki tehnilise kirjelduse p 5.8 arendusmeeskonna nõudeid. 1. Vastavalt tehnilise kirjelduse punktile 5.8.8. peab vähemalt ühel meeskonnaliikmel olema PHP, JavaScripti, CCS, HTML ja Java kasutamise praktiline kogemus vähemalt kahes projektis. 2. Hankija ei leidnud ühegi meeskonnaliikme CV-de kontrollimisel andmeid, mis tõendaksid kõikide p 5.8.8. loetletud tehnoloogiate kasutamise kogemust vähemalt kahes projektis. 3. Hankija küsis nõude täitmise kohta selgitust ka pakkujalt ning pakkuja 14.04. vastuse kohaselt täidab p 5.8.8. nõuet arendaja, kelle CV-s on nõude täitmise kohta esitatud mitmeid projekte. 4. Hankija kontrollis veelkord arendaja CV-s esitatud projektide infot. CV-s on toodud 7 projekti. Hankija leidis, esitatud CV-s toodud andmete kohaselt ei täida arendaja terviklikult tehnilise kirjelduse nõuet p 5.8.8. 5. Arendaja CV kohaselt on arendajal PHP kasutamise kogemus projektis nr 6 ja projekti on täidetud mitmes etapis. 6. Arendaja CV kohaselt on arendajal JavaScript kasutamise kogemus projektis nr 2 ja projektis nr 6. 7. Arendaja CV kohaselt on arendajal CSS kasutamise kogemus vaid projektis nr 2, mistõttu kahes projektis osalemise nõue ei ole täidetud. 8. Arendaja CV kohaselt on arendajal HTML kasutamise kogemus vaid projektis nr 2, mistõttu kahes projektis osalemise nõue ei ole täidetud. 9. Arendaja CV kohaselt on arendajal Java kasutamise kogemus kõikides esitatud projektides. 10. Koondina hinnates ei ole pakkumusele lisatud arendaja CV-s toodud andmeid, mis</p>
-------------------------	--------------------------	---

		<p>tõendaksid üheselt arendaja vastavust tehnilise kirjelduse punktile 5.8.8. 11. Arvestades, et esitatud arhitekti CV-s on samuti viiteid p 5.8.8 nimetatud tehnoloogiate kasutamisele, kontrollis hankija veelkord ka arhitekti CV-d. Cv-s on toodud kolme projekti andmed. Arhitekti CV kontrollimisel selgus, et arhitektil on PHP kasutamise kogemus kõigis märgitud projektides. Arhitektil on JavaScript, CSS ja HTML kasutamise kogemus projektis nr 3 ning Java kasutamise kogemus projektis nr 2. Kuivõrd kõikide tehnilise kirjelduse punktis 5.8.8. nimetatud tehnoloogiate kohta ei ole esitatud CV-s vähemalt kahe projekti andmeid, ei täida ka arhitekt tehnilise kirjelduse p 5.8.8. nõuet terviklikult. 12. Teiste meeskonnaliikmete, st projektijuhi, analüütiku ja testija CV-des puuduvad viited tehnilise kirjelduse p 5.8.8 nõude täitmise kohta. 13. Tulenevalt eeltoodust ei vasta pakkumuses esitatud andmete kohaselt pakkuja arendusmeeskond hanke tehnilises kirjelduses toodud nõuetele ja pakkumus tuleb tunnistada mittevastavaks.</p>
Ärisaladus	Vastab tõendite alusel	
EL Nõukogu sanktsioon. Alltöövõtjad, tarnijad ja tuginetavad isikud.	Vastab tõendite alusel	
Pakkuja volitatud isikud	Vastab tõendite alusel	
Pakkumuse maksumus	Vastab tõendite alusel	
Kinnitus keskkonnahoidlike nõuete täitmise kohta.	Vastab tõendite alusel	
Ühispakkujate volikiri	Vastab tõendite alusel	
Samaväärsus	Vastab tõendite alusel	