Lisa 2

Alkoholiseaduse, alkoholi-, tubaka-, kütuse-

ja elektriaktsiisi seaduse ning riigilõivuseaduse

muutmise seadus eelnõu seletuskirja juurde

**Eelnõu kooskõlastamise käigus esitatud märkuste ja ettepanekutega arvestamise tabel alkoholiseaduse, alkoholi-, tubaka-, kütuse- ja elektriaktsiisi seaduse ning riigilõivuseaduse muutmise seaduse eelnõu seletuskirja juurde**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kooskõlastaja** | **Märkused, ettepanekud** | **Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumi arvamus** |
| Justiits- ja Digiministeerium |  |  |
|  | **1. Eelnõu § 1 p-ga 9** nähakse ette muudatus senisest volitatud laborite süsteemist.  Seletuskirjas rõhutatakse, et muudatuse eesmärk on tagada Põllumajandus- ja Toiduametile (edaspidi PTA) vajalik paindlikkus talle sobiva labori leidmiseks. Juhime tähelepanu, et labori analüüsiteenust vajatakse riikliku järelevalve menetluse raames ja analüüs peab seega tagama objektiivse hinnangu järelevalve käigus võetud proovidele. Järelikult peab esmane eesmärk olema kvaliteetse analüüsiteenuse saamine. Samuti tekib kahtlus, kas lahendus, kus Põllumajandus- ja Toiduamet ise teeb ettepaneku osutada laboriteenust, tagab võimalike (era)laborite jaoks piisava kindluse, et teenust pakkuma hakata/osutama jääda ja seeläbi võimalikku kvaliteeti tõsta.  Seletuskirjas ei ole avatud ka PTA antava volituse õiguslikku olemust (eriti olukorras, kus volitus võidakse anda ka Riigi Laboriuuringute ja Riskihindamise Keskusele, mis on Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumi (edaspidi REM) hallatav asutus). Arusaamatuks jääb, mis õiguslikul alusel see antakse, kas volitus on ühekordne või määramata ajaks (võrdluseks – kehtiv kord annab volituse määramata ajaks), kuidas volitust õiguslikult määratleda (haldusakt, haldusleping, tsiviilõiguslik leping haldusülesande täitmiseks vms) jms. Seletuskirja kohaselt viib PTA volituse andmiseks läbi haldusmenetluse pärast laborilt nõusoleku saamist. Palume seletuskirjas täpsustada, mis on selle menetluse eesmärk – on selleks haldusakti andmine, toimingu tegemine vm. Samuti palume selgitada, millega on haldusmenetluse tähenduses tegu nõusoleku küsimise näol, sest seletuskirja kohaselt see haldusmenetlus ei ole.  Palume eelnõu ja/või seletuskirja täiendada. | **Selgitame.**  Eelnõu § 1 p-ga 9 kavandatud muudatus on välja jäetud, sest see ei oleks taganud kõikidele ASi korrakaitseorganitele juurdepääsu volitatud labori teenusele. Vabariigi Valitsuse 6. augusti 2002. a määruse nr 250 „Volitatud laborina tegutsemise õiguse andmise, muutmise, peatamise ja kehtetuks tunnistamise kord“ kohaselt antakse määruse alusel volitatud laborina tegutsemise õigus AS-i § 4 lõike 1 punktis 4 nimetatud Riikliku alkoholiregistri (AR) kandmisel esitatud katseprotokolli väljastamisel tehtavateks analüüsideks. Lisaks antakse nimetatud määruse alusel kui ka volitatud laborina tegutsemise õigus järelevalve käigus võetud proovide analüüsimiseks. Seoses AR-i tegevuse lõpetamisega puudub vajadus säilitada mainitud katseprotokolli osas olemasolevat volitatud laborite süsteemi, kuid asjakohane on senine labori volitamise süsteem säilitada korrakaitseorganite tarbeks. Korrakaitseorganid, näiteks PTA vajavad jätkuvalt riikliku järelevalve tegemisel võetud proovide analüüsimiseks asjakohast laboriteenuse pakkujat.  See tagab selge õigusliku aluse ja protsessi selguse.  Eelnõud ja seletuskirja on vastavalt muudetud. |
|  | **2. Eelnõu § 1 p-ga 10** nähakse ette enne 2026. aasta 1. juulit arhiveeritud riikliku alkoholiregistri registriandmete ja registritoimikute säilitamine kümneks aastaks ning et säilitustähtaja möödumisel registriandmed kustutatakse.  Riikliku alkoholitegevuse registri vastutavaks töötlejaks oli siiani REM. Palume välja tuua, kes arhiveeritud riikliku alkoholiregistri registriandmeid ja registritoimikuid peale registri lõpetamist säilitab ehk kes on nende andmete vastutav töötleja.  Palume **AS § 764 lg 2** täpsustada järgnevalt ning lisada nurksulgudes märgitud osa: “(2) Enne 2026. aasta 1. juulit arhiveeritud riikliku alkoholiregistri registriandmed ja registritoimikud antakse üle Põllumajandus- ja Toiduametile, kes säilitab andmeid, [lisada, mis eesmärgil], kümme aastat.”.  Samuti palume seletuskirjas selgitada, miks on registri andmeid nii pikalt vajalik säilitada. | **Arvestatud.**  Arhiveeritud registriandmeid ja registritoimikuid säilitab peale registri lõpetamist PTA. Riikliku alkoholiregistri põhimääruse § 3 lõike 2 kohaselt on PTA ülesandeks registriandmeid töödelda, sealhulgas neid koguda, salvestada, korrastada, avalikustada, muuta ja kustutada, millest tulenevalt säilitab arhiveeritud andmed PTA.  Praktikas on leitud, et 10 aasta jooksul peaksid võimalikud vaidlused, mille tõendamiseks on vaja registriandmeid, lõppema. Sama registriandmete säilitustähtaeg on sätestatud ka Riikliku alkoholiregistri põhimääruse § 9 lõikes 2.  Eelnõud ja seletuskirja on vastavalt täiendatud. |
|  | **3.** Rahvusarhiiv ei ole alkoholiregistrit hinnanud arhiiviväärtuslikuks andmekoguks. Andmekogude hindamine viidi läbi Riigi infosüsteemi haldussüsteemi (RIHA) andmete alusel. Vaadates registri andmekoosseisu, on tõenäoline, et registris sisaldub andmeid, mis võivad huvi pakkuda ajaloo uurijatele. Näiteks Eesti kohalike tootjate andmed, nende poolt toodetud tooted ja toodete etiketid. Justiits- ja Digiministeerium teeb ettepaneku, et Regionaal- ja Põllumajandusministeerium laseks Rahvusarhiivil või muuseumil (nt Sihtasutus Eesti Maaelumuuseumid) hinnata, kas andmekogus on andmeid, mida tuleks ajaloo huvides anda üle avalikku arhiivi või muuseumisse alaliseks säilitamiseks. Andmekogu andmete täiendav hindamine tuleks lisada ka seletuskirja. | **Arvestatud**.  Rahvusarhiivi 31. oktoobri 2017.a hindamisotsuse nr 51 kohaselt ei ole AR arhiiviväärtuslik andmekogu. Rahvusarhiiv kinnitas 16. jaanuaril 2026.a kirjalikult, et AR ei ole arhiiviväärtuslik andmekogu ning ei pea vajalikuks 2017.a hindamisotsust ümber vaadata. Seega AR-i andmeid ei anta üle avalikku arhiivi alaliseks säilitamiseks ning peale säilitustähtaja möödumist registriandmed kustutatakse.  Seletuskirja on vastavalt täiendatud. |
|  | **4. Eelnõu seletuskirja 5. osas** (Eelnõu vastavus EL-i õigusele) on toodud välja, et eelnõu on kooskõlas EL-i õigusega ning et eelnõu ettevalmistamisel on arvestatud Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusega (EL) nr 2019/787, milles käsitletakse piiritusjookide määratlemist, kirjeldamist, esitlemist ja märgistamist, piiritusjookide nimetuste kasutamist muude toiduainete esitlemisel ja märgistamisel, piiritusjookide geograafiliste tähiste kaitset ning põllumajandusliku päritoluga etüülalkoholi ja destillaatide kasutamist alkohoolsetes jookides ning millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 110/2008. Seejuures ei ole seletuskirjas ega eelnõus viiteid sellele määrusele (sh terminile „geograafiline tähis“), mistõttu jääb lugedes arusaamatuks, mis seos sellel määrusel kõnealuse eelnõuga on. Justiits- ja Digiministeerium palub põhjendada, miks on seletuskirja 5. osas toodud viide sellele määrusele, ja selgitada, kuidas täpsemalt on selle määrusega eelnõu koostamisel arvestatud. | **Arvestatud**  Seletuskirja on täiendatud. |
|  | **5.** Juhime tähelepanu, et Justiits- ja Digiministeeriumi kooskõlastusringil on käinud alkoholiseaduse ja teiste seaduste muutmise seadus (bürokraatia vähendamine).  Käesolevalt on kooskõlastamiseks esitatud taaskord alkoholiseaduse muutmise eelnõu, mille seletuskirjas rõhutatakse, et seaduse eelnõu eesmärk on lõpetada riikliku alkoholiregistri tegevus ning vähendada sellega alkoholi käitlejate halduskoormust. Alkoholiregistri kaotamine on üks bürokraatia vähendamise ettepanekutest, mis esitati peaministri ettevõtjate nõukojale.  Kui kahe eelnõu teemad kattuvad (bürokraatia vähendamine), ühel eelnõul rõhutatakse seda suisa pealkirjas, tõstatame küsimuse, kas need eelnõud on kavas ühendada. Mõlemad eelnõud kannavad sama eesmärki, milleks on bürokraatia vähendamine. Kui tullakse välja kahe eraldi eelnõuga ja jätkatakse nende menetlemist eraldi, on tegelikult tegemist täiendava bürokraatiaga. Topelt tööd peavad tegema nii Vabariigi Valitsus kui ka hiljem Riigikogu. | **Selgitame.**  Kuigi mõlema eelnõu eesmärk on vähendada ettevõtjate jaoks bürokraatiat, ei ole kavas eelnõusid ühendada. Kõnealuste eelnõude menetlus on erinevates etappides, mille tõttu on eelnõude ühendamine keeruline ning võib menetlusprotsesse liigselt pikendada. Samuti on eelnõud sisuliselt erinevad, kus käesolev eelnõu sisaldab ainult AR kaotamisega seotud muudatusi alkoholi valdkonnas, samas kui bürokraatia vähendamise kobareelnõu sisaldab bürokraatia vähendamisega seotud muudatusi laiemalt, puudutades mitmeid valdkondi.  Lisaks on kaasamisel huvigruppidel selgem ja lihtsam arvamust avaldada, kui olulisemaid küsimusi käsitletakse eraldi eelnõus, suuremahulistes kobareelnõudes võivad mõned küsimused märkamata jääda. Eeltoodust lähtuvalt ei pea me eelnõude ühendamist otstarbekaks. |
|  | **6.** Palume arvestada ka käesoleva kirja lisades esitatud eelnõu ja seletuskirja failis jäljega tehtud normitehniliste ja keelemärkustega ning märkustega eelnõu mõjuanalüüsi kohta.  Mõned esitatud märkused:   1. Palume selgitada, kes ja mis viisil edaspidi praktikas koostab ja ajakohastab nimekirja ettevõtetest, kes on kohustatud oma veinitoodete üle arvestust pidama. 2. Soovitame kaaluda, kas mõju võiks lisaks avalduda ka tarbijatele - nt kas muudatuste tulemusena võiks muutuda nende käitumine või kaasneda mingid riskid (nt tervisele). 3. Mõjude analüüsis valdkonnas „mõju majandusele“ on ettevõtjate kulude kajastamisel pigem tegu arvestusliku palgakuluga registrikande kohta. Ettevõtte töökoha palgakulu sisaldab lisaks sotsiaalmaksu jms – kas sellega ei peaks arvestama? 4. See täiendus ei ole seletuskirjas vajalik: „Kuna seaduse rakendamisega ei kaasne olulisi mõjusid, puudub vajadus koostada Vabariigi Valitsuse 22. detsembri 2011. a määruse nr 180 „Hea õigusloome ja normitehnika eeskiri“ § 46 lõike 3 kohane mõjude analüüsi aruanne“. | **Arvestatud osaliselt**.  Seletuskirja on täiendatud.  Selgitused mõnede märkuste kohta:   1. Seletuskirjas on selgitatud, et PTA-l on võimalik kasutada arvestuse pidamiseks veini käitlevate ettevõtjate üle (kellel on kohustus pidada arvestust ekspordiks, hulgimüügiks ja jaemüügiks suunatud veini kohta) edaspidi Riigi toidu- ja sööda käitlejate registri (RTSR) andmeid. 2. AR-is kogutakse, töödeldakse ja säilitatakse andmeid alkoholi kohta ehk tegu on Eesti turul olevate alkohoolsete jookide nimistuga. Kuigi käitlejad peavad esitama AR-i toote katseprotokolli ehk tõendama, et toote näitajad vastavad nõuetele, siis esitatakse katseprotokoll vaid konkreetse partii kohta ja järgnevate partiide kohta katseprotokolle esitama ei pea. Seega ei ole AR vahend, mis panustaks tarbijate tervise kaitsesse või mõjutaks kuigi tarbijate käitumist. 3. Registri kandeks vajalike dokumentide kogumise, vormistamise ja esitamisega tegeleb ettevõtja töötaja ning töötaja saab töö eest töölepingus kindlaks määratud töötasu. Seetõttu on põhjendatud näidata registri kandeks vajalike dokumentide kogumise, vormistamise ja esitamisega seotud kulude suurust läbi joogitootmise tegevusala keskmise brutopalga ning tegevusele kulunud aja. Tööandja tasub sotsiaalmaksutöötajale väljamakstud töötasult ning see ei sõltu sellest milliseid tööülesandeid töötaja täpselt täidab. Küll aga ei kulutaks ettevõtja töötaja oma tööaega sellele, et koguda, vormistada ja esitada registri kandeks vajalikke dokumente. 4. Arvestatud osaliselt. HÕNTE § 46 lõike 2 kohaselt tuleb seletuskirjas siiski märkida, et oluline mõju puudub, kui lõike 1 alusel ei tuvastata olulist mõju. |
| Rahandusministeerium |  |  |
|  | **1.** Palume sõnastada § 21 lõike 1 alapunkt 1 järgmiselt:  „1) alkoholi määratlus (liik, kombineeritud nomenklatuuri kaubakood), kaubanduslik nimetus, tootja, müügipakendi maht, etanoolisisaldus, tootjapoolne partii tähistus, kusjuures partii numbri ja aastakäigu samaaegsel kasutamisel peavad olema märgitud mõlemad tähistused;“.  Selgitus:  Kombineeritud nomenklatuuri kaubakoodi märkimine on oluline alkoholi tuvastamiseks ning seose loomiseks alkoholi ja saatelehe vahel, samuti alkoholi liikumise teekonna jälgimisel. Alkohoolse joogi nime puhul lisatakse täpsustus, et mõeldakse alkohoolse joogi kaubanduslikku nimetust. | **Mitte arvestatud.**  Ettepanek ei ole seotud halduskoormuse vähendamisega, mis on aga käesoleva eelnõu eesmärk.  Lisaks keskendub eelnõu üksnes AR-iga seotud muudatustele, mille tõttu muude täiendavate muudatuste ja ettepanekutega käesolevas menetluses ei arvestata.  Ettepanek võetakse võimalusel arvesse edasise õigusloome väljatöötamise käigus. |
|  | **2.** Järelevalve andmetel ei saada ühtemoodi aru sõnadest „alkoholi liik“. Paremaks selguseks palume täiendada alkoholiseaduse § 21 lõikega 11, samuti eelnõu seletuskirja.  Ettepaneku § 21 lõike 11 sõnastamiseks on järgmine:  „(11) Alkohoolse joogi liigina käsitatakse käesolevas seaduses alkohoolse joogi määratlust Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 1169/2011, milles käsitletakse toidualase teabe esitamist tarbijatele ning millega muudetakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusi (EÜ) nr 1924/2006 ja (EÜ) nr 1925/2006 ning tunnistatakse kehtetuks komisjoni direktiiv 87/250/EMÜ, nõukogu direktiiv 90/496/EMÜ, komisjoni direktiiv 1999/10/EÜ, Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 2000/13/EÜ, komisjoni direktiivid 2002/67/EÜ ja 2008/5/EÜ ning komisjoni määrus (EÜ) nr 608/2004 (ELT L 304, 22.11.2011, lk 18–63), artikli 17 tähenduses.“.  Üheseks arusaadavuseks palume seletuskirjas viidata õigusaktidele, mille alusel määratletakse alkohoolse joogi liik. Need on EL määrused numbritega 1169/2011, 2019/787, 1308/2013 ja 251/2014 ning Vabariigi Valitsuse 26.04.2004. a määrus nr 134.  Palume lisada seletuskirja punkti 5 viited EL määrustele numbritega 1169/2011 ja 251/2014. | **Mitte arvestatud.**  Eelnõu keskendub üksnes AR-iga seotud muudatustele, mille tõttu muude täiendavate muudatuste ja ettepanekutega käesolevas menetluses ei arvestata.  Ettepanek võetakse võimalusel arvesse edasise õigusloome väljatöötamise käigus. |
|  | **3. Seletuskirjas** kajastatakse alkoholiregistri (AR) kaotamise mõjusid ühekülgselt.  AR pidamise kuluna tuuakse välja 87 tuhat eurot, millest tehniline kulu moodustab ligikaudu 15 tuhat eurot aastas. Seletuskirjas märgitakse, et riigilõivu laekus 2024. aastal summas 114, 2 tuhat eurot. Riigilõivu mõte on katta menetlustoimingutega seotud kulusid. Kuna riigilõivuga kogutud summa katab ja ületab AR pidamiseks tehtud kulusid, ei saa käsitleda AR-i pidamisega seotud kulusid kui summat, mis vabaneb pärast AR lõpetamist muuks otstarbeks.  Tervikpildi mõttes palume seletuskirja täiendada, et AR kaotamine toob kaasa vajaduse muuta maksumärkide elektroonilist andmekogu nimega MAIS. MAIS ja AR on omavahel seotud süsteemid, mistõttu ei saa MAIS toimida ilma AR olemasoluta. MAIS muutmine seoses AR kaotamisega toob kaasa kulutusi vähemalt 200 000 eurot (hinnang põhineb  eelnevate aastate andmetel). Kuna käesoleval ajal toimub riigihange MAIS arendamise tööde teostaja leidmiseks, siis kulusumma võib oluliselt tõusta arvestades elukalliduse taset Eestis.  Tervikpildi mõttes on oluline märkida, et AR kaotamine vähendab bürokraatiat, kuid mõjutab alkoholituru üle järelevalve efektiivsust. AR võimaldab vajalike andmete kiiret leidmist, mis aitab kaasa parema tulemuse saavutamisele alkoholiaktsiisi kogumisel. | **Arvestatud.**  Seletuskirja on täiendatud. |
|  | **4.** Seletuskirja tabelis 1 pealkirjaga „AR-is säilitatud andmete kattuvus teistes registrites või andmebaasides talletatud andmetega“ on mitmeid vigu. Saadame parandused töökorras eraldi e-kirjaga. Tabeli koostamisel ei ole arvestatud näiteks järgmisega:  1) alati ei ole võimalik kindlaks teha, kas aktsiisilaopidaja lubas tarbimisse kauba, mille omanik ta on või kuulub kaup teisele ettevõtjale ja aktsiisilaopidaja osutab talle teenust;  2) faksi numbrid ei ole enam kasutuses;  3) tootja või maaletooja andmete puhul ei peaks viitama ekspordisüsteemidele;  4) viitamisel siseriiklikule e-süsteemile LUBA on ülearune viidata e-süsteemile SEED, sest LUBA süsteemist liiguvad andmed SEED süsteemi, mis on Euroopa Liidu keskne süsteem;  5) MAIS süsteem sisaldab andmeid vaid maksumärgistamisele kuuluva alkoholi kohta, mis on alkohol etanoolisisaldusega üle 22 mahuprotsendi ning mis on villitud müügipakendisse mahuga alates 0,05 liitrist. | **Arvestatud.**  Seletuskirja on täpsustatud. |
|  | **5.** AR kaotamine 2026. aasta juulist tähendab ülimalt lühikese aja jätmist maksumärkide elektroonilise süsteemi MAIS muutmiseks. Käesoleval ajal toimub hange arendustööde teostaja leidmiseks ning võimalikud on vaidlused. Lisaks arendustööks kuluvale ajale on mõistlik planeerida aega testimisteks ja ettenägematute olukordade lahendamiseks. MAIS muudatuste sujuva rakendamise tagamiseks ettevõtjatele ja maksuhaldurile on seaduse mõistlik rakendamise aeg 2027. aasta. Seaduse rakendamine 2026. a juulis on põhimõtteliselt võimalik, kuna kehtiv maksumärkide süsteem võimaldab ettevõtjal AR asemel sisestada maksumärgistamisega seotud andmed otse MAIS-i, kuid puudub teadmine riskidest, mis võivad ettenägematu olukorrana tekkida sellise kiire lahenduse rakendamise tulemusena. | **Osaliselt arvestatud.**  Seaduse jõustumise tähtpäevaks on kavandatud 1. november 2026. Esialgset tähtpäeva on pikendatud senist menetlusprotsessi arvestades.  Eelnõu saadeti arvamuse avaldamiseks eriala organisatsioonidele, kes avaldasid täielikku toetust kavandatud muudatustele ja avaldasid lootust, et eelnõuga seotud menetlusetapid läbitakse võimalikult kiiresti, et alkoholiregistri tegevus lõppeks planeeritult 1. juulil 2026. aastal. Samuti rõhutati, et ettevõtjad vabaneksid AR tegevuse lõpetamisel mitmest koormavast kohustusest, milleks on aruannete koostamine, riigilõivude tasumine ja ettenähtud labori poole pöördumine alkoholist võetud proovide tegemiseks.  Samas mõistame, et arendustööde teostamine võtab aega, kuid tuleb arvestada, et AR on väga vananenud süsteem, mille töös esineb juba täna tõrkeid ning mille töös hoidmine suurendab riski, et süsteem lakkab töötamast, mis omakorda võib põhjustada tõrkeid MAIS-i töös. AR taaskäivitamine vajaks sel juhul suuri investeeringuid, mis ei ole mõistlikud arvestades, et plaan on registri tegevus lõpetada. Seetõttu on väga oluline, et registri tegevus lõpetatakse esimesel võimalusel. |
|  | **6.** Kuna eelnõuga muudetakse aktsiisiseadust, palume võimalusel lisada ühe tehnilise sisuga muudatuse, mis mõjub positiivselt ettevõtjate tegevusele ja vähendab bürokraatiat. Mõnda aega tagasi muudeti aktsiisilaost õhusõiduki ja laeva pardale viidava aktsiisikauba vormistamise korda ning kehtestati ekspordideklaratsiooni esitamise nõue. Selle tulemusena tekkis olukord, kui aktsiisilaopidaja peab vormistama aktsiisikauba toimetamiseks õhusõiduki või laeva pardale kaks dokumenti, need on saateleht ja ekspordideklaratsioon. Kahe dokumendi esitamise nõude välistamiseks teeme ettepaneku lisada aktsiisiseaduse §-i 45 muudatus. Edaspidi ei pea aktsiisilaopidaja koostama saatelehte, kui ta esitab aktsiisikauba pardavarudeks lähetamisel ekspordideklaratsiooni. | **Arvestatud.**  Ettepanek on seotud halduskoormuse vähendamisega. Eelnõud ja seletuskirja on täiendatud. |
| Andmekaitse Inspektsioon | Peame vajalikuks juhtida tähelepanu sellele, et AvTS § 433 lõigete 3 ja 5 kohaselt tuleb enne andmekogu lõpetamist kooskõlastada andmekogu tehniline dokumentatsioon RIHA-s vastavalt AvTS § 439 lõike 1 punktis 6 nimetatud kindlustavat süsteemi kehtestava määruse §-s 12 sätestatule. | **Teadmiseks võetud.** |
| Eesti Põllumajandus-Kaubanduskoda | Soovime eraldi tähelepanu juhtida alkohoolsete jookide tootmise laiemale kontekstile. Tegemist on Euroopa Liidus toidusektori valdkonnaga, mis on riigi seisukohalt majanduslikult tulus. Kui mitmes liikmesriigis tegutseb valdkonnas suur hulk väiketootjaid, siis Eestis on nende osakaal pigem tagasihoidlik. Üheks põhjuseks on Eesti maksupoliitika, mille raames ei ole alkoholi-, tubaka-, kütuse- ja elektriaktsiisi seaduses rakendatud kõiki Euroopa Liidu aktsiisidirektiivis ette nähtud võimalusi erandite laiendamiseks väiketootjatele. 26. augustil korraldas EPKK alkoholi väiketootjate ümarlaua, kus osalesid Rahandusministeeriumi ning Maksu- ja Tolliameti esindajad. Kohtumisel rõhutasime vajadust laiendada väiketootjatele suunatud erisusi, mida Euroopa Liidu aktsiisidirektiiv võimaldab. Eestis rakendatakse erisust üksnes õlletootjatele, kuid mitte marjaveini- ja siidritootjatele, hoolimata nende toodete tootmise märkimisväärsest potentsiaalist. Väiketootjate peamised argumendid erandite laiendamise toetuseks on järgmised:   * marjaveini ja siidri tootmine põhineb kohaliku tooraine väärindamisel, samas kui õlletootmine baseerub valdavalt imporditud toorainel; * väiketootjate toodete kõrgem hind ei suurenda elanikkonna alkoholi tarbimist olulisel määral; * maksutulu näitel oleks 50% aktsiisisoodustuse korral riigi saamata jääv summa väike, samas kui väikeettevõtete laiem majandustegevus kasvataks maksulaekumisi teisteski maksuliikides; * leevenduste korral oleks turule lihtsam siseneda nii hobi- kui ka seni illegaalse tootmisega tegelenutel, mis kokkuvõttes kasvataks legaalset majandustegevust.   Mõistame, et alkoholi väiketootjatele maksuerandite tegemise küsimus ei kuulu Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumi otsesesse pädevusse ning ei ole ka käesoleva eelnõu sisuline osa. Oleme teema esile toonud eelkõige tulevikku vaatavas ja poliitikakujunduslikus kontekstis, eesmärgiga juhtida tähelepanu valdkonna arengupotentsiaalile ning vajadusele arutada vastavaid võimalusi edaspidi nii pädevate asutusete kui ka poliitilisel tasandil. | **Teadmiseks võetud.** |