

Justiits- ja Digiministeerium
Suur-Ameerika 1, 10122 Tallinn
E-post: info@justdigi.ee

Priit Pöld
Advokaadibüroo COBALT OÜ
Kawe Plaza, Pärnu mnt 15
10141 Tallinn, Eesti
E-post: priit.pold@cobalt.legal

20. veebruar 2026

Selgitustaotlus küberturvalisuse seaduse tõlgendamise kohta

Austatud Justiits- ja Digiministeerium

Pöördun Metaprint AS-i lepingulise esindajana selgitustaotlusega seoses küberturvalisuse seaduse (KüTS) § 3 lõike 5 punkti 2 tõlgendamisega.

Metaprint AS tegevusala on kergmetalltaara tootmine: aerosoolpudelite tootmine, pakenditerase trükkimine ja lakkimine ning aerosoolpudelite komponentide tootmine. Ettevõtte põhitegevus seisneb metalltoodete valmistamises. Ettevõtte ei tegele kemikaalide valmistamise, tootmise ega levitamisega klassikalise keemiatööstuse tähenduses.

KüTS § 3 lg 5 p 2 kohaselt loetakse oluliseks üksuseks üksus, kes vastab töötajate arvu ja finantsnäitajate kriteeriumidele ning kes kvalifitseerub järgmistel alustel:

- ettevõtja, kes toodab aineid Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1907/2006 (REACH) artikli 3 punkti 9 tähenduses ja turustab aineid või segusid kõnealuse määruse artikli 3 punkti 14 tähenduses, ning
- ettevõtja, kes toodab ainetest või segudest kõnealuse **määruse artikli 3 punktis 3 määratletud tooteid.**

REACH-määruse artikli 3 punkti 3 kohaselt on „toode“ ese, millele antakse tootmise käigus kindel kuju, pinnaviimistlus või kujundus, mis määrab selle funktsiooni suuremal määral kui selle keemiline koostis.

Viidatud KüTS-i sätte grammatilisest tõlgendusest võib järeldada, et oluliseks üksuseks võiks kvalifitseeruda mitte üksnes kemikaalide tootja või turustaja, vaid ka iga ettevõtja, kes toodab REACH art 3 p 3 tähenduses „tooteid“, s.o esemeid, mille funktsioon tuleneb nende kujust või konstruktsioonist. Arvestades, et selline määratlus hõlmab väga laia ringi füüsilisi esemeid, sealhulgas terase toorikutest (REACH tähenduses „ainetest“) valmistatud metalltaarat (REACH tähenduses „tooteid“), võib selline tõlgendus viia järelduseni, et regulatsiooni kohaldamisalasse kuulub väga suur hulk töötleva tööstuse ettevõtteid, sõltumata nende konkreetsemast tegevusvaldkonnast.

Samas on kõnealuse KüTS-i sättega üle võetud NIS2-direktiivi II lisa punkti 3 esimene taane. Direktiivi ülesehitus on tervikuna sektoripõhine ning II lisa punkt 3 käsitleb keemiatööstust kui iseseisvat tegevusvaldkonda. Sellest tulenevalt näib, et direktiivi eesmärk on hõlmata eelkõige kemikaalide tootmise, valmistamise ja levitamise sektorit (nt NACE C20), mitte üldist töötlevat

tööstust (nt NACE C25), kus kemikaale kasutatakse tootmisprotsessis sisendina, kuid mille põhitegevus seisneb metall- või muude toodete valmistamises.

Seega tekib vastuolu KÜTS-i sätte võimalikust laiaast grammatilisest tõlgendusest tuleneva kohaldamisala ning NIS2-direktiivi sektoripõhise ülesehituse vahel.

Eeltoodust tulenevalt palume selgitada, milline on Justiits- ja Digiministeeriumi kui eelnõu koostaja seisukoht KÜTS § 3 lg 5 p 2 tõlgendamisel, eelkõige sätte kohaldamisala määratlemisel, st kas:

- sätte kohaldamisala tuleb tõlgendada kooskõlas NIS2-direktiivi sektoripõhise ülesehitusega, mille kohaselt kuuluvad regulatsiooni alla üksnes kemikaalide valmistamise, tootmise ja levitamise sektoris tegutsevad ettevõtjad (nn klassikaline keemiatööstus), ning muu töötlev tööstus, mis valmistab ainetest või segudest tooteid, selle alla ei kuulu (sh ka ettevõtted, mille tegevusvaldkonda kuulub Metaprint AS-i eespool kirjeldatud tegevus); või
- KÜTS § 3 lg 5 p 2 kohaldamisala tuleb määratleda üksnes REACH-määruse mõistete alusel selliselt, et regulatsiooni alla kuuluvad kõik ettevõtjad, kes toodavad REACH artikli 3 punktis 3 määratletud tooteid, sõltumata nende tegevusvaldkonnast, sh ka ettevõtted, mille tegevusvaldkonda kuulub Metaprint AS-i eespool kirjeldatud tegevus.

Lugupidamisega

/Allkirjastatud digitaalselt/

Priit Põld
Vandeadvokaat