EDUKAKS TUNNISTAMISE OTSUS

Hankija: Registrite ja Infosüsteemide Keskus (70000310)
Hange: TTJA menetlusprotsesside ärianalüüs (312769)
Hankemenetluse liik: Avatud hankemenetlus
Koostaja: MARIETTE RÄTSEP

MAJANDUSLIKULT SOODSAIMA PAKKUMUSE VÄLJASELGITAMISEKS HINNATI PAKKUMUSI JÄRGMISTE HINDAMISKRITEERIUMITE ALUSEL

Pakkumuse maksumust hinnatakse - Ilma maksudeta

Nr	Kriteerium	Tüüp ja hindamismeetod	Osakaal
1	Hankelepingu kogumaksumus (KM-ta)	Maksumus, vähim on parim	35
2	Arendusmeeskonna töökogemus	Kvaliteet, hankija hinnatav	40
3	Sotsiaalselt vastutustundlik ettevõtja	Kvaliteet, hankija hinnatav	5
4	Projektiplaan	Kvaliteet, hankija hinnatav	20
	Kokku		**100**

Hindamismetoodika kirjeldused

1. Hankelepingu kogumaksumus (KM-ta)

Madalaima väärtusega pakkumus saab maksimaalse arvu punkte. Teised pakkumused saavad punkte arvutades valemiga: "osakaal" - ("pakkumuse väärtus" - madalaim väärtus") / "suurim väärtus" * "osakaal".

2. Arendusmeeskonna töökogemus

Kokku on võimalik saada 40 punkti.

1) Pakkumus, milles töökogemus tarkvara analüütikuna ületab tehnilise kirjelduse p 4.7.5 selliselt, et töökogemus analüütikuna on vähemalt 60-kuud – omistatakse 10 punkti;

2) Pakkumus, milles meeskonnaliikme töökogemus ületab tehnilise kirjelduse p 4.7.10 selliselt, et meeskonnaliikmel on praktiline süsteeminõuete (requirements), funktsionaalsuste ja kasutaja tegevuste (usecaseja/võiuserstory) kaardistamise ja visualiseerimise kogemus vähemalt kahes projektis, mis mõlemad on kestnud kauem kui kuus kuud – omistatakse 10 punkti;

3) Kui meeskonnaliikmena kaasatav analüütik on omandanud ühe alljärgnevatest kogemustest riigihanke algamisele eelneva 5 aasta jooksul, omistatakse pakkumusele 5 punkti:
1.Analüütik on osalenud vähemalt ühes vähemalt kuus kuud kestnud infosüsteemi arendus- või analüüsiprojektis, mille käigus kaardistati, analüüsiti või modelleeriti haldusmenetluse või järelevalvemenetluse protsesse ning koostati nende alusel äri- või süsteeminõudeid või protsessimudeleid.
2. Vähemalt 6 kuuline töötamise kogemus ametikohal, mille ametijuhendijärgseks ülesandeks on haldusmenetluse läbiviimiseks vajalik asjaajamine või haldusmenetluse läbiviimine.
3. Haldusõiguse või haldusmenetluse õppeaine läbimine kõrgkoolis.

4) Pakkumus, milles meeskonnas kaasatud analüütikul on IT alane kõrgharidus* - omistatakse 5 punkti;
*IT alaseks kõrghariduseks saab pidada informaatika, infosüsteemide analüüsi, infosüsteemide arenduse, infoteaduste, tarkvaratehnika, infotehnoloogia ja muude taoliste erialade kõrgharidust vastavalt Kõrgharidusseadusele.

5) Pakkumus, milles meeskonnaliikme töökogemus ületab hanke tehnilise kirjelduse p 4.7.6. selliselt, et meeskonnaliikmel on projektijuhtimise kogemus vähemalt kahes tarkvara arendusprojektis – omistatakse 10 punkti.

3. Sotsiaalselt vastutustundlik ettevõtja

Tingimuse täitmise alternatiivid:

1. Pakkumus saab 5 punkti, kui pakkuja võtab kasutusele vähemalt kaks töötajate töö- ja eraelu tasakaalu toetavat meedet, mida pakkuja rakendab lepingu täitmisel. Näiteks on töö- ja eraelu tasakaalu toetavaks meetmeks töötajatele ühe vaba päeva võimaldamine kuus/kvartalis seoses eraelulise sündmusega, kaugtöö võimaldamine või tervisepäeva(de) võimaldamine. Tervisepäev on tasustatud tööpäev ilma haiguslehte võtmata, mida töötaja saab kasutada näiteks massaažis käimiseks või enda koduseks ravimiseks. Pakkuja esitab pakkumuses nimekirja, millised on kaks kasutusele võetavat töö- ja eraelu tasakaalu toetavat meedet ning selgitab, kuidas toetavad need meetmed töö- ja eraelu tasakaalu ning millal on töötajatel õigus neid meetmeid rakendada. Hindamiskriteeriumi täitmise

kontrollimiseks peab pakkuja lepingu täitmise igal aastal esitama info töö- ja eraelu tasakaalu toetava meetme kasutamise kohta.

2. Pakkumus saab 5 punkti, kui pakkuja pakub hankelepingu täitmiseks tasustatud tööpraktikat vähemalt ühele töötule tööturumeetmete seaduse tähenduses või noorele vanuses 18—26. Tasustatud praktikakoht tähendab, et isikule tagatakse hankelepingu täitmise ajal vähemalt 4 nädala pikkune tasustatud praktika praktikandi ja pakkuja vahel sõlmitud lepingu alusel ning pakkuja avaldab veebis informatsiooni praktikakohale kandideerimise kohta vähemalt kuu aega enne praktikandiga lepingu sõlmimist. Pakkuja esitab pakkumuses kinnituse, et ta pakub hankelepingu täitmiseks tasustatud tööpraktikat vähemalt ühele töötule tööturumeetmete seaduse tähenduses või noorele vanuses 18—26. Hindamiskriteeriumi täitmise kontrollimiseks peab pakkuja lepingu täitmise igal aastal esitama info lepingute kohta, mis sõlmitud praktikantidega.

4. Projektiplaan

Kokku on võimalik saada maksimum 20 punkti.
Projektiplaani puhul hinnatakse projektiplaani detailsust, ülevaatlikust, realistlikkust ning tööde loogilist järjestust vastavalt järgmisele skaalale:
20 punkti - Pakkuja on täielikult aru saanud hankeobjekti olemusest ja ülesandepüstitusest. Projektiplaan vastab täies ulatuses hanke alusdokumentides esitatud parameetritele ja tingimustele. Hanke eesmärgi saavutamiseks vajalikud tegevused on loogilises järjestuses, omavahelises seoses ja kooskõlas hanke tehnilise kirjeldusega. Tööd on jaotatud projekti läbiviimiseks sobiva kestusega etappideks, etapi tööde mahuhinnangud on realistlikud arvestades etapi tulemite mahtu. Riskide halduse ettepanekud on esitatud selgelt, detailselt, läbimõeldult, struktureeritult ja põhjendatult. Projektiplaani osas on tegemist põhjaliku ja realistliku projektiplaani etappide ettepanekuga, mis võimaldab realiseerida hankeobjekti tehnilises kirjelduses püstitatud eesmärgid tähtaegselt. Esitatust nähtub selgelt, kuidas hanke alusdokumentides kirjeldatud nõuded, ootused tulemusele ning eesmärkidele plaanitakse realiseerida. Küsitavusi ei teki.
15 punkti - Pakkuja on aru saanud hankeobjekti ülesandepüstitusest ning esitatud projektiplaan ning riskide hindamine ja nende halduse ettepanekud on esitatud struktureeritult ja põhjendatult. Esitatud projektiplaanist on arusaadav, kuidas hanke alusdokumentides kirjeldatud nõuded, ootused tulemusele ning eesmärkidele planeeritakse realiseerida. Samas tekib projektiplaani ja/või riskide hindamise osas 1-3 küsitavust või märkust, mida hankija peaks pakkujalt üle täpsustama.
10 punkti - Pakkuja esitatud projektiplaan ning riskide hindamine ja nende halduse ettepanekud on esitatud keskpäraselt. Esitatu osas tekib 4-6 küsitavust või märkust, mida hankija peaks pakkujalt üle täpsustama.
5 punkti - Pakkuja esitatud projektiplaan ning riskide hindamine ja nende halduse ettepanekud on esitatud kasinalt. Hankijal tekib palju küsimusi ning ei ole täpselt aru saadav, kuidas kavatsetakse soovitud tulemini jõuda.

Juhul, kui mitu pakkumust koguvad võrdse arvu väärtuspunkte, siis valitakse edukaks pakkuja, kelle pakutud hankelepingu
kogumaksumus on madalaim. Juhul, kui pärast kriteeriumi „hankelepingu kogumaksumus“ võrdlemist on endiselt mitu pakkumust võrdsed, siis korraldab hankija eduka pakkumuse väljaselgitamiseks liisuheitmise, võimaldades võrdselt väärtuspunkte saanud pakkumuse esitanud pakkujatel liisuheitmise juures viibida.

HINDAMISE JA VÕRDLEMISE TULEMUSED

Nr	Pakkuja	Pakkumus	Punkte kokku	Edukas
1	Askend Estonia OÜ (14133207)	648534	100	Jah
2	AKTSIASELTS HELMES (10364097) Trinidad Wiseman OÜ (11244225)	647800	94,07	Ei
3	Nortal AS (10391131)	652104	89,97	Ei

4	SRINI OÜ (14449790)	647816	88,48	Ei
5	AS PricewaterhouseCoopers Advisors (10325507)	648849	88,34	Ei
6	Ernst & Young Baltic AS (10877299) KV Consulting OÜ (12942629)	650188	86,59	Ei
7	Dolm IT OÜ (12809505)	652345	84,83	Ei
8	FINEST AS (10714404)	648075	84,7	Ei
9	Tieto Banktech Estonia OÜ (16728732)	650815	82,66	Ei
10	Devdelux OÜ (16664995) Claricy OÜ (16382334)	653983	80,11	Ei
11	Krabu Grupp OÜ (12249934) Krabu Tech OÜ (16528246)	652635	79,77	Ei
12	AgileWorks AS (12018637)	653793	78,48	Ei
13	Osaühing Net Group (10585438)	651751	77,03	Ei

Pakkumustele omistatud punktisummade koondtabelit vaata lisadest 1-13.

LISA 1. PUNKTISUMMADE KOONDTABELID

Pakkumus: 648534

Pakkuja: Askend Estonia OÜ (14133207)

Nr	Kriteerium	Maksimaalne punktide arv	Pakkumusele omistatud punktide arv	Pakkumuse maksumus / numbrilised väärtused
1	Projektiplaan	20	20	
	Põhjendus: Pakkuja on hankeobjekti olemusest, ülesandepüstitusest ja keerukusest väga hästi aru saanud. Projektiplaan on hankespetsiifiline, põhjalik ja realistlik ning tegevused on loogilises järjestuses ja seotud nõutavate tulemitega. Tööde etappideks ja tegevusteks jaotus, töömahud, ressursiplaan, tegevuste sõltuvused, tellijalt vajalikud sisendid, valideerimine ja kvaliteedi tagamine on detailselt läbi töötatud. Ressursiplaan arvestab lisaks planeeritud töömahule meeskonna tegeliku netovõimekuse, vaba töövõimekuse, kaitstud varuaja ning puhkuste ja võimalike puudumistega. Riskijuhtimine on projektipõhine, struktureeritud ja seotud projekti ajakava, töömahu, kvaliteedi ning osapoolte sõltuvustega. Projektiplaanist nähtub selgelt, kuidas hanke alusdokumentides kirjeldatud nõuded ja oodatavad tulemid kavandatud tähtajaks saavutatakse.			
2	Sotsiaalselt vastutustundlik ettevõtja	5	5	
	Põhjendus: Pakkumus saab 5 punkti, kuna pakkujal on kasutusele võetud vähemalt 2 töötajate töö- ja eraelu tasakaalu toetavat meedet, mida pakkuja rakendab hankelepingu täitmisel.			
3	Hankelepingu kogumaksumus (KM-ta)	35	35	74900,000€
4	Arendusmeeskonna töökogemus	40	40	
	Põhjendus: Hankija kontrollis pakkuja esitatud meeskonnaliikmete vastavust hindamiskriteeriumitele. Vastavalt esitatud CV-dele vastasid pakkuja meeskonnaliikmed kõikidele hindamiskriteeriumite tingimustele ja pakkuja sai meeskonnaliikmete töökogemuse eest kokku maksimaalsed 40 punkti.			
	Punktisumma	**100**	**100,00**	

LISA 2. PUNKTISUMMADE KOONDTABELID

Pakkumus: 647800

Pakkuja: AKTSIASELTS HELMES (10364097), Trinidad Wiseman OÜ (11244225)

Nr	Kriteerium	Maksimaalne punktide arv	Pakkumusele omistatud punktide arv	Pakkumuse maksumus / numbrilised väärtused
1	Projektiplaan	20	20	
	Põhjendus: Pakkuja on hankeobjektist ja ülesandepüstitusest hästi aru saanud. Projektiplaan on detailne, struktureeritud ja põhjendatud. Eesmärk ja vajalikud tegevused projekti edukaks saavutamiseks on põhjalikult selgitatud ning tegevused on loogiliselt järjestatud. Tööd on mõõdetavate tulemitega, on arvestatud ajapuhvriga, agiilne töökorraldus on eraldi dokumendina kirjeldatud ja riskide hindamine ning nende halduse ettepanekud on esitatud struktureeritult ja põhjendatult.			
2	Sotsiaalselt vastutustundlik ettevõtja	5	5	
	Põhjendus: Pakkumus saab 5 punkti, kuna pakkujal on kasutusele võetud vähemalt 2 töötajate töö- ja eraelu tasakaalu toetavat meedet, mida pakkuja rakendab hankelepingu täitmisel.			
3	Hankelepingu kogumaksumus (KM-ta)	35	29,0677	95476,000€
4	Arendusmeeskonna töökogemus	40	40	
	Põhjendus: Hankija kontrollis pakkuja esitatud meeskonnaliikmete vastavust hindamiskriteeriumitele. Vastavalt esitatud CV-dele vastasid pakkuja meeskonnaliikmed kõikidele hindamiskriteeriumite tingimustele ja pakkuja sai meeskonnaliikmete töökogemuse eest kokku maksimaalsed 40 punkti.			
	Punktisumma	**100**	**94,07**	

LISA 3. PUNKTISUMMADE KOONDTABELID

Pakkumus: 652104

Pakkuja: Nortal AS (10391131)

Nr	Kriteerium	Maksimaalne punktide arv	Pakkumusele omistatud punktide arv	Pakkumuse maksumus / numbrilised väärtused
1	Projektiplaan	20	20	
	Põhjendus: Pakkuja on täielikult aru saanud hankeobjekti olemusest ja ülesandepüstitusest. Projektiplaan vastab täies ulatuses hanke alusdokumentides esitatud parameetritele ja tingimustele. Hanke eesmärgi saavutamiseks vajalikud tegevused on loogilises järjestuses, omavahelises seoses ja kooskõlas hanke tehnilise kirjeldusega. Tööd on jaotatud projekti läbiviimiseks sobiva kestusega etappideks, etapi tööde mahuhinnangud on realistlikud arvestades etapi tulemite mahtu. Riskide halduse ettepanekud on esitatud selgelt, detailselt, läbimõeldult, struktureeritult ja põhjendatult. Projektiplaani osas on tegemist põhjaliku ja realistliku projektiplaani etappide ettepanekuga, mis võimaldab realiseerida hankeobjekti tehnilises kirjelduses püstitatud eesmärgid tähtaegselt. Esitatust nähtub selgelt, kuidas hanke alusdokumentides kirjeldatud nõudeid, ootuseid tulemusele ning eesmärkidele plaanitakse realiseerida.			
2	Sotsiaalselt vastutustundlik ettevõtja	5	5	
	Põhjendus: Pakkumus saab 5 punkti, kuna pakkujal on kasutusele võetud vähemalt 2 töötajate töö- ja eraelu tasakaalu toetavat meedet, mida pakkuja rakendab hankelepingu täitmisel.			
3	Hankelepingu kogumaksumus (KM-ta)	35	24,9697	109690,000€
4	Arendusmeeskonna töökogemus	40	40	
	Põhjendus: Hankija kontrollis pakkuja esitatud meeskonnaliikmete vastavust hindamiskriteeriumitele. Vastavalt esitatud CV-dele vastasid pakkuja meeskonnaliikmed kõikidele hindamiskriteeriumite tingimustele ja pakkuja sai meeskonnaliikmete töökogemuse eest kokku maksimaalsed 40 punkti.			
	Punktisumma	**100**	**89,97**	

LISA 4. PUNKTISUMMADE KOONDTABELID

Pakkumus: 647816

Pakkuja: SRINI OÜ (14449790)

Nr	Kriteerium	Maksimaalne punktide arv	Pakkumusele omistatud punktide arv	Pakkumuse maksumus / numbrilised väärtused
1	Projektiplaan	20	15	
	Põhjendus: Hindamiskriteeriumi järgi omistatakse pakkujale projektiplaani eest 15 punkti, kui Pakkuja on aru saanud hankeobjekti ülesandepüstitusest ning esitatud projektiplaan ning riskide hindamine ja nende halduse ettepanekud on esitatud struktureeritult ja põhjendatult. Esitatud projektiplaanist on arusaadav, kuidas hanke alusdokumentides kirjeldatud nõuded, ootused tulemusele ning eesmärkidele planeeritakse realiseerida. Samas tekib projektiplaani ja/või riskide hindamise osas 1-3 küsitavust või märkust, mida hankija peaks pakkujalt üle täpsustama. Pakkuja on hankeobjekti ülesandepüstitusest hästi aru saanud ning projektiplaan on väga detailne, hankespetsiifiline ja loogiliselt üles ehitatud. Tööd on jaotatud sprintideks ning iga sprindi kohta on kirjeldatud tegevused, vastutavad rollid, töömahud, sisendid ja mõõdetavad tulemid. Projekti kogutöömaht on detailselt jaotatud rollide ja sprintide vahel ning ajakavas on arvestatud ressursivaru. Riskijuhtimine on projektispetsiifiline ja põhjalik. Projektiplaanis esinesid järgmised küsitavused: (1) Puudub kvantifitseeritud TTJA/RIK kogupanus töötundides, kuigi projekt eeldab regulaarseid Sprint Review'sid, koosolekuid, intervjuusid, töötubasid ja kiiret kooskõlastamist. (2) Projektiplaan lähtub 20 intervjuust ning jääb ebaselgeks, kas ühe olemasoleva menetluse analüüsimiseks vajalikud täiendavad intervjuud sisalduvad pakkumuse mahus või käsitletakse neid lisatööna. Riskikäsitluses nimetatakse 20 intervjuud baasplaaniks ning täiendavate kohtumiste vajadus lepitakse kokku projekti käigus.			
2	Sotsiaalselt vastutustundlik ettevõtja	5	5	
	Põhjendus: Pakkumus saab 5 punkti, kuna pakkujal on kasutusele võetud vähemalt 2 töötajate töö- ja eraelu tasakaalu toetavat meedet, mida pakkuja rakendab hankelepingu täitmisel.			
3	Hankelepingu kogumaksumus (KM-ta)	35	28,4842	97500,000€
4	Arendusmeeskonna töökogemus	40	40	
	Põhjendus: Hankija kontrollis pakkuja esitatud meeskonnaliikmete vastavust hindamiskriteeriumitele. Vastavalt esitatud CV-dele vastasid pakkuja meeskonnaliikmed kõikidele hindamiskriteeriumite tingimustele ja pakkuja sai meeskonnaliikmete töökogemuse eest kokku maksimaalsed 40 punkti.			
	Punktisumma	**100**	**88,48**	

LISA 5. PUNKTISUMMADE KOONDTABELID

Pakkumus: 648849

Pakkuja: AS PricewaterhouseCoopers Advisors (10325507)

Nr	Kriteerium	Maksimaalne punktide arv	Pakkumusele omistatud punktide arv	Pakkumuse maksumus / numbrilised väärtused
1	Projektiplaan	20	15	
	Põhjendus: Hindamiskriteeriumi järgi omistatakse pakkujale projektiplaani eest 15 punkti, kui Pakkuja on aru saanud hankeobjekti ülesandepüstitusest ning esitatud projektiplaan ning riskide hindamine ja nende halduse ettepanekud on esitatud struktureeritult ja põhjendatult. Esitatud projektiplaanist on arusaadav, kuidas hanke alusdokumentides kirjeldatud nõuded, ootused tulemusele ning eesmärkidele planeeritakse realiseerida. Samas tekib projektiplaani ja/või riskide hindamise osas 1-3 küsitavust või märkust, mida hankija peaks pakkujalt üle täpsustama. Pakkuja on hankeobjekti olemusest ja keerukusest hästi aru saanud ning projektiplaan on detailne, hankespetsiifiline ja loogiliselt üles ehitatud. Projektiplaanis on detailselt kirjeldatud ka hankija ja tellija tegevused, vajalikud sisendid, eeldused ning mõõdetavad tulemid. Riskihaldus on hankespetsiifiline. Projektiplaanis esinesid järgmised küsitavused: (1) Hankija hinnangul on küsitav, kas projektiplaanis arvestatud puhver on käesoleva projekti puhul piisav. Puhver on küll olemas, kuid ei ole piisavalt selge, kas ja kuidas saab seda kasutada juhul, kui viivitus tekib projekti varasemas etapis, ning kuivõrd on see tegelikult vaba puhver, kui samal ajal toimub lõpparuande tagasisidestamine. (2) Projektiplaan ei anna koondhinnangut TTJA ja RIK-i töömahule või vajalike spetsialistide eeldatavale panusele, mistõttu on tellijapoolset ressursivajadust keeruline tervikuna hinnata. (3) Täiendava olulise riskina toob pakkuja ise välja, et tulevaste standardiseeritud protsessivariantide arv ei ole ette teada ning variantide arvu suurenemine mõjutab otseselt töömahtu ja ajakava, kuid projektiplaanist ei selgu üheselt, millise standardiseeritud protsesside või tüüpmenetluste arvuga on töömahu koostamisel arvestatud ja kui suur täiendav maht mahub pakkumuse sisse.			
2	Sotsiaalselt vastutustundlik ettevõtja	5	5	
	Põhjendus: Pakkumus saab 5 punkti, kuna pakkujal on kasutusele võetud vähemalt 2 töötajate töö- ja eraelu tasakaalu toetavat meedet, mida pakkuja rakendab hankelepingu täitmisel.			
3	Hankelepingu kogumaksumus (KM-ta)	35	28,34	98000,000€
4	Arendusmeeskonna töökogemus	40	40	
	Põhjendus: Hankija kontrollis pakkuja esitatud meeskonnaliikmete vastavust hindamiskriteeriumitele. Vastavalt esitatud CV-dele vastasid pakkuja meeskonnaliikmed kõikidele hindamiskriteeriumite tingimustele ja pakkuja sai meeskonnaliikmete töökogemuse eest kokku maksimaalsed 40 punkti.			
	Punktisumma	**100**	**88,34**	

LISA 6. PUNKTISUMMADE KOONDTABELID

Pakkumus: 650188

Pakkuja: Ernst & Young Baltic AS (10877299), KV Consulting OÜ (12942629)

Nr	Kriteerium	Maksimaalne punktide arv	Pakkumusele omistatud punktide arv	Pakkumuse maksumus / numbrilised väärtused
1	Projektiplaan	20	20	
	Põhjendus: Pakkuja on täielikult aru saanud hankeobjekti olemusest ja ülesandepüstitusest. Projektiplaan vastab täies ulatuses hanke alusdokumentides esitatud parameetritele ja tingimustele. Hanke eesmärgi saavutamiseks vajalikud tegevused on loogilises järjestuses, omavahelises seoses ja kooskõlas hanke tehnilise kirjeldusega. Tööd on jaotatud projekti läbiviimiseks sobiva kestusega etappideks, etapi tööde mahuhinnangud on realistlikud arvestades etapi tulemite mahtu. Riskide halduse ettepanekud on esitatud selgelt, detailselt, läbimõeldult, struktureeritult ja põhjendatult. Projektiplaani osas on tegemist põhjaliku ja realistliku projektiplaani etappide ettepanekuga, mis võimaldab realiseerida hankeobjekti tehnilises kirjelduses püstitatud eesmärgid tähtaegselt. Esitatust nähtub selgelt, kuidas hanke alusdokumentides kirjeldatud nõuded, ootused tulemusele ning eesmärkidele plaanitakse realiseerida. Pakkuja on lisaks esitanud iga tegevuse kohta ka tellija mahuhinnangu.			
2	Sotsiaalselt vastutustundlik ettevõtja	5	5	
	Põhjendus: Pakkumus saab 5 punkti, kuna pakkujal on kasutusele võetud vähemalt 2 töötajate töö- ja eraelu tasakaalu toetavat meedet, mida pakkuja rakendab hankelepingu täitmisel.			
3	Hankelepingu kogumaksumus (KM-ta)	35	21,5944	121397,000€
4	Arendusmeeskonna töökogemus	40	40	
	Põhjendus: Hankija kontrollis pakkuja esitatud meeskonnaliikmete vastavust hindamiskriteeriumitele. Vastavalt esitatud CV-dele vastasid pakkuja meeskonnaliikmed kõikidele hindamiskriteeriumite tingimustele ja pakkuja sai meeskonnaliikmete töökogemuse eest kokku maksimaalsed 40 punkti.			
	Punktisumma	**100**	**86,59**	

LISA 7. PUNKTISUMMADE KOONDTABELID

Pakkumus: 652345

Pakkuja: Dolm IT OÜ (12809505)

Nr	Kriteerium	Maksimaalne punktide arv	Pakkumusele omistatud punktide arv	Pakkumuse maksumus / numbrilised väärtused
1	Projektiplaan	20	15	
	Põhjendus: Hindamiskriteeriumi järgi omistatakse pakkujale projektiplaani eest 15 punkti, kui Pakkuja on aru saanud hankeobjekti ülesandepüstitusest ning esitatud projektiplaan ning riskide hindamine ja nende halduse ettepanekud on esitatud struktureeritult ja põhjendatult. Esitatud projektiplaanist on arusaadav, kuidas hanke alusdokumentides kirjeldatud nõuded, ootused tulemusele ning eesmärkidele planeeritakse realiseerida. Samas tekib projektiplaani ja/või riskide hindamise osas 1-3 küsitavust või märkust, mida hankija peaks pakkujalt üle täpsustama. Pakkuja on hankeobjekti ülesandepüstitusest hästi aru saanud ning projektiplaan on hankespetsiifiline, detailne ja loogiliselt üles ehitatud. Tööde jaotus, rollid, töömahud, eeldused, mõõdetavad tulemid, tegevuste sõltuvused ja kriitiline tee on põhjalikult kirjeldatud. Välja on toodud projekti eeldatav töötundide maht ja sinna sisse on arvestatud piisav puhveraeg. Samuti on põhjalikult kirjeldatud RIK-i ja TTJA vajalik panus, iteratiivne töökorraldus, kvaliteedi tagamine ja projektipõhised riskid. Projektiplaanis esinesid järgmised küsitavused: (1) Töömahu arvestus tugineb konkreetsetele mahueeldustele, kuid tegelik maht selgub alles analüüsi käigus ning pole selge, kui palju võimalikku lisamahtu pakkumuse hind sisaldab. (2) Pakkuja näeb olulise mahu erinevuse korral ette muudatuste halduse, kuid pole määratletud, millisest piirist loetakse mahu erinevus skoobimuudatuseks ning kas sellega võib kaasneda lisakulu või ajakava muutmine.			
2	Sotsiaalselt vastutustundlik ettevõtja	5	0	
	Põhjendus: Pakkumuses puudub info.			
3	Hankelepingu kogumaksumus (KM-ta)	35	29,8277	92840,000€
4	Arendusmeeskonna töökogemus	40	40	
	Põhjendus: Hankija kontrollis pakkuja esitatud meeskonnaliikmete vastavust hindamiskriteeriumitele. Vastavalt esitatud CV-dele vastasid pakkuja meeskonnaliikmed kõikidele hindamiskriteeriumite tingimustele ja pakkuja sai meeskonnaliikmete töökogemuse eest kokku maksimaalsed 40 punkti.			
	Punktisumma	**100**	**84,83**	

LISA 8. PUNKTISUMMADE KOONDTABELID

Pakkumus: 648075

Pakkuja: FINEST AS (10714404)

Nr	Kriteerium	Maksimaalne punktide arv	Pakkumusele omistatud punktide arv	Pakkumuse maksumus / numbrilised väärtused
1	Projektiplaan	20	10	
	Põhjendus: Hindamiskriteeriumi järgi omistatakse pakkujale projektiplaani eest 10 punkti, kui pakkuja esitatud projektiplaan ning riskide hindamine ja nende halduse ettepanekud on esitatud keskpäraselt ja esitatu osas tekib 4-6 küsitavust või märkust, mida hankija peaks pakkujalt üle täpsustama. Pakkuja on hankeobjekti ülesandepüstitusest aru saanud ning projektiplaan on sisuliselt struktureeritud ja hankespetsiifiline. Töö on jaotatud kaheks etapiks ja loogiliselt järjestatud iteratsioonideks. Kirjeldatud on protsessianalüüsi ja intervjuude metoodikat, iteratiivset töökorraldust ja vahetulemuste valideerimist. Projektiplaanis esinesid järgmised küsitavused: (1) Tegevuste töötundide mahuhinnangud ja projekti töötundide kogumaht puuduvad, mistõttu on töömahu realistlikkust keeruline hinnata. (2) Ajapuhvri maht ja tegelik kasutatavus ei ole piisavalt selgelt kirjeldatud. Projektiplaanis märgitakse, et määramatusest tulenevate riskide maandamiseks on etappide lõppu ette nähtud puhver, kuid selle mahtu ei ole töötundides või tööpäevades selgelt välja toodud. Seetõttu ei ole üheselt hinnatav, kui suur osa kavandatud perioodidest on tegelikult kasutatav varasemate viivituste või täiendava töö katmiseks. (3) Oluliste mahu- ja keerukusriskide maandamine jääb üldiseks ning tugineb suuresti samale ajapuhvrile. Ei ole selgelt kirjeldatud, kuidas toimitakse juhul, kui tegelik analüüsimaht osutub planeeritust oluliselt suuremaks või mitu riski, mille maandamiseks on ette nähtud ajaline puhver projekti lõpus, realiseeruvad samaaegselt. (4) Riskijuhtimise käsitlus jääb mitmes osas üldiseks. Riskitabelis on esitatud riskid, nende tõenäosus, mõju ja maandamismeetmed, kuid riskide juures ei ole määratud näiteks riski omanikke, käivitustingimusi ega realiseerunud riskide konkreetseid tegevusplaane. Samuti ei ole kirjeldatud riskide regulaarse ülevaatamise korda. (5) Mahukas "as-is" analüüs on koondatud lühikesse perioodi. Pakkuja maandab intervjuude läbiviimise koormust kahe paralleelselt intervjueeriva analüütikuga, kuid tegevuste töömahuhinnangute puudumise tõttu ei ole võimalik piisavalt hinnata, kas kogu kavandatud "as-is" analüüsi maht on projektiplaanis selleks ettenähtud aja jooksul olemasoleva ressursiga realistlikult teostatav.			
2	Sotsiaalselt vastutustundlik ettevõtja	5	5	
	Põhjendus: Pakkumus saab 5 punkti, kuna pakkujal on kasutusele võetud vähemalt 2 töötajate töö- ja eraelu tasakaalu toetavat meedet, mida pakkuja rakendab hankelepingu täitmisel.			
3	Hankelepingu kogumaksumus (KM-ta)	35	29,7009	93280,000€
4	Arendusmeeskonna töökogemus	40	40	

	Põhjendus: Hankija kontrollis pakkuja esitatud meeskonnaliikmete vastavust hindamiskriteeriumitele. Vastavalt esitatud CV-dele vastasid pakkuja meeskonnaliikmed kõikidele hindamiskriteeriumite tingimustele ja pakkuja sai meeskonnaliikmete töökogemuse eest kokku maksimaalsed 40 punkti.			
	Punktisumma	**100**	**84,70**	

LISA 9. PUNKTISUMMADE KOONDTABELID

Pakkumus: 650815

Pakkuja: Tieto Banktech Estonia OÜ (16728732)

Nr	Kriteerium	Maksimaalne punktide arv	Pakkumusele omistatud punktide arv	Pakkumuse maksumus / numbrilised väärtused
1	Projektiplaan	20	10	
	Põhjendus: Hindamiskriteeriumi järgi omistatakse pakkujale projektiplaani eest 10 punkti, kui pakkuja esitatud projektiplaan ning riskide hindamine ja nende halduse ettepanekud on esitatud keskpäraselt ja esitatu osas tekib 4-6 küsitavust või märkust, mida hankija peaks pakkujalt üle täpsustama. Pakkuja on hankeobjekti ülesandepüstitusest aru saanud ning projektiplaan on põhjalik, hankespetsiifiline ja loogiliselt üles ehitatud. Projektiplaanis on toodud välja tööde kogumaht ning tegevuste juurde on toodud ajakava, töömaht, vastutaja ja tulem. Tugevuseks on ka iteratiivne töökorraldus, sisendite ja sõltuvuste detailne kirjeldamine ning projektipõhine riskijuhtimine. Projektiplaanis esinesid järgmised küsitavused: (1) Projektiplaanis on märgitud, et ajakava sisaldab puhveraega ning arvestab teenuseomanike kättesaadavuse, riigipühade, puhkepäevade, meeskonna puhkuste ja kooskõlastusringidega, kuid puhvri suurust ega konkreetset paiknemist ajakavas ei ole välja toodud, mistõttu ei ole võimalik hinnata, kui suur tegelik ajavaru projektis on. (2) Samuti ei ole kvantifitseeritud TTJA ja RIK-i kogupanust, kuigi projekt eeldab 20 intervjuu korraldamist, töötubasid, vahetulemuste valideerimist, sisuliste otsuste tegemist ning intensiivsematel perioodidel vähemalt iganädalasi töökoosolekuid. (3) Projektiplaanis ei ole projekti esimese nädala algust seostatud hankelepingu sõlmimise kuupäevaga, mistõttu tulene projektiplaanist, kas töödega alustatakse ettenähtud tähtaja jooksul. (4) Täpsemalt võiks olla kirjeldatud ka I etapi lõpptulemuste presenteerimine RIK-ile ja TTJA-le: projektiplaan näeb ette tulemuste järkjärgulist esitamist ja valideerimist, kuid ei ole üheselt öeldud, kas nimetatud töötuba on ühtlasi nõutud etapi lõpptulemuste presentatsioon ning kes selles osalevad.			
2	Sotsiaalselt vastutustundlik ettevõtja	5	5	
	Põhjendus: Pakkumus saab 5 punkti, kuna pakkujal on kasutusele võetud vähemalt 2 töötajate töö- ja eraelu tasakaalu toetavat meedet, mida pakkuja rakendab hankelepingu täitmisel.			
3	Hankelepingu kogumaksumus (KM-ta)	35	27,6575	100367,280€
4	Arendusmeeskonna töökogemus	40	40	
	Põhjendus: Hankija kontrollis pakkuja esitatud meeskonnaliikmete vastavust hindamiskriteeriumitele. Vastavalt esitatud CV-dele vastasid pakkuja meeskonnaliikmed kõikidele hindamiskriteeriumite tingimustele ja pakkuja sai meeskonnaliikmete töökogemuse eest kokku maksimaalsed 40 punkti.			
	Punktisumma	**100**	**82,66**	

LISA 10. PUNKTISUMMADE KOONDTABELID

Pakkumus: 653983

Pakkuja: Devdelux OÜ (16664995), Claricy OÜ (16382334)

Nr	Kriteerium	Maksimaalne punktide arv	Pakkumusele omistatud punktide arv	Pakkumuse maksumus / numbrilised väärtused
1	Projektiplaan	20	10	
	Põhjendus: Hindamiskriteeriumi järgi omistatakse pakkujale projektiplaani eest 10 punkti, kui pakkuja esitatud projektiplaan ning riskide hindamine ja nende halduse ettepanekud on esitatud keskpäraselt ja esitatu osas tekib 4-6 küsitavust või märkust, mida hankija peaks pakkujalt üle täpsustama. Pakkuja on aru saanud hankeobjekti ülesandepüstitusest ning projektiplaan on struktureeritud ja hankespetsiifiline. Projektiplaan vastab sisuliselt tehnilises kirjelduses esitatud nõuetele, kuid tööde kirjeldus ja tegevuste sisu ei ole piisavalt põhjalikult kirjeldatud. Projektiplaanis esinesid järgmised küsitavused: (1) Projektiplaanis planeeritud tegevused/tööd mõlemas etapis on kirjeldatud pealkirja tasandil ja puudub täpsem kirjeldus, mida antud töö nimetuse all plaanitakse teostada, palju planeeritakse kasutada ajalist ressurssi ning ka tulemeid ei ole täpsustatud. (2) Projektiplaanis on kirjeldatud projekti eeldused ja lähteandmed, mille järgi saab aru, mida tellijalt oodatakse, kuid jääb segaseks, kui palju peaks tellija kulutama oma ajalist ressurssi. (3) Hankija hinnangul ei ole kooskõlas projekti läbiviimiseks kuluv tööpäevade arv ja meeskonnaliikmete arv ning on küsitav, kas meeskond jõuab projektiga ettenähtud aja jooksul valmis. (4) Projektiplaanis on toodud välja, et pakkumuses toodud mahuhinnang on esialgne mahuhinnang, mida tuleb korrigeerida vastavalt meeskonna tegeliku koosseisu, hinnastuse ja paralleeltöö võime järgi. Seega on küsitav, kas projekt valmib ettenähtud tähtaja jooksul.			
2	Sotsiaalselt vastutustundlik ettevõtja	5	5	
	Põhjendus: Pakkumus saab 5 punkti, kuna pakkujal on kasutusele võetud vähemalt 2 töötajate töö- ja eraelu tasakaalu toetavat meedet, mida pakkuja rakendab hankelepingu täitmisel.			
3	Hankelepingu kogumaksumus (KM-ta)	35	25,111	109200,000€
4	Arendusmeeskonna töökogemus	40	40	
	Põhjendus: Hankija kontrollis pakkuja esitatud meeskonnaliikmete vastavust hindamiskriteeriumitele. Vastavalt esitatud CV-dele vastasid pakkuja meeskonnaliikmed kõikidele hindamiskriteeriumite tingimustele ja pakkuja sai meeskonnaliikmete töökogemuse eest kokku maksimaalsed 40 punkti.			
	Punktisumma	**100**	**80,11**	

LISA 11. PUNKTISUMMADE KOONDTABELID

Pakkumus: 652635

Pakkuja: Krabu Grupp OÜ (12249934), Krabu Tech OÜ (16528246)

Nr	Kriteerium	Maksimaalne punktide arv	Pakkumusele omistatud punktide arv	Pakkumuse maksumus / numbrilised väärtused
1	Projektiplaan	20	10	
	Põhjendus: Hindamiskriteeriumi järgi omistatakse pakkujale projektiplaani eest 10 punkti, kui pakkuja esitatud projektiplaan ning riskide hindamine ja nende halduse ettepanekud on esitatud keskpäraselt ja esitatu osas tekib 4-6 küsitavust või märkust, mida hankija peaks pakkujalt üle täpsustama. Projektiplaanis esinesid järgmised küsitavused: (1) Projektiplaan ja planeeritavad tegevused on kirjeldatud väga üldiselt ning ei kirjelda konkreetselt, kuidas plaanitakse soovitud projekti eesmärgini jõuda. Töö nimetused on pealkirja tasemel, tulemid on liiga üldised ning töökirjeldus on puudu. Kirjeldus on eelduse/lähteandmena kirjas, aga sellest ei tulene töö täpsemat sisu. (2) Riskide maandamise plaan on peamiselt ehitatud üles sellele, et projekti tähtajad venivad, kuna tellija ei pea tehtud tööd ja dokumente lepingu nõuetele vastavaks. Enamus riske on pakkuja sidunud sellega, et tellija puudused mõjutavad projekti skoopi. Hankija hinnangul ei ole pakkuja analüüsinud piisaval määral ka muid tekkida võivaid riske. (3) Riskide maandamise plaanis on kirjeldatud ajapuhvri kasutamist riskide maandamiseks, kuid projektiplaani ajakavas, ega kummagi etapi lõpus ei ole mainitud ajapuhvrit. Samuti ei ole ajakavas märgitud riigipühasid. (4) Projekti eeldatavat alustamise aega ega valmisolekut töödega alustada tehnilises kirjelduses nõutud perioodi jooksul pole mainitud.			
2	Sotsiaalselt vastutustundlik ettevõtja	5	5	
	Põhjendus: Pakkumus saab 5 punkti, kuna pakkujal on kasutusele võetud vähemalt 2 töötajate töö- ja eraelu tasakaalu toetavat meedet, mida pakkuja rakendab hankelepingu täitmisel.			
3	Hankelepingu kogumaksumus (KM-ta)	35	24,7736	110370,000€
4	Arendusmeeskonna töökogemus	40	40	
	Põhjendus: Hankija kontrollis pakkuja esitatud meeskonnaliikmete vastavust hindamiskriteeriumitele. Vastavalt esitatud CV-dele vastasid pakkuja meeskonnaliikmed kõikidele hindamiskriteeriumite tingimustele ja pakkuja sai meeskonnaliikmete töökogemuse eest kokku maksimaalsed 40 punkti.			
	Punktisumma	**100**	**79,77**	

LISA 12. PUNKTISUMMADE KOONDTABELID

Pakkumus: 653793

Pakkuja: AgileWorks AS (12018637)

Nr	Kriteerium	Maksimaalne punktide arv	Pakkumusele omistatud punktide arv	Pakkumuse maksumus / numbrilised väärtused
1	Projektiplaan	20	10	
	Põhjendus: Hindamiskriteeriumi järgi omistatakse pakkujale projektiplaani eest 10 punkti, kui pakkuja esitatud projektiplaan ning riskide hindamine ja nende halduse ettepanekud on esitatud keskpäraselt ja esitatu osas tekib 4-6 küsitavust või märkust, mida hankija peaks pakkujalt üle täpsustama. Pakkuja on aru saanud hankeobjekti ülesandepüstitusest ning projektiplaan on sisuliselt struktureeritud ja hankespetsiifiline. Planeeritud on lühikesed töötsüklid, et iga töötsükli alguses täpsustada eesmärk, prioriteet, vajalikud osapooled, sisendid ja oodatav tulemus. Projektiplaanis esinesid järgmised küsitavused: (1) Projektiplaani järgi peab iganädalaselt kooskõlastama ja täpsustama nädala töid ning hankija hinnangul võib kuluda liiga palju töömahtu tööde planeerimisele. (2) Hankija hinnangul on küsitav, arvestades ülejäänud projektiplaani, kas projektiplaanis ettenähtud puhver on käesoleva hanke puhul piisav. (3)TTJA/RIK eeldatavat töötundide mahtu intervjuudeks, töötubadeks, valideerimiseks ja projektikoosolekutest ei ole ajakavas ega projektiplaanis märgitud. (4) Projektiplaanis on tegevused kirjas lihtsustatult ja lisa 1 ajakava ei täienda seda hankija hinnangul piisavalt. Pakkumuses ei ole tegevuste ja töötsüklite sisu sellise detailsusega fikseeritud, mis võimaldaks hinnata nende praktilist teostatavust. Hankija hinnangul pole tööde sisu piisava täpsusega projektiplaanis kirjeldatud.			
2	Sotsiaalselt vastutustundlik ettevõtja	5	5	
	Põhjendus: Pakkumus saab 5 punkti, kuna pakkujal on kasutusele võetud vähemalt 2 töötajate töö- ja eraelu tasakaalu toetavat meedet, mida pakkuja rakendab hankelepingu täitmisel.			
3	Hankelepingu kogumaksumus (KM-ta)	35	28,4842	97500,000€
4	Arendusmeeskonna töökogemus	40	35	

	Põhjendus: Hankija kontrollis pakkuja esitatud arendusmeeskonna vastavust hindamiskriteeriumitele. Pakkuja sai meeskonnaliikmete töökogemuse eest kokku 35 punkti. Analüütik E.K. varasema töökogemuse ja varasemates projektides osalemise eest omistati pakkujale hindamiskriteeriumi punkti 1 täitmise eest 10 punkti. Analüütik E.K. varasema töökogemuse ja varasemates projektides osalemise eest omistati pakkujale hindamiskriteeriumi punkti 2 täitmise eest 10 punkti. Pakkujale ei saa omistada 5 punkti hindamiskriteeriumi p 3 eest, kuna pakkumuses esitatud meeskonnaliikmete CV-des puudub info hindamiskriteeriumi täitmise kohta. Analüütik-projektijuhi M.A.M. CV-s on toodud välja, et meeskonnaliikmel on omandatud IT-alane kõrgharidus, millest tulenevalt omistati pakkujale hindamiskriteeriumi punkti 4 täitmise eest 5 punkti. Analüütik-projektijuht M.A.M. varasema töökogemuse ja varasemates projektides osalemise eest omistati pakkujale hindamiskriteeriumi punkti 5 täitmise eest 10 punkti.			
	Punktisumma	**100**	**78,48**	

LISA 13. PUNKTISUMMADE KOONDTABELID

Pakkumus: 651751

Pakkuja: Osaühing Net Group (10585438)

Nr	Kriteerium	Maksimaalne punktide arv	Pakkumusele omistatud punktide arv	Pakkumuse maksumus / numbrilised väärtused
1	Projektiplaan	20	20	
	Põhjendus: Pakkuja on täielikult aru saanud hankeobjekti olemusest ja ülesandepüstitusest. Projektiplaan vastab täies ulatuses hanke alusdokumentides esitatud parameetritele ja tingimustele. Hanke eesmärgi saavutamiseks vajalikud tegevused on loogilises järjestuses, omavahelises seoses ja kooskõlas hanke tehnilise kirjeldusega. Tööd on jaotatud projekti läbiviimiseks sobiva kestusega etappideks, etapi tööde mahuhinnangud on realistlikud arvestades etapi tulemite mahtu. Riskide halduse ettepanekud on esitatud selgelt, detailselt, läbimõeldult, struktureeritult ja põhjendatult. Projektiplaani osas on tegemist põhjaliku ja realistliku projektiplaani etappide ettepanekuga, mis võimaldab realiseerida hankeobjekti tehnilises kirjelduses püstitatud eesmärgid tähtaegselt. Esitatust nähtub selgelt, kuidas hanke alusdokumentides kirjeldatud nõudeid, ootuseid tulemusele ning eesmärkidele plaanitakse realiseerida.			
2	Sotsiaalselt vastutustundlik ettevõtja	5	0	
	Põhjendus: Pakkumuses puudub info.			
3	Hankelepingu kogumaksumus (KM-ta)	35	22,0289	119890,000€
4	Arendusmeeskonna töökogemus	40	35	
	Põhjendus: Hankija kontrollis pakkuja esitatud arendajate ja analüütikute vastavust hindamiskriteeriumitele. Pakkuja sai meeskonnaliikmete töökogemuse eest kokku 35 punkti. Analüütik K.L. varasema töökogemuse ja varasemates projektides osalemise eest omistati pakkujale hindamiskriteeriumi punkti 1 täitmise eest 10 punkti. Analüütik K.L. varasema töökogemuse ja varasemates projektides osalemise eest omistati pakkujale hindamiskriteeriumi punkti 2 täitmise eest 10 punkti. Pakkujale ei saa omistada 5 punkti hindamiskriteeriumi p 3 eest, kuna pakkumuses esitatud meeskonnaliikmete CV-des puudub info hindamiskriteeriumi täitmise kohta. Analüütik K.L. CV-s on toodud välja, et meeskonnaliikmel on omandatud IT-alane kõrgharidus, millest tulenevalt omistati pakkujale hindamiskriteeriumi punkti 4 täitmise eest 5 punkti. Projektijuht M.M.V. varasema töökogemuse ja varasemates projektides osalemise eest omistati pakkujale hindamiskriteeriumi punkti 5 täitmise eest 10 punkti.			
	Punktisumma	**100**	**77,03**	