

Põhikirja artiklis 23 silmas peetud huvitatud isikud, kes on taotlenud kohtuistung korraldamist

C-438/24

Erakond Eestimaa Rohelised
Vabariigi Valimiskomisjon
Riigikogu
Õiguskantsler
Justiitsminister

Belgia Kuningriik
Bulgaaria Vabariik
Tšehhi Vabariik
Taani Kuningriik
Saksamaa Liitvabariik
Eesti Vabariik
Iirimaa
Kreeka Vabariik
Hispaania Kuningriik
Prantsuse Vabariik
Horvaatia Vabariik
Itaalia Vabariik
Küprose Vabariik
Läti Vabariik
Leedu Vabariik
Luksemburgi Suurhertsogiriik
Ungari
Malta Vabariik
Madalmaade Kuningriik
Austria Vabariik
Poola Vabariik
Portugali Vabariik
Rumeenia
Sloveenia Vabariik
Slovaki Vabariik
Soome Vabariik
Rootsi Kuningriik
Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriik

Euroopa Parlament
Euroopa Liidu Nõukogu
Euroopa Keskpank

EFTA järelevalveamet

Liechtensteini Vürstiriik
Islandi Vabariik
Norra Kuningriik

Euroopa Komisjon

Lisa – Väljapakutud meetmed

Küsimused vastamiseks kohtuistungil

Kohtuistungil osalejatel palutakse vastata järgmistele küsimustele:

1. Euroopa Liit põhineb pideval lõimumisprotsessil ning see spetsiifiline aspekt eristab liitu üksikust riigist. Millises ulatuses tuleb Euroopa Parlamendi (ja selle liikmete) kui liidu institutsiooni institutsioonilist rolli selles protsessis arvesse võtta selle hindamisel, kas liidu õigusega (täpsemalt Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 39) on kooskõlas niisugused kandideerimistingimused, nagu on ette nähtud 18. detsembril 2002 vastu võetud Euroopa Parlamendi valimise seaduse (RT I 2003, 4, 22; 25.6.2021, 9) §-des 29 ja 77?
2. Eesti valitsusel, Madalmaade valitsusel ja komisjonil palutakse võtta seisukoht argumentide suhtes, mille Euroopa Parlament esitas oma kirjalike seisukohtade punktides 23 ja 24. Täpsemalt: kas Euroopa Parlamendi valimise seaduse §-s 29 ette nähtud kautsjoninõue ei või kaasa tuua ebavõrdset kohtlemist, mis on vastuolus diskrimineerimiskeelu põhimõttega? Kas kautsjon ei lähe seoses Euroopa Parlamendi valimistel kandideerimise õiguse kasutamisega vastuollu võrdse kohtlemise ja liidu kodakondsuse põhimõtetega, mis on ette nähtud EL toimimise lepingu artiklites 18 ja 20?
3. Eesti valitsusel, Madalmaade valitsusel ja komisjonil palutakse vastata argumentidele, mille parlament esitas oma kirjalike seisukohtade punktis 20 ja mille kohaselt „kandideerimisele majandusliku tingimuse kehtestamine on vastuolus üldiste valimiste põhimõttega“.
4. Kui võtta arvesse otsest ja üldist Euroopa Parlamenti valimist käsitleva akti (EÜT L 278, 8.10.1976, lk 5; viimati muudetud nõukogu 25. juuni 2002. aasta ja 23. septembri 2002. aasta otsusega 2002/772/EÜ, Euratom (EÜT 2002, L 283, lk 1)) artikli 8 esimest lauset, millest nähtub, et „[k]ui käesoleva akti muudest sätetest ei tulene teisiti, reguleeritakse igas liikmesriigis valimismenetlust siseriiklike õigusnormidega“, siis millises ulatuses võib Euroopa Kohus kontrollida selliste meetmete proportsionaalsust, nagu on kehtestatud põhikohtuasjas kõne all olevate riigisiseste õigusnormidega?

Annexe – Mesures proposées

Questions pour réponses lors de l'audience

Les participants à l'audience sont priés de répondre aux questions suivantes :

1. L'Union européenne se fondant sur un processus continu d'intégration, cette spécificité la distingue d'un État pris individuellement. Dans quel mesure le rôle institutionnel que joue le Parlement européen (et ses membres) dans ce processus, en tant qu'institution européenne, doit-il être pris en compte pour l'appréciation de la conformité au droit de l'Union (en particulier, article 39 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne) des conditions d'éligibilité telles que celles prévues par les articles 29 et 77 de la Euroopa Parlamendi valimise seadus (loi sur l'élection au Parlement européen), du 18 décembre 2002 (RT I 2003, 4, 22 ; 25/06/2021, 9) ?
2. Les gouvernements estonien, des Pays-Bas et la Commission sont priés de bien vouloir prendre position sur les arguments développés par le Parlement européen aux points 23 et 24 de ses observations écrites. En particulier, le montant du dépôt de garantie prévu à l'article 29 de la loi sur l'élection au Parlement européen n'est-il pas de nature à entraîner une différence de traitement contraire au principe de non-discrimination ? Ce montant ne va-t-il pas à l'encontre des principes même de l'égalité de traitement et de citoyenneté de l'Union, tels que prévus aux articles 18 et 20 du traité FUE, dans l'exercice du droit d'éligibilité aux élections du Parlement européen ?
3. Les gouvernements estonien, des Pays-Bas et la Commission sont priés de bien vouloir répondre à l'argument formulé par le Parlement, au point 20 de ses observations écrites, selon lequel « l'introduction d'une condition financière pour pouvoir être éligible est incompatible avec le principe du suffrage universel ».
4. Eu égard à l'article 8, première phrase de l'Acte portant élection des membres du Parlement européen au suffrage universel direct [JO L 278 du 8.10.1976, p. 5 ; tel que dernièrement modifié par la décision 2002/772/CE, Euratom du Conseil, du 25 juin 2002 et du 23 septembre 2002 (JO 2002, L 283, p. 1)], selon lequel « [s]ous réserve des dispositions du présent acte, la procédure électorale est régie, dans chaque État membre, par les dispositions nationales », dans quelle mesure la Cour peut-elle contrôler la proportionnalité de mesures telles que celles instaurées par la législation nationale en cause au principal ?