

# Palve selgitada koolitaja tegevusele hinnangu andmise aluseid

Tere

Pöördun seoses Transpordiameti koolitajate teenusehalduri Taavi Lillepärgi poolt Sõiduproff OÜ-le saadetud kirjaga „Tähelepanu juhtimine B-kategooria mootorsõidukijuhi koolituse läbiviimisele“.

Kirja kohaselt väitis meie õpilane riiklikul sõidueksamil, et ta ei ole koolituse jooksul kordagi harjutanud ega sooritanud sõiduki rööpselt parkimist. Selle väite põhjal on kirjas seatud küsimärgi alla, kas õpilase koolitus on läbi viidud õppekavas ettenähtud mahus või kas õpilase antud selgitus on olnud eksitav. Samuti palutakse koolitajal pöörata senisest suuremat tähelepanu õppekavas sätestatud õpiväljundite saavutamisele.

Soovin juhtida tähelepanu sellele, et õpilase poolt Transpordiametile antud teave ei vasta tegelikkusele. Olen B-kategooria mootorsõidukijuhtide koolitamisel õpetanud ja harjutanud rööpselt parkimist järjepidevalt ning seda harjutust on tehtud ka kõnealuse õpilasega.

Mind ei häiri asjaolu, et Transpordiamet kontrollib koolituse kvaliteeti või juhib koolitajate tähelepanu võimalikele puudustele. Pean seda liiklusohutuse seisukohalt vajalikuks. Küll aga tekitab minus tõsiseid küsimusi viis, kuidas käesoleval juhul koolitaja tegevusele hinnangu ni jõuti.

Enne koolitajalt selgituse küsimist on ühe eksamineeritava ütluse põhjal kirjas juba püstitatud kahtlus koolituse nõuetekohase läbiviimise suhtes ning antud soovitus pöörata edaspidi senisest suuremat tähelepanu õpiväljundite saavutamisele. Selline sõnastus jätab mulje, et õpilase väidet on käsitletud usaldusväärse faktilise alusena ning koolitaja tegevuses on eeldatud puudujääki enne, kui koolitajale on antud võimalus asjaolusid selgitada.

Minu hinnangul oleks sellises olukorras põhjendatud esmalt pöörduda koolitaja poole neutraalse selgitustaotlusega: õpilane on esitanud sellise väite ning palume selgitada, kuidas vastavat õpiväljundit tema koolituse käigus käsitleti. Alles pärast mõlema poole selgituste saamist oleks võimalik hinnata, kas koolituse läbiviimises võis esineda puudusi.

Käesoleval juhul olen valmis esitama omapoolse selgituse kõnealuse õpilase koolituse ja tehtud harjutuste kohta. Samuti palun võimalusel kontrollida koolituse ning eksami kohta olemasolevat dokumentatsiooni.

## Palun selgitada:

1. Kas Transpordiameti tavapärane praktika on käsitleda eksamineeritava väidet koolituse sisu kohta piisava alusena koolitajale sellise tähelepanujuhtimise saatmiseks ilma koolitaja eelneva ärakuulamiseta;
2. Kas enne kõnealuse kirja saatmist kontrolliti muid olemasolevaid andmeid õpilase läbitud koolituse kohta;

3. Kuidas tagatakse selliste juhtumite puhul koolitaja võimalus esitada oma selgitused enne tema tegevuse või koolituse kvaliteedi kohta järelduste tegemist;
4. Kuidas tuleks koolitajal toimida olukorras, kus eksamineeritava poolt Transpordiametile antud teave koolituse sisu kohta ei vasta tegelikkusele.
5. Palun selgitada, kas käesolev kiri registreeritakse Sõiduproff OÜ tegevust puudutava järelevalveinfona ning palun õpilase väite mitte kinnitust leidmisel fikseerida, et koolitaja tegevuses ei ole selle juhtumi põhjal puudusi tuvastatud.

Olen mootorsõidukijuhtide koolitamisega tegelenud aastaid ning suhtun õppekava nõuete ja õpilaste nõuetekohase ettevalmistamise täitmisse tõsiselt. Just seetõttu pean oluliseks, et ka koolitajale suunatud tagasiside põhineks kontrollitud asjaoludel ning et enne koolitaja tegevusele hinnangu andmist oleks tal võimalik oma seisukoht esitada.

Palun käsitleda käesolevat pöördumist ka ettepanekuna vaadata üle selliste juhtumite kommunikatsioonipraktika. Õpilase tagasiside on kindlasti oluline infoallikas, kuid juhul, kui selle põhjal tekib kahtlus koolitaja tegevuse nõuetekohasuses, oleks minu hinnangul õiglane esmalt asjaolud koolitajaga üle kontrollida.

Lugupidamisega

Madis Kalman

Sõiduproff OÜ