



Riigikogu riigikaitsekomisjoni istungi protokoll nr 222

Tallinn, Toompea

Esmaspäev, 18. mai 2026

Algus 11.10, lõpp 12.27

Juhataja: Kalev Stoicescu (esimees)

Protokollija: Irene Kiil (konsultant)

Võtsid osa:

Komisjoni liikmed: Vladimir Arhipov, Raimond Kaljulaid, Meelis Kiili, Leo Kunnas, Alar Laneman, Anti Poolamets, Mati Raidma, Kristo Enn Vaga

Komisjoni ametnikud: Aivar Engel (nõunik-sekretariaadijuhataja), Külli Jõgeda (nõunik)

Puudusid: Enn Eesmaa, Priit Sibul ja Peeter Tali

Kutsutud: Riigisekretär Keit Kasemets, Riigikantselei strateegiabüroo innovatsiooni- valdkonna nõunik Regina Tagger, julgeoleku ja riigikaitse koordinatsioonibüroo situatsioonikeskuse juht Keaty Siivelt, Euroopa Liidu sekretariaadi Coreper II valdkonna nõunik Ülle Hanson (3. päevakorrapunkt)

Päevakord:

1. Nädala töökava kinnitamine
2. Vabariigi Valitsuse algatatud tsiviilkriisi ja riigikaitse seaduse eelnõu (668 SE) teise lugemise ettevalmistamine
3. Euroopa Liidu asjade komisjonile arvamuse andmine: drooni- ja droonitõrjeveldkonna turvalisuse tegevuskava – COM(2026) 81
4. Info ja muud küsimused

1. Nädala töökava kinnitamine

Riigikogu riigikaitsekomisjoni nädala (18.05.2026-24.05.2026) töökava

Komisjoni istung esmaspäeval, 18.05.2026 kell 11.10

1. Nädala töökava kinnitamine
2. Vabariigi Valitsuse algatatud tsiviilkriisi ja riigikaitse seaduse eelnõu (668 SE) teise lugemise ettevalmistamine
Ettekandja: Mati Raidma
3. Euroopa Liidu asjade komisjonile arvamuse andmine: drooni- ja droonitõrjeveldkonna turvalisuse tegevuskava – COM(2026) 81

4. Info ja muud küsimused

Komisjoni istung teisipäeval, 19.05.2026 kell 14.00

1. Kollektiivne pöördumine "Nõuame Eesti õhuruumi sulgemist sõjalistele manöövritele!"
2. Info ja muud küsimused

Komisjoni istung neljapäeval, 21.05.2026 kell 14.00

1. Vabariigi Valitsuse algatatud kriisiolukorra ja riigikaitse seaduse eelnõu (668 SE) kolmanda lugemise ettevalmistamine
Ettekandja: Mati Raidma
2. Ülevaade julgeolekuolukorra arengutest

Otsustati:

1.1. Kinnitada nädala töökava (konsensus: Vladimir Arhipov, Raimond Kaljulaid, Meelis Kiili, Leo Kunnas, Alar Laneman, Anti Poolamets, Mati Raidma, Kalev Stoicescu, Kristo Enn Vaga).

2. Vabariigi Valitsuse algatatud tsiviilkriisi ja riigikaitse seaduse eelnõu (668 SE) teise lugemise ettevalmistamine

Mati Raidma sõnas, et eelnõu ettevalmistamine on jõudnud lõppjärku. Sisulisi muudatusi ei ole tehtud, kuid eelnõu teksti on viidud vajalikud keelelised ja normitehnilised täpsustused. Töö kulgeb ajakava kohaselt ning komisjoni ees on valminud eelnõu teise lugemise lõplik versioon, millele viimase lihvi andsid Riigikantselei ametnikud, keeleteimetajad ja riigikaitsekomisjoni nõunik-sekretariaadijuhataja Aivar Engel.

Aivar Engel juhtis tähelepanu, et eelnõu § 5 lõikes 3 täpsustusena on kasutusel mõiste „riigikaitse lai käsitus“, et see oleks kooskõlas nii kehtivate julgeolekupoliitika aluste kui ka uue julgeolekupoliitika aluste (908 OE) eelnõu sõnastusega. Vastav täpsustus on tehtud lisaks eelnõule ka muudatusettepanekute loetelus. Ta märkis, et tegi kogu nädalavahetuse eelnõuga tööd ning lõpetas pühapäeval kell 23.00.

Anti Poolamets küsis, kas fraktsioonides on seadusemuudatused piisavalt põhjalikult läbi arutatud. Ta rõhutas vajadust veenduda, et kõik mõistaksid muudatuste sisu, sealhulgas näiteks Kaitseväe juhataja määramisega seotud küsimusi, et vältida hilisemaid arusaamatusi. Ta märkis, et seaduse eelnõu maht on väga suur ning kuigi eelnõu sisaldab mitmeid vajalikke ja positiivseid lahendusi, vajavad mõned sätted täiendavat selgitamist.

Kalev Stoicescu juhtis tähelepanu, et varasemate ümberhääletamiste ja muudatusettepanekute selgituste ajal komisjonis ei viibinud kõikide fraktsioonide esindajad kohal. Ta rõhutas vajadust arutada muudatused ka fraktsioonides läbi saavutamaks seaduse vastuvõtmisel võimalikult lai üksmeel. Tema ise on muudatustest fraktsiooni informeerinud ja need leidsid seal toetuse.

Mati Raidma selgitas, et eelnõu muudatuste tulemusel täpsustatakse Kaitseväe juhataja ametisse nimetamise korda kahe muudatusega: kandidaat esitatakse Riigikogu ette kuulamiseks ning riigikaitsekomisjon annab ametisse nimetamiseks nõusoleku.

Kalev Stoicescu ütles, et kui on veel küsimusi enne kolmapäeva, mis on selle seaduse eelnõu mõttes tähtis päev, siis palus ta need adresseerida talle ja Mati Raidmale.

Vladimir Arhipov märkis, et eelnõu suhtes saavutati küll konsensus, kuid osa küsimusi jäi lahendamata. Edaspidi vajavad täiendavat käsitlemist kriisiolukorras perearstiabi osutamine ning vabatahtlike kaasamisega seotud õiguslikud muudatused.

Mati Raidma kommenteeris, et kuna Siseministerium tuli hiljuti välja sisekaitsereservi kontseptsiooniga, liigub teema järgmise Riigikogu koosseisu menetlusse.

Kalev Stoicescu küsis, et kas Keskerakonna fraktsioon on perearstiabi osutamise teemat sotsiaalkomisjonis tõstatanud. Küsimus on, kas tegemist on riigikaitsekomisjoni või sotsiaalkomisjoni teemaga ning millisele seadusele tuleks otsa vaadata.

Vladimir Arhipov vastas eitavalt.

Leo Kunnas märkis, et lahendamata jäi ka regionaalse poliitilise juhtimise ehk haldusreformi lõpuleviimise küsimus, mis liigub järgmisesse Riigikogu koosseisu. Sellele tuleb leida lahendus.

Otsustati:

2.1. Kiita heaks eelnõu teise lugemise dokumendid (konsensus: Vladimir Arhipov, Raimond Kaljulaid, Meelis Kiili, Leo Kunnas, Alar Laneman, Anti Poolamets, Mati Raidma, Kalev Stoicescu, Kristo Enn Vaga).

3. Euroopa Liidu asjade komisjonile arvamuse andmine: drooni- ja droonitõrjevaldkonna turvalisuse tegevuskava – COM(2026) 81

Keit Kasemets tutvustas Eesti [seisukohti](#) Euroopa Liidu drooni- ja droonitõrjevaldkonna turvalisuse tegevuskava kohta. K. Kasemets selgitas, et Riigikantselei on võtnud droonide teema keskse koordineerimise enda peale, kuna see puudutab nii kaitset, tsiviildroone kui ka lennuliiklust. Eestis on menetluses kaks droonidega seotud eelnõu ning valmimas droonide teekaart eesmärgiga kujundada Eestist aastaks 2030 üks parimaid droonide arendamise ja testimise keskkondi. Euroopa Liidu uus drooni- ja droonitõrjevaldkonna turvalisuse tegevuskava liigub tema sõnul õiges suunas, kuna keskendub senisest enam tööstuse arengule, tõrjele ja kaitsevaldkonnale. Ta rõhutas Eesti jaoks oluliste teemadena Euroopa Liidu drooni- ja droonitõrje testimiskeskuste võrgustiku loomist, et oleks kaetud ka Euroopa Liidu idatiib, ning vajadust suunata sinna eelisrahastust. Samuti tõi ta esile kriitilise taristu kaitse, sealhulgas allvee- ja pealveedroonide seire ja arendamise, ning kaitse- ja droonitööstuse koordineeritud arendamise olulisuse. Kõneleja tõi detailsemate aruteluteemadena esile geotarastamise ehk geograafiliste piirangute süsteemi loomise tsiviildroonidele ning droonikäitlejate registreerimise nõuete võimaliku laiendamise. Eesti on tema sõnul ettevaatlik liigse halduskoormuse tekitamise suhtes ning peab vajalikuks mõjude analüüsimist. Peamiste prioriteetidena nimetas ta droonide testimiskeskuste võrgustiku arendamist, suuremat Euroopa Liidu rahastust ning võrdsete võimaluste tagamist ka väiksematele ettevõtetele ja idufirmadele, mitte ainult suurtele kaitsetööstusettevõtetele.

Kalev Stoicescu küsis testimiskeskuste loomise kohta. Milline võiks olla kõige varasem ajaraam nende rajamiseks juhul, kui Eesti huvi ja vajadus leiavad Euroopa Liidus toetust ning selleks leitakse ka rahastus ja poliitiline tahe?

Keit Kasemets vastas, et teema puudutab järgmist Euroopa Liidu eelarveperioodi ning realistlik ajaraam on pigem 2030. aasta. Ta rõhutas, et hetkel on tegemist Euroopa Liidu teatisega. See on suunisdokument, mille põhjal alles hakatakse konkreetseid algatusi ja rahastust otsustama. Kui testimiskeskuste võrgustiku loomine toetuse leiab, võiks see teostuda järgmises eelarveperioodis.

Kalev Stoicescu käsitles Eesti seisukohtade punkti 1.12. On tänuväärne, et Eesti toetab Ukrainaga drooniliidu algatuse käivitamist. Selle punkti algus räägib sellest, et on vaja suurendada Euroopa Liidu eelarvelist toetust. Mis suurusjärgudest on jutt?

Keit Kasemets vastas. Piiri tugevdamiseks ja droonivõimekuse arendamiseks kasutatakse praegu kahte peamist rahastusallikat. Esimene on sisejulgeoleku rahastusinstrument, millest Eesti saab üle 50 miljoni euro ja mis on juba riigile ette nähtud. Teine on üleeuroopalised konkursid, kus osalemine sõltub projektide kvaliteedist ning kust Eesti võib saada lisaks paarikümmend miljonit eurot. Tulevase, 2028+ eelarveperioodi puhul näeb ta suuremat potentsiaali, kuna ettepanekute järgi võiks sisejulgeoleku eraldise maht Eesti jaoks olla üle 100 miljoni euro ning konkurentsivõime fondi kaudu võiks lisanduda hinnanguliselt veel 100–200 miljonit eurot, sõltuvalt projektide edukusest.

Kristo Enn Vaga tõi esile, et punkti 1.2 sõnastus testimiskeskuste teemal on liiga üldine ega väljenda piisavalt selgelt Eesti tegelikku seisukohta. Ta tegi ettepaneku täpsustada seda nii, et rõhutatud oleks regionaalne tasakaal Euroopas vältimaks innovatsiooni koondumist ainult üksikutesse riikidesse. Samuti pidas ta oluliseks lisada viide idapiiri eripärale ja strateegilisele tähtsusele, et tagada testimiskeskuste olemasolu ka selles piirkonnas.

Regina Tagger kinnitas, et sõnastus vaadatakse üle. Ta selgitas, et kuigi Euroopa Komisjon loob keskse testimiskeskuse Belgiasse, on plaanis arendada selle kõrvale ka satelliitkeskuste võrgustik, arvestades Euroopa eri piirkondade geograafilisi ja kliimatingimusi.

Kristo Enn Vaga tõi esile, et droonidega seotud õppekavade arendamine punktis 1.13 on pikaajaliselt isegi olulisem kui kompetentsi- ja testimiskeskused, kuna varajane inseneri ja tehnilise pädevuse õpetamine on kriitilise tähtsusega. Ta küsis, kas praegu on Euroopa Liidu fondidest võimalik selleks juba toetust taotleda ning kui mitte, siis kas see võiks olla selgemalt ja konkreetsemalt poliitikadokumendis lahti kirjutatud.

Keit Kasemets selgitas, et haridus on eelkõige liikmesriikide pädevus ning eraldi üle-euroopalist fondi, mis keskenduks spetsiifiliselt selliste õppekavade arendamisele, ei ole. Seetõttu tuleks selle teemaga tegeleda pigem riiklikul tasandil ning vajadusel siduda see olemasolevate Euroopa Liidu rahastusvõimalustega või järgmise perioodi planeerimisega. Ta tunnistas ettepaneku asjakohasust ja vajadust sellele rohkem tähelepanu pöörata.

Meelis Kiili rõhutas, et droonide roll rahu-, kriisi- ja sõjaolukorras on erinev ning see nõuab ka vastavate doktriinide ja arusaamade uuendamist, arvestades, et senised käsitlused on

muutumas Ukraina kogemuse tõttu. Ta pidas oluliseks, et testimiskeskused ei keskenduks ainult tehnilisele testimisele, vaid ka kontseptuaalsele arendusele ja oskusteabe loomisele. M. Kiili rõhutas regionaalse eripära arvestamise vajadust, sest erinevate piirkondade droonilahendused ei ole ülekantavad. Lisaks tõi ta esile vajaduse selgema süsteemi ja eristuse loomiseks droonide kasutamisel rahu-, kriisi- ja sõjaolukorras. M. Kiili arvates võiks Eesti olla selles valdkonnas ambitsioonikam ning tõi näite Läti ja Ühendkuningriigi kohta.

Keit Kasemets selgitas, et Eesti seisukohad on koostatud konkreetset Euroopa Liidu droonide tegevuskava alusel, mis on liikunud varasemast tsiviilfookusest laiemaks ning hõlmab nüüd ka kaitsetööstust, seiret ja droonitõrjet. Kõneleja rõhutas, et Euroopa Liidu tasandil ei käsitleta selles dokumendis otseselt riigikaitse ega sõjalisi küsimusi, vaid pigem tööstuse ja tehnoloogia arendust ning ettevõtete koostööd. Ta sõnas, et Euroopa Komisjoni vastavad struktuurid tegelevad eelkõige kaitsetööstuse arendamisega, mitte sõjalise koostööga kitsas mõttes. Sama loogika kehtib ka Ukraina drooniliidu puhul, mis keskendub pigem tööstuslikule ja ettevõtete vahelisele koostööle. Ta märkis, et laiemas arutelus on kaitse- ja riigikaitseaspektid siiski olulised, kuid käesolevas Euroopa Liidu tegevuskavas on fookus eelkõige tööstus- ja innovatsioonipoliitikal.

Kalev Stoicescu märkis, et droonivaldkond liigub selgelt kaitsetööstuse suunas ning seda muutust võiks selgemalt välja tuua. Ta pidas oluliseks, et Eesti seisukohtades oleks paremini avatud ka Eesti vaade tulevikule ja võimalik edasine liikumissuund Euroopa Liidus.

Mati Raidma viitas võimalikele keelelistele vastuoludele Eesti seisukohtade punktides 1.8 ja 1.10 seoses õhupallidega. M. Raidma sõnas, et kui lugeda punkti 1.8, siis "tegevuskava hõlmab lisaks õhust raskemale mehitamata õhusõidukile ka ilmavaatlusõhupalle". Ehk siis ilmavaatlusõhupallid ei kuulu õhust raskemate mehitamata õhusõidukite hulka. Punkt 1.10 ütleb "sealhulgas ühendatud ja ühendamata (nt õhupallid) droonide tuvastamiseks". Siin on õhupallid pandud droonide mõistesse.

Keit Kasemets täpsustas esitatud küsimust. Seega peaks selgeks saama, kas ja kuidas tegevuskava käsitleb näiteks salakauba vedamiseks kasutatavaid õhupalle? Nende näol ei ole tõesti tegemist ilmavaatlusõhupallidega.

Raimond Kaljulaid küsis, kas Riigikantseleis on olemas ülevaade, mis kaardistab droonikaitsega seotud NATO, Euroopa Liidu, riikidevahelised ja Ukraina kahepoolsed kokkulepped, ja kas seda oleks võimalik komisjoniga jagada.

Keit Kasemets vastas, et sellist ülevaadet ei ole, kuid võivad selle teha. Euroopa Liidu vaates on droonid osa juba tugevalt reguleeritud valdkondadest, eelkõige lennundusest, aga ka maismaa- ja merekeskkonnast. Kuna droonide ja droonikaitse areng on olnud viimastel aastatel väga kiire, tuleb olemasolevad Euroopa Liidu reeglid üle vaadata. Eesti seisukoht on, et regulatsiooni tuleb ajakohastada, kuid vältida tuleks ülereguleerimist ja liigset halduskoormust, et säiliks paindlikkus otsustada, kuidas valdkonda korraldada. Eesti soovib suunata rohkem Euroopa Liidu vahendeid droonikaitse ja kriitilise taristu passiivsetesse kaitsemeetmetesse, rõhutades seejuures idatiiva suuremat julgeolekusurvet ja vajadusi.

Alar Laneman küsis, millise alus- või referentsdokumendi põhjal Eesti seisukohad kujunesid. Punktis 1.14 nimetatud koordinaatori määramine eeldab riigil juba teatavat strateegilist arusaama või tegevuskava. Kas riigil on juba silmapiiril konkreetne koordinaator või juhtiv osapool, kes droonide ja mehitamata süsteemide valdkonda sisuliselt koordineeriks? Praegu tegelevad teemaga paralleelselt nii Siseministeeriumi kui Kaitseministeeriumi haldusalad ning erinevad arendusüksused. Mehitamata süsteemide areng maal, õhus, vees, vee all ja kosmoses on olnud ette nähtav juba aastaid ning vajab seetõttu selgemat kesket koordineerimist.

Keit Kasemets sõnas, et mehitamata süsteemide ajastu ei ole tulevik, vaid juba tänane reaalsus. Riigikantselei on võtnud endale koordineeriva rolli, kuna valdkonnaga seotud osapooli ja huviseid on palju ning need on sageli vastandlikud – kaitsevaates soovitakse piirata droonide lendu, tsiviilvaates aga võimaldada nende laialdast kasutust. Riigikantseleis on eraldi nõunik, kes valdkonda koordineerib. Oluline on, et igas riigis oleks olemas kontaktpunkt või vastutaja, kellega saab valdkonda terviklikult arutada.

Leo Kunnas rõhutas, et droonide ja mehitamata süsteemide areng ei puuduta ainult füüsilist tootmist, vaid on tihedalt seotud ka masinägemise, tehisintellekti, tarkvara, satelliitide ja satelliidipõhise juhtimisega. Tegemist on kiiresti areneva terviksüsteemiga, mida tuleb käsitleda terviklikult, eriti sõjalises vaates.

Keit Kasemets märkis, et Eesti käsitleb droonide ja mehitamata süsteemide arengut terviklikult, kuid Euroopa Liidu kõik liikmesriigid ja poliitilised jõud ei pruugi toetada Euroopa Liidu suuremat rolli kaitsevaldkonnas. Tegevuskava kaudu püütakse suunata Euroopa Liidu arutelu tugevama kaitsevaate suunas, praegu on Euroopa Liidu võimalused ja pädevus selles valdkonnas piiratud.

Kalev Stoicescu tõi esile, et tsiviildroonide (sh üle 250 g kaaluga) massiline kasutuselevõtt, näiteks kullerteenustes, võib tulevikus muuta õhuruumi oluliselt tihedamaks ja keerukamaks, tekitades uusi väljakutseid regulatsioonis ja korralduses.

Keit Kasemetsa sõnul on droonidel suur potentsiaal mitte ainult linnades, vaid ka suuremate geograafiliste vahemaade ületamisel, näiteks ravimite ja vere transpordis väikesaartele ja haiglatele. Tegemist on Eestis kiiresti realiseeruva tulevikuga ning selliste lahenduste kasutamine kasvab edaspidi veelgi.

Anti Poolamets rõhutas tsiviil- ja militaarvaldkonna koostöö tähtsust. Eesti Lennuakadeemias on droonid õppetöös kasutusel, kuid valdkonda võiks senisest enam arendada, et kooli potentsiaal paremini rakenduks. Tartu piirkond on Euroopa mõistes vähese lennuliikluse tõttu soodne katsetusteks. A. Poolamets märkis, et droonitööstuses sõltutakse suurel määral rahvusvahelistest tarneahelatest ja komponentidest. Tegemist on Euroopa Liidu pädevuse ja tööstuspoliitika küsimusega, kuidas tagada piisav tootmisvõimekus Euroopas, et vältida liigset sõltuvust välistest tarnijatest. Kõneleja palus täpsustada rahastuse jaotust, eelkõige idatiiva suunal. Ta rõhutas, et Eesti Lennuakadeemia sarnased kompetentsikeskused võiksid olla koordineerimises ja elluviimises olulised partnerid.

Keit Kasemets selgitas, et Eesti arendab droonivaldkonda ka Eesti Lennuakadeemia kaudu ning kooli püütakse rahaliselt tugevdada. K. Kasemets täpsustas rahastusega seonduvat.

Vladimir Arhipov küsis, millal droonimüür valmis saab.

Keit Kasemets kutsus üles terminit „droonimüür“ mitte kasutama. K. Kasemets ütles, et droonitõrje võimekused paranevad nii sellel kui järgmisel aastal päris palju. Rahuajal, kriisiajal ja sõjaajal on need võimekused erinevad.

Kalev Stoicescu tões, et „droonimüüri“ mõiste võib olla eksitav, kuna tekitab mulje, nagu liiguksid droonid ainult ühest suunast. Tegelikult on 360-kraadine valmisolek, sest oht võib tulla igast suunast.

Raimond Kaljulaid sõnas, et Euroopa peamine kitsaskoht on pikamaa droonide arendamine ning testimine, kuna Euroopa on jagatud paljudeks jurisdiktsioonideks, mis teeb terviklike katsetuste (nt pikad lennud üle riikide) korraldamise keeruliseks. Samuti on probleem elektrooniliste vastumeetmete testimise ja regulatiivsete piirangutega, mis takistavad arendust ja katsetusi.

Kalev Stoicescu tegi ettepaneku Eesti seisukohad põhimõtteliselt heaks kiita.

Otsustati:

3.1. Toetada Vabariigi Valitsuse esitatud seisukohti põhimõtteliselt (konsensus: Vladimir Arhipov, Raimond Kaljulaid, Meelis Kiili, Leo Kunnas, Alar Laneman, Anti Poolamets, Mati Raidma, Kalev Stoicescu).

3.2. Esitada riigikaitsekomisjoni arvamus koos esitatud märkustega ja ettepanekutega Euroopa Liidu asjade komisjonile (konsensus: Vladimir Arhipov, Raimond Kaljulaid, Meelis Kiili, Leo Kunnas, Alar Laneman, Anti Poolamets, Mati Raidma, Kalev Stoicescu).

4. Info ja muud küsimused

Arutati MTÜ Saare Rannarahva Seltsi [kirja](#) Läänemere ning Liivi lahte plaanitavate meretuuleparkide mõjust Eesti kaitsevõimele.

Kalev Stoicescu arvates on tegemist eelkõige majanduskomisjoni teemaga, riigikaitsekomisjon ei saa võtta juhtivat rolli Eesti energiamajanduse kujundamisel.

Anti Poolametsa arvates võiks vastuskiri adresseerida muret selgemini. See on Kaitseväe mure, mitte riigikaitsekomisjoni mure.

Arutati Jõelähtme Vallavalitsuse, Veskivaramu MTÜ, Generaator AS-i ja Wooluvabrik OÜ [ettepanekut](#) ümarlause korraldamiseks.

Meelis Kiili sõnas, et julgeolekuteemad ei kuulu ainult ühe komisjoni vastutusalasse ning seetõttu on komisjonide ühisistungid vajalikud. Koostöö teiste komisjonidega on igati põhjendatud.

Kalev Stoicescu sõnas, et kuigi paljud küsimused puudutavad julgeolekut ja riigikaitset, ei saa riigikaitsekomisjonist kujuneda kõike juhtiv katuskomisjon. Tuleb selgelt määratleda, millised teemad kuuluvad komisjoni pädevusse ja millised mitte. Ta tegi ettepaneku jätkata päevakorrapunkti arutelu homsel komisjoni istungil.

Otsustati:

4.1. Jätkata arutelu komisjonis k.a 19.05. istungil (konsensus: Vladimir Arhipov, Raimond Kaljulaid, Meelis Kiili, Leo Kunnas, Alar Laneman, Anti Poolamets, Mati Raidma, Kalev Stoicescu, Kristo Enn Vaga).

(allkirjastatud digitaalselt)
Kalev Stoicescu
juhataja

(allkirjastatud digitaalselt)
Irene Kiil
protokollija