PROKURATUUR

Kriminaalmenetluse lõpetamise määrus

Koostamise kuupäev ja koht:	26.11.2026, Tallinn
Koostaja ametinimetus ja nimi:	ringkonnaprokurör Deniss Medvedev
Ametiasutuse nimi:	Põhja Ringkonnaprokuratuur
Kriminaalasja number:	26230100755
Kuriteo kvalifikatsioon:	KarS § 119 lg 1, 3 ja § 13 lg 1
Kahtlustatava nimi:	xxx

KRIMINAALMENETLUSE ESEMEKS OLEV TEGU

1. Kriminaalasjas nr 26230100755, mille menetlust alustati 13.05.2026, kuulati 02.10.2026 kahtlustatavana üle xxx, x, keda esindas ülekuulamisel juhatuse liige xxx ja kellele esitati kahtlustus karistusseadustiku (edaspidi KarS) § 119 lg 1, 3 ja § 13 lg 1 ettenähtud kuriteo toimepanemises, s.t raske tervisekahjustuse tekitamises ettevaatamatusest, mis oli toime pandud tegevusetusega juriidilise isiku poolt, kes oli õiguslikult kohustatud tegutsema.

2. Kuritegu, mille toimepanemises on praeguseks kogutud tõendite põhjal alust kahtlustada xxx, seisnes alljärgnevas:
Olles kohustatud oma juhatuse liikmete xxx ja xxx kaudu tagama xxx asuva kaubanduskeskuse xxx külastajate ohutuse kaubanduskeskuse xxx poolse elektrilise pöördukse kasutamisel, jättis xxx 2026. aasta veebruaris, märtsis ja aprillis korraldamata selle kohustuse tõhusat täitmist, mille tulemusena tekkis olukord, kus 17.04.2026 ja ligikaudu kahe kuu jooksul enne 17.04.2026 kasutasid kaubanduskeskuse külastajad eelnimetatud pöördust ohtlikus käsitsi käitamise režiimis ehk lükates pöördukse tiibasid, mille pöörlemise kiirus ei olnud ohutuks piiratud. Oma tegevusetusega tekitas xxx ettevaatamatusest raske tervisekahjutuse kaubanduskeskust külastama tulnud xxx, kes 17.04.2026 kell 15:47-15:48 sisenes eelnimetatud pöördukse kaudu kaubanduskeskusesse ja sai sisenemisel pöördukse tiivast löögi vastu paremat keha külge ja paremat jalga, mille tagajärjel paiskus xxx vasaku küljega vastu põrandat ja tal tekkis üle nelja kuu kestev tervisehäire, s.o vasaku reieluu petrohhanteerne ehk pöörlit läbiv nihkega murd.
Kõnealune pöörduks on seade seadme ohutuse seaduse (edaspidi SeOS) § 3 lg 1 mõttes. SeOS § 4 kohaselt tuleb seadme kasutamisel tagada inimese elu ja tervise ohutus, rakendades ohutuse tagamiseks vajalikke abinõusid ohu ennetamiseks, väljaselgitamiseks, tõrjumiseks ja kõrvaldamiseks ning õnnetusjuhtumi korral negatiivsete tagajärgede vähendamiseks. SeOS § 4 lg 3 sätestab, et seadme kasutamisest tuleneva ohu ennetamise, tõrjumise ja kõrvaldamise eest vastutav isik määratletakse korrakaitseseaduse (edaspidi KorS) § 15 kohaselt. KorS § 15 lg 4 sätestab, et asja puhul on korrakaitse asja omaniku ülesanne. xxx, kelle kasuks on xxx asuvale kinnistule seatud hoonestusõigus tähtajaga xxx aastat alates xxx. aastast, on nimetatud aadressil paikneva kaubanduskeskuse xxx hoone omanik. SeOS § 6 lg 1 kohaselt tuleb seadet kasutada ettenähtud otstarbel ja viisil, järgides seadme kasutusele võtmisele kehtestatud nõudeid. SeOS § 6 lg 2 sätestab, et seadme kasutamisel tuleb tagada, et seadme nõuetekohaseks kasutamiseks ja korrashoiuks on loodud vajalikud tingimused (punkt 1); seadme kasutamine peatatakse, kui ilmneb vahetu oht (punkt 2); seadme kasutamise ja korrashoiu nõudeid täidetakse (punkt 4). Kõnealuse

pöördukse kasutusjuhendist tuleneb, et selle pöördukse kasutamisel hoonesse sisenevate ja sealt väljuvate jalakäijate poolt peab pöörduks töötama elektrirežiimis, mille puhul pöörduks pöörleb elektrimootori jõul jalakäijate sisenemisel ja väljumisel automaatselt ja samuti automaatselt peatub ning seejuures toimivad kõik pöördukse elektrilised ohutusseadised, mis välistavad pöördukse pöörlemise ohtlikult kõrge kiirusega ja pöördukse tiibadest löögi saamise ohu.
Eeltoodud seadusesätteid arvestades oli xxx eelnimetatud kaubanduskeskuse hoone ja selle osaks oleva pöördukse omanikuna kohustatud tõrjuma ja kõrvaldama ohu kaubanduskeskuse külastajate tervisele, mis tulenes pöördukse kasutamisest käsitsi käitamise režiimis. Selle ohu tõrjumiseks ja kõrvaldamiseks pidi xxx oma juhatuse liikmete kaudu korraldama kaubanduskeskuse haldamist selliselt, et kõnealuse pöördukse elektrirežiimis kasutamise võimatuse korral (rikke tõttu või muul põhjusel) ei oleks kaubanduskeskuse külastajatel olnud võimalik kasutada pöördust käsitsi käitamise režiimis. Selleks oli vaja rakendada asjakohaseid ohutusabinõusid ja nimelt fikseerida pöörduks liikumatusse asendisse selliselt, et pöörduks oleks olnud suletud ja läbipääs takistatud või selliselt, et pöördukse tiibade asend oleks võimaldanud läbipääsu pöördust liigutamata ja selle tiibasid lükkamata. xxx ei ole oma juhatuse liikmete kaudu korraldanud kaubanduskeskuse haldamist selliselt, et eelnimetatud ohutusabinõud oleks olnud rakendatud, ehkki pöördukse käsitsi käitamisest tulenev oht kaubanduskeskuse külastajate tervisele oli ära tuntav, kuna pöördukse kasutamisel käsitsi käitamise režiimis enne 17.04.2026 kella 15:47 tekkisid korduvalt olukorrad, kus pöörduks liikus ohtlikult kõrge kiirusega, mille puhul võisid kaubanduskeskuse külastajad saada pöördukse tiibadest löögi, nagu see lõpuks 17.04.2026 kell 15:47-15:48 juhtuski. Kui eelnimetatud ohutusabinõud oleks olnud rakendatud, siis 17.04.2026 kell 15:47-15:48 kaubanduskeskusesse tulnud külastaja xxx ei oleks saanud pöördukse tiivast lööki ega paiskunud vastu põrandat ning tal ei oleks tekkinud vasaku reieluu petrohhanteerne ehk pöörlit läbiv nihkega murd.
Jättes korraldamata kaubanduskeskuse haldamist selliselt, et kõnealuse pöördukse kasutamine kaubanduskeskuse külastajate poolt käsitsi käitamise režiimis oleks olnud välistatud, rikkusid eelnimetatud juhatuse liikmed xxx lasunud õiguslikku kohustust tagada kaubanduskeskuse külastajate ohutus pöördukse kasutamisel ning selle tulemusena jäid rakendamata asjakohased ohutusabinõud, mis oleks ära hoidnud raske tervisekahjustuse tekkimise kaubanduskeskusesse tulnud külastajal xxx. Ehkki õiguslik kohustus tagada ohutus pöördukse kasutamisel lasus xxx ning selle kohustuse täitmata jätmise eest xxx juhatuse liikmed isiklikult ehk füüsiliste isikutena karistusõiguslikult ei vastuta, ei vabasta see KarS § 14 lõike 2 kohaselt karistusõiguslikust vastutusest xxx.

KarS § 13 lg 1 sätestab, et isik vastutab tegevusetuse eest, kui ta oli õiguslikult kohustatud tegutsema. KarS § 14 lg 1 p 1 kohaselt vastutab juriidiline isik seaduses sätestatud juhtudel teo eest, mille on tema huvides või tema õiguslikke kohustusi rikkudes toime pannud tema organ, selle liige, juhtivtöötaja või pädev esindaja. KarS § 14 lg 2 sätestab, et kui juriidiline isik on õiguslikult kohustatud tegutsema, vastutab ta KarS § 14 lõikes 1 sätestatud alustel tegevusetuse eest, sõltumata sellest, kas juriidilise isiku kõrval on õiguslikult kohustatud tegutsema ka lõikes 1 nimetatud organ või isik. Äriseadustiku (edaspidi ÄS) § 306 lg 1 sätestab, et juhatus on aktsiaseltsi juhtorgan, mis esindab ja juhib aktsiaseltsi. ÄS § 315 lg 1 sätestab, et juhatuse liige peab oma kohustusi täitma korraliku ettevõtja hoolsusega. Viidatud äriseadustiku sätetest tuleneb muu hulgas see, et juhatuse liige peab tagama, et aktsiaseltsil lasuvad õiguslikud kohustused saavad täidetud.

KRIMINAALMENETLUSE LÕPETAMISE PÕHJENDUS

3. Prokurör, vaadanud läbi kriminaalasja materjalid, leiab, et menetlus käesolevas kriminaalasjas tuleb lõpetada KrMS § 202 lg 7 alusel, s.t seetõttu, et puudub avalik menetlushuvi ning kahtlustatava süü ei ole suur. Langetades otsust lõpetada

kriminaalmenetlust KrMS § 202 lg 7 alusel, lähtus prokurör eeskätt järgmistest asjaoludest ja kaalutlustest.

4. Kuriteo raskust ühiskonnas omaksvõetud väärtushinnangute kontekstis määrab seadusandja, kes teeb seda esmajoones asjakohase karistuse liiki ning selle alam- ja ülemmäära karistusseadustiku eriosas sätestamise teel. Seda arvestades, tuleb kuriteo raskuse hindamisel eeskätt vaadata selle kuriteo toimepanemise eest ettenähtud karistust ehk karistusseadustiku eriosa asjakohases paragrahvis sätestatud karistuse liiki ning selle alam- ja ülemmäära. Arvestades seda, et juriidilise isiku poolt toimepandud kuriteo raskusastme määratleb seadus füüsilise isiku karistuse kaudu (KarS § 4 lg 2 teine lause), tuleb praegusel juhul kuriteo raskust hinnates lähtuda KarS § 119 lõikest 1, kus on sätestatud, et raske tervisekahjustuse tekitamise eest ettevaatamatusest – karistatakse rahalise karistuse või kuni üheaastase vangistusega. Vangistuse alammäära viidatud seadusesättes ettenähtud ei ole. Arvestades KarS § 44 lg 1 ja 45 lg 1 sätestatut, tähendab see seda, et minimaalse karistusena KarS § 119 lg 1 ettenähtud kuriteo toimepanemise eest võimaldab seadus mõista füüsilisele isikule kolmekümne päevamäära suuruse rahalise karistuse või kolmekümnepäevase vangistuse. Selline karistusraam osutab sellele, et seadusandja hinnangul ei pruugi kõnealuse kuriteo toimepanija süü olla suur.

Ehkki kahtlustatavale heidetakse ette raske tervisekahjustuse tekitamises, mis kahtlemata põhjustas kannatanule vägagi tõsiseid vaevusi, tuleb õigusliku poole pealt lisaks tagajärjele arvestada ka muid kahtlustatavale inkrimineeritava kuriteo koosseisu tunnuseid (KarS § 12 lg 1). Kõnealuse kuriteo objektiivse koosseisu tunnuste hulka (KarS § 12 lg 2) kuulub hoolsuskohustust rikkuv toimepanija tegu ehk tegevus või tegevusetus ning teoga põhjuslikus seoses olev tagajärg ehk kannatanul tekkinud raske tervisekahjustus. Kahtlustatavale inkrimineeritakse kuriteo toimepanemist tegevusetusega, mille ebaõigussisu on võrreldes tegevusdeliktiga väiksem ja seega on väiksem ka toimepanija süü suurus. Seda selgelt kinnitab KarS § 13 lg 2, mis näeb ette kohtu õiguse kohaldada tegevusetuse korral KarS §-s 60 ettenähtud madalama karistusraami. Subjektiivse koosseisu tunnuste poolest (KarS § 12 lg 2) eeldab kõnealune kuritegu tagajärje ehk kannatanule tekitatud raske tervisekahjustuse suhtes ettevaatamatust (KarS § 18), mille puhul kahtlustatav kuriteokoosseisu realiseerimise poole ei pürgi ega soovi tagajärje saabumist. See osutab sellele, et õiguslikult hinnatuna ei ole kahtlustatava süü praegusel juhul suur.
Kriminaalasja materjalidest nähtub, et pärast 17.04.2026 toimunud juhtumit, mis on käesoleva kriminaalasja esemeks, kõrvaldas xxx 2026. aasta kevadel pöördukse käsitsi käitamisest tuleneva ohu niipea, kui menetlejalt infot saanud Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalveamet juhtis pöördukse kasutamise kohapealsel kontrollimisel xxx tähelepanu pöördukse käsitsi käitamise ohtlikkusele. Ohu kõrvaldamiseks xxx kõnealuse pöördukse algul sulges ja seejärel fikseeris pöördukse tiivad sellisesse asendisse, mis võimaldas läbipääsu pöördust liigutamata ja selle tiibasid lükkamata.
Kahtlustatavana ülekuulamisel 02.10.2026 avaldas kahtlustatav, et ta *„on avatud läbirääkimisteks kannatanuga kahju hüvitamise osas“*. 05.11.2026 esitas xxx menetlejale 04.11.2026 kannatanu xxx sõlmitud kokkuleppe kahju hüvitamise kohta, mille alusel maksis xxx 05.11.2026 kannatanule välja kokkulepitud rahasumma kahju katteks, mis tekkis kannatanul seoses tervisekahjustusega, mille ta sai 17.04.2026 xxx pöördukse tiivast saadud löögi ja vastu põrandat paiskumise tagajärjel. Tegemist on vägagi arvestatava rahasummaga, mis katab kokkuleppe kohaselt lõplikult ja täielikult kogu tekitatud ja tulevikus tekkida võiva varalise ja mittevaralise kahju. Seega on käesolevas kriminaalasjas tuvastatav kahtlustatava süüd vähendav asjaolu, mis on ette nähtud KarS § 57 lg 1 p-s 2 (kahju vabatahtlik hüvitamine). See asjaolu on praegusel juhul olulise kaaluga, kuna kahjuhüvitis, nagu öeldud, oli vägagi arvestatava suurusega ning see oli välja makstud väga kiiresti ehk ligikaudu ühe kuu möödudes pärast kahtlustatava ülekuulamist ja seda ühekordse maksena järgmisel päeval pärast kahju hüvitamise kokkuleppe sõlmimist. Kõik see osutab kahtlustatava tõsisele suhtumisele toimepandud teosse ning siirale soovile

korvata oma teo tagajärgi ja leevendada kannatanu vaevusi. Prokuröri hinnangul kaalub kõnealune süüd vähendav asjaolu praegusel juhul üles kõnealuses juhtumis tuvastatava süüd raskendava asjaolu, mis on sätestatud KarS § 58 p-s 3 (süüteo toimepanemine kõrges eas inimese suhtes).

Arvestades eeltoodud asjaolusid nende kogumis, asub prokurör seisukohale, et kahtlustatava xxx süü ei ole niivõrd suur, et nõuaks ilmtingimata temale süüdistuse esitamist ja tema karistamist kohtu poolt.

5. See, et kahtlustatava xxx süü ei ole suur, räägib selle kasuks, et tema osas puudub käesolevas kriminaalasjas avalik menetlushuvi. Avaliku menetlushuvi puudumisele osutavad ka kahtlustatava xxx karistusregistri andmed, millest nähtuvalt ei ole tal kunagi olnud ei kriminaal- ega väärteokaristusi, mis annab alust arvata, et kahtlustatav on suuteline tegema nüüd vajalikud järeldused ja edaspidi õiguskuulekalt käituma ilma, et talle oleks esitatud süüdistus kuriteo toimepanemises ja mõistetud kuriteo toimepanemise eest karistus kohtu poolt. Seda järeldust kinnitab ka see, et xxx inkrimineeritava kuriteo toimepanemisest on praeguseks möödunud üle seitsme kuu ning selle aja jooksul ei ole ta prokuratuuri infosüsteemi PRIS andmete kohaselt enam käitunud viisil, mis oleks andnud alust kahtlustada teda uue kuriteo toimepanemises. Viisil, mis oleks andnud alust kahtlustada teda uue kuriteo toimepanemises, ei ole xxx käitunud ka enne kuritegu, mis inkrimineeritakse talle käesolevas kriminaalasjas.

Avaliku menetlushuvi hindamisel tuleb muude asjaolude kõrval arvestada ka kannatanu arvamust kriminaalasja kohtuvälisest lahendamisest KrMS § 202 lg 7 alusel, ehkki viidatud paragrahv ei nõua kriminaalmenetluse lõpetamiseks ei kannatanu nõusolekut ega temalt arvamuse küsimist. Kriminaalmenetluse läbiviimine, sh kriminaalasja kohtusse saatmine ei ole kunagi eesmärk iseenesest. Üks kriminaalmenetluse eesmärke on õigusrahu taastamine, mille üheks eelduseks on kannatanu sisuline kaasamine kriminaalasja menetlusse ning tema huvide ja arvamuse arvestamine oluliste menetlusotsuste langetamisel. Sellest lähtuvalt teatas prokurör enne kriminaalmenetluse lõpetamist kannatanule, et prokuratuur kaalub käesoleva kriminaalasja menetluse lõpetamist KrMS § 202 lg 7 alusel, selgitades nimetatud sätte sisu ja sellega seonduvaid menetlusõiguslikke detaile, sh kahtlustatavatele pandavate kohustuste ja kriminaalmenetluse uuendamisega seonduvat. Olles neid selgitusi ära kuulanud, kinnitas kannatanu, et ta ei soovi kriminaalasja kohtusse saatmist ja kahtlustatavale xxx võimaliku süüdimõistva kohtuotsusega karistuse mõistmist ning toetab kriminaalasja lahendamist kohtuväliselt KrMS § 202 lg 7 alusel ehk prokuratuuri poolt koostatava määrusega, millega kriminaalmenetlus kahtlustatava xxx suhtes lõpetatakse ning xxx pannakse kohustused vastavalt KrMS § 202 lõikele 2.

6. Arvestades eeltoodud asjaolusid ja kaalutlusi nende kogumis, asub prokurör seisukohale, et kahtlustatava xxx süü ei ole suur ning avalikku menetlushuvi tema suhtes ei esine, millest tulenevalt võib kahtlustatava xxx suhtes lõpetada kriminaalmenetluse KrMS § 202 lg 7 alusel. Kahtlustatav xxx andis selleks 26.11.2026 oma nõusoleku.

7. KrMS § 202 lg 2 p 1 kohaselt võib kriminaalmenetluse lõpetamise korral panna kahtlustatava nõusolekul temale kohustused tasuda määratud tähtajaks kriminaalmenetluse kulud ja hüvitada kuriteoga tekitatud kahju menetleja määratud ulatuses. Nende kohustuste täitmise maksimaalse tähtajana on KrMS § 202 lg 3 esimeses lauses sätestatud kuus kuud.
Riigil on käesolevas kriminaalasjas tekkinud KrMS § 173 lg 1 p 1, § 175 lg 1 p 3 ettenähtud kriminaalmenetluse kulu summas 155 eurot, milleks on kannatanu suhtes tehtud kohtuarstliku ekspertiisi maksumus (06.07.2026 ekspertiisiakt nr xxx). Prokurör kohustab kahtlustatavat hüvitama riigile eelnimetatud summa ühe kuu jooksul alates kriminaalmenetluse lõpetamisest. Nimetatud kohustus pannakse kahtlustatavale tema nõusolekul, mille ta andis 26.11.2026.

Kuriteoga tekitatud kahju on kahtlustatava poolt praeguseks hüvitatud (vt eespool punkt 4, neljas lõik).

8. KrMS § 202 lg 2 p 2 alusel võib kriminaalmenetluse lõpetamise korral panna kahtlustatava nõusolekul temale kohustuse maksta määratud tähtajaks kindel summa riigituludesse. Prokurör panebki kahtlustatavale sellise kohustuse. Arvestades kahtlustatava kiiret tegutsemist kannatanule kahju hüvitamisel ja kriminaalasja materjalidest nähtuvat kahjuhüvitise suurust ning muid eeltoodud asjaolusid ja kaalutlusi, millele oli tuginetud kahtlustatava süü ja avaliku menetlushuvi hindamisel, asub prokurör seisukohale, et praegusel juhul võib piirduda maksega, mille suurus vastab KarS § 44 lõikes 8 sätestatud juriidilise isiku rahalise karistuse alammäärale. Sellest lähtuvalt kohustab prokurör kahtlustatavat maksma riigituludesse 4000 eurot ühe kuu jooksul alates kriminaalmenetluse lõpetamisest. Nimetatud kohustus pannakse kahtlustatavale tema nõusolekul, mille ta andis 26.11.2026.

9. Nagu eespool märgitud, määrab prokurör kohustuste täitmise tähtajaks ühe kuu. KrMS § 171 lg 4 esimene lause sätestab, et kuudes arvutamise korral lõpeb tähtaeg viimase kuu vastaval kuupäeval, milleks on praegusel juhul 26.12.2026 (vt Riigikohtu kriminaalkolleegiumi 30.06.2014 otsus asjas nr xxx p 756). KrMS § 171 lg 5 sätestab, et kui kuudes arvutatava tähtaja lõpp langeb puhkepäevale, on tähtaja viimane päev sellele järgnev esimene tööpäev. Sellest lähtuvalt ning arvestades seda, et 26.12.2026 on puhkepäev (laupäev ja ühtlasi riigipüha), on kohustuste täitmise tähtaja viimaseks päevaks 28.12.2026 (esmaspäev).

10. Arvestades KrMS § 213 lg 5 alusel antud riigi peaprokuröri 15.03.2022 juhise nr RP-1-2/22/1 (muudetud 24.08.2026) punktis 2.7 sätestatut (juhis on avalikult kättesaadav prokuratuuri veebilehel: https://www.prokuratuur.ee/sites/default/files/documents/2026-09/Oportuniteedi_juhis_01.09.2026.pdf) koostoimes ravikindlustuse seaduse § 26 lõikega 1, saadetakse käesoleva määruse koopia lisaks KrMS § 206 lg 2 p-des 2 ja 3 nimetatud isikutele ka Tervisekassale.

Juhindudes KrMS § 202 ja § 206, ringkonnaprokurör

määras:

1. Lõpetada menetlus kriminaalasjas nr 26230100755 KrMS § 202 lg 7 alusel.

2. Määratud kohustuse liik ja tähtaeg:

2.1. Kohustada xxx KrMS § 202 lg 2 p 1 alusel tasuma riigil tekkinud kriminaalmenetluse kulud summas 155 (ükssada viiskümmend viis) eurot 1 (ühe) kuu jooksul alates kriminaalmenetluse lõpetamisest, s.o hiljemalt 28.12.2026, kandes osundatud summa Maksu- ja Tolliameti pangakontole, mille number koos muude makse tegemiseks vajalike andmetega (viitenumber jm) edastatakse xxx koos käesoleva määrusega.

2.2. Kohustada xxx KrMS § 202 lg 2 p 2 alusel maksma riigituludesse 4000 (neli tuhat) eurot 1 (ühe) kuu jooksul alates kriminaalmenetluse lõpetamisest, s.o hiljemalt 28.12.2026, kandes osundatud summa Maksu- ja Tolliameti pangakontole, mille number koos muude makse tegemiseks vajalike andmetega (viitenumber jm) edastatakse xxx koos käesoleva määrusega.

3. Kui isik ei täida määratud tähtaja jooksul talle pandud kohustust, võib prokuratuur kriminaalmenetluse määrusega uuendada.

4. Kriminaalmenetluse kulud: isiku kohtuarstliku ekspertiisi maksumus summas 155 eurot (06.07.2026 ekspertiisiakt nr xxx), mille tasumine (riigile ekspertiisikulu hüvitamine) on pandud kohustuseks xxx (vt käesoleva määruse resolutiivosa punkt 2.1).

5. KrMS 4. peatükis loetletud tõkendite ja muude kriminaalmenetluse tagamise vahendite tühistamine: tõkendit ega muid kriminaalmenetluse tagamise vahendeid xxx suhtes kohaldatud ei ole.

6. Asitõendid või äravõetud objektid: puuduvad.

7. Vastavalt KrMS § 206 lõikele 2 saata viivitamata käesoleva määruse koopia kannatanule xxx, kahtlustatavale xxx ja kahtlustatava kaitsjale vandeadvokaat xxx.

8. Saata käesoleva määruse koopia Tervisekassale e-posti aadressil noudeinfo@tervisekassa.ee.
9. Kannatanul on õigus vastavalt KrMS § 206 lõikele 3 tutvuda kriminaaltoimikuga käesoleva määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul Põhja Ringkonnaprokuratuuris aadressil Lubja tn 4, 10115 Tallinn (e-post: info@prokuratuur.ee). Kui füüsilisest isikust kannatanu ei valda eesti keelt, võib ta kümne päeva jooksul taotleda kriminaalmenetluse lõpetamise määruse sisust arusaamiseks selle teksti tõlkimist emakeelde või keelde, mida ta valdab.
10. Kahtlustataval on õigus vastavalt KrMS § 34^1 lõikele 5 tutvuda lõpetatud kriminaalasja kriminaaltoimiku materjalidega pärast seda, kui kannatanu ei ole menetluse lõpetamist tähtajaks vaidlustanud, välja arvatud juhul, kui KrMS-s on kriminaaltoimiku materjalidega tutvumiseks sätestatud varasem aeg.
11. **Edasikaebamise kord:** Vastavalt KrMS § 207 lõigetele 2 ja 3 võib kannatanu esitada kaebuse Riigiprokuratuurile (Wismari 7, Tallinn 15188; e-post: info@prokuratuur.ee) põhistatud kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest arvates kümne päeva jooksul, kuid mitte hiljem kui üks kuu pärast nimetatud määruse koopia saatmist kannatanu aadressile või elektronposti aadressile, mille kannatanu on menetlejale avaldanud.

(allkirjastatud digitaalselt)

Deniss Medvedev