



PROKURATUUR

Kriminaalmenetluse lõpetamise määrus

Koostamise kuupäev ja koht:	14.08.2024, Tallinn
Koostaja ametinimetus ja nimi:	prokurör Kadi Ruus
Ametiasutuse nimi	Põhja Ringkonnaprokuratuur
Kriminaalasja number:	23231500039
Kuriteo kvalifikatsioon:	KarS § 121 lg 1
Kahtlustatava nimi (isikukood):	Xxx Xxx (xxxxxx)

Põhja Ringkonnaprokuratuur menetleb käesolevat kriminaalasja, milles kahtlustatakse Xxx Xxxit selles, et tema 03.01.2023. a kella 21:38 paiku Tallinnas, Peterburi tee 2 asuva kaubanduskeskuse Tl Mall of Tallinn 1. korrusel Sportland Outlet kaupluse juures lõi Xxx Xxxile ühe korra lahtise käega vastu näo paremat poolt, oimu piirkonda, ja seejärel parema käe rusikaga kaks korda pea vasakule poole ja vastu vasakut kätt, millega tekitas Xxx Xxxile füüsilist valu ja tervisekahjustusi paistetuse parempoolsele silmale, parema oimukoha juures ja vasaku käe nimetissõrmele. Samuti läksid rünnaku käigus katki Xxx Xxxi optilised prillid, millel kukkus välja parempoolne klaasja mantli ülemine nööp oli ära rebitud.

Xxx Xxx on kannatanuna 03.01.2023 üle kuulatud. Tema selgituste kohaselt Tl kaubanduskeskuses naeratas naine temale, ta läks naisega rääkima. Naine ütles, et ootab poiss- sõpra. Peale vestlust kallistas naist ning suudles teda põsele. Seejärel liikus keskuses Selveri poole. Ta tundis, et keegi togib teda selja peale. Ümber pöörates nägi noormeest, kes küsis, et miks ta tema neiu suudleb. Ta selgitas neiu Xxxga omavahelist suhtlust ning noormees hakkas Xxxga vene keeles rääkima, millest ta aru ei saanud, nende vaidluse käigus hakkas kannatanu eemalduma ning noormees lõi teda rusikaga parema oimu kohale, ta üritas ennast kaitsta ja mees lõi veel nimetissõrme pihta. Tal oli tunne, et sõrm läks liigesest välja. Noormees lõi kannatanut umbes 3-4 korda. Kannatanu üritas teda eemale tõugata, mille peale ta lõpetas löömise ja lahkus. Tundis füüsilist vali löömise tagajärjel. Rüseluse käigus läksid katki prillid ja mantel. Nimetissõrmel ja oimul oli paistetud. Mantli ülemine nööp oli kandunud, /tl 1-5/

Kannatanu esitas tsiviilhagi, milles nõuab Xxx Xxxilt varalise kahju hüvitamist 350 eurot ja mittevaralise kahju hüvitamist 1000 eurot, samuti kannatanu esindaja menetsluskulude hüvitamist

Isiku läbivaatuse protokoll kohaselt tuvastati 03.01.20243 kannatanul oimukohale kerge turse punetus ning paistes silm. Musta värvi mantlil oli ees 2 nööpi ja nende kohal oli näha niite. Isiku prillidel oli parempoolne klaas puudu. Protokollile lisatud fototabel isikust ja mantli ees olevatest niitidest. /tl 6-14/

03.01.2023 kell 21.30 koostatud kiirabikaardi kohaselt objektiivselt vaadeldes sõrm paistes ei ole, hematoomi ei esine, palpeerseid deformatsioone tunda ei ole, välised trauma ja verejooksutunnused puuduvad. Parema kõrva juures on väike muhk. Isik kaine /tl 15/

PERH patsiendikaardi kohaselt Xxx Xxx 04.01.2023 kell 01.35 PERH EMOs isiku arstliku läbivaatuse käigus tuvastati tuvastatud 2 sõrmel PIP liigese ebastabiilsus, kliiniliselt lunaarse kollateraalligamendi (liigese sidemete) vigastus, /tl 37-39/

Xxx Xxxi süüteoteade, mille kohaselt oli ta teel kohtumisele tüdruksõbraga. Kaugelt nägi, et tüdrukuga suhtleb mingi mees ja suudles teda põsele ning lahkus. Ta lähenes neiule, et üksikasju teada. Seejärel läks mehe juurde, et temaga rahulikult rääkida. Mees käitus ebameeldivalt, eitas kõike ning naeris tema üle ja hakkas ära minema. Seepeale lõi meest peopesaga vastu nägu, mille tagajärjel kukkusid prillid maha ning klaas tuli raamist välja. Avaldaja soovis konflikti lõpetada aga siis mees soovis konflikti jätkata ja tekkis rüselus. Ta lõi veel meest selle käigus paar korda. Konflikt lõppes kohe, kui mees lõpetas tema suunas kõndimise, /tl 17-21/

Xxx Xxxi kahtlustatavana antud ütlused 14.07.2023, milles tunnistas enda süüd ning kirjeldas toimunut. Selgitas, et ei saanud tol hetkel teisiti käituda, kuna oli riivatud mehe käitumisest oma tüdruku ja enda suhtes. Soovib vabandada kannatu ees/tl 40-42/

Asitõendi vaatlusprotokollis on vaadeldus T1 kaubanduskeskuse turvakaamerate salvestusi, tehtud fototabel ning salvestus salvestatud CD plaadile /tl 29-32/

Harju Maakohtu 17.10.2023 määruses kriminaalasjas nr 1-23-5408 jõudis kohus samases olukorras järeldusele, et antud asjas menetluse lõpetamise pädevus prokuratuuril ning see kehtib ka olukorras, kus KrMS § 202 lg 2 p 1 alusel pandi isikule kohustus hüvitada kannatanule kahju ulatuses, mis on väiksem tsiviilhagis nõutust. Kui isik täidab talle pandud kohustused tähtaegselt, ei ole kriminaalmenetluse uuendamiseks alust ning kannatanu saab esitada oma nõude täitmata osas tsiviilkohtumenetluses (RKKKm 3 I 1 33-17, p 15). Kohus juhib tähelepanu sellele, et KrMS § 202 lg 1 ja lg 2 p 1 kasutavad mõistet kuriteoga tekitatud kahju, mis võib erineda sellest, mis on kannatanu tsiviilhagiga esitatud nõue. Seega KrMS § 202 sõnastus ei sea menetluse lõpetamisel eelduseks selle, et kannatanu tsiviilhagi peaks saama tervikuna rahuldatud. Seega arvestades KrMS § 202 sõnastust ning käesolevas määruse viidatud Riigikohtu praktikat ei tohiks kannatanu esitatud tsiviilhagi mitte kunagi osutada takistuseks kriminaalmenetluse lõpetamisel KrMS § 202 alusel.

KrMS § 202 lg 1 kohaselt kui kriminaalmenetluse esemeks on teise astme kuritegu ja selles kahtlustatava või süüdistatava isiku süü ei ole suur ning ta on heastanud või asunud heastama kuriteoga tekitatud kahju ja tasunud kriminaalmenetluse kulud või on võtnud endale kohustuse tasuda kulud ning kui kriminaalmenetluse jätkamiseks puudub avalik menetlushuvi, võib prokuratuur kahtlustatava nõusolekul kriminaalmenetluse lõpetada.

Prokurör leiab, et käesolevas asjas ei ole Xxx Xxx süü ülemäära suur ning kriminaalmenetluse jätkamiseks puudub avalik menetlushuvi. Toimiku materjalidest nähtuvalt võib järeldada, et Xxx Xxx käitus selliselt kannatanuga tekkinud tüli käigus, ning kannatanul oli ka oma osa konflikti tekkimises. Varem on Xxx Xxx kriminaalkorras karistamata. Karistusregistri ning muude andmete põhjal ei ole alust arvata, et Xxx Xxxi puhul oleks tavapärane tülisid füüsilise vägivallaga lahendada. Xxx Xxx soovib kriminaalasja lõpetamist oportuuniteedi põhimõtetel. Ta on nõus kohustusi täitma. Samuti avaldanud nõusolekut kannatanule hüvitada kuriteoga tekitatud kahju hüvitamises mõistlikus suuruses.

Avalik menetlushuvi puudub, kuna Xxx Xxxi etteheidetava süüteo kriminaalõigusnormidega kaitstava õiguskorra kui üldise väärtusmastaabi riive heastamine ning tema õiguskuulekale käitumisele suunamine on prokuröri arvates võimalik saavutada ka muude vahenditega kui kriminaalkorras karistamisega ning võimalik on KarS § 56 lg 1 sätestatud üld-ja eripreventsiooni eesmärgid saavutada ka ilma isikut kriminaalvastutusele võtmata, mistõttu kriminaalmenetlus kuulub lõpetamisele KrMS § 202 alusel. Xxx Xxxi puhul ei ole alust arvata, et kriminaalkorras karistamata jätmine võib tingida kuritegude toimepanemise jätkamise.

Prokuröri hinnangul oleks mõistlik süü suurusega vastav kohustus Xxx Xxxi puhul menetluse uuendamine uute vägivallakuritegude toimepanemisel ning hüvitama kuriteoga tekitatud kahju.

Kannatanu esitas advokaadi vahendusel tsiviilhagi, milles kokkuvõtvalt nõuab Xxx Xxxilt varalise kahju hüvitamist 350 euro ulatuses. Nimelt prillide asendamine maksis umbes 350 eurot. Seda suurust peab prokurör realistlikuks. Samuti soovib mittevaralise kahju hüvitamist kohtuõiglasel äranägemisel, mis on kannatanu esindaja hinnangul suurusjärgus 1000 eurot.

Mittevaralise kahju osas leiab prokurör ka, et tekitatud kergemate kehavigastuste puhul on summa üle paisutatud. Riigikohtu analüüsist lähtuvalt www.riiEikohus.ee/sites/default/files/JanalvYS.TO_Mittevaraline_kriminaal.pdf on aastatel 2018-2020 mõistnud kohus sarnastel juhtumitel mittevaralise kahju hüvituseks KarS § 121 asjades vahemikus 50-2000 eurot. Seega peab prokurör mittevaralise kahju hüvitusena mõistlikuks suuruseks ja põhjendatuks 100 eurot. Seda just kannatanu enda tegevuse põhjal, mis aitas kaasa konflikti tekkimisele. Kui kannatanu leiab, et ta selles osas vajab hüvitist, mille osas kriminaalmenetluses kahtlustatavalt hüvitamist ei nõuta, on võimalik seda tsiviilkohtus hageda.

Samuti tuleb tasuda kahtlustataval kannatanu esindaja menetluskulu summas 1092 eurot seoses toimiku tutvumisega ning tsiviilhagi esitamisega. Antud summa vastab tehtud töö mahule ning on põhjendatud.

Xxx Xxxile on selgitatud, et kui isik, kelle suhtes on kriminaalmenetlus lõpetatud KrMS § 202 lg 2 kohaselt, ei täida talle pandud kohustust, uuendab prokuratuuri taotlusel kohus kriminaalmenetluse oma määrusega.

Juhindudes KrMS §-dest 202 ja 206, prokurör m ä ä r a s :

1. Lõpetada kriminaalasjas nr 23231500039 menetlus.
2. Määratud kohustuse liik ja tähtaeg:
 - Xxx Xxx kohustub mitte toime panema uusi vägivalla kuritegusid 6 kuu jooksul alates menetluse lõpetamisest ning selles vahemikus uute vägivallakuritegude toimepanemisel menetlus uuendatakse. Tähtajaks määrata: 6 kuud alates määruse koostamisest s.o 14.02.2025
 - Xxx Xxx kohustub hüvitama kannatanule Xxx Xxxile tekitatud kahju summas 450 eurot kannatanu Xxx Xxx arveldusarvele xxxxx (selgitusse kahju hüvitamine kriminaalasjas 23231500039). Maksekorraldused igakordsel tasumisel saata e-postile kadi.ruus@prokuratuur.ee . Tähtajaks määrata: 6 kuud alates määruse koostamisest s.o 14.02.2025.
 - Xxx Xxx kohustub hüvitama kannatanule Xxx Xxxile menetluskulu summas 1092 eurot advokaadibüroo Lindeberg OÜ arveldusarvele xxxxx (LHV) selgitusse märkida menetluskulude tasumine kriminaalasjas nr 23231500039. Maksekorraldused igakordsel tasumisel saata e-postile kadi.ruus@prokuratuur.ee. Tähtajaks määrata: 6 kuud alates määruse koostamisest s.o 14.08.2025.
3. Tõkendi tühistamine: puudub
4. Asitõendid või äravõetud või konfiskeerimisele kuuluvad objektid: 2 CD plaati, turvakaamera salvestustega ja häirekeskuse kõnega /toimiku tagakaanel/ jätta kriminaalasja juurde
5. Vahistuse andmed: ei kohaldatud.
6. Kriminaalmenetluse kulud: kannatanu esindaja vandeadvokaat Gregori Palm kulu 1092 eurot.
7. Vastavalt KrMS § 206 lõikele 2 tuleb kriminaalmenetluse lõpetamise määruse saata kahtlustatavale Xxx Xxx ning kannatanule Xxx Xxxile, kannatu esindajale Gregori Palmile
8. Kannatanul on õigus vastavalt KrMS § 206 lõikele 3 tutvuda kriminaaltoimikuga kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul Põhja Ringkonnaprokuratuuris aadressil Lubja 4, Tallinn.
9. Kannatanul on õigus KrMS § 207 lõike 3 alusel esitada kaebus Riigiprokuratuurile kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul.

/allakirjutatud digitaalselt/

Kadi Ruus

Määruse koopia olen kätte saanud. Minule on selgitatud kuriteo tunnustega teo olemust ja kriminaalmenetluse lõpetamise alust. Samuti on selgitatud, et vastavalt KrMS § 202 lg 6, kui isik, kelle suhtes on kriminaalmenetlus lõpetatud käesoleva paragrahvi kohaselt, ei täida talle pandud kohustust, uuendab prokuratuur kriminaalmenetluse oma määrusega ja saadab kriminaalasja kohtusse.

/allakirjutatud digitaalselt/
Xxx Xxx