

Omanikujärelevalve, muinsuskaitsejärelevalve, ehitamine, ehitusjuhtimine, rekonstrueerimistööd, tellija tehniline nõustamine, konsultatsioonid, ekspertarvamused, ehitusaudit, elektritööd, ehitusuuringud, ehitusuuringukavade koostamine, konserveerimis- ja restaureerimiskavade koostamine, ehitismaksumuse hindamine, kasutusloa taotluste konsulteerimine, juriidiline nõustamine ehituslikes küsimustes.

Kultuuriministeerium

CC: Eesti Ehituskonsultantsiooniettevõtete Liit

Kalle Karron

Tagasiside küsitlusele muinsuskaitseseaduse järelhindamisele.

Ehitusnorm OÜ juhataja Jaan-Erik Puurand omab ehitiste restaureerimiskogemust aastast 1990.

Ehitusnorm OÜ on Eesti Ehituskonsultantsiooniettevõtete Liidu liige aastast 2020.

Nende aastate jooksul on töö mind viinud kokku suurepärase ning meie (eestimaalaste) kultuuripärandist hoolivate inimestega.

Muinsuskaitseseadus on selge ning väga loogiline ja seda järgides on kindlasti tagatud meie kultuuripärandi säilimine.

Kuna soovitakse tagasisidet/arvamust peatükk 5 toimimise kohta, mis käsitleb isikute kohustusi (majandustegevusteade ja pädevustunnistus) muinsuskaitse valdkonnas tegutsemisel, siis on aastate jooksul jäänud üks asi nagu kergelt häirima.

Ja see on nimelt just eelpool mainitud suurepärase inimestega kohtumistel selgunud tõsiasi, et vaatamata sellele, et neil on olemas küll aastakümneid pikk kogemus ja oskusteave aga neil puudub valdkonnas tegutsemiseks nõutav pädevustunnistus. Isikud on töötanud valdkonnas juba enne Eesti taasiseseisvumist aastal 1991 ning tõestanud oma oskusteavet rohkem kui küll, aga pädevustunnistust saada neil võimalik pole, kuna ei vasta Muinsuskaitse seaduse § 71 lg 1 esimesele tingimusele. Kahjuks oli taasiseseisvumisele eelnev aeg selline, kus haridus (kõrgharidus) ei olnud kõigile kättesaadav (st. oluline) ning peale põhihariduse omandamist asuti koheselt tööle. Ja sinna kõrvale tekkis perekond ning kahjuks võimaliku kõrghariduse omandamise võimalus ainult kauges. Tean oma kogemusest, et neid inimesi on kümneid, kes tänaseks on juba keskmises või kõrgemas keskeas, omavad hindamatut oskusteavet ning saamas loonud toimivad ettevõtted, kuid meelepärast tööd teha (õigemini hangetel osaleda) ei saa just pädevustunnistuse puudumise tõttu. Või siis teevad allhankeid pädevust omavatele ettevõtetele. Samas nad soovivad veel aastaid panustada oma tööle, kuid tunnevad ennast kergelt kõrvaletõrjutuna.

Ning seega oleks küsimus, et kas ei oleks võimalik Muinsuskaitse seaduse § 71 kirjutada sisse selline võimalus kui „erijuhus“. Nt tööstaaži rohkem kui 10-20 aastat. Selline võimalus on olemas nt. ehitusinseneri kutse omandamisel. Et isik tõendab oma oskusteavet läbi tehtud tööde ja kogemuste valdkonnas. Olgu selleks kivikonstruktsioonid, krohvitud, stukkdekoori taastamine, katusetööd vms. Et kuidagi võiks olla pädevustunnistuse taotlemise võimalus olla ka lihtsalt heal ning asjatundjal spetsialistil või meistril.

Omanikujärelevalve, muinsuskaitsejärelevalve, ehitamine, ehitusjuhtimine, rekonstrueerimistööd, tellija tehniline nõustamine, konsultatsioonid, ekspertarvamused, ehitusaudit, elektritööd, ehitusuuringud, ehitusuuringukavade koostamine, konserveerimis- ja restaureerimiskavade koostamine, ehitusmaksumuse hindamine, kasutusloa taotluste konsulteerimine, juriidiline nõustamine ehituslikes küsimustes.

Järgmine teisest valdkonnast küsimus:

Ühe Muinsuskaitseseaduse rakendusakti ehk 15.05.2019 määruse nr 25 „Uuringu liigid, uuringu tegemise ja sellega seotud kulu hüvitamise kord ning uuringuteatise vorminõuded ja teatamise esitamise kord“ § 7 lg 2 selgitab, et mis kõik peab „ehitise tarindite uuringuga“ välja selgitama. Olen oma töös kohanud olukordi, kus vastavalt pädeva asutuse nõudele/soovitusele, on ajalooliste hoonete omanikud pidanud otsima endale koostööpartneri, kes teostaks „ehitise tarindite uuringu“. Ja punkt. Antud §7 lg 2 määrab väga konkreetselt ära, et missugused üheksa toimingut peab sellisel juhul teostatud olema aga samas nende toimingute teostamise nõue tähendab väga mitme eriala inimese mahukat tööd ning üldjuhul on teenus kokkuvõttes Tellijale lihtsalt liiga kallis. Ja asi jääbki teostamata. Oleme seda teemat erialainimestega arutanud ja enamus on samuti aru saanud, et need kõik üheksa toimingut peavad sellisel juhul olema tehtud. Ja olenemata sellest, et missuguse tarindiga on uuringu vajadus tekkinud. Isegi katusekonstruktsiooni amortiseerumisega peaks nagu selgitama välja pinnase omadused.

Kas oleks võimalik mõelda sellisele variandile, et kui kehtiv määrus näeb ette, et

.....„selgitatakse välja tarinduse kahjustuse või deformatsiooni tekkepõhjused“, siis selle sees oleks sõna „vajadusel“. Ja nii kõigi 9 alapunkti osas.

Nt, vajadusel selgitatakse välja tarinduse kahjustuse ja deformatsiooni tekkepõhjused“.

Ehk siis teostatakse ainult konkreetse võimaliku tarindiga kahjustusega seotud toimingud, mitte ei peaks arvestama, et kõik üheksas alapunktis kirjeldatud tegevused peavad olema teostatud, kui ette on nähtud tarindite uuring. Antud nõue on kuidagi koormav ka tarindite uuringu teenuse osutajatele, kuna määrus ei jäta võimalust ka teisiti asjast aru saada. Ning lihtsam on sellise nõude puhul üldse mitte hankel osaleda. Aga seetõttu kannatavad meie pärandid, kui nende parendamiseks midagi ette ei võeta.

Austusega

Jaan-Eerik Puurand

5159467

ehitusnorm@ehitusnorm.ee