

**KVALIFITSEERIMISE OTSUS**

Hankija: Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskus (77001613)  
 Hange: Serverid, võrguseadmed, VPN seadmed ja kettamassiivid (245667)  
 Hankemenetluse liik: Avatud hankemenetlus  
 Koostaja: KATRINA KÕIVSAAR

**KVALIFITSEERIMISE OTSUS PAKKUMUS NR 380406****Pakkuja:** DataFox OÜ (12519049)

Hanke osa	Otsus:	Põhjendus:
Osa 4	Kvalifitseerida töendite alusel	

**KVALIFITSEERIMISE OTSUS PAKKUMUS NR 380431****Pakkuja:** Telia Eesti AS (10234957)

Hanke osa	Otsus:	Põhjendus:
Osa 4	Kvalifitseerida töendite alusel	

**KVALIFITSEERIMISE OTSUS PAKKUMUS NR 380921****Pakkuja:** AKTSIASELTS TELEGRUPP (10201478)

Hanke osa	Otsus:	Põhjendus:
Osa 4	Kvalifitseerida töendite alusel	

**KVALIFITSEERIMISE OTSUS PAKKUMUS NR 381163****Pakkuja:** ByteLife Solutions OÜ (11179901)

Hanke osa	Otsus:	Põhjendus:
Osa 4	Kvalifitseerida töendite alusel	

**KVALIFITSEERIMISE OTSUS PAKKUMUS NR 382720****Pakkuja:** AS Atea (10088390)

Hanke osa	Otsus:	Põhjendus:
Osa 4	Kvalifitseerida töendite alusel	

**KVALIFITSEERIMISE OTSUS PAKKUMUS NR 383012****Pakkuja:** Proact Estonia AS (11513151)

Hanke osa	Otsus:	Põhjendus:
Osa 4	Mitte kvalifitseerida töendite alusel	Hankija on osas 4 rakendanud pöördmenetlust (RHS § 52 lg-s 3), kus kõigepealt kontrollis hankija pakumuste vastavust, hindas neid ning valis välja edukad pakumused, ning alles seejärel viis läbi edukate pakujate kvalifikatsiooni ja kõrvaldamise aluste sisulise kontrolli. Kuna tegemist on RHS § 104 lg 7 ja 8 alusel pakkuja kvalifikatsiooni sisulise kontrolliga, on ka kontrollistandard kõrgem kui see oleks vaid formaalselt hankepassi alusel (RHS § 104 lg 6). Riigihangete vaidlustuskomisjon aastatepikkuse praktika kohaselt peab olema pakujate

		<p>kvalifikatsiooni kontroll sisuline ja põhjalik (nt 112-19/209456, p 9; 197-19/215783, p 15). Hankija tuvastas, et Proact Estonia AS on osas 4 pakkumuse koosseisus olevas hankepassis esitanud ühe referentslepingu andmed, mis ei vasta kvalifitseerimistingimuste osa 4 kohta sätestatud nõuetele. Hanke alusdokumentides oli osa 3 asjade hankelepingute osas järgmine nõue: „Pakkuja viimase 3 (kolme) aasta jooksul müüjana täidetud lepingute hulgas peab olema sõlmitud vähemalt 1 (üks) müügileping, mille peamiseks esemeks on üks või mitu kettamassiivi või varunduslahenduse andmemahulaiendust ning vastavate lepingute maksumus kokku on vähemalt 50 000 eurot (käibemaksuta).“</p> <p>Hankepassis on viide ka RHS § 101 lg 1 p-le 2, mis sätestab väga konkreetselt, et lepingu peavad olema täidetud riigihanke algamisele eelneva 36 kuu jooksul. Pakkuja oli referentslepinguks märkinud ühe kettamassiivide laiendamise lepingu ning RHR viitenumbri. Nii hankepassist, kui ka RHRist nähtus, et leping on sõlmitud 15.06.2022, kuid RITi poolt alustati riigihanget juba 2.06.2022, mistõttu ei ole täidetud RHS § 101 lg 1 p-st 2 tulenev nõue. Käesoleval juhul ei ole hankija pakkujalt palunud täiendavat selgitust, sest ka VAKO on seisukohal (38-22/246142, 13.04.2022, p 8.2), et kaalukas põhjus selgitusi mitte küsida on asjaolu, kui pakkumusest nähtuvalt on selge, et puudus ei ole selgitustega kõrvaldatav ning puuduse sisulisuse hindamiseks ei vaja hankija lisateavet.</p> <p>Kohtupraktikas on leitud (vt TlnRingKo 3-19-631, p 15), et juhul, kui hankepassis on puudu andmed kvalifitseerimise tingimustele vastavuse kohta, on pakkuja jätnud esitamata hankija antud tähtjaks (pakkumuste esitamise tähtpäevaks) kvalifikatsiooni tõendamiseks vajalikud andmed RHS § 98 lg 4 tähenduses ning esineb alus pakkuja kvalifitseerimata jätmiseks. Sealjuures on kohus selgitanud, et olukorras, kus pakkuja on jätnud andmed üldse esitamata, ei saa hankija nõuda pakkujalt hankepassi hilisemat täiendamist (RHS § 46 lg 4) ega asuda teostama kvalifikatsiooni sisulist kontrolli koos võimalike täiendavate selgituste/dokumentide küsimisega. Käesoleval juhul ei jätnud pakkuja andmeid hankepassis esitamata, kuid need andmeid ei vastanud hankija hinnangul kvalifikatsiooninõuete täitmiseks. VAKO on teinud 02.07.2019 otsuse nr 90-19/208784, kus tuuakse välja, et pakkuja üldine kinnitus hankepassis ei asenda hankija poolt konkreetselt nõutud andmeid ning hankija ei pea ise hakkama otsima riigihangete registrist ja tuvastama sealt omal äranägemisel võimalikke lepinguid, et tõendada pakkuja kvalifikatsiooni vastavust kvalifitseerimistingimustele. Seda on kinnitanud ka Tallinna Ringkonnakohus otsuse 3-19-631 punktis 16, et isegi sisulise kontrolli läbiviimisel ei pea hankija tal mingi teabe olemasolul asuma eeldama selle teabe kasutada soovimist pakkuja poolt, kuna hankija ei saa</p>
--	--	--

		<p>pakkuja eest kujundada pakkumuse sisu ega pakkuja eest valida kvalifitseerimistingimuste täitmiseks vajalikke ressursse ja näitajaid. Täiendavalt on VAKO oma 10.03.22 otsuses 26-22/244117 (p 14) märkinud, et hankepass ei ole vaid kinnituste edastamise vorm, vaid dokument, mis peab sisaldama informatsiooni selle kohta, kuidas on hankijal võimalik kinnitusi kontrollida.</p> <p>Võttes arvesse eelpool välja toodut, siis koosmõjus RHS § 104 lg-tega 7 ja 8 ning RHS § 98 lg-ga 4 ei kvalifitseeru pakkuja Proact Estonia AS osas 4.</p>
--	--	--

### KVALIFITSEERIMISE OTSUS PAKKUMUS NR 383518

**Pakkuja:** Aktsiaselts Datel (10324057)

Hanke osa	Otsus:	Põhjendus:
Osa 4	Kvalifitseerida tõendite alusel	

### KVALIFITSEERIMISE OTSUS PAKKUMUS NR 384019

**Pakkuja:** OIXIO AS (11038974)

Hanke osa	Otsus:	Põhjendus:
Osa 4	Kvalifitseerida tõendite alusel	

### KVALIFITSEERIMISE OTSUS PAKKUMUS NR 384084

**Pakkuja:** Santa Monica Networks AS (10455552)

Hanke osa	Otsus:	Põhjendus:
Osa 4	Mitte kvalifitseerida tõendite alusel	<p>Hankija on osas 4 rakendanud pöördmenetlust (RHS § 52 lg-s 3), kus kõigepealt kontrollis hankija pakkumuste vastavust, hindas neid ning valis välja edukad pakkumused, ning alles seejärel viis läbi edukate pakkujate kvalifikatsiooni ja kõrvaldamise aluste sisulise kontrolli. Kuna tegemist on RHS § 104 lg 7 ja 8 alusel pakkuja kvalifikatsiooni sisulise kontrolliga, on ka kontrollistandard kõrgem kui see oleks vaid formaalselt hankepassi alusel (RHS § 104 lg 6). Riigihangete vaidlustuskomisjon aastatepikkuse praktika kohaselt peab olema pakkujate kvalifikatsiooni kontroll sisuline ja põhjalik (nt 112-19/209456, p 9; 197-19/215783, p 15).</p> <p>Hankija tuvastas, et Santa Monica Networks AS on osas 4 pakkumuse koosseisus olevas hankepassis esitanud ühe referentslepingu andmed, mis ei vasta kvalifitseerimistingimuste osa 4 kohta sätestatud nõuetele. Hanke alusdokumentides oli osa 3 asjade hankelepingute osas järgmine nõue: „Pakkuja viimase 3 (kolme) aasta jooksul müüjana täidetud lepingute hulgas peab olema sõlmitud vähemalt 1 (üks) müügileping, mille peamiseks eesmärgiks on üks või mitu kettamassiivi või varunduslahenduse andmemahulaiendust ning vastavate lepingute maksumus kokku on vähemalt 50 000 eurot (käibemaksuta).“</p> <p>Pakkuja oli referentslepinguks märkinud ühe</p>

		<p>võrguseadmete lepingu, mis ei ole samaväärne kettamasiivi või varunduslahenduse andmemahulaiendusega.</p> <p>Käesoleval juhul ei ole hankija pakkujalt palunud täiendavat selgitust, sest ka VAKO on seisukohal (38-22/246142, 13.04.2022, p 8.2), et kaalukas põhjus selgitusi mitte küsida on asjaolu, kui pakkumusest nähtuvalt on selge, et puudus ei ole selgitustega kõrvaldatav ning puuduse sisulisuse hindamiseks ei vaja hankija lisateavet.</p> <p>Kohtupraktikas on leitud (vt TlnRingKo 3-19-631, p 15), et juhul, kui hankepassis on puudu andmed kvalifitseerimise tingimustele vastavuse kohta, on pakkuja jätnud esitamata hankija antud tähtjaks (pakkumuste esitamise tähtpäevaks) kvalifikatsiooni tõendamiseks vajalikud andmed RHS § 98 lg 4 tähenduses ning esineb alus pakkuja kvalifitseerimata jätmiseks. Sealjuures on kohus selgitanud, et olukorras, kus pakkuja on jätnud andmed üldse esitamata, ei saa hankija nõuda pakkujalt hankepassi hilisemat täiendamist (RHS § 46 lg 4) ega asuda teostama kvalifikatsiooni sisulist kontrolli koos võimalike täiendavate selgituste/dokumentide küsimisega. Käesoleval juhul ei jätnud pakkuja andmeid hankepassis esitamata, kuid need andmeid ei vastanud hankija hinnangul kvalifikatsiooninõuete täitmiseks. VAKO on teinud 02.07.2019 otsuse nr 90-19/208784, kus tuuakse välja, et pakkuja üldine kinnitus hankepassis ei asenda hankija poolt konkreetselt nõutud andmeid ning hankija ei pea ise hakkama otsima riigihangete registrist ja tuvastama sealt omal äranägemisel võimalikke lepinguid, et tõendada pakkuja kvalifikatsiooni vastavust kvalifitseerimistingimustele. Seda on kinnitanud ka Tallinna Ringkonnakohus otsuse 3-19-631 punktis 16, et isegi sisulise kontrolli läbiviimisel ei pea hankija tal mingi teabe olemasolul asuma eeldama selle teabe kasutada soovimist pakkuja poolt, kuna hankija ei saa pakkuja eest kujundada pakkumuse sisu ega pakkuja eest valida kvalifitseerimistingimuste täitmiseks vajalikke ressursse ja näitajaid. Täiendavalt on VAKO oma 10.03.22 otsuses 26-22/244117 (p 14) märkinud, et hankepass ei ole vaid kinnituste edastamise vorm, vaid dokument, mis peab sisaldama informatsiooni selle kohta, kuidas on hankijal võimalik kinnitusi kontrollida.</p> <p>Võttes arvesse eelpool välja toodut, siis koosmõjus RHS § 104 lg-tega 7 ja 8 ning RHS § 98 lg-ga 4 ei kvalifitseeru pakkuja Santa Monica Network AS osas 4.</p>
--	--	--

Vastavus hankija esitatud tingimustele taotluste/pakkumuste kaupa vaata lisadest.

## LISA 1. PAKKUMUS NR 380406

**Osa 4:** Osa 4 - mitme pakujaga raamleping kettamassiivide minikonkursside teostamiseks

Otsus: Kvalifitseerida tõendite alusel

Põhjendus:

Tingimus	Vastavus tingimusele	Põhjendus
Allhanke osakaal	Vastab tõendite alusel	
Asjade hanketingute puhul: täpsustatud liiki tarnete teostamine	Vastab tõendite alusel	
Kuulumine äriregistrisse	Vastab tõendite alusel	

## LISA 2. PAKKUMUS NR 380431

**Osa 4:** Osa 4 - mitme pakujaga raamleping kettamassiivide minikonkursside teostamiseks

Otsus: Kvalifitseerida tõendite alusel

Põhjendus:

Tingimus	Vastavus tingimusele	Põhjendus
Allhanke osakaal	Vastab tõendite alusel	
Asjade hanketingute puhul: täpsustatud liiki tarnete teostamine	Vastab tõendite alusel	
Kuulumine äriregistrisse	Vastab tõendite alusel	

## LISA 3. PAKKUMUS NR 380921

**Osa 4:** Osa 4 - mitme pakujaga raamleping kettamassiivide minikonkursside teostamiseks

Otsus: Kvalifitseerida tõendite alusel

Põhjendus:

Tingimus	Vastavus tingimusele	Põhjendus
Allhanke osakaal	Vastab tõendite alusel	
Asjade hanketingute puhul: täpsustatud liiki tarnete teostamine	Vastab tõendite alusel	
Kuulumine äriregistrisse	Vastab tõendite alusel	

---

## LISA 4. PAKKUMUS NR 381163

**Osa 4:** Osa 4 - mitme pakkujaga raamleping kettamassiivide minikonkursside teostamiseks

Otsus: Kvalifitseerida tõendite alusel

Põhjendus:

Tingimus	Vastavus tingimusele	Põhjendus
Allhanke osakaal	Vastab tõendite alusel	
Asjade hankelingute puhul: täpsustatud liiki tarnete teostamine	Vastab tõendite alusel	
Kuulumine äriregistrisse	Vastab tõendite alusel	

## LISA 5. PAKKUMUS NR 382720

**Osa 4:** Osa 4 - mitme pakkujaga raamleping kettamassiivide minikonkursside teostamiseks

Otsus: Kvalifitseerida tõendite alusel

Põhjendus:

Tingimus	Vastavus tingimusele	Põhjendus
Allhanke osakaal	Vastab tõendite alusel	
Asjade hankelingute puhul: täpsustatud liiki tarnete teostamine	Vastab tõendite alusel	
Kuulumine äriregistrisse	Vastab tõendite alusel	

## LISA 6. PAKKUMUS NR 383012

**Osa 4:** Osa 4 - mitme pakkujaga raamleping kettamassiivide minikonkursside teostamiseks

Otsus: Mitte kvalifitseerida tõendite alusel

Põhjendus: Hankija on osas 4 rakendanud pöördmenetlust (RHS § 52 lg-s 3), kus kõigepealt kontrollis hankija pakkumuste vastavust, hindas neid ning valis välja edukad pakkumused, ning alles seejärel viis läbi edukate pakkujate kvalifikatsiooni ja kõrvaldamise aluste sisulise kontrolli. Kuna tegemist on RHS § 104 lg 7 ja 8 alusel pakkuja kvalifikatsiooni sisulise kontrolliga, on ka kontrollistandard kõrgem kui see oleks vaid formaalselt hankepassi alusel (RHS § 104 lg 6). Riigihangete vaidlustuskomisjon aastatepikkuse praktika kohaselt peab olema pakkujate kvalifikatsiooni kontroll sisuline ja põhjalik (nt 112-19/209456, p 9; 197-19/215783, p 15). , Hankija tuvastas, et Proact Estonia AS on osas 4 pakkumuse koosseisus olevas hankepassis esitanud ühe referentslepingu andmed, mis ei vasta kvalifitseerimistingimuste osa 4 kohta sätestatud nõuetele. Hanke alusdokumentides oli osa 3 asjade hankelepingute osas järgmine nõue: „Pakkuja viimase 3 (kolme) aasta jooksul müüjana täidetud lepingute hulgas peab olema sõlmitud vähemalt 1 (üks) müügileping, mille peamiseks esemeks on üks või mitu kettamassiivi või varunduslahenduse andmemahulaiendust ning vastavate lepingute maksumus kokku on vähemalt 50 000 eurot (käibemaksuta).“ , Hankepassis on viide ka RHS § 101 lg 1 p-le 2, mis sätestab väga konkreetselt, et lepingu peavad olema täidetud riigihanke algamisele eelneva 36 kuu jooksul. Pakkuja oli referentslepinguks märkinud ühe kettamassiivide laiendamise lepingu ning RHR viitenumbri. Nii hankepassist, kui ka RHRist nähtus, et leping on sõlmitud 15.06.2022, kuid RITi poolt alustati riigihanget juba 2.06.2022, mistõttu ei ole täidetud RHS § 101 lg 1 p-st 2 tulenev nõue. , Käesoleval juhul ei ole hankija pakkujalt palunud täiendavat selgitust, sest ka VAKO on seisukohal (38-22/246142, 13.04.2022, p 8.2), et kaalukas põhjus selgitusi mitte küsida on asjaolu, kui pakkumusest nähtuvalt on selge, et puudus ei ole selgitustega kõrvaldatav ning puuduse sisulisuse hindamiseks ei vaja hankija lisateavet., Kohtupraktikas on leitud (vt TlnRingKo 3-19-631, p 15), et juhul, kui hankepassis on puudu andmed kvalifitseerimise tingimustele vastavuse kohta, on pakkuja jätnud esitamata hankija antud tähtajaks (pakkumuste esitamise tähtpäevaks) kvalifikatsiooni tõendamiseks vajalikud andmed RHS § 98 lg 4 tähenduses ning esineb alus pakkuja kvalifitseerimata jätmiseks. Sealjuures on kohus selgitanud, et olukorras, kus pakkuja on jätnud andmed üldse esitamata, ei saa hankija nõuda pakkujalt hankepassi hilisemat täiendamist (RHS § 46 lg 4) ega asuda teostama kvalifikatsiooni sisulist kontrolli koos võimalike täiendavate selgituste/dokumentide küsimisega. Käesoleval juhul ei jätnud pakkuja andmeid hankepassis esitamata, kuid need andmeid ei vastanud hankija hinnangul kvalifikatsiooninõuete täitmiseks. VAKO on teinud 02.07.2019 otsuse nr 90-19/208784, kus tuuakse välja, et pakkuja üldine kinnitus hankepassis ei asenda hankija poolt konkreetselt nõutud andmeid ning hankija ei pea ise hakkama otsima riigihangete registrist ja tuvastama sealt omal äranägemisel võimalikke lepinguid, et tõendada pakkuja kvalifikatsiooni vastavust kvalifitseerimistingimustele. Seda on kinnitanud ka Tallinna Ringkonnakohus otsuse 3-19-631 punktis 16, et isegi sisulise kontrolli läbiviimisel ei pea hankija tal mingi teabe olemasolul asuma eeldama selle teabe kasutada soovimist pakkuja poolt, kuna hankija ei saa pakkuja eest kujundada pakkumuse sisu ega pakkuja eest valida kvalifitseerimistingimuste täitmiseks vajalikke ressursse ja näitajaid. Täiendavalt on VAKO oma 10.03.22 otsuses 26-22/244117 (p 14) märkinud, et hankepass ei ole vaid kinnituste edastamise vorm, vaid dokument, mis peab sisaldama informatsiooni selle kohta, kuidas on hankijal võimalik kinnitusi kontrollida. , Võttes arvesse eelpool välja toodut, siis koosmõjus RHS § 104 lg-tega 7 ja 8 ning RHS § 98 lg-ga 4 ei kvalifitseeru pakkuja Proact Estonia AS osas 4.

Tingimus	Vastavus tingimusele	Põhjendus
Allhanke osakaal	Vastab tõendite alusel	

Asjade hankelepingute puhul: täpsustatud liiki tarnete teostamine	Ei vasta tõendite alusel	Hankepassis on viide ka RHS § 101 lg 1 p-le 2, mis sätestab väga konkreetselt, et lepingu peavad olema täidetud riigihanke algamisele eelneva 36 kuu jooksul. Pakkija oli referentslepinguks märkinud ühe kettamassiivide laiendamise lepingu ning RHR viitenumbri. Nii hankepassist, kui ka RHRist nähtus, et leping on sõlmitud 15.06.2022, kuid RITi poolt alustati riigihanget juba 2.06.2022, mistõttu ei ole täidetud RHS § 101 lg 1 p-st 2 tulenev nõue.
Kuulumine äriregistrisse	Vastab tõendite alusel	

## LISA 7. PAKKUMUS NR 383518

**Osa 4:** Osa 4 - mitme pakkujaga raamleping kettamassiivide minikonkursside teostamiseks

Otsus: Kvalifitseerida tõendite alusel

Põhjendus:

Tingimus	Vastavus tingimusele	Põhjendus
Allhanke osakaal	Vastab tõendite alusel	
Asjade hankelepingute puhul: täpsustatud liiki tarnete teostamine	Vastab tõendite alusel	
Kuulumine äriregistrisse	Vastab tõendite alusel	

## LISA 8. PAKKUMUS NR 384019

**Osa 4:** Osa 4 - mitme pakkujaga raamleping kettamassiivide minikonkursside teostamiseks

Otsus: Kvalifitseerida tõendite alusel

Põhjendus:

Tingimus	Vastavus tingimusele	Põhjendus
Allhanke osakaal	Vastab tõendite alusel	
Asjade hankelepingute puhul: täpsustatud liiki tarnete teostamine	Vastab tõendite alusel	
Kuulumine äriregistrisse	Vastab tõendite alusel	



## LISA 9. PAKKUMUS NR 384084

**Osa 4:** Osa 4 - mitme pakkujaga raamleping kettamassiivide minikonkursside teostamiseks

Otsus: Mitte kvalifitseerida tõendite alusel

Põhjendus: Hankija on osas 4 rakendanud pöördmenetlust (RHS § 52 lg-s 3), kus kõigepealt kontrollis hankija pakkumuste vastavust, hindas neid ning valis välja edukad pakkumused, ning alles seejärel viis läbi edukate pakkujate kvalifikatsiooni ja kõrvaldamise aluste sisulise kontrolli. Kuna tegemist on RHS § 104 lg 7 ja 8 alusel pakkuja kvalifikatsiooni sisulise kontrolliga, on ka kontrollistandard kõrgem kui see oleks vaid formaalselt hankepassi alusel (RHS § 104 lg 6). Riigihangete vaidlustuskomisjon aastatepikkuse praktika kohaselt peab olema pakkujate kvalifikatsiooni kontroll sisuline ja põhjalik (nt 112-19/209456, p 9; 197-19/215783, p 15). , , Hankija tuvastas, et Santa Monica Networks AS on osas 4 pakkumuse koosseisus olevas hankepassis esitanud ühe referentslepingu andmed, mis ei vasta kvalifitseerimistingimuste osa 4 kohta sätestatud nõuetele. Hanke alusdokumentides oli osa 3 asjade hankelepingute osas järgmine nõue: „Pakkuja viimase 3 (kolme) aasta jooksul müüjana täidetud lepingute hulgas peab olema sõlmitud vähemalt 1 (üks) müügileping, mille peamiseks esemeks on üks või mitu kettamassiivi või varunduslahenduse andmemahulaiendust ning vastavate lepingute maksumus kokku on vähemalt 50 000 eurot (käibemaksuta).“ , , Pakkuja oli referentslepinguks märkinud ühe võrguseadmete lepingu, mis ei ole samaväärne kettamassiivi või varunduslahenduse andmemahulaiendusega. , , Käesoleval juhul ei ole hankija pakkujalt palunud täiendavat selgitust, sest ka VAKO on seisukohal (38-22/246142, 13.04.2022, p 8.2), et kaalukas põhjus selgitusi mitte küsida on asjaolu, kui pakkumusest nähtuvalt on selge, et puudus ei ole selgitustega kõrvaldatav ning puuduse sisulisuse hindamiseks ei vaja hankija lisateavet. , Kohtupraktikas on leitud (vt TlnRingKo 3-19-631, p 15), et juhul, kui hankepassis on puudu andmed kvalifitseerimise tingimustele vastavuse kohta, on pakkuja jätnud esitamata hankija antud tähtjaks (pakkumuste esitamise tähtpäevaks) kvalifikatsiooni tõendamiseks vajalikud andmed RHS § 98 lg 4 tähenduses ning esineb alus pakkuja kvalifitseerimata jätmiseks. Sealjuures on kohus selgitanud, et olukorras, kus pakkuja on jätnud andmed üldse esitamata, ei saa hankija nõuda pakkujalt hankepassi hilisemat täiendamist (RHS § 46 lg 4) ega asuda teostama kvalifikatsiooni sisulist kontrolli koos võimalike täiendavate selgituste/dokumentide küsimisega. Käesoleval juhul ei jätnud pakkuja andmeid hankepassis esitamata, kuid need andmeid ei vastanud hankija hinnangul kvalifikatsiooninõuete täitmiseks. VAKO on teinud 02.07.2019 otsuse nr 90-19/208784, kus tuuakse välja, et pakkuja üldine kinnitus hankepassis ei asenda hankija poolt konkreetselt nõutud andmeid ning hankija ei pea ise hakkama otsima riigihangete registrist ja tuvastama sealt omal äranägemisel võimalikke lepinguid, et tõendada pakkuja kvalifikatsiooni vastavust kvalifitseerimistingimustele. Seda on kinnitanud ka Tallinna Ringkonnakohus otsuse 3-19-631 punktis 16, et isegi sisulise kontrolli läbiviimisel ei pea hankija tal mingi teabe olemasolul asuma eeldama selle teabe kasutada soovimist pakkuja poolt, kuna hankija ei saa pakkuja eest kujundada pakkumuse sisu ega pakkuja eest valida kvalifitseerimistingimuste täitmiseks vajalikke ressursse ja näitajaid. Täiendavalt on VAKO oma 10.03.22 otsuses 26-22/244117 (p 14) märkinud, et hankepass ei ole vaid kinnituste edastamise vorm, vaid dokument, mis peab sisaldama informatsiooni selle kohta, kuidas on hankijal võimalik kinnitusi kontrollida. , , Võttes arvesse eelpool välja toodut, siis koosmõjus RHS § 104 lg-tega 7 ja 8 ning RHS § 98 lg-ga 4 ei kvalifitseeru pakkuja Santa Monica Network AS osas 4.

Tingimus	Vastavus tingimusele	Põhjendus
Allhanke osakaal	Vastab tõendite alusel	

Asjade hankelepingute puhul: täpsustatud liiki tarnete teostamine	Ei vasta tõendite alusel	Hankija tuvastas, et Santa Monica Networks AS on osas 4 pakkumuse koosseisus olevas hankepassis esitanud ühe referentslepingu andmed, mis ei vasta kvalifitseerimistingimuste osa 4 kohta sätestatud nõuetele. Hanke alusdokumentides oli osa 3 asjade hankelepingute osas järgmine nõue: „Pakkuja viimase 3 (kolme) aasta jooksul müüjana täidetud lepingute hulgas peab olema sõlmitud vähemalt 1 (üks) müügileping, mille peamiseks esemeks on üks või mitu kettamassiivi või varunduslahenduse andmemahulaiendust ning vastavate lepingute maksumus kokku on vähemalt 50 000 eurot (käibemaksuta).“ Pakkuja oli referentslepinguks märkinud ühe võrguseadmete lepingu, mis ei ole samaväärne kettamassiivi või varunduslahenduse andmemahulaiendusega.
Kuulumine äriregistrisse	Vastab tõendite alusel	