



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

Lp Katrin Turve
Jurist

Teie: 08.09.2025

Meie: 22.09.2025 nr 2.3-8/25/2894-2

Põhja-Sakala Vallavalitsus

E-post: katrin-turve@pohja-sakala.ee

Vastus selgitustaotlusele

Andmekaitse Inspeksioon sai Teie pöördumise, milles palute Andmekaitse Inspeksiooni seisukohta, kas töötaja palgaandmed (kohaliku omavalitsuse hallatava asutuse töötaja) on info, mida tuleb jagada volikogu liikmele KOKS § 26 alusel.

Märgite, et EL-i isikuandmete kaitse üldmäärusest 2016/679 (eelkõige artikkel 6) tulenevalt on palga (töötasu) andmed isikuandmed, mille töötlemine peab toimuma minimaalsuse põhimõttel ja nende õiguspäraseks töötlemiseks peab igal töötlemistoimingul, sh andmete kasutamisel, olema õiguslik alus. Leiate, et volikogu liikme soov järelevalveülesannete täitmise raames hinnata avaliku raha kasutamist ja kohaliku omavalitsuse asutuste juhtimise läbipaistvust ja otstarbekust (ühe isiku lõpparve väljamakse pinnal) ei kvalifitseeru õiguspärase töötlemise aluseks isikuandmete kaitse üldmääruse tähenduses.

Andmekaitse Inspeksioon peab vajalikuks selgitada, et EL isikuandmete kaitse üldmääruse preambula punkt 4 sätestab, et õigus isikuandmete kaitsesele ei ole absoluutne õigus, vaid seda tuleb kaaluda vastavalt sellele ülesandele ühiskonnas ning tasakaalustada muude põhiõigustega vastavalt proportsionaalsuse põhimõttele.

Töölepingu seaduse (TLS) § 28 lg 2 p 13 kohustab tööandjat mitte avaldama töötaja nõusolekuta või seadusest tuleneva aluseta andmeid töötajale arvutatud, makstud või maksmisele kuuluva töötasu kohta. Samas AvTS § 36 lg 1 p 9 ei luba tunnistada asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks dokumente omavalitsuse üksuse või avalik-õigusliku juriidilise isiku eelarvevahendite kasutamise ning eelarvest **töölepinguga töötavatele** isikutele makstud töötasude ning muude tasude ja hüvitiste kohta. Kui erasektoris kohaldub töölepinguga töötajatele ainult TLS, siis avalikus sektoris tuleb lisaks arvestada ka AvTS-iga.

Kuna siin põrkuvad kaks seadust, siis Riigikohus on andnud siin asjas 3-15-3228 seisukoha, et AvTS-i ja TLS-i tuleb tõlgendada viisil, mille järgi AvTS § 36 lg 1 p 9 on erinorm TLS § 28 lg 2 p 13 suhtes. Viidatud AvTS-i säte kohustab kohaliku omavalitsust teabenõude saamisel andma kohaliku omavalitsuse töötajale arvutatud, makstud või maksmisele kuuluva töötasu kohta andmeid isikustatud kujul ning seda sõltumata töökohast. Sellist kohustust avaldada kohaliku omavalitsuse töötajate töötasu ei väära ka AvTS-i eraelu puutumatust kaitsvad normid (nt AvTS § 4 lg 3, § 35 lg 1 p 12).

Kuna avaliku teabe seadus ei tee vahet kohaliku omavalitsuse ja tema hallatavatel asutustel, siis kui isikule on makstud tasusid **valla eelarvest**, on kõigi õigus seda teavet küsida teabenõude korras ja vallal kohustus seda väljastada.

Kuigi Andmekaitse Inspeksioon ei teosta järelevalvet volikogu liikmete poolt KOKS § 26 alusel teabe küsimise ja saamise üle, on Andmekaitse Inspeksioon seisukohal, et kui igalühel on teabenõude korras õigus saada teavet eelarvelistest vahenditest makstud töötasude ja muude tasude ja hüvitiste kohta, siis ei ole põhjust ka keelduda teabe väljastamisest volikogu liikmele.

Eeltoodust tulenevalt kui töötasu või muud tasud ja hüvitised on makstud valla eelarvelistest vahenditest, siis on tegemist avaliku teabega, millele AvTS § 36 lg 1 p 9 ei luba piirangut kehtestada ning teabevaldajal on kohustus teabenõude korral väljastada teave, millele ei ole alust juurdepääsu piirata. Seega toimub palgaandmete väljastamisel teabenõude korral isikuandmete töötlemine asutuse seadusjärgse kohustuse täitmiseks. Andmekaitse Inspeksioon nõustub igati õiguskantsleri poolt antud selgitustega, et antud juhul pole põhjust teabe väljastamisest keelduda.

Loodan, et sain oma selgitustega Teile abiks olla.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson

jurist

peadirektori volitusel