**Lisa 1. Hindamiskriteeriumid ja hindamismetoodika**

* 1. Hankija hindab kõiki vastavaks tunnistatud pakkumusi hindamiskriteeriumide alusel. Pakkumuste hindamiskriteeriumid 100 väärtuspunkti skaalal on järgnevad:

|  |  |
| --- | --- |
| **Kriteerium** | **Maksimaalsed väärtuspunktid** |
| **Pakkumuse maksumus** | 40 |
| **Teenuse kvaliteet** Hindamise aluseks võetakse pakkuja poolt vastavustingimuse „Teenuse kvaliteedi kirjeldus“ alusel esitatud kirjeldused | 60 |
| KOKKU | 100 |

* 1. Eduka pakkumuse valiku aluseks on majanduslik soodsus (parim hinna ja kvaliteedi suhe) ja teenuse kvaliteet, mis selgitatakse välja väärtuspunktide omistamise meetodil hindamiskriteeriumide alusel. Pakkumusele antud väärtuspunktid summeeritakse. Väärtuspunkte omistatakse täpsusega kaks kohta pärast koma. Hankija tunnistab edukaks enim väärtuspunkte saanud pakkumuse. Võrdsete väärtuspunktidega pakkumuste korral tunnistatakse edukaks pakkumus, millele on omistatud kriteeriumi „Teenuse kvaliteet“ eest suurim arv väärtuspunkte. Juhul, kui ka siis on punktid võrdsed, korraldab hankija eduka pakkumuse väljaselgitamiseks liisuheitmise, võimaldades võrdselt punkte saanud pakkumuse esitanud pakkujatel liisuheitmise juures viibida.
	2. Pakkumuse maksumuse hindamine toimub järgmiselt:

Madalaima maksumusega pakkumus saab maksimaalse arvu väärtuspunkte, järgmised pakkumused saavad väärtuspunkte proportsionaalselt vähem. Järgmiste pakkumuste punktisummad arvutatakse valemiga: "osakaal" - ("pakkumuse väärtus" – madalaim väärtus") / "suurim väärtus" \* "osakaal". Tulemus ümardatakse täpsusega kaks kohta pärast koma.

* 1. Pakkumusi võrreldakse ja hinnatakse vähemalt hankija poolt valitud kolme sõltumatu hindaja poolt konsensuslikult.
	2. Hindajad lähtuvad hindamisel riigihanke alusdokumentides esitatud hindamismetoodikas kirjeldatud põhimõtetest ning esitavad hindamise põhjendatud tulemused kollektiivses protokollis, mis on kõigi hindajate poolt allkirjastatud.
	3. Kui riigihankes on vastavaks tunnistatud ainult üks pakkumus, siis võib hankija omistada pakkumusele hindamiskriteeriumis „Teenuse kvaliteet“ automaatselt maksimaalsed väärtuspunktid ning pakkumuse sisulist hindamist ei toimu.
	4. **Pakkumuste hindamisel selgitatakse majanduslikult soodsaim pakkumus välja järgmiste hindamiskriteeriumite alusel:**
	5. **I** **Teenuse kvaliteet** (maksimaalselt 60 punkti), mis koosneb neljast hindamiskriteeriumist:
		1. **I hindamiskriteerium - Tegevusplaan ja tulemite saavutamise kava, ajaplaani kirjeldus** (maksimaalselt 25 punkti sh alamkriteeriumide eest antakse võrdne arv punkte) (näide: I hindamiskriteerium jaguneb 2 alakriteeriumiks ning kui hindamiskomisjon annab "tegevusplaani kirjeldus“ eest hinnangu „suurepärane 25 p" ning "ajakava kirjeldus“ eest hinnangu „rahuldav 10 p", siis on konkreetse hindamiskriteeriumi kogutulemus 25/2+10/2=17,5);
		2. **II hindamiskriteerium - Tulemini jõudmise kontseptsiooni ja metoodika kirjeldus, arusaam hanke eesmärgist ning teostatavast tööst** (maksimaalselt 25 punkti sh alamkriteeriumide eest antakse võrdne arv punkte) (näide: II hindamiskriteerium jaguneb 3 alakriteeriumiks ning kui hindamiskomisjon annab "Kontseptsiooni kirjeldus“ eest hinnangu „suurepärane 25 p", "Metoodika kirjeldus“ eest hinnangu „hea 15 p" ning "Arusaam hanke eesmärgist ning teostatava töö ja tegevuste kirjeldus“ eest hinnangu „hea 15 p", siis on konkreetse hindamiskriteeriumi kogutulemus 25/3+15/3+15/3=18,33 punkti);
		3. **III hindamiskriteerium - Projektimeeskonna kirjeldus** – (maksimaalselt 10 punkti);
	6. Teenuse kvaliteeti hinnatakse ja väärtuspunkte antakse igas hindamise alakriteeriumis alljärgnevalt:

**I hindamiskriteerium: Tegevusplaan ja tulemite saavutamise kava, ajaplaani kirjeldus (kuni 25 punkti).**

Nõuded kirjeldusele: Tegevusplaani kavand tuleb esitada kujul, kus on välja toodud ajakava, tegevused, vaheetapid ja tulemid ning orienteeruv ajakulu. Tegevusplaani kirjeldusena tuleb välja tuua, milline on tellija roll. Tegevusplaan ja läbiviimise ajakava peab olema realistlik ning sisaldama tegevuste jaotust nädalate kaupa.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Suurepärane**25 punkti | **Hea**15 punkti | **Rahuldav**10 punkti |
| **Tegevusplaan ja tulemite saavutamise kava** | Esitatud tegevusplaan on kõrgetasemeline ja silmapaistev, ületab hankija ootusi ja pakub töö realiseerimiseks olulist täiendavat lisaväärtust. Tegevusplaani kavand on esitatud nõutud kujul ning sisaldab kõiki nimetatud osasid. Tegevusplaanis on välja toodud tellija roll hankelepingu täitmisel. Tegevusplaan on esitatud koos tähtaegadega ning ajakava on selgelt põhjendatud. Pakutud ajakava on hankelepingu kvaliteetseks teostamiseks mõistlik ja objektiivselt põhjendatud. Lisaks on pakutud välja hankija poolt aktsepteerimist leidvaid täiendavaid tegevusi, mis hankija hinnangul on vajalikud, kuid mida pole osatud ette näha, või olemasolevaid tegevusi on liigendatud detailsemaks, eesmärgiga neid paremini avada. | Esitatud tegevusplaan on eesmärgipärane ja vastab valdavalt hankija ootustele. Tegevusplaani kavand on esitatud nõutud kujul ning sisaldab nõutud osasid, kuid selles võivad esineda mõningased puudujäägid ja/või ebatäpsused mõnes olulises etapis ja/või riskide kaardistuses ja/või tellija rollis hankelepingu täitmisel. | Esitatud tegevusplaan vastab üldjoontes hankija ootustele. Tegevusplaani kavand on üldjoontes esitatud nõutud kujul ning sisaldab nõutud osasid, kuid selles võivad esineda olulised puudujäägid ja/või ebatäpsused mõnes olulises etapis ja/või riskide kaardistuses ja/või tellija rollis hankelepingu täitmisel. |
| **Ajakava kirjeldus** | Ajakava sisaldab varuaega (puhvrit) ja selles on arvestatud riiklike pühade, puhkepäevade ja projektimeeskonna puhkustega. Seeläbi on pakkuja esitatud kirjeldus tegevuste elluviimise aja- ja tegevuskava ning koostöö osas ületanud hankija ootusi, pakkudes lisaväärtust, mida hankija ei ole osanud algsesse ülesandepüstitusse kaasata. | Ajakavas on ebakõlasid, nt mõne töö jaoks on planeeritud kas põhjendamatult pikk või väga lühike periood, kuid esitatud ajakavaga on hankija hinnangul võimalik töö tähtajaliselt teostada. Pakkuja ei ole pakkunud välja omapoolseid täiendusi. | Ajakava ei ole hankija jaoks lahti kirjutatud selgelt ja arusaadavalt, seetõttu on hankijal tõsine kahtlus tööde tähtajalise teostamise võimalikkuses. Pakkuja ei ole pakkunud välja omapoolseid täiendusi. |

**II hindamiskriteerium: Tulemini jõudmise kontseptsiooni ja metoodika kirjeldus, arusaam hanke eesmärgist ning teostatavast tööst (kuni 25 punkti).**

Nõuded kirjeldusele: Pakkuja kirjeldab arusaama hanke eesmärgist ning tulemini jõudmise kontseptsiooni. Pakkuja esitab oma põhjendatud nägemuse metoodikast. Välja tuleb tuua teostatava töö, tegevuste ja kasutatavate meetodite kirjeldused, mis kajastavad seatud eesmärkide saavutamiseni ning lepingutingimustele vastava tulemini viivat protsessi.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Suurepärane**25 punkti | **Hea**15 punkti | **Rahuldav**10 punkti |
| **Kontseptsiooni kirjeldus**  | Esitatud kirjeldus on kõrgetasemeline ja silmapaistev, ületab hankija ootusi ja pakub töö realiseerimiseks olulist täiendavat lisaväärtust. Hanke eesmärk ja hankija vajadused on pakkuja poolt lahti mõtestatud selgelt ja põhjendatult ning selgitus vastab hankija ootustele (s.t pakkuja ja hankija mõistavad eesmärki ühtemoodi). | Esitatud kirjeldus on eesmärgipärane ja vastab valdavalt hankija ootustele. Mittepõhimõttelistes küsimustes esineb mõningaid puudujääke ja/või ebatäpsusi.  | Esitatud kirjeldus vastab üldjoontes hankija ootustele, kuid olulistes sisulistes küsimustes esineb puudujääke ja/või ebatäpsusi. |
| **Metoodika kirjeldus**  | Pakkumuses on arusaadavalt ja loogiliselt lahti kirjeldatud töö metoodiline lähenemine ja nendest tulenevad tegevused. Pakutud meetodid on hankelepingu kvaliteetseks teostamiseks mõistlikud ja objektiivselt põhjendatud.Valitud meetodid on asjakohased ning pakkuja on selgelt põhjendanud, miks on valitud metoodika eesmärgi saavutamiseks sobivaim. | Pakutud meetodid on hankelepingu teostamiseks mõistlikud ja põhjendatud. Seatud eesmärkide saavutamiseni ja hankelepingu tingimustele vastavate tulemiteni viivat protsessi on selgelt ja struktureeritult kajastatud. Valitud meetodid on valdavalt asjakohased ning pakkuja on põhjendanud, miks on valitud metoodika eesmärgi saavutamiseks sobiv.  | Töö metoodika kirjelduses esineb hulgaliselt olulisi puudujääke. Näiteks pakkumuses on toodud hankija hinnangul ebasobiv töö metoodiline lähenemine, esineb vähene arusaadavus pakutud töö metoodikast, pole esitatud olulist nõutavat informatsiooni. Hankijal tekkis pakkumuses esitatud töö metoodika kirjelduse osas mitmeid küsimusi ja kahtlus, kas valitud metoodikaga on võimalik töö eesmärke täita. |
| **Arusaam hanke eesmärgist ning teostatava töö kirjeldus** | Seatud eesmärkide saavutamiseni ja hankelepingu tingimustele vastavate tulemiteni viivat protsessi on põhjalikult, selgelt ja struktureeritult kajastatud. Pakkumusest nähtub, et juba pakkumuse faasis on eesmärk ja hankija vajadused analüütiliselt läbi mõeldud. Pakkuja on esitanud omapoolseid praktilise väärtusega asjakohaseid täiendusi, mis on arusaadavalt ja objektiivselt põhjendatud ning on hankija hinnangul vajalikud ja toetavad töö eesmärkide efektiivsemast saavutamist.Kõik kirjeldatud tööd on asjakohased ning omavahel loogiliselt seotud. Seeläbi on esitatud kirjeldus ületanud ootusi pakkudes lisaväärtust, mida hankija ei ole osanud algsesse ülesandepüstitusse kaasata. | Hanke eesmärgi ja hankija vajaduste kirjeldusest ei ole selgelt aru saada, kas pakkuja mõistab hanke eesmärki ja hankija vajadusi. Ei ole piisavalt selgitatud, mida pakkuja ühe või teise hankija vajaduse all mõistab.Pisidetailide osas võivad esineda mittepõhimõttelised puudujäägid ja/või ebatäpsused. Pakkuja ei ole esitanud omapoolseid täiendusi või pakutud täiendused on hankija hinnangul ebarealistlikud või mitte asjakohased ning ei oma praktilist väärtust hankija eesmärkide saavutamisel. | Hanke eesmärgi ja hankija vajaduste kirjeldus on esitatud väga pealiskaudselt, puuduvad selgitused, mida pakkuja ühe või teise hankija vajaduse all mõistab.Pakkuja ei ole esitanud omapoolseid täiendusi või pakutud täiendused on hankija hinnangul ebarealistlikud või mitte asjakohased ning ei oma praktilist väärtust hankija eesmärkide saavutamisel. |

**III hindamiskriteerium: Projektimeeskonna kirjeldus – (kuni 10 punkti).**

Nõuded kirjeldusele: Pakkuja kirjeldab töö lõpptulemuse saavutamiseks moodustatud projektimeeskonda ning selgitab spetsialistide tööjaotust. Pakkuja toob välja projekti realiseerimise peavastutaja. Pakkuja lisab kinnituse, et projektimeeskonna liikmed saavad hankelepingu täitmisel osaleda.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Suurepärane**10 punkti | **Hea**7 punkti | **Rahuldav**4 punkti |
| **Projektimeeskonna kirjeldus**  | Hankija näeb, et pakkuja on töösse kaasatava meeskonna koostamisel lähtunud töö eesmärgist ja metoodikast. Töö meeskonna kirjelduses on detailselt ja põhjendustega välja toodud, milliseid ülesandeid iga meeskonnaliige täidab ning seejuures on meeskonnaliikmete töökogemused integreeritud ühise eesmärgi saavutamisse. Pakkuja on välja toonud projekti realiseerimise peavastutaja. Kirjeldatud tööjaotus on optimaalne ning võimaldab analüüsi lõpptähtajaks ja kvaliteetselt valmis saada. | Hankija näeb, et pakkumuses esitatud meeskonna liikmete tööjaotus töö teostamiseks on üldiselt sobiv ja järgib hankedokumentides antud meeskonna koosseisu. Kirjelduses või tööjaotuses esinevad üksikud mittepõhimõttelised puudujäägid või vastuolud. Kirjeldatud tööjaotus võimaldab analüüsi lõpptähtajaks ja kvaliteetselt valmis saada. | Hankija näeb, et pakkumuses esitatud meeskonna koosseisu või selle tööjaotuse osas esinevad olulised puudujäägid või vastuolud või on esitatud kirjeldus üldsõnaline või pole ammendav. Hankijal ei kujunenud esitatud pakkumuse alusel kindlat veendumust, et pakkuja suudab analüüsi kvaliteetselt ja õigeaegselt teostada.  |