

KOOSTÖÖ TABEL

SEIS 5.04.2021

Põltsamaa valla üldplaneeringu kohta laekunud ettepanekud ja Põltsamaa valla seisukoht ettepanekute osas.

SISUKORD

MINISTEERIUMID	3
Kaitseministeerium.....	3
Maaeluministeerium	4
Keskkonnaministeerium	6
Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium	10
Rahandusministeerium	11
AMETID	11
Keskkonnaamet	11
Maa-amet	25
Transpordiamet (end. nimega Maanteeamet)	33
Maanteeamet	37
Põllumajandusamet	45
Terviseamet	46
Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet.....	47
Päästeamet	47
Muinsuskaitseamet.....	48
Lennuamet.....	51
Politsei- ja Piirivalveamet.....	51
Veterinaar- ja Toiduamet	51
OMAVALITSUSED	52
Jõgeva Vallavalitsus	52
Järva Vallavalitsus.....	52
Tartu Vallavalitsus.....	52
Viljandi Vallavalitsus.....	52
Põhja-Sakala Vallavalitsus.....	52



TARISTU JA AVALIKE TEENUSTE VALDAJAD.....	52
Elering AS	52
Elektrilevi OÜ	53
Telia Eesti AS	53
Elisa Eesti AS	53
Tele2 Eesti Aktsiaselts	53
Eesti Lairiba Arenduse AS	53
Põltsamaa Varahalduse OÜ.....	53
Adven Eesti AS	53
AS Emajõe Veevärk	53
MTÜ Kesk-Eesti Jäätmehoolduskeskus	53
ETTEVÕTTED JM ASUTUSED	53
Riigimetsa Majandamise Keskus (RMK)	54
Eesti Erametsa Liit	55
Valga Puu OÜ	56
Metsatervenduse Osaühing	56
Kaltsiit AS	56
ÜHENDUSED.....	57
Eesti Keskkonnaühenduste Koda	57
Eestimaa Looduse Fond	57
KOHALIKUD HUVIGRUPID.....	57
Eraisik Anti Hirv	57
Aulis Kaju	63
Indrek Eensalu	65
Aivo Saar	65
Põltsamaa Jahiselts	65
Lauri Tammel	66
Heiki Sepp	66



Nr	Osapool	Kirja kuupäev ja nr	Ettepanek Ettepanekuid on vajadusel lühendatud.	Omavalitsuse seisukoht
	MINISTEERIUMID			
1.	Kaitseministeerium	ESKIIS 2 26.08.2020 nr 12-1/20/2313	1.Üldplaneeringu joonise „Väärtused ja piirangud“ paremaks mõistmiseks palume korrigeerida praeguse leppemärgi „ Kavandatav Kaitseliidu 600m ohuala“ seletust ja sõnastada see: „Kavandatava 600 m lasketiiru ohuala (alternatiivsed asukohad)“.	1.Lisatud
		ESKIIS 1 16.04.2020 e-kiri	1. Palume korrigeerida UP SK teksti, kaarti ja KSH teksti, et oleks üheselt arusaadav: 1.Vallas asub olev 200 m Utsali lasketiir. 2.Olev Utsali kavandatakse pikendada 300 m. 3.Vastavalt MPle kavandatakse valda 2 alternatiivset 600 m lasketiiru: 1 Utsali kõrvale ja teine Väike-Kamari külla. Uue 600m lasketiiru asukoht selgitatakse täiendava Natura hindamise käigus, mis koostatakse eraldi. UPga seda lasketiiru ei kavandata, vaid markeeritakse MP alternatiivsed asukohad.	1.Täpsustatud.
			2. Palume täiendada üldplaneeringu seletuskirja punkti 5.2.9.2. Päikeseenergeetika ning lisada sinna nõue, et päikeseelektrijaam peab vastama õigusaktidega kehtestatud elektromagnetilise ühilduvuse nõuetele ja asjakohastele standarditele.	2.Lisatud.
		LS 05.03.2019 nr 12-1/19/355	1.Viidatakse kaitseministri 26.06.15 määrusele nr 16 „Riigikaitse ehitise töövõime kriteeriumid, piirangute ruumiline ulatus ja andmed riigikaitse ehitise töövõimet mõjutavate ehitiste kohta“ ja sellega seotud piiranguvõndite ulatuse kajastamise vajadusele ÜP-s.	1.Arvestatakse üldplaneeringu koostamisel arvestades üldplaneeringu täpsusastet.
			2.LS peatükist 5.2 eemaldada Pudivere lasketiiru kitsenduste kajastamise ülesanne ja lisada, et riigikaitse ehitise otstarbega maa-alade piirid täpsustatakse üldplaneeringus.	2.LS: Täpsustatud. ESKIIS: piirid ja vajalikud tingimused antud UP lahendusega.
			3.Käsitleda ÜP koostamisel järgmisi riigikaitse ehitise teemasid ja üldtingimusi: Määrata Põltsamaa linnas Ülase 2 kinnisasja juhtsihtotstarbeks riigikaitsemaad, kuhu on planeeritud rajada malevkonna staabikompleks (tegemist on Kaitseliidule kuuluva kinnistuga).	3.Arvestatud vastavalt UP lahendusele.



			Käsitleda Utsali lasketiiru koos selle piiranguvööndiga 2000 m (kinnistu välispiirist) ehitisele kehtestatud piiranguvööndi ulatusega.	3.1.Arvestatud.
			Lähtuda põhimõttest, et lasketiiru piiranguvööndisse ei ole võimaliku müraleviku tõttu soovitav ehitada müratundlikke ehitisi või määrata ehitiste rajamist soodustavat maakasutuse juhtotstarvet	3.2. Arvestatud.
			Kajastada perspektiivseid Jürikäla ja Väike-Kamari külasse maakonnaplaneeringus eelvalikuna kavandatud 600 m lasketiirud koos ohualadega planeeringukaardil.	3.3.Arvestatud.
			Lisada LS seletuskirja, et Kaitseministeeriumiga tuleb kooskõlastada kõik riigikaitse ehitise piiranguvööndisse jäävad planeeringud, projekteerimistingimused, ehitusloa eelnõud ja ehitisteatised. Lisaks tuleb kooskõlastada kõrgete ehitiste planeeringud, pr-tingimused, ehitusloa eelnõud	3.4. Arvestatud.
			Käsitleda ÜP-s metsaalade kasutamist riigikaitse väljaõppe korraldamiskohana ja väljaõppel tekkiva müra levimisega inimeste elukeskkonda.	3.5. Ei arvestata üldplaneeringu koostamisel. Metsaalade kasutamine riigikaitse väljaõppe korraldamiskohana on täna kehtiv ja toimiv kord. Sellest tuleb lähtuda ka edaspidi. Üldplaneering ei saa sellele seada täiendavaid tingimusi, see ei ole üldplaneeringu ülesanne.
			Kaitseministeerium edastab soovi korral riigikaitse ehitiste kaardikihi sobilikus vormingus.	3.6.Teadmiseks võetud.
2.	Maaeluministeerium	ESKIIS 1 20.04.2010 nr 4.1-5/567-2	1. Seletuskirja jaotises 3.1 „Tiheasustusala“ on märgitud tiheasustusaladena Põltsamaa linn, Adavere ja Puurmani alevik ning Lustivere. Seaduse eelnõus käsitletu kohaselt loetakse väärtuslikuks põllumajandusmaaks maatulundusmaa sihtotstarbega haritava maa ja loodusliku rohumaad kõlvikut sisaldavad kahe hektari suurused ja suuremad massiivid, mis paiknevad külas ja alevikus. Kui tiheasustusaladena määratletud Adavere ja Puurmani alevikus ja Lustiveres on selliste tunnustele vastavad väärtuslikud põllumajandusmaad, siis soovitame, et seaduse eelnõus sätestatud kitsendusi käsitlevad nõuded seatakse ka nimetatud asustusüksustes olevate väärtuslike põllumajandusmaade kohta.	1. Asustust on mõttekas kavandada olemasolevatesse keskustesse, seetõttu peab just keskuste puhul säilima võimalus vajadusel VPM muude otstarvetega asendada kui vaja. Põltsamaa vallas on väga palju VPM alasid ning iga ala käsitlemisel peaks KOVil olema kaalutusvõimalus, juhul kui soovitav muutus peaks üle kaaluma VPMi säilimise. Lisaks ei kavandata Põltsamaa vallas suuri uusi tihedama asustusega alasid, mis võiksid väärtuslikke põllumaid ohustada. Põltsamaa valla paiknemine kesk-Eestis, logistiliselt kaugel sadamatest ja suurematest tööandjatest ei loo eeldusi põllumaade täisehitamiseks.
			2. Seletuskirja jaotises 3.3 „Detailplaneeringu koostamise kohustus“ on märgitud, et detailplaneeringu koostamine on kohustuslik planeerimisseaduses toodud aladel ja juhtudel ning täiendavalt üldplaneeringu koostamise kohustusega aladel ja juhtudel. Seletuskirja jaotises 3.7 „Maakasutus“ on kirjeldatud maakasutuse juhtotstarbe määramisega seotud põhimõtteid ja	2. Ei ole asjakohane ettepanek, vaid muudab KOVI edasised arengud palju keerulisemaks. Täna ei ole Põltsamaa vallas probleemiks, et VPM alasid soovitakse massiliselt muul otstarbel kasutusse võtta.



			<p>seoseid. Käsitledes Põltsamaa üldplaneeringus maakasutuse juhtotstarbe ja detailplaneeringu koostamise kohustusega alade määratlust koosmõjus, märgime, et seaduse eelnõust tulenevalt ehk selguse ja üheselt mõistetavuse tagamiseks tuleks väärtuslikule põllumajandusmaale määrata põllumajandusmaa sihtotstarbelist kasutamist tagav maakasutuse juhtotstarve. Seaduse eelnõus kavandataksegi täiendada planeerimisseaduse § 142 lõiget 1 punktiga 11, mille kohaselt kehtestatud üldplaneeringu põhilahenduse detailplaneeringuga muutmine on üldplaneeringuga määratud väärtusliku põllumajandusmaa maakasutuse juhtotstarbe muutmine. See tähendab, et üldplaneeringu kehtestamise järel võib väärtuslikku põllumajandusmaad hõlmata muul otstarbel kui põllumajanduslik otstarve üksnes detailplaneeringuga. Selgitame, et seaduse eelnõus nähakse ette võimalus kohaliku omavalitsuse otsustusõiguse laiendamiseks olukordades, mida näiteks ei ole võimalik üldplaneeringu koostamise ajal ette näha. See tähendab, et kui väärtuslikule põllumajandusmaale ehitamine ei vasta üldplaneeringuga seatud kaitse- ja kasutustingimustele, kuid ehitamiseks esineb muu avalik huvi või erahuvi, mis kaalub üles väärtusliku põllumajandusmaa säilitamise avaliku huvi, võib kohaliku omavalitsuse üksus küsimuse detailplaneeringuga lahendada, kaasates kooskõlastusmenetlusse Põllumajandusameti.</p>	<p>Seega on mõistlik reguleerida nii palju kui vajalik ja nii vähe kui võimalik.</p> <p>Hajaasustus, kus üldjuhul põllumajandusmaad sh VPM alad paiknevad on üldjuhul maakasutuse otsustetega katmata, sest see on väljakujunenud UPde praktika.</p> <p>Hajaasustuses, kus valdavalt on tegu maatulundusmaadega on üldine suund tüüpilise maalise asustuse tagamine, st et üksikud hajali talud paiknevad põldude ning metsade vahel. UPs on antud üldised reeglid, kuidas sellist asustumustrit ka edaspidi tagada ning eelmiste UPde praktika näitas, et hajaasustuses on mõistlik nii vähe reegleid seada kui võimalik ning see on eriti oluline väheneva rahvastikuga piirkondades, kus iga võimalik uus arendus võib kaaluda üle teatud varasemalt kaardistatud väärtused. KOVi peab säilima võimalus igakordselt kaaluda, kas antud asukohas on mõistlikum säilitada VPM vm uusi arenguid võimaldav tegevus. Need toimingud peaksid olema võimalikult paindlikud ja vähese bürokraatiata.</p> <p>Üldplaneering ei pane paika VPM alasid, vaid kajastab neid informatiivselt, seega ei saa nende jaoks ka DP kohustust seada. DP kohustus VPM aladel ja ka VPM ala muutmine peab tulevikus jääma KOVi kaalutluseks, sest vastasel juhul võivad perspektiivis vajalikud arengud jääda liigse menetluskoormuse tõttu piirkonda tulemata.</p>
		LS 28.02.19 nr 4.1-5/265-1	<p>1.Ptk-is 5.2; 6.1 ja 6.3 põllumajandusmaade käsitlemisel ja analüüside koostamisel lähtuda täiendavalt mullastiku kaitse ja säilitamise põhimõtetest.</p>	<p>1.Arvestatud üldplaneeringu täpsusastmes.</p>
			<p>2.Vaatamata sellele, et õiguslikke regulatsioone väärtusliku põllumajandusmaa (vpm) kohta ei ole, soovib ministeerium lähtuda sellise väärtusega maa määramisel maaelu ja põllumajandusturu korraldamise seaduse muutmise eelnõu põhimõtetest, mille alusel vpm on maatulundusmaa so-ga põllumajandusmaa (haritava ja loodusliku rohumaa kõlvik, mis: Asub külavõli aleviku territooriumil;</p>	<p>2.Arvestatud vastavalt üldplaneeringu täpsusastmele ning kohalikele oludele ning vajadustele vastavalt. Alade määramisel on arvestatud ka kohalike huve ning vajadusi.</p> <p>VPM suurt survet Põltsamaal ei ole, mistõttu on üldplaneeringu koostamisel leitud tasakaal väärtuslike põllumajandusmaade ja muude kasutusviiside vahel.</p>



			<p>Suurus on 2 ha või rohkem;</p> <p>Maa kaalutud keskmine boniteet on võrdne või suurem riigi põllumajandusmaa kaalutud keskmisest boniteedist</p> <p>Riigi põllumajandusmaa kaalutud keskmine boniteet on 41 hindepunkti ja Jõgeva maakonna põllumaa kaalutud keskmine boniteet on 46 hindepunkti. Selle määratluse alusel on Põltsamaa valla vpm-d vähemalt 2 ha suurused ja 41 hindepunktiga põllumassiivid.</p>	
			3.Vpm-de määramise abimaterjaliks võiks olla 2015.a. koostatud kaardimaterjal.	3.Lähtutud on maakonnaplaneeringu kihist, mis on 2015 a materjalist täpsem.
			4.Vpm-de kohta kavandada kaitse- ja kasutustingimused maa pikaajaseks kasutamiseks.	4.Tingimused määratud üldplaneeringu täpsusastmes ja kohalikele oludele ning vajadustele vastavalt.
			Analüüsida ÜP üldiste kasutus- ja ehitustingimuste määramisel otstarbeka, mõistliku ja säästliku maakasutuse põhimõtete elluviimist, sealhulgas varem ebapiisavalt kasutatud alade otstarbekamat kasutamist	
			5.Määrata vpm aladel maakasutuse juhtisotstarbeks põllumajandusmaa.	5.Ei ole asjakohane. Üldplaneeringu koosseisus hajaasustuses üldjuhul maakasutuse juhtotstarvet ei määrata, sest seal on juhtotstarbeid paindlikumalt käsitletud. Samuti võib perspektiivis olla vajadust neid alasid muuta. Tänapäevane üldplaneeringu meetodiline lähenemine võimaldab seda paindlikkust ja kohalike oludega ka perspektiivis arvestamist. Üldplaneering on strateegiline arengudokument ja üldisema lähenemisega.
			6.Koostada analüüs KSH tegemise käigus, mis selgitaks sademevee juhtimise vajadust ja võimalust maaparandussüsteemi. 01.01.19 jõustunud maaparandusseaduse § 53 alusel võib Põllumajandusameti kooskõlastamisel juhtida väljaspoolt maaparandussüsteemi koondatud vett süsteemi.	6.ÜP koostamisel ja selle KSH läbiviimisel on lähtutud mõju hindamisel maaparandussüsteemidele lähtutud ÜP täpsusastmest. Juhitud on planeeringualale jäävate maaparandussüsteemide terviklikkuse säilitamise ja toimimise tagamise põhimõttest. Edasiste arenduste kavandamisel maaparandussüsteemi aladel tuleb juhendada maaparandusseadusest. Planeeringulahendus kooskõlastatakse Põllumajandusametiga.
3.	Keskonnaministerium	ESKIIS 2 30.09.2020 nr 7-16/20/4287	1. Rohevõrgustiku analüüsi lk 20 ning üldplaneeringu seletuskirja lk 33 on kirjas, et: „Rohevõrgustiku tugevdamiseks säilitada põllumaade vahel paiknevad metsaga kaetud alad, kuna metsaalad on olulise tähtsusega ökoloogilistes protsessides ja inimese kultuurilises taustas ning elulaadis.“ Palun täpsustada millega on antud juhul tegemist. Kas põllumassiive ja -tükke omavahel eraldava puittaimestikuga kaetud ribadega või	1.Oleme tingimuse sõnastanud üldiselt ilma konkreetseid piiranguid välja toomata, kuna see on ÜP täpsusastmele sobiv. Sel teemal on vaja üldist põhimõtet, mille täpse rakendamise üle kaalutakse igas konkreetsetes asukohas juhtumi põhisel.



			<p>on tegemist metsamaaga metsaseaduse (MS) tähenduses ning mida tähendab selles kontekstis nende alade säilitamine? Oluline on silmas pidada, et juhul, kui planeeritakse seada omandile kasutustingimusi, siis peavad need olema selgelt välja toodud ja üheselt arusaadavad. Seetõttu leiame, et selles punktis tuleb sõnastust täpsustada.</p>	
			<p>2. Üldplaneeringu seletuskirjas oleva peatüki 4.17. (lk 41) vajadus jääb ebaselgeks, kuivõrd meie hinnangul ei tulene vajadus sellise metsandust käsitleva peatüki järgi üldplaneeringule seatud ülesannetest (PlanS § 75) va. ühe erandliku punktiga, mis käsitleb asula või ehitise kaitseks metsa majandamisele piirangute seadmist (PlanS § 75 lg 1 p 21, mida on täpsustatud MS §-ga 23 1).</p>	<p>2. PlanS loetleb ÜP ülesannete hulgas täiendavalt tegevused, mis on samuti metsa valdkonnaga tihedalt seotud: PlanS § 75 lg 1 p 10, p 14, p 18, p 20, p 31. Põltsamaa UP raames oleme leidnud, et need teemad ja tingimused mis ptk-is 4.17 on toodud, on vajalikud, et metsa kui olulist elukeskkonda kujundavat elementi säilitada ja säästlikult kasutada. UP kontekstis ei ole metsal vaid PlanS § 75 lg 1 p 21 kohane roll, vaid need on palju mitmekesisemad ning vajavad seetõttu ka juhiseid, et elukeskkonna kvaliteet oleks avalikke huviseid tasakaalustatult arvesse võttes tagatud.</p>
			<p>3. Lisaks sellele on peatüki 4.17. sisulise osa kohta mõningad täpsustavad küsimused ja kommentaarid. Näiteks jääb arusaamatuks tingimuse vajadus, mis käsitleb hooldusraieid. Lähtuvalt MS § 28 lõikest 4 on hooldusraie raie, mille hulka kuuluvad valgustusraie kuni 8-sentimeetrilise keskmise rinnasdiameetriga puistus, harvendusraie 8-cm ja suurema keskmise rinnasdiameetriga puistus ning sanitaarraie. Sama paragrahvi lõige 7 täpsustab, et hooldusraieid tehakse: 1) puude valgus- ja toitetingimuste parandamiseks ning metsa liigilise koosseisu kujundamiseks (valgustusraie); 2) metsa väärtuse tõstmiseks, metsa tiheduse ja koosseisu reguleerimiseks ning lähitulevikus väljalangevate puude puidu kasutamise võimaldamiseks harvendusraie); 3) metsa sanitaarse seisundi parandamiseks ja ohuallikat mittekujutavate surevate või surnud puude puidu kasutamise võimaldamiseks, kui see ei ohusta elustiku mitmekesisust (sanitaarraie). Ülaltoodud MS käsitus hooldusraietest on põhjalik. Üldplaneeringu seletuskirjas olev vastav punkt on väga üldsõnaline ning sisu täpsustamata. Kuna meie hinnangul ei tulene vajadus sellise punkti järgi üldplaneeringule seatud ülesannetest (PlanS § 75), teeme ettepaneku see punkt üldplaneeringu seletuskirjast kustutada.</p>	<p>3.Eemaldatud.</p>
			<p>4a. Sama peatüki (4.17. lk 41) teiste tingimuste sõnastused vajaksid samuti täpsustamist. Punktide üldisest sõnastusest tulenevalt, jäävad kasutustingimused ebaselgeks ning pole üheselt arusaadavad. Näiteks ei ole üheselt mõistetav punkti 3</p>	<p>4a.Eemaldatud.</p>



		<p>puhul, et millest tuleneb just 60% kriteerium ning kas seda tuleks arvestada pindala, metsa tagavara või muu parameetri alusel? Mida antud juhul tähendab „metsa ala“?</p> <p>4b. Tingimuste loetelu viimases punktis on samuti mitmeid asjaolusid, mis vajavad täpsustamist. Soovime Teie tähelepanu juhtida esmalt sellele, et planeeringuga on asula või elamu kaitseks õhusaaste, müra, tugeva tuule või lumetuisu eest võimalik seada piiranguid uuendusraie tegemisel raieliigile ning lageraie tegemisel langi suurusele ja raievanusele üksnes kokkuleppel maaomanikuga (MS § 23 1). Üldplaneeringu eelnõu dokumentides puudub viide sellekohase kokkuleppe olemasolule.</p> <p>4c. Teiseks käsitletakse samas punktis metsa majandamise planeerimist teatud alal. Kas seletuskirjas on „selle piirkonna“ all silmas peetud Puurmani aleviku asustusüksuse piirides olevat metsamaad või on see käsitlus laiem? Hetkel jääb väga ebaselgeks, et mille alusel ja mis ulatuses kasutustingimusi soovitakse rakendada, sest ka väärtuste ja piirangute kaardilt pole see täpselt ega üheselt tuvastatav.</p> <p>4d. Lisaks tooksime välja, et metsamajandamiskava ei ole MS alusel kohustuslik dokument ning seda ei koostata, kui metsaomanik seda ei soovi (MS §11 lg 4 3). Metsamajandamiskava kohustuslikkus esineb üksiku erandiga (MS § 42 lg 1 1). Üldplaneeringu seletuskirja tingimus, et metsa majandamine toimub koostöös omavalitsusega metsamajandamise kava alusel ei tulene meie hinnangul üldplaneeringule seatud ülesannetest (PlanS § 75) ega ka metsaseadusest (MS § 23 1 , § 42 lg 3), mistõttu ei ole sellel õiguslikku alust. Leiame, et selle tingimuse juures tuleb sisu täpsustada sh kirjeldada lähtuvalt PlanS § 75 tulenevad asjaolud miks tingimuste seadmine vajalik on. Lisaks juhime täiendavalt tähelepanu MS § 23 1 ja § 42 lg 3, mis samuti täpsustavad planeeringutega seotud aspekte.</p> <p>4e. Kasutustingimuste seadmisel tuleb KSH aruande eelnõus käsitleda seatavatest tingimusest tulenevaid mõjusid keskkonnale, inimese tervisele ja heaolule, kultuuripärandile, varale (KeHJS § 2 1).</p>	<p>4b. Ala koos sellele seatud tingimusega on eemaldatud.</p> <p>4c. Ala koos sellele seatud tingimusega on eemaldatud.</p> <p>4d. Tingimus eemaldatud ja teema pole enam asjakohane.</p> <p>4e. Pole asjakohane, kuna iga üksiku tingimuse mõju KSHs ei hinnata, vaid ainult olulisi ning KSH ja UP täpsusastmes.</p>
		<p>5. Üldplaneeringu punktis 9 on väide, et Põltsamaa vallas toimub välisõhu riiklik seire. Tegelikult Põltsamaa vallas välisõhu riiklikku seirejaama ei asu. Materjalidest puudub mürakategooriate kaart.</p>	<p>5. Eraldi mürakategooria kaarti me ei koosta, kuna maakasutuse ja müra kategooriate vahel ei ole üksühest seost. Maakasutus on määratud päris paindlikult. Näiteks on ühiskondlike ehitiste maale lubatud nii tervishoiu- kui ka spordiasutused, vastavalt millele võib ala kuuluda kas II või IV</p>



				mürakategooriasse. Kuna ÜP aga konkreetseid tegevusi ei kavanda, vaid määrab juhtotstarbe, siis ei ole täna teada, milline objekt perspektiivis täpselt millisele alale tuleb. Mürakategooria määramisel peab eraldi vaatama tegevuse ja asukoha spetsiifilisi asjaolusid. Seega oleme andnud vaid tabeli maakasutuse ja mürakategooriate seoste kohta ning üldised suunised, kuidas maakasutust mürakat. kontekstis kasutada.
			6. Planeeringu seletuskirja lk 40 on kirjas, et üldplaneeringuga määratud maakasutust teenindavad ja avalikes huvides kasutatava tehnovõrgu ja -rajatise, silla, tee, pinnavee veehaarde ehitise kavandamine ehituskeeluvööndisse on valla üldplaneeringuga lubatud. Lisatud on, et täiendavat detailplaneeringut nende objektide kavandamiseks üldjuhul koostama ei pea ja et eesmärgiks on võimaldada avalikes huvides objektide kavandamist ilma üldplaneeringut muutvat detailplaneeringut koostamata. Juhime tähelepanu, et looduskaitseaduse § 38 lõigetes 4 ja 5 on sätestatud erandid, millisel juhul kalda ehituskeeld ehituskeeluvööndis ei laiene. Kui tegemist on erisustega, mis eeldab planeeringuga kavandamist, siis peame praegust lähenemist liiga üldistatuks ja palume täpsustada, kuhu ja mida kavandatakse ja/või vajadusel taotleda kalda ehituskeeluvööndi vähendamist. Leiame, et praegusel juhul on üldplaneeringu punktis 4.16 toodu looduskaitseadusega vastuolus.	6.Tingimus eemaldatud.
			7. Planeeringu seletuskirjas on kirjas, et tuleb vältida ehitustegevust liigniisketel aladel. Teeme ettepaneku selguse huvides need alad välja tuua või lisada, mis tingimusel on tegemist liigniiske alaga.	7.Nende alade all on Põltsamaa vallas mõeldud suure üleujutusala siseveekogusid, täpsustatud tingimuse sõnastust. Alad on kaardil välja toodud ning põhjalikumalt käistletud KSHs.
			8. Juhime tähelepanu, et Põltsamaa valda läbib (või piirneb) kaks suurte üleujutusala siseveekogude nimistusse kuuluvat jõge. Üldplaneeringu väärtuste ja piirangute kaardil on tuvastatav vaid üks suure üleujutusohuga veekogu. Kui tegemist on suure üleujutusala siseveekoguga looduskaitseaduse mõistes, siis teeme ettepaneku selguse huvides kasutada sama terminit ning kajastada üldplaneeringus mõlemaid veekogusid.	8.Täpsustasime nimetust ning lisasime ka Navesti jõe kaardile, kuna tegu on valla piirile jääva veekoguga.
			9. Lisaks eeltoodule palume Põltsamaa valla üldplaneeringu koostamisel arvestada, et planeeringust huvitatud isikuna tuleb ka riiki käsitleda võrdselt kõigi teiste maaomanikega ning kohaliku omavalitsuse ega ühegi teise maaomaniku huve ei tohi ilma õhjendatud ja kaalutletud	9. Võtame teadmiseks.



			vajaduseta eelistada riigi huvidele, sh näiteks maakasutuse juhtotstarbe ning põhiliste tehnovõrkude trasside ja tehnorajatiste asukohtade määramisel. Nimetatud põhimõte kehtib ka reformimata maade suhtes, mis MaaRS § 31 lõike 2 tähenduses on samuti riigi omandis.	
			10. PlanS § 75 lõike 1 punkti 20 kohaselt on üldplaneeringu ülesanne puhke- ja virgestusalade asukohta ja nendest tekkivate kitsenduste määramine. Palume üldplaneeringus välja tuua avalikult kasutatavad sotsiaalse suunitlusega maa-alad, mida kohalik omavalitsus vajab oma seadusest tulenevate ülesannet täitmiseks.	10. Palume täpsustada, mille jaoks täpsemalt KKMin-I seda infot vaja on? Puhkealad ja ühiskondlikud hooned on määratud üldise põhimõttega koos vajalike tingimustega. Maaomandi alusel eraldi alade väljatoomine ei ole ÜPs täna vajalik, kuna maareform on valdavas osas läbi. Alad, mis on veel reformimata, on menetluses ning loodetavasti jõuavad need lõpuni enne ÜP kehtestamist.
			11. Tuletame Teile meelde, et Planeerimisseaduse (edaspidi PlanS) § 76 lõike 1 kohaselt koostatakse üldplaneering koostöös valitsusasutustega, kelle valitsemisalas olevaid küsimusi üldplaneering käsitleb ning § 76 lõike 2 kohaselt kaasatakse üldplaneeringu koostamisse valdkonna eest vastutav minister, samuti isikud ja asutused, kellel võib olla põhjendatud huvi eeldatavalt kaasneva olulise keskkonnamõju või üldplaneeringu elluviimise või planeeringuala ruumiliste arengusuundumuste vastu. Ehitusseadustiku ja planeerimisseaduse rakendamise seaduse § 15 lõike 1 kohaselt on Maareformi seaduse (edaspidi MaaRS) § 31 lõikes 2 sätestatud maa omanikuks PlanS tähenduses Keskkonnaministeerium või valdkonna eest vastutava ministri volitatud isik. Seega palume hoida Keskkonnaministeeriumit kursis üldplaneeringu edasise menetlemisega ning esitada üldplaneering enne selle vastuvõtmist ka Keskkonnaministeeriumile.	11. Võtame teadmiseks ja arvestame.
		LS 04.03.2019 nr 7-15/19/1190	1. Ministeerium annab seisukoha KM valitsemisalas olevatele maaüksustele pärast ÜP eskiislahenduse valmimist. Soovitakse, et ÜP kaardimaterjal oleks kättesaadav ka vektorkujul.	1. Tadmiseks võetud.
4.	Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium	LS 13.03.19 nr 17- 7/2019/2142	1. Kaaluda ja planeerida ÜP-s tuule- ja päikeseenergia tootmiseks vajalikke alasid.	1. Üldplaneeringus ei kavandata otseselt alasid päikese- või tuuleenergia arendamiseks, kuna omavalitsusel puudub informatsioon näiteks tuulepotentsiaali osas valla erinevates piirkondades. Üldplaneeringuga sätestatakse tingimused, millega tuleb arvestada taastuvenergia kavandamisel. Muuhulgas tuleb üldplaneeringus leida tasakaal VPM ja taastuvenergia kavandamise vahel.



			2.Tuuleenergia tootmiseks vajalike alade planeerimisel lähtuda kirjas toodud kriteeriumitest.	2.Kaalume tingimuste sõnastamisel nendest kriteeriumitest lähtumist.
			3.Soodustada üksiktuulikute rajamist ettevõtlusaladel ja määrata need piirkonnad tuuleenergia alaks.	3.Alana neid ÜP täpsusastmes ei kajastata, on antud üldised tingimused, mis seda põhimõtet toetavad.
			4.Teha koostööd Kaitseministeeriumi ja Siseministeeriumiga tuuleenergia-alade väljatöötamisel	4. Alasid ei kavandata ja selle teemaline koostöö pole vajalik. Koostöö toimub muude põhimõtete alusel.
			5.Kaaluda võimalusi energia-alade planeerimiseks rohelse võrgustiku ja väärtuslikele maastikele.	5.Antud üldine põhimõte. MKM-il palume seda võimalust ka MEM-ile kommunikeerida.
5.	Rahandusministeerium	LS 13.03.19 nr 14-11/545-3	1.ÜP koostamiseks kasutada juhendmaterjali „Rohevõrgustiku planeerimisjuhend“ ja „Nõuanded üldplaneeringu koostamiseks“	1.Arvestatud.
			2.KOKS-i § 373 lõike 6 kohaselt on ÜP koostamise aluseks maakonna arengustrateegia- arvestada Jõgevamaa arengustrateegiaga 2035+, mis lähiajal heaks kiidetakse	2.Arvestatud.
			3.KSH vtk punktis 5.4 „Tehniline taristu“ kavandada ka täiendavaid taastuenergia lahendusi. Soovitatakse tutvuda magistritööga „Hajutatud energiatootmise potentsiaal Jõgevamaal“	3.Arvestatud.
			4.Täiendada LS-i kaasamiskava (ptk 10) nimekirja Keskkonnaministeeriumi, Politsei- ja Piirivalveameti, Lennuameti, Veterinaar- ja Toiduameti (taudistunud põllumajandusloomade matmispaikade määramise võimalikkus), AS Emajõe Veevärk (ühisveevärk ja ühiskanalisatsioon Puurmani vallas), MTÜ Kesk-Eesti Jäätmehoolduskeskus	4.Lennuameti kaasamist ei ole esialgu ette nähtud, sest vastav vajadus puudub. Täiendatud tingimuste osas, millisel juhul on neid vaja täiendavalt kaasata. Teised osapooled lisatud.
	AMETID			
6.	Keskkonnaamet	SEISUKOHT PÕLTSAMAA LINNA ROHETARISTU ANALÜÜSILE 04.03.2021 nr 7-4/21/2570-2	1. AB Artes Terrae OÜ koostatud Põltsamaa rohestruktuuri analüüsis (töö nr20055HI2) ja Põltsamaa valla rohevõrgustiku analüüsis (Kirs, P. 2018. Põltsamaa valla rohevõrgustik. Skepast&Puhkim OÜ, lk 21) on tehtud ettepanek lülitada Põltsamaa linn valla rohevõrku Põltsamaa jõe ja selle kallaste kaudu, kusjuures valla rohevõrgu analüüsil on seatud Põltsamaad läbivale rohekoridorile täiendavad tingimused. Neist on looduskaitse seisukohalt olulisemad AB Artes Terrae analüüsis lk 88 nimetatud tingimused, et a) linnas on lubatud rajada hooneid ja rajatise rohekoridoris vaid siis, <u>kui säilib rohevõrgustiku terviklikkus</u> ning toimimine ja b) <u>haljasmaad ja pargid liidetakse kogu piirkonda hõlmavaks katkematuks</u> ja linna tasandil hästi toimivaks rohe- ja	1.Üldplaneeringu maakasutus on antud üldistatuna ning linnakeskkonnas on rohevõrgustik paindlikuma lähenemisega kui mujal, st et rohevõrgustik võib osaliselt ka hoonestatud piirkonnaga kattuda (nt aedlinna puhul). Kõik sõltub konkreetsest lahendusest, mida ja kuidas detaiplaneeringu või ehitusprojektiga ette näha. ÜPs on vajalik anda üldised põhimõtted, mida hiljem asukohapõhiselt kaalutakse. Hetkel nende soovitude vastuolu ÜP lahendusega puudub.



		<p>puhkealade süsteemiks, kusjuures nimetatakse, et toimivate rohekoriidoride laius peab olema võimalikult suur.</p> <p>Tuginedes eelnevale märgib Keskkonnaamet, et Skepast&Puhkim OÜ koostatud ja seisuga 04.03.2021 Põltsamaa valla kodulehel (https://www.poltsamaa.ee/documents/17492237/28884118/Poltsamaa_YP_MK_24092020.pdf/0e02cde0-0f01-4966-b793-f35abd362239) esitatud Põltsamaa valla üldplaneeringu maakasutuse teemakaart on Põltsamaa linna osas vastuolus AB Artes Terrae koostatud rohevõrgustiku analüüsiga. Palume üldplaneeringu kaarti koostöös analüüsi koostajatega täpsustada.</p>	<p>ÜPs on antud tingimus, mis lubab ehitada, kui rohevõrgustik jääb toimima: <i>Kõik tegevused tuleb kavandada selliselt, et rohevõrgustik jääks toimima. Rohelise koridori toimimist oluliselt mõjutavate ja seda muutvate tegevuste puhul tuleb vajadusel leida asenduskoridor. Rohevõrgustiku toimivust hinnatakse asukohapõhiselt ning vajadusel võib omavalitsus nõuda täiendavat eksperthinnangut.</i></p>
		<p>2.Ühtlasi juhime tähelepanu, et avalikult kasutatava kallasraja heakorrastamiseks ei ole vaja taotleda ehituskeeluvööndi vähendamist.</p> <p>Arvestades ülaltoodut ja silmas pidades, et ehituskeeluvööndi vähendamine on erand, mitte kaldal asuva haljastuse vähendamise (rohekordi kitsendamise) võimalus, palume Põltsamaa vallal korrigeerida ja täpsustada üldplaneeringu seletuskirja p 4.16 Kalda ehituskeeluvöönd esitatud tabel 3 ridade 1 ja 2 põhjendusi.</p>	<p>2.PTK-i 4.15 on täpsustatud, kirjeldatud on soovitud plaane, põhjendusi ning olemasolevat olukorda.</p>
		<p>3.Punktis 4.6.8 Põltsamaa jõe kaldaalad, kallasrada ning Rohealaid ühendavad kergliiklus-marsruudid on antud soovitus muuta kallasrajad läbipäasetavaks ja ühendada linna jäävad metsad, metsapargid ja niidud loogiliselt ühendatud süsteemiks. Punktis 5.2.2 Linna rohevõrgu sidusus valla rohevõrguga, on märgitud, et piirkonna sidususe suurendamine, st kallasradade läbipäasetavuse tagamine jalakäijatele eeldab kallasradadelt ohtlike ja läbipääsu takistavate puude eemaldamist, samuti piirdeaedade jm taksituste eemaldamist. Põltsamaa jõgi on avalikult kasutatav veekogu, mille kaldal on 4 m laiune kallasrada. Keskkonnaamet toetab igati elanike tervisespordi võimaluste parandamiseks Põltsamaa jõe kallasraja kasutusele võttu, kuid juhime tähelepanu, et eramaadel ei saa nõuda aedade vm piirete eemaldamist, saab nõuda vaid ohutu läbi- või ülepääsu võimaldamist ning ligipääs kallasrajale ei pea olema tagatud igalt kaldaäärselt kinnisasjalt, vaid mõistlike vahemaade tagant, mis peab kajastuma ka valla üldplaneeringus. Palume teha analüüsi ja üldplaneeringu seletuskirja vastav täiendus.</p>	<p>3.Avalikud juurdepääsud on antud vaid neis asukohtades, kus on selleks vajadus, nt matka- ja terviserajad. Otsesed konfliktkohad Põltsamaa vallas hetkel puuduvad, kus peaks ÜPga konkreetse avaliku juurdepääsu kallasrajale näitama.</p>



		ESKIIS 2 26.08.2020 nr 6-5/20/3546- 6	1. Eelmises ettepanekus nimetatud Jõgeva parkide määrus on nüüd vastu võetud: Vabariigi Valitsuse 09.07.2020 määrus nr 55 „Jõgeva maakonna parkide ja puistute kaitse alt väljaarvamine“. Selle alusel saab nüüdseks kaitse alt välja arvatud parkide kohaliku kaitse alla võtmist kaaluda.	1.Üldplaneering teeb ettepaneku kohaliku kaitse alla võtmiseks. Kuid täpsem kaitse alla võtmine toimub eraldi menetluse raames.
			2. Ehituskeeluvööndi vähendamise (edaspidi EKV) ettepanekud on koondatud tabelisse. Põltsamaa jõe mõlemal kaldal soovitakse vähendada väga pikkadel lõikudel, sh ka väljaspool linna, mis pole esitatud põhjendusega kooskõlas. See jätab väga avarad võimalused igasuguseks arendamiseks. Kuna praeguses etapis on keeruline igat vähendamise ettepanekut hinnata, siis rõhutame, et kui omavalitsus esitab Keskkonnaametile ÜP alusel EKV vähendamise ettepaneku, analüüsitakse iga konkreetset kohta eraldi arvestades kohapealset olukorda. EKV vähendamise taotlemise põhjendusena on märgitud: tihedama linnakeskkonna võimaldamiseks, kaldaäärsete alade kasutuse võimaldamiseks nii avalike tegevuste (puhkeala, promenaad jm) kui ka erahuvis ehitustegevuse võimaldamiseks. Linna piires on see tihedam linnakeskkond igati arusaadav. Kui siin on eesmärgiks nt promenaadi rajamine, siis tuleks seda seletuskirjas ilmselt ka konkreetselt nii märkida. EKV vähendamine võimaldaks ju muidu sisuliselt ka siin ehitada jõe kaldaala hooneid täis. See ei ole looduskaitseeaduses kalda kaitseks sätestatu mõte. Looduskaitseeaduse (LKS) üldine põhimõte kalda kasutamiseks on see, et kalda ehituskeeluvööndis uute hoonete ja rajatiste ehitamine on keelatud. Ka LKS § 38 lõigetes 4 ja 5 sätestatud erandite puhul on silmas peetud võimalust vajadusel ehitada, mitte kalda ehituskeeluvööndisse jääva ala täisehitamise lubamist. Lisaks on Põltsamaa linnas suur osa paisutuse mõjualas, mis vajab eeldatavalt kunagi puhastamist. Tihedalt täisehitatud kaldad võivad seda tegevust arvestatavalt raskendada.	2.EKV vähendamise ettepanekute infot täiendatud, lisatud skeemid ja põhjendused seletuskirja. ÜP kaardil ega rakenduses info hetkel ei kajastu, liigse need sinna kui oleme saanud KKA nõusoleku. Eraldi on käsitletud kehtiva EKV-na kehtivate DPde raames varasemalt vähendatud EKV juhud (tabel 3).



			<p>3. Põltsamaa jõe lõik, kus kavandatakse EKV vähendamist on samal ajal näidatud rohevõrgustiku ettepanekuna nr 9. Rohevõrgustiku tingimused ja eesmärgid ÜPs on pigem vastupidised EKV vähendamise eesmärkidele. Palume täpsemalt KSH-s analüüsida tekkinud vastuolu.</p>	<p>3. Puudub vastuolu, sest ettepanekus on rõhutatud et koridor on mh vajalik rekreatiivsete tegevuste jaoks linna elanikele. EKV vähendamist täpsustatud, eesmärk ei ole jõe kallast lausaliselt täis ehitada, vaid võimaldada jõe kallast rekreatiivselt kasutada. RV tingimusi samuti täpsustatud, et veekogude kallastel võib puhkefunktsiooni toetavaid tegevusi kavandada.</p>
			<p>4. Punkt 4.11. Rohevõrgustik. Üldised tingimused rohevõrgustiku alal: Metsamaa raadamine roheline võrgustiku aladel ei ole üldjuhul lubatud. Erandid on lubatud kaalutusotsusena, nt tehnilise taristu objekti või karjääri kavandamisel. Raadamise vajadusel tuleb maa sihtotstarbe muutmiseks koostada detailplaneering ja/või ehitusprojekt (va karjääri kavandamisel). Muudatuste kavandamisel tuleb täiendavalt koostada eksperthinnang koos leevendavate tingimuste määramisega, tagamaks roheline võrgustiku sidususe säilimine (lk 32). Metsaseaduse § 32 lõike 1 kohaselt on raadamine raie, mida tehakse, et võimaldada maa kasutamist muul otstarbel kui metsa majandamiseks. Raadamist on vaja teha maaparandussüsteemide ja teede hooldamisel või rekonstrueerimisel, samuti elektriinide hooldamisel ja kaitsevööndi laiendamisel. Keelates raadamise ei saa teostada juba olemasolevate rajatiste hooldustööd ja rekonstrueerimist. Raadamist on vaja teha ka ajutiselt kasutusest välja jäänud põllumaa taas põllumaana kasutusele võtmisel. Kui põllumaa on ajutiselt kasutusest väljas ja vahepeal on alale kasvanud metsa tunnustele vastav puittaimestik, siis selle likvideerimiseks tuleb metsa raadata. Punktis 4.14 välja toodud, et väärtusliku põllumajandusmaa metsastamine vm maastiku avatust kaotav tegevus peab olema põhjendatud ja läbi kaalutud. Raadamise täielikul keelamisel on keelatud kõik eespool kirjeldatud tegevused.</p>	<p>4. Tingimus on eemaldatud, kuna RV väärtused on muude tingimustega kaitstud.</p>
			<p>5. Jooksvalt on planeeringus, KSH aruandes kasutatud väljendeid kaevandamise luba, vee erikasutusluba. Tegelikult väljastatakse nüüd keskkonnaluba, mis katab eri valdkondi. ÜP punktis 3.7.9</p>	<p>5. Täpsustatud</p>



			"Mäetööstuse maa-ala" tingimuste esimeses punktis on kasutatud sõna lubjakivikarjäär, kuid termini õiguselguse mõttes peaks olema nimetatud lubjakivi- ja dolokivikarjäär. Ekslikult võib välja lugeda, et antud nõue käib ainult lubjakivikarjääride kohta, kuid dolokivikarjääride korral seda arvestama ei pea.	
		ESKIIS 1 21.04.2020 nr 6-5/20/3546-4	1.Keskkonnaamet on seisukohal, et kaardirakenduse kasutamine on kindlasti innovatiivne, kuid nii ei saa kindlalt anda seisukohta kooskõlastatava planeeringulahenduse kohta. Alljärgnevad seisukohad käivad selle kohta, mida Keskkonnaamet kaardirakenduses sellel hetkel nägi. Sellisel kujul esitatud kaardimaterjali ei saa Keskkonnaameti hinnangul võtta lõpliku kooskõlastatud kehtestatava lahendusena.	1.Milline on Teiepoolne väljapakutav lahendus? Millisel kujul soovite materjalidega tutvuda? Saame saata nii kaardid pdf kui ka vajalikud kihid GIS tarkvaras. Rakendus on mõeldud kasutamiseks eelkõige info kuvamiseks UP koostamise ajal.
			2. Tõrenurme liivakarjäär on näidatud kaardirakenduses maardlana. Teeme ettepaneku, näidata see perspektiivse mäetööstusmaana.	2.Uuendame kaardiinfot järgmistes etappides – esikiisi avalik väljapanek ja põhilahenduse väljapanek. On paratamatu et info UP koostamise jooksul pidevalt muutub, eriti mis puudutab maardlaid, sellega peab ka edaspidi arvestama. Täiendavalt ka UP rakendamise jooksul, seega ei saa UP selles valdkonnas kunagi ajakohast infot kajastada, vaid selle valdkonna infot tuleb mujalt hankida.
			3. Keskkonnaamet on seisukohal, et üldplaneeringuga ei saa otsustada, et lubjakivikarjääri puhul on vajalik igal juhul algatada keskkonnamõju hindamine (edaspidi KMH). KMH algatamiseks on olemas protseduur (kohustuslik või eelhindamise alusel), millesse alati on kaasatud omavalitsus. KMH ei anna lahendusi, vaid on abiks otsustajale kaalutletud otsuse langetamisel. Kui otsustaja objektiivselt ei vaja KMH läbiviimist on selline tingimus üldplaneeringus arendajale ja teistele osapooltele ülemääraselt koormav ja ei täida KMH eesmärki.	3.Üldplaneeringuga saab lahendada kõiki täiendavaid teemasid, mis on kohaliku arengu jaoks vajalik. Antud juhul soovib omavalitsus teha ettepaneku, et kuni 2,5 km kaugusele olemasolevast lubjakivikarjäärist uue karjääri rajamise korral on vajalik KMH koostamine mistahes suurusega karjääri kaevandamisloa taotlemisel. Põhjenduseks on kahe karjääri kumulatiivse mõju suurenemine sedavõrd, et KMH koostamine on põhjendatud. Põltsamaa vald on senise kogemuse põhjal näinud, et selliste kumulatiivsete mõjude esinemisel on KMH koostamine vajalik, et selgitada avalikes huvides välja vajalikud keskkonnamõjud ning et protsess oleks avalikkust kaasav.



			4. ÜP-s ja KSH-s kasutatakse termineid rekultiveerimine, kaevandustegevus, kaevandus. Rekultiveerimise võiks asendada sõnaga korrastamine, kaevandustegevus kaevandamistegevusega ning kaevandusi Põltsamaa vallas ei asu ja tõenäoliselt ei rajata. Kasutada tuleks terminit karjäär (va turba puhul, siis turbatootmisala).	4. Arvestatud. Kasutatud termineid on korrigeeritud.
			5. Üldplaneeringu lõik, millega Keskkonnaregistrisse kantud vääriselupaikade alal keelatakse raie, ei ole kooskõlas kehtiva seadusega. Raie on keelatud avalik-õigusliku isiku omandis olevas metsas ja riigimetsas asuvas keskkonnaregistrisse kantud vääriselupaigas. (pikemalt originaalkirjas) Ettepanek: viidata üldplaneeringus metsaseaduses sätestatud korrale või kasutada metsaseaduse sõnastust.	5. Arvestatud. ÜP seletuskirja ja KSH aruannet on korrigeeritud, viidates üldiselt õigusaktile ja täpsustades sõnastust.
			6. ÜP ptk 5.2.3 viimases punktis viidatakse sademevee puhastamise vajadusele võimalikelt reostunud aladelt. Juhime tähelepanu, et sellistelt aladelt on veeseaduse § 187 p 6 kohaselt on vajalik taotleda keskkonnaluba ning puhastamise tingimused ja nõuded seatakse loaga.	6. Arvestatud. KSH aruannet ja ÜP seletuskirja on täiendatud.
			7. ÜP ptk 4.16 Ehituskeeluvööndi (edaspidi EKV) vähendamine viitab vaid üldplaneeringu lisale 3 ilma konkreetseid alasid välja toomata. Keskkonnaamet on seisukohal, et praeguses etapis on keeruline selliselt igat konkreetset vähendamise ettepanekut hinnata. Kui omavalitsus esitab Keskkonnaametile ÜP alusel EKV vähendamise ettepaneku, analüüsitakse iga konkreetset kohta eraldi kohapealset olukorda arvestades. Praegusel juhul on kaardirakenduses EKV vähendamise alad esitatud ebaselgelt ja ei anna võimalust vähendamise eesmärke adekvaatselt hinnata. Rõhutame veelkord, et EKV vähendamine on erand seaduses sätestatust, mida tehakse vaid väga põhjendatud juhtudel, mitte võimalus arendustegevuseks kaldavööndis.	7. KOV soovib EKV vähendamise osas anda pigem üldised põhimõtted ning üldisemad alad, sest UP on strateegiline dokument ning ei saa anda lahendusi DP või ehitusprojekti täpsustamises. Oleme esialgse tagasiside meie poolt esitatud EKV vähendamise ettepanekutele saanud, kuid esitame uue nimekirja aladest, mis kajastub UP seletuskirja vastavas ptk-is, kus on antud piirkonnad laiemal üldistusastmega, mis vastab UP täpsustustele. KOV-i eesmärk on tulevikus vähendada EKV teemal UPd muutmise DPde koostamist ning sellega seotud halduskoormuse suurenemist vältida.
			8. Varasemaid EKV vähendamisi ei ole ÜP-s käsitletud (Keskkonnaametil on teada vähemalt 3 vähendamise ettepanekuga detailplaneeringut). Kuna EKV vähendamine toimub üldplaneeringuga (looduskaitseaduse (edaspidi LKS) § 40 lg 2), siis ÜP-s kajastamata EKV vähendamised kaotavad uema planeeringu jõustumisel kehtivuse.	8. Vajalikud juhud kajastuvad seletuskirja tabelis 3.



			<p>9. ÜP ptk 4.16 annab ulatusliku vabaduse EKV-s rajada tehno- võrke ja rajatisi ilma neid kaardil näitamata. Keskkonnaamet on seisukohal, et seadusandja on näinud EKV erisuse üld- või detailplaneeringute alusel ette siiski sisulise analüüsi alusel (LKS § 38 lg 5), mitte üldnormina, kus EKV ei kehti (LKS § 38 lg 4). Nii- võrd üldsõnalisena Keskkonnaameti hinnangul EKV erisust raken- dada ei saa.</p>	<p>9. UPga ei suuda me järgnevas 20ks aastaks kõiki vajalikke asukohti ette näha, seetõttu on vajalik anda üldised põhimõtted, mille puhul saab EKV erandeid rakendada, eelkõige teatud kindlate ob- jektide osas, mis on selles loetelus toodud.</p> <p>V-o oleks lahenduseks kui rõhutame et avalikes huvides rajatavad objektid?</p> <p>UP on strateegiline dokument ning selle üldisema lähenemisega tuleb arvestada.</p> <p>Mitmed teemad on antud UPs üldisemalt, eriti mis puudutab teid ja tehno võrke, nende asukohad on UPs põhimõttelised, need täpsustatakse DP või ehi- tusprojektiga.</p> <p>KOVil on vajadus, et edaspidi oleks minimaalselt UPd muutvaid detaile ning et väheneks halduskoor- mus, seetõttu on vaja teatud teemade osas üldista- mist.</p> <p>Ootame KKAi poolt võimalikku lahendusettepane- kut selle teemale, arvestades KOVi üldistusvaja- dust.</p>
			<p>10. ÜP Päikeseenergeetika (5.2.9.2). ÜP konkreetseid päikese- parke ette ei näe, vaid annab tingimuse, et ulatuslike päikese- parkide rajamine ei ole üldjuhul lubatud väärtuslikel maastikel, ro- helisel võrgustikul ja väärtuslikul põllumaal. Kaitsealad on valla territooriumil valdavalt rohevõrgustikus, nii et üldjuhul tingimu- sega kaetud. Siiski tuleks viidata, et Eesti on liitunud Bonni kon- ventsiooni (Convention on the Conservation of Migratory Species of Wild Animals) ja sellega seotud lepetega. Konventsiooni COP 12 reolutsiooni punkti 3 b1 alusel tuleb kaitstavatel aladel vältida päikese- parkide rajamist. Seega palume lisada keelualasse ka konkreetset kaitsealused alad.</p>	<p>10. Arvestatud. Täiendav tingimus on lisatud ÜP seletuskirja. Täiendatud on ka KSH aruannet viida- tud konventsiooni osas.</p>
			<p>11. ÜP ptk 5.2.2 nimetab, et ÜP kajastab vaid kehtivaid reovee- kogumisasalaid. Samas on kaardirakenduses ka näidatud perspek- tiivsed reoveekogumisasalad. Jääb selgusetuks, mida siis ÜP-s näi- datakse?</p>	<p>11. Täpsustatud. Kehtivad reoveekogumisasalad on kantud kaardile määruse alusel, perspektiivseid hetkel UPs ei kajasta, kuna perspektiivsed alad jm muudatused UVK valdkonnas kavandatakse UVK</p>



				<p>arengukava raames. Praegune UVK AK perspektiivseid ühiskanalisisatsiooniga alasid ette ei näe.</p> <p>UP-d on ka täpsustatud, et RVK ja UK alasid saab perspektiivis vastavate õigusaktide ning UVK arengukava vm asjakohase valdkondliku strateegiaga täpsustada. Oluline on, et kui edaspidi on vaja selles valdkonnas teha muudatusi, siis ei oleks tegu UP muutmistega.</p>
			<p>12. ÜP ptk 5.2.2 nimetatakse, et puurkaevude projekteerimisel tuleb arvesse võtta, et enamikus Põltsamaa vallas maapinnalt esimene põhjaveekiht on reostuse eest kaitsmata või nõrgalt kaitsitud. Märkime, et põhjavee kaitstus omab äärmiselt olulist tingimust reoveesüsteemide kavandamisel, mis on ÜP-s kajastamata jäetud (omapuhastid). KSH ei kajasta samuti omapuhastite teemat, mida palume seepärast täiendada.</p>	<p>12. KSH aruannet on täiendatud omapuhastite osas.</p> <p>UPs viidatud, et nõuded tulenevad õigusaktidest, neid pole mõtet eraldi välja tuua, piisab üldisest viitest seadusele.</p>
			<p>13. KSH lk 34. Tabel 8. Mõju Kirikuraba loodusala kaitse-eesmärkidele sisaldab Endla loodusala kohta käivaid andmeid. Palume korrigeerida asjakohaseks.</p>	<p>13. Arvestatud. KSH aruannet on korrigeeritud vastavalt märkusele.</p>
			<p>14. KSH lk. 42 on hinnatud mõju Kebjamäe kaitsealale. Keskkonnaamet on algatanud Jõgeva, Tartu ja Viljandi maakonnas asuvate vana kaitsekorruga objektide kaitse alt välja arvamise menetluse, sh. Kebjamägi Põltsamaa vallas Kalana külas. Palume hinnata Kebjamäe kohaliku kaitse alla võtmise vajadust (ÜP ptk 4.8).</p>	<p>14.KOVil ei ole plaanis seda objekti kohaliku kaitse alla võtta, kuna kohalikul tasandil kaitsmise vajadus puudub.</p>
			<p>15. KSH 7.1.1. lk 45 Mõju kaitsealadele. Märkime täiendavalt, et koostatud on Vabariigi Valitsuse määruse eelnõu „Jõgeva maakonna parkide ja puistute kaitse alt väljaarvamine“ (2019), mille alusel arvatakse Põltsamaa vallas riikliku kaitse alt välja Kursi põlispuude grupp (keskkonnaregistri kood KLO1200263), Nõmme talu dendraarium (KLO1200273), Pisisaare park ja puiestee (KLO1200164), Lossi tänava metsapark (KLO1200474) ja Sõpruse park (KLO1200483). Palume hinnata kohaliku kaitse vajadust nendel objektidel (Sõpruse park on ÜP-s kajastatud, kuid KSH ei selgita täiendavalt).</p>	<p>15. ÜP koostamise käigus veel täiendavalt selgub, kas Põltsamaa linnas asuv Sõpruse pargil ning ka Lossi tänava metsapargil ning Pisisaare pargil ja puiesteel on eeldusi kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstavate loodusobjektide hulka arvamiseks. Objektide käsitus UPs selgub koostamise jooksul.</p> <p>Teiste objektide osas ei näe KOV vajadust neid kohaliku kaitse alla võtta.</p>



		<p>16. KSH lk 46 Mõju kavandatavatele looduskaitsealadele. Siin on käsitletud Kursi looduskaitseala ja Pikknurme looduskaitseala, mille põhieesmärgiks on salu- ja laanemetsade ning nendega seotud liikide kaitse. Tegelikult on Vabariigi Valitsuse 26.02.2019 määrusega nr 11 „Laane- ja salumetsade kaitseks looduskaitsealade moodustamine ja kaitse-eeskiri“ Põltsamaa vallas kaitse alla võetud Kunila looduskaitseala (KLO10006969) Jürikäla ja Pikknurme külas ning Pikknurme looduskaitseala (KLO1000715) Laasme, Pikknurme, Pudivere, Tammiku ja Tõrenurme külas. Määruse § 6 alusel on Kunila looduskaitsealal Kunila sihtkaitsevöönd ja Pikknurme looduskaitsealal Pikknurme sihtkaitsevöönd. Kaitsealadel on üldjuhul keelatud majandustegevus ja loodusvarade kasutamine. Palume KSH aruannet vastavalt täiendada.</p>	<p>16. Arvestatud. KSH aruannet on täiendatud vastavalt märkusele.</p>
		<p>17. KSH lk 46. Mõju Padinasaare hoiualale. Märgitud on, et ala kuulub Natura 2000 võrgustiku alade koosseisu Endla loodusala. Palume eemaldada eksitav info ning korrigeerida aruannet.</p>	<p>17. Arvestatud. KSH aruannet on korrigeeritud vastavalt märkusele.</p>
		<p>18. ÜP 4.13. Väärtusliku puhkealana on nimetatud Aidu järve äärne supluskoht. Palume KSH-s hinnata esinevat konfliktala ja selle kasutamise tingimusi. Puhkeala alal (supluskoht) on kaitsealuse taimeliigi kasvukoht ja määratud loodusdirektiivi I lisa elupaigatüübi (7230) esinemine.</p>	<p>18.KSH-d täpsustatud. Puhkeala tuleb maakonnaplaneeringust ning suplus- ja puhkeala on kavandatud tehtiva detailplaneeringu alusel. Tegemist on olemasoleva maakasutusega, kus ÜP-ga muudatusi ei kavandata. Puhkeala ja supluskohta võimalike edasiste arenduste korral tuleb arvestada kaitstavate liikide elupaikadega, samuti tuleb ala hooldamisel arvestada liikidega (niita elupaiga alasid mitte sagedamini kui üks kord aastas ja teha seda suve teisel poolel peale taimede viljumist).</p>
		<p>19. Väärtuslik puhkeala Puurmani mõis. Puurmani mõisa pargi alale on planeeritud 2 supelranda. Nn Ülejõe pargis (paisjärve vasakkaldal) oleva ala kohta on Keskkonnaamet toonasele Puurmanile vallale andnud seisukoha (16.08.2019 kiri nr 7-9/19/12407-2), et Keskkonnaamet pole põhimõtteliselt plaani vastu. Teine supelranna ala on planeeritud paisjärve lossipoolsele kaldale. Selles osas ei ole Keskkonnaameti arvamust eelnevalt küsitud, esialgsel hinnangul Keskkonnaamet seda ei toeta.</p>	<p>19. Eemaldatud lossipoolses kaldas asuv rand.</p>
		<p>20. ÜP 4.4 lk. 27 Miljööväärtuslikud alad. ÜP käsitleb miljööalana Roosisaare piirkonda Põltsamaa linnas. Tingimused: Võimalusel taastada ajalooline tänavate ja hoonestusstruktuur, tugevdada</p>	<p>20. Park moodustab sellest miljööalast väiksema osa. Loodud 2 eraldi miljööala erinevate tingimustega: Roosisaar ja Kesklinn. Roosisaar on koos silla</p>



			linna keskusele omaseid elemente. KSH lk 46 aga väidab mõjude analüüsis Kõrdiööbiku pargile, et ÜP järgi kuulub park puhkealana rohevõrgustikku ja jääb osaliselt ka Põltsamaa jõe sinikoriidori alale. Planeeringuga ei kavandata pargi alal 4 (4) ega naabruses maakasutuse muutusi, rajatise ega tegevusi, mis avaldaks kaitstavale pargile negatiivset mõju. ÜP ja KSH aruanne vajaksid täpsustamist, et ei oleks viidatud vastuolu.	piirkonnaga, kus on vaid ajaloolised hooned, uut hoonestust pole sinna mõeldud kavandada. Eraldi ala on Kesklinna piirkond, kus on peamiselt hoonestatud piirkonnad ja linna läbiv peatänav, kuhu on uut hoonestust lubatud. Ei näe vastuolu ega negat. mõju avaldumist pargile ka juhul kui hoonestatud alasid täiendavalt hoonestatakse, sest alale on seatud täiendavad tingimused, kus tuleb tänaste väärtustega arvestada. Täna ei ole võimalikke muutusi ette näha aga see ei tähenda et neid tulevikus ei võiks olla. Kui järgida etteantud miljöoala reegleid, siis ei tekita muudatused negatiivset mõju, pigem võib sellel piirkonnale hoopis positiivne mõju olla.
		LÄHTESEISUKOHAD – 15.02.2019 nr 6-5/19/20-2	1. Käsitleda ÜP-s ehituskeeluvööndi (EKV) vähendamise tingimusi. Markeerida eraldi joonisel juba vähendatud ehituskeeluvööndiga piirkonnad.	1.EKV kajastub eelkõige seletuskirja lisa 3 nimekirjana. Joonisele kanname täpsed ulatused kui vajalikud alad on KeA-ga kokku lepitud.
			2. Üle vaadata „tänaastes“ ÜP-des käsitletud EKV seisukohad ja nõusolekud ja kanda asjakohased üle uude ÜP-sse	2.Kajastuvad esialgu tabelis, joonisel indikatiivseni.
			4. Määrata EKV ulatuses erandeid tekitavad olukorrad (metsamaa, tiheasustusala)	4.Tiheasustusala arvestame, kuid metsamaal mitte, kuna see on ajas muutuv info.
			5. Välja tuua olulisemad LKS § 38 lg 4 ja 5 erisustega seotud objektid (kavandatavad tehnovõrgud ja rajatised)	5. Vajalike objektide osas on antud üldpõhimõtte, üldplaneeringu täpsustamises pole konkreetseid asukohti võimalik välja tuua.
			6. Määrata supelrandade alad looduskaitseaduse tähenduses	6.Arvestatud.
			7. Kaartidel kujutada kaitstavate loodusobjektide ajaline seis (EELIS-st väljavõtte tegemise aeg) ning märkida, et andmed võivad muutuda.	7.Arvestatakse üldplaneeringu koostamisel. Üldplaneering fikseerib hetkeolukorra (üldplaneeringu koostamisel konkreetset ajahetket). Edaspidi lähtutakse riiklikes andmebaasides sisalduvast infost.



			8. Kaitstavatel loodusobjektidel arvestada konkreetsete objektide kaitse-eeskirjadega. Kujutada kaitstavate loodusobjektide kattuvus puhke- ja virgestusaladega, arvestada projekteeritavate objektidega.	8.Arvestatakse kehtivaid objekte. Kavandatavaid pole võimalik arvestada, kuna see info võib muududa.
			9. Natura eelhindamise üheks väljundiks võiks olla teadaolevate objektide-juhtude määratlemine, mille puhul on edaspidi vajalik asjakohane hindamine.	9.Arvestatakse üldplaneeringu koostamisel. Natura eelhindamise tulemusena on määratletud juhud, mille puhul on edaspidi vajalik Natura hindamine.
			10. Määrata avalikele kallasradadele juurdepääsutingimused või otsustada kallasradade sulgemine.	10.Üldplaneeringu koostamisel ei kavandata üksikuid ligipääse, määratletakse üldpõhimõtted avalikele kallasradadele juurdepääsu tagamiseks. Näiteks olemasolevate juurdepääsude säilitamine jms.
			11. Korrigeerida rohevõrgustiku ruumikujud ja kaitse ning seada kasutustingimused, lähtudes maakonnaplaneeringust	11.Maakonnaplaneeringuga kavandatud rohevõrgustikku ja selle kaitsmiseks seatud tingimusi on UP lahenduses täpsustatud. Vt temaatiline analüüs.
			12. Arvestada rohevõrgustiku korrigeerimisel VEP-ga, pool-looduslike koosluste ja märgaladega.	12.Arvestatakse üldplaneeringu koostamisel.
			13. I ja II kaitsekategooria liikide ning püsielupaikade käsitlemisel on kasutada kaks varianti: * koostada kaks planeeringu versiooni (avalik ja ametkondlik), millest ametkondlikus versioonis on elupaigad kujutatud; * kujutada planeeringu avalikus versioonis I, II ja III kaitsekategooria liigid ning püsielupaigad ühe tingmärgiga „kaitstava liigi leiupaik/püsielupaik“, eraldamata kaitsekategooriaid	13.Arvestatakse üldplaneeringu koostamisel. Üldplaneeringu koostamisel lähtutakse teisest variantist – üldplaneeringu joonistel (sõltuvalt vajadusest) kajastatakse kaitsealuste liikide leiukohti/PEP-e ühe tingmärgiga „kaitstava liigi leiukoht/püsielupaik“, kuid erandina ei kujutata I kaitsekategooria liigi ringikujulisi (ehk otseselt LKS § 50 lõikest 2 tulenevaid) püsielupaiku. Antud märkust kajastatakse ka planeeringu tekstis ja/või legendis.
			14. LS aruande tabelis 4 ja real 11 parandada registrikood KLO4001284 nimetusega „männitukk Otimäel“	14.Täpsustatud vastavalt märkusele.
			15. Üleujutusohlike alade määratlemine ei võrdu LKS § 35 lg 4 kohaste korduvate üleujutusega aladega (üle vaadata LS)	15.Täpsustatud.



			16. LKS peatükis 5.2 täpsustada teema vastavalt metsaseaduse § 23 ¹ nõuetele, sh. maaomaniku kokkuleppe vajadusega	16.Täpsustatud.
			17. LKS ptk 5.2 kaaluda täiendavalt perspektiivsete kaevandusalade määramist, kuhu võiks kaevandamine laieneda.	17.Ei arvestata üldplaneeringu koostamisel. Üldplaneeringuga määratakse mäetööstuse maa-ala juhtotstarve nendele kaevandustele ja nende teenindusmaale, kuhu on väljastatud kaevandamis-luba või kus vastav luba on menetluses. Üldplaneeringuga ei määrata perspektiivseid kaevandusalasid - uute maardlate kasutuselevõtmine maavara väljamise eesmärgil toimub juhtumipõhiselt ja õigusaktides sätestatud korras. Üldplaneeringuga määratakse maardlatest ja kaevandamisest mõjutatud aladest tekkivad kitsendused. Üldplaneeringuga on võimalik määrata tingimused, mida tuleb loamenetluste läbiviimisel kohalikul tasandil arvesse võtta.
			18. Ptk-is 13 korrigeerida kohaliku ja riikliku tähtsusega maavarad	18.Täpsustatud vastavalt märkusele.
			19. Korrigeerida ptk-is 10valla absoluutkõrgused (20 m üle merepinna!), täiendada, vald paikneb ka keskdevoni avamusel;	19.Täpsustatud vastavalt märkusele.
			20. Mäeeraldiste tabelis 20 on 3 maardlat ja mäeeraldist, mis ei kuulu Põltsamaa valda- Vanajaagu kruusak., Jaska liivak. ja Aimalmetsa turbatootmisala.	20.Täpsustatud vastavalt märkusele.
			21. LS-i lehekülgedel on ekslikult kirjas Saduküla, mis ei asu enam Põltsamaa vallas; lk 54 on ekslikult ka Pööra küla objektid, mis on Jõgeva vallas.	21.Täpsustatud vastavalt märkusele.
			22.Kiirgus: KSH koostamise käigus tuleks selgitada välja, kas on esinenud radooniga probleeme ja kas mingis piirkonnas vajaks teema täpsustamist. Teeme ettepaneku lisada teema ka KSH väljatöötamise kavatsusse.	22.Arvestatakse üldplaneeringu koostamisel. Lähtuvalt olemasolevatest andmetest, on toodud välja teadaolevad probleemsed piirkonnad ning piirkonnad, kus tuleb teha detailsemad radooni-



				riski uuringud enne elamute, olme- ja teiste samotstarbeliste hoonete kavandamist. KSH väljundina on määratud tingimused, millega radoonirikiga piirkondades arenduse detailsetes etappides arvestada.
			23.Veekeskkond: ÜP koostamisel tuleks kindlasti arvestada maakasutuse kitsendusi põhjustavate objektidega (reoveepuhastite kujud, puurkaevude sanitaarkaitsealad). Kui planeeringu koostamisel ilmneb, et keskkonnaregistris on andmed ebatäpsed (puurkaevude asukohad, maapinna kõrgused jmt) tuleks Keskkonnaagentuurile teada anda, et andmeid registris korrastada.	23.Vastavalt keskkonnaregistri seadusele tohib planeeringute koostamisel kasutada ainult keskkonnaregistrisse kantud keskkonnaandmeid. ÜP ja KSH ülesanne ei ole kontrollida riikliku keskkonnaregistri andmete paikapidavust, riik peab tagama, et nende registrites kajastuv info oleks õige. Infot kajastame üldplaneeringu täpsusastmes ja nende teemade osas, mis on UP lahenduse osas vajalikud. Kõik kehtivad kitsendused kajastuvad Maa-ameti portaalis, kust saab jooksvat ja ajakohast infot vaadelda.
			24.Samuti vajavad käsitlemist olemasolevad reoveekogumisalad, perspektiivis ühiskanalisatsiooniga kaetavad alad ja seonduvad kitsendused, sh heitvee suublasse juhtimine veehaarete läheduses.	24.Olemasolevaid alasid käsitleme, persp. ÜVK teemad kajastuvad ÜVK arengukavas.
			25.Veeseaduse § 241 lg 3 näeb ette, et üldplaneeringusse kantakse lisaks reoveekogumisalale ka perspektiivis ühiskanalisatsiooniga kaetav ala.	25.Persp. alad kajastuvad ÜVK-s.
			26.Teeme ettepaneku täiendada lähteseisundi peatükki 11 keskkonnaministri 23.04.2012 käskkirja nr 366 ära nimetamisega, kus kinnitati Põltsamaa linna ja valla Siluri-ordoviitsiumi veekihhi tarbevaru aastani 2039. Varuga palume arvestada ÜP ja KSH koostamisel.	26.Täpsustatud vastavalt märkusele.
			27.Jäätmed Kohaliku tähtsusega jäätmekäitluskohtade asukoha ja nendest tekkivate kitsenduste määramine	27.Arvestatakse üldplaneeringu koostamisel. Põltsamaa valla ÜP-ga täiendavaid jäätmete kogumiskohti ei kavandata, kuna vajadus nende järele puudub.
			28.Välisõhk ja müra Arvestada tuleb, et tööstus/tootmine, mis on eeldatavalt suurema mõjuga, tuleks planeerida tiheasustusest piisavalt eemale (piisav vahemaa selgitada välja keskkonnamõju strateegilise hindamise käigus).	28. ÜP KSH läbiviimisel on analüüsitud tööstuse/tootmise võimalikku mõju tiheasustusaladele lähtudes asjaolust, et tööstusest/tootmisest tule-



				<p>nev oluline negatiivne mõju nii välisõhu saastamise, lõhnahäiringute kui välisõhus leviva müra näol peab olema välistatud.</p> <p>ÜP KSH raames on võimatu määrata, milline peab olema vahemaa tiheasutusala ja tööstus-/tootmisala vahel, sest tootmistegevused on väga erinevad ning omavad ka väga erinevat mürataset ning mõju välisõhu kvaliteedile saasteainete ja lõhnahäiringute läbi. Võimalik kaasnev keskkonnamõju ning mõju ulatus sõltub konkreetsetest planeeritavatest tegevustest, mis selguvad üldplaneeringu elluviimisel. Tegevuse elluviimisega kaasnevat mõju hinnatakse seega arenduse järgmistes etappides (detailplaneeringu koostamine, loamenetlus vms). ÜP KSH väljundina on määratud nõuded ja tingimused, millega DP-de koostamisel ja projekteerimisel tuleb arvestada, et välistada võimalik negatiivne mõju tiheasutusalaadele välisõhu saastamise, lõhnahäiringute ja/või müra näol.</p>
			<p>29.Kuna vallas on küllalt suured põllumajandustootmise ettevõtted, tuleks maakasutuse planeerimisel arvestada nende mõjuga. Olemasolevate farmide saasteaineete hajumiskaarte on sisendiks võimalik saada keskkonnalubade taotlustest.</p>	<p>29. Mõjude hindamisel on arvestatud olemasolevate tootmisettevõtete (sh põllumajanduslik tootmine), sh kirjeldatud olemasolev olukord välisõhu kvaliteedi osas. Konkreetseid objekte (käitisi vms) Põltsamaa valla ÜP-ga ei planeerita. ÜP KSH koostamise etapis ei ole seega teada, milliseid tegevusi, hooneid jms planeeritavatele aladele kavandatakse ning milline on nende mõju välisõhu kvaliteedile. Tootmise/tööstusega kaasnev võimalik keskkonnamõju ja mõju ulatus sõltub aga konkreetsetest planeeritavatest tegevustest, mis selguvad arenduse detailsetes etappides.</p> <p>ÜP KSH väljundina on määratud nõuded ja tingimused, millega edasisel arendamisel arvestada, et tööstusest/ tootmisest tulenev oluline negatiivne keskkonnamõju oleks välistatud.</p>



7.	Maa-amet	ESKIIS 2	<p>1. Seletuskirja peatüki 3.3. Detailplaneeringu koostamise kohustus alapeatükis Detailplaneeringu koostamise kohustusega juhud all on märgitud, et detailplaneeringu koostamise kohustusega juhud kehtivad kogu valla territooriumile ning ühe juhuna on toodud (tsiteerin): „Uue äri- või tootmistegevuse kavandamine alale, kus üldplaneeringuga määratud maa-ala kasutamise juhtotstarve sellist tegevust ette pole näinud.“ Täiendavalt on selgitatud, et olemasolevate ja kavandatud tegevuste infot annab üldplaneeringu maakasutus ja katastriinfo, samuti tegelik olukord kinnistul. Sama juhu all on lisaks märgitud (tsiteerin): „Tegevusega ei kaasne eeldatavalt olulist ruumilist mõju, mis ulatub kavandatavast kinnistust väljapoole.“ Olulise ruumilise mõju all on mõeldud mõju, millesttingitult muutuavad eelkõige transpordivood, saasteainete hulk, küllastajate hulk, visuaalne mõju, lõhn, müra, tooraine või tööjõu vajadus ehitise kavandatavas asukohas senisega võrreldes oluliselt. Eeltoodud kriteeriumid võivad kohalduda ka maavara kaevandamisele, mille tarvis muudetakse maakasutus mäetööstusmaaks ning rajatakse kaevandamisega seotud taristu. Lauseline detailplaneeringu koostamise kohustus ilma igakordse kaalutlemiseta on vastuolus MaaPS § 14 lõikega 2. Tagamaks maavarale juurdepääsu osas olemasoleva olukorra säilimist palume seletuskirjas täpsustada, et ala kasutusele võtmine mäetööstusmaana või turbtööstusmaana ei nõua detailplaneeringu koostamist.</p>	1.Sõnastust täpsustatud, et oleks arusaadavam.
			<p>2.Seletuskirja peatükis 3.7.9. Mäetööstuse maa-ala on tingimuste all märgitud, et maardla kasutuselevõtmisel maavara väljamise eesmärgil tuleb juhendada õigusaktides sätestatud korraldust. Täiendavalt on selgitatud, et lubjakivikarjääri maavara kaevandamise loa taotlemise osas on Põltsamaa vald seisukohal, et juhul kui kavandatakse olemasolevast karjäärist 2,5 km kaugusele uut lubjakivikarjääri, tuleb algatada keskkonnamõju hindamine, kuna sellisel juhul on kahe karjääri kumulatiivsed mõjud piirkonnas põhjendatult suured, mistõttu on KMH koostamine vajalik. Ilmselt on mõeldud uue lubjakivikarjääri kavandamist kuni 2,5 km kaugusele, nagu see on sõnastatud tabelis Koostöö tabel. Lisaks on seletuskirja peatükis 4.11. Rohevõrgustik maalise piirkonna</p> <p>tugiala tingimuste all toodud, et säilitada tuleb tugialade terviklikkus ja vältida tuleb terviklike loodusala killustumist.</p>	2. Sõnastust täpsustatud. Lisame, et põhimõte on vajalik, kuna see põhineb senisel praktilisel ning elu on näidanud, et selliste tegevuste kavandamine mõjutab oluliselt piirkonna elanike heaolu, mistõttu näeme, et see on vajalik üldplaneeringus välja tuua. Hilisemas etapis küsitakse KOVilt vaid arvamust ning see pole piisav meede, et kohaliku elukeskkonna heaolu tagada.



		<p>Alale ei tohi rajada tootmisehitis. Erandkorras tugialadel asustuse laienemisel või maakasutuse muutmisel tuleb kaasata vastava ala ekspert, et hinnata selle tegevuse mõju keskkonnale ja roheline võrgustiku toimimisele (esitada vastav eksperthinnang). Selgitame, et maardlate aladel maavara kaevandamiseks on vaja muuta vastavad alad mäetööstusmaaks ning mets raadada. Maa-amet ei nõustu eeltoodud seisukohtadega, kuna igakordne keskkonnamõju hindamise või eksperthinnangu koostamise nõue on vastuolus MaaPS § 14 lõikega 2. Selgitame, et maavara kaevandamise luba antakse MaaPS alusel ning teatud tingimustel on ette nähtud keskkonnamõju hindamise läbiviimine keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (edaspidi KeHJS) § 6 järgi, sealjuures maavara kaevandamise loa taotlemine ning menetlemine ei nõua keskkonnamõju strateegilist hindamist. KeHJS sätestab keskkonnamõju hindamise tegemise kohustusena, kui kavandatav tegevus on olulise keskkonnamõjuga, sh pealmaakaevandamine suuremal kui 25 hektari suurusel alal, turba kaevandamine suuremal kui 150 hektari suurusel alal või allmaakaevandamine. Muudel juhtudel (nt kaevandamisel alla 25 ha suurusel alal) tehakse keskkonnamõju hindamise vajalikkuse kohta kaalutletud otsus. KeHJS § 9 ja § 11 järgi keskkonnamõju hindamise vajalikkuse või mittevajalikkuse üle karjääri avamisel otsustab loa andja. Maavara kaevandamise loa taotluse menetlus on avalik protsess ning loa taotluse menetluse kaasatakse nii kohalik omavalitsus kui ka kohalik elanikkond. Loa andja saadab kaevandamisloa taotluse ning taotluse kohta tehtava otsuse eelnõu arvamuse saamiseks kavandatava kaevandamiskoha kohalikule omavalitsusele. Kohalikul omavalitsusel on võimalik teha ettepanek keskkonnamõju hindamise algatamiseks. Palume eelpool kirjeldatud nõuded vormistada üldplaneeringu seletuskirjas soovitusena.</p>	
		<p>3.KSH aruande eelnõu peatükis 7.8. Mõju maavaradele ja maardlatele on märgitud, et Põltsamaa valla territooriumil on 10.12.2019 seisuga 28 maardlat. Täpsustame, et 13.08.2020 seisuga on neid 29. Üldplaneeringu põhilahenduse avaliku väljapaneku ettevalmistamisel on mäeeraldiste ja nende teenindusmaade ajakohaste piiride allalaadimiseks võimalus kasutada WFS-teenust aadressi</p>	<p>3. Võtame teadmiseks, see info on ÜP koostamise ajal pidevas muutuses ning kuvame seda vaid kindla ajahetkega.</p>



			https://tnus.maaamet.ee/ows/maardlad?service=WFS&version=1.1.0&request=GetCapabilities . Jätkuvalt on ka võimalus küsida andmete väljavõtte Maa-ametist GIS-failidena.	
		ESKIIS 1 21.04.2020 nr 6-3/20/3313-4	1. Kaardirakenduses ei ole märgitud kehtiva kaevandamisloaga mäeeraldist Tõrenurme liivakarjäär (loa nr L.MK/333887; loa omaja Mainer OÜ) ning selle teenindusmaad, samuti ei ole teenindusmaa ulatuses määratud mäetööstusmaa juhtotstarvet. Vanajaagu kruusakarjääri (loa nr L.MK/322640; loa omaja OÜ Moreen) mäeeraldisele ja selle teenindusmaale ei ole teenindusmaa ulatuses määratud mäetööstusmaad. Sopimetsa II lubjakivikarjääri (loa nr L.MK/319345; loa omaja OÜ Moreen) mäeeraldise ja selle teenindusmaa piirid ei ole korrektsed ning seetõttu ka määratud mäetööstusmaa ulatus ei ole korrektne. Tapiku turbatootmisala (loa nr L.MK/334279; loa omaja AS Tara-Torf) mäeeraldise piirid ei vasta keskkonnaregistri andmetele ning Tapiku turbatootmisala kaevandamisloa number on L.MK/334279, mitte KMIN-081. Röstla III dolokivikarjääri mäeeraldise teenindusmaa nimeks on ekslikult märgitud Röstla teenindusmaa. Otisaare lubjakivikarjääri (loa nr L.MK/329511, loa omaja AS Kaltsiit) mäeeraldist ja teenindusmaad laiendati Keskkonnaameti korraldusega 16.07.2019 nr 1-3/19/1453, seega ei asu antud alal enam taotletavat mäeeraldist ja selle teenindusmaad, vaid kehtiva kaevandamisloaga mäeeraldis ja selle teenindusmaa. Palume üldplaneeringu lõpplahenduses korrigeerida mäeeraldiste ning nende teenindusmaade ja mäetööstusmaa juhtotstarbe ulatusega seonduvat infot. Palume küsida keskkonnaregistri maardlate nimistust ajakohane väljavõtte.	1. Maardlate ja kaevandamislubade info muutub jooksvalt. Uuendame seda vaid UP kindlates etappides - eskiisi ja põhilahenduse avalik väljapanek. On paratamatu et info UP koostamise ning ka hiljem selle eluea jooksul pidevalt muutub, eriti mis puudutab maardlaid, sellega peab ka edaspidi arvestama.
			2. Kaardirakenduses on nii mäeeraldist kui ka selle teenindusmaad tähistava ruumikuju nimetuseks märgitud „Olemasolev mäeeraldis koos teenindusmaaga“ või „Taotletav mäeeraldis koos teenindusmaaga“. Selgitame, et mäeeraldis ja selle teenindusmaa ei pruugi olla sama ruumikujuga ja seetõttu peaks olema ka kihi nimetuseks vastavalt kas mäeeraldis või teenindusmaa, mitte mõlemad. Lisaks on mäeeraldist ja teenindusmaad tähistavad leppemärgid liiga sarnased, et neil vahet teha ning leppemärgides ei ole täitvat kaldviirutust näha, nagu kaardil mäeeraldist või selle teenindusmaad on kujutatud. Palume korrigeerida.	2. See ei ole info, mida me UPga kehtestame, hiljem kui UPd rakendatakse ja info hakkab niiehknaa muutuma, vaadatakse ajakohast infot Maa-ameti vm teemakohases infoportaal. UP koostamise lahenduses kajastatakse lihtsustatud lähenemist sellisel kujul nagu see koostajate arvates otstarbekas on. Mäeeraldiste infot me ei kehtesta ning see on informatiivne kiht.
			3. Peatüki 3.3. Detailplaneeringu koostamise kohustus alapeatükis Detailplaneeringu kohustusega juhud all on märgitud, et detailplaneeringu koostamise kohustusega juhud kehtivad kogu valla territooriumile ning ühe juhuna on toodud (tsiteerin): „Uue äri- või tootmistegevuse kavandamine alale, kus	3. Sõnastust on täpsustatud. Osad neist tegevustest on võimalikud ka juhul, kui maavara pole ammendunud kuid seda ala nt mingil põhjusel mõnda aega ei kaevandata.



			<p>üldplaneeringuga määratud maa-ala kasutamise juhtotstarve sellist tegevust ette pole näinud. Lisaks sellele kaasneb tegevusega tehnilise taristu väljaehitamise vajadus või see toob endaga kaasa olemasoleva ehitismahu olulise suurenemise või sellega kaasneb eeldatavalt oluline ruumimõju, mis ulatub kavandatavast kinnistust väljapoole. Kui esineb vähemalt üks kolmest neist täiendavatest tingimustest, 3 siis on detailplaneeringu koostamine kohustuslik.“ Olulise ruumilise mõju all on mõeldud mõju, millest tingitult muutuvad eelkõige transpordivood, saasteainete hulk, külastajate hulk, visuaalne mõju, lõhn, müra, tooraine või tööjõu vajadus ehitise kavandatavas asukohas senisega võrreldes oluliselt. Eeltoodud kriteeriumid võivad kohalduda ka maavara kaevandamisele, mille tarvis muudetakse maakasutus mäetööstusmaaks ning rajatakse kaevandamisega seotud taristu. Lausaline detailplaneeringu koostamise kohustus ilma igakordse kaalutlemiseta on vastuolus MaaPS § 14 lõikega 2. Tagamaks maavarale juurdepääsu osas olemasoleva olukorra säilimist palume seletuskirjas täpsustada, et ala kasutusele võtmine mäetööstusmana või turbtööstusmana ei nõua detailplaneeringu koostamist.</p>	<p>Sellisel juhul võiks muud ajutised tegevused, mis maavara hilisemat kasutamist ei mõjuta, olla lubatud. Nt ajutiste ehitiste puhul, puhkeala, aianduse maa-ala jm. Ajutised tegevused peaks olema lubatud, need siis kaalutusotsustena.</p>
			<p>4. Seletuskirja tabelis 2 on mäetööstuse maa-alale märgitud, et äri-, tootmis-, laohoone maad, ühiskondlike hoonete maad, puhkamise maad, haljasala maad, kultuuri- ja spordirajatis maad, veekogu maad, aianduse maad võib kavandada kui mäetööstuse maa-ala tegevused on lõppenud. Palume tabelit 2 täpsustada, et lisaks mäetööstuse maa-ala tegevuste lõppemisele peab kõnealustel aladel ka maavara ammendunud olema.</p>	<p>4. Sõnastust on täpsustatud. Osad neist tegevustest on võimalikud ka juhul, kui maavara pole ammendunud kuid seda ala nt mingil põhjusel mõnda aega ei kaevandata. Sellisel juhul võiks muud ajutised tegevused, mis maavara hilisemat kasutamist ei mõjuta, olla lubatud. Nt ajutiste ehitiste puhul, puhkeala, aianduse maa-ala jm. Ajutised tegevused peaks olema lubatud, need siis kaalutusotsustena.</p>
			<p>5. Seletuskirja peatükis 3.7.9. Mäetööstuse maa-ala on tingimuste all märgitud, et lubjakivikarjääri maavara kaevandamise loa taotlemise osas on Põltsamaa vald seisukohal, et igal juhul tuleb algatada keskkonnamõju hindamine, sõltumata kavandatava ala suurusest. Sama mõtte leiab ka KSH aruande eelnõu leheküljelt 10, peatükist 7.8 Mõju maavaradele ja maardlatele ja peatükist 9.6. Meetmed maardlate ja maavarade kaitseks. Maa-amet ei nõustu eeltoodud seisukohaga, kuna igakordne keskkonnamõju hindamine nõue on vastuolus MaaPS § 14 lõikega 2. Selgitame, et maavara kaevandamise luba antakse MaaPS alusel ning teatud tingimustel on ette nähtud keskkonnamõju hindamise läbiviimine keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (edaspidi KeHJS) § 6 järgi, sealjuures maavara kaevandamise loa taotlemine ning menetlemine ei nõua keskkonnamõju strateegilist hindamist.</p>	<p>5. Tingimust on täpsustatud. Antud juhul soovib omavalitsus teha ettepaneku, et kuni 2,5 km kaugusele olemasolevast lubjakivikarjäärast uue karjääri rajamise korral on vajalik KMH koostamine mistahes suurusega karjääri kaevandamisloa taotlemisel. Põhjenduseks on kahe karjääri kumulatiivse mõju suurenemine sedavõrd, et KMH koostamine on põhjendatud. Põltsamaa vald on senise kogemuse põhjal näinud, et selliste kumulatiivsete mõjude esinemisel on KMH koostamine vajalik, et selgitada avalikes huvides välja vajalikud keskkonnamõjud ning et protsess oleks avalikkust kaasav.</p>



		<p>KeHJS sätestab keskkonnamõju hindamise tegemise kohustusena, kui kavandatav tegevus on olulise keskkonnamõjuga, sh pealmaakaevandamine suuremal kui 25 hektari suurusel alal, turba kaevandamine suuremal kui 150 hektari suurusel alal või allmaakaevandamine. Muudel juhtudel (nt kaevandamisel alla 25 ha suurusel alal) tehakse keskkonnamõju hindamise vajalikkuse kohta kaalutletud otsus. KeHJS § 9 ja § 11 järgi keskkonnamõju hindamise vajalikkuse või mittevajalikkuse üle karjääri avamisel otsustab loa andja. Maavara kaevandamise loa taotluse menetlus on avalik protsess ning loa taotluse menetlusele kaasatakse nii kohalik omavalitsus kui ka kohalik elanikkond. Loa andja saadab kaevandamisloa taotluse ning taotluse kohta tehtava otsuse eelnõu arvamuse saamiseks kavandatava kaevandamiskoha kohalikule omavalitsusele. Kohalikul omavalitsusel on võimalik teha ettepanek keskkonnamõju hindamise algatamiseks. Palume seletuskirja ja KSH aruande eelnõud täpsustada, et ka lubjakivikarjääride puhul tuleb maavara kaevandamise loa taotlemisel keskkonnamõju hindamine algatada vaid kaalutusotsuse tulemusena, mitte igakordselt.</p>	
		<p>6. KSH aruande eelnõu peatükis 7.8. Mõju maavaradele ja maardlatele on kirjeldatud, et Jõgeva maakonnaplaneeringuga 2030+ on valla territooriumil paiknevad maardlad jagatud kategooriatesse, mis näitab ära, kus maavarade kaevandamine on soodustatud (I kategooria), kus eelnevalt kasutuselevõtule tuleb teha täiendavaid uuringuid (II kategooria) või kus on kasutuselevõtul olulised kitsendused (III kategooria). Samuti on lisatud, et uue mäeeraldise kavandamisel tuleb lähtuda maardlate kategooriatest. KSH aruande eelnõu peatükis 7.8. Mõju maavaradele ja maardlatele ja seletuskirja peatükis 3.7.9. Mäetööstuse maa-ala on tingimuste all märgitud (tsiteerin): „III kategooriasse kuuluvate maardlate aladel on maavarade kaevandamisest olulisem maa-ala muu funktsioon ja seetõttu maavarade kaevandamine nendel aladel ei ole tõenäoliselt võimalik“ ja „I kategooriasse ja II kategooriasse kuuluvate maardlate aladele või nende vahetusse lähedusse ei tohi planeerida tegevusi, mis välistavad edaspidi seal kaevandamise (nt planeerida uusi 4 elamualasid)“ ning „Maardlate kasutuselevõtul II kategooriasse kuuluvatel aladel tuleb vältida võimalusel alasid, mis asuvad väärtuslikel põllumajandusmaadel, väärtuslikel maastikel ja rohelistel võrgustikul. Juhul, kui nimetatud aladel on kaevandamine majanduslikult otstarbekas, tuleb hinnata eelnevalt kaasnevaid mõjusid väärtuslikele maastikukomponentidele“. Maa-amet nõustub eelpool kirjeldatud maardlate kategooriate osas antud selgitustega, kuid palume</p>	<p>6. Täpsustatud ja lisatud viide MP-le.</p>



			seletuskirja lisada viide Jõgeva maakonnaplaneeringule 2030+, mille alusel maardlad on kategooriatesse jaotatud.	
			7. KSH aruande eelnõu peatükis 9.6 Meetmed maardlate ja maavarade kaitseks ja seletuskirja peatükis 3.7.9. Mäetööstuse maa-ala on tingimuste all märgitud (tsiteerin): „Turba kaevandamiseks tuleb eelistada juba kuivendamisega rikutud alasid“. Palume seletuskirja ja KSH aruande eelnõus täpsustada vastavat lauset, et turba kaevandamiseks tuleb võimalusel eelistada juba kuivendamisega rikutud alasid. Täiendavalt selgitame, et MaaPS § 45 lõige 1 sätestab, et turba kaevandamiseks on lubatud kaevandamisluba taotleda üksnes kaevandamisega rikutud ja mahajäetud turbaalade nimekirja või kaevandamiseks sobivate turbaalade nimekirja kantud alal või maardlal. Mõlemad nimekirjad on kinnitatud keskkonnaministri määrusega 27.12.2016 nr 87 ja nimekirjade koostamisel on välja jäetud suurema loodusväärtusega alad.	7. Arvestatud. KSH aruannet on korrigeeritud vastavalt märkusele.
			8. Kaardirakenduse kohaselt kattuvad maardlatega rohevõrgustiku alad ja rohekoridorid. Seletuskirja peatükis 4.11. Rohevõrgustik on rohevõrgustiku ala üldiste tingimuste all märgitud (tsiteerin): „Metsamaa raadamine roheline võrgustiku aladel ei ole üldjuhul lubatud. Erandid on lubatud kaalutlusotsusena, nt tehnilise taristu objekti või karjääri kavandamisel. Raadamise vajadusel tuleb maa sihtotstarbe muutmiseks koostada detailplaneering ja/või ehitusprojekt. Vajadusel tuleb täiendavalt koostada eksperthinnang koos leevendavate tingimuste määramisega, tagamaks roheline võrgustiku sidususe säilimine“ ning „Rohevõrgustiku tugevdamiseks säilitada põllumaade vahel paiknevad metsaga kaetud alad, kuna metsaalad on olulise tähtsusega ökoloogilistes protsessides ja inimese kultuurilises taustas ning elulaadis.“ Seletuskirja peatüki 4.11. Rohevõrgustik maalise piirkonna tugiala tingimuste all on toodud, et säilitada tuleb tugialade terviklikkus ja vältida tuleb terviklike loodusalade killustumist. Alale ei tohi rajada tootmisehitiisi. Erandkorras tugialadel asustuse laienemisel või maakasutuse muutmisel tuleb kaasata vastava ala ekspert, et hinnata selle tegevuse mõju keskkonnale ja roheline võrgustiku toimimisele (esitada vastav eksperthinnang). Metsamaa sihtotstarbe muutmine tugialal on keelatud ning looduslike ja/või poollooduslike alade osatähtsus ei tohi langeda alla 90% tugiala pindalast. Selgitame, et maardlate aladel maavara kaevandamiseks on vaja muuta vastavad alad mäetööstusmaaks ning mets raadata, kuid detailplaneeringu, ehitusprojekti või eksperthinnangu igakordne koostamise kohustus halvendab maavara kaevandamisväärsena säilimise	8. Sõnastust on seletuskirja rohevõrgustiku ptk-is täpsustatud: <i>Metsamaa raadamine roheline võrgustiku aladel ei ole üldjuhul lubatud. Erandid on lubatud kaalutlusotsusena, nt tehnilise taristu objekti või karjääri kaevandamisel. Raadamise vajadusel tuleb maa sihtotstarbe muutmiseks koostada detailplaneering ja/või ehitusprojekt (va karjääri kavandamisel). Muudatuste kavandamisel tuleb täiendavalt koostada eksperthinnang koos leevendavate tingimuste määramisega, tagamaks roheline võrgustiku sidususe säilimine.</i> Oluline on siiski välja tuua, et RV on oluline väärtus ning seda on rõhutatud juba ka maakonna ning üleriigilises planeeringus, mistõttu on vajalik selle säilimiseks tagada selle sidusus. Neid põhimõtteid ja RV tähtsust on rõhutanud ka Keskkonnaministeerium. Seega kuna tegu on olulise avalikes huvides toimiva väärtusega, tuleb selle muutmisel anda eksperthinnang, et RV sidusus oleks tagatud. Antud tingimus ei halvenda maavara kaevandamisväärsena säilimist ning maavarale juurdepääsu osas olemasolevat olukorda.



			<p>ning maavarale juurdepääsu osas olemasolevat olukorda ning on vastuolus MaaPS § 14 lõikega 2. Kaevandamisluba antakse õigusaktidega sätestatud korras ja tingimustel ning maavara kaevandamine kui tegevus ei nõua ühegi õigusakti järgi detailplaneeringu või ehitusprojekti koostamist. Kohalikul omavalitsusel on võimalus teha ettepanek loa andjale keskkonnamõju hindamise algatamiseks. Palume seletuskirja täpsustada, et kaevandamisega seondult eksperthinnang koostatakse vaid loa andja kaalutusotsuse tulemusena ning mäetööstusmaa määramise või raadamisega seotud detailplaneeringu ja ehitusprojekti igakordne koostamise nõue maardlate aladel kaevandamisega seondult ei kehti. Maavaravarule juurdepääsu säilimise tagamiseks palume märkida seletuskirja peatükki 4.11 Rohevõrgustik, et rohelise võrgustiku ala ega rohevõrgustiku koridor ei ole takistuseks maardlate aladel kaevandamislubade taotlemisel ja andmisel õigusaktides sätestatud korras ja tingimustel.</p>	
			<p>9. Kaardirakenduse järgi kattuvad maardlad väärtuslike maastikega. Seletuskirja peatükis 4.12. Väärtuslikud maastikud on tingimustena toodud (tsiteerin): „Uute objektide ja maakasutuse kavandamisel tuleb tagada sobivus olemasoleva maastikuga ning et ei 5 rikutaks pöördumatult neid väärtusi, mille pärast maastik välja valiti“ ning „Maastikulised väikevormid: kiviaiad, tarad, üksikud puud ja silmapaistvad puudegrupid, alleed, kivihunnikud, endised talukohad jm sarnased maastikku kujundavad elemendid, tuleb säilitada“. Palume seletuskirjas täpsustada, et väärtuslik maastik ei ole takistuseks maardlate aladel kaevandamislubade taotlemisel ja andmisel õigusaktides sätestatud korras ning tingimustel. Selgitame, et väärtuslike maastike, sh maastikuliste väikevormide säilitamist on vajalik maardlate aladel käsitleda soovitusena mitte kohustusena, et tagada juurdepääs maavarale ja hoida ära üldplaneeringu vastuolu MaaPS § 14 lõikega 2.</p>	<p>9. Põhimõtted tulenevad maakonnaplaneeringust. Ptk-is 4.12 on antud üldised tingimused väärtuslikel maastikel, need on üldjuhud, mille alati on erandid. Mäetööstusmaa täpsemad tingimused on antud ptk-is 3.7.9 ning seal on selgitatud täpsemalt, kuidas ja mil viisil saab kaevandamist väärtuslikule maastikule lubada. Seega kirjutab mäetööstusmaal paiknev reegel (mis on konkreetsem ja täpsem) üle ptk-is 4.12 antud üldised põhimõtted kaevandamise aladel: <i>Juhul, kui maavaravaru soovitakse kaevandada väärtuslikul maastikul, siis tuleb hinnata kavandatava tegevuse mõju väärtuslikule maastikule ning võimalusel säilitada ala väärtused maksimaalselt. Maavaravaru kaevandamise lõppedes tuleb ala korradada selliselt, et korrastatud ala sobituks väärtusliku maastikuga.</i></p>
			<p>10. Kaardirakenduse järgi kattuvad maardlad väärtuslike põllumajandusmaadega. KSH aruande eelnõu peatükis 7.9. Mõju väärtuslikule põllumajandusmaale on kirjeldatud, et väärtuslikud põllumajandusmaad tuleks säilitada avatud maastikena ning suurtes põllumajanduspiirkondades säilitada põldude läheduses olev looduslik taimkate, samuti üksikud puud ja puude grupid põldudel, hekid, metsaribad. Seletuskirja peatükis 4.14. Väärtuslikud põllumajandusmaad on märgitud, et väärtusliku põllumajandusmaa määratlemise ja kasutustingimuste seadmise üldine eesmärk on tagada nende säilimine võimalikult suures</p>	<p>10. Teadmiseks võetud.</p>



			<p>ulatuses ja kasutada neid sihipäraselt põllumajanduslikuks tegevuseks. Väärtuslik põllumajandusmaa võib olla haritav maa (põllumaa), püsirohumaa ja püskikultuuride all olev maa, kus tulenevalt viljakusest peaks jätkuma põllumajanduslik maakasutus. Seejuures on sama peatüki tingimuste all märgitud, et maardlate kasutuselevõtul vältida võimalusel alasid, mis asuvad väärtuslikel põllumajandusmaadel. Juhul, kui nimetatud aladel on kaevandamine majanduslikult otstarbekas, tuleb kaevandamisloa taotluse raames anda hinnang väärtusliku põllumajandusmaa hävinemise olulisusele, hinnata kaasnevaid mõjusid ning maakasutuse muudatust põhjendada. Väärtusliku põllumajandusmaa võimalikult suures ulatuses säilitamise vajadusega tuleb arvestada kaevandamisloale tingimuste seadmisel, korrastamistingimuste andmisel ja nende alusel korrastamisprojekti koostamisel. Vajadusel tuleb lisada kaevandamisloale tingimused leevendavate meetmete rakendamiseks. Maa-amet nõustub eelpool kirjeldatuga.</p>	
			<p>11. KSH aruande eelnõu peatükis 7.8. Mõju maavaradele ja maardlatele on märgitud, et Põltsamaa valla territooriumil on 10.12.2019 seisuga 28 maardlat. Täpsustame, et 15.04.2020 seisuga on neid 29. Lisaks on märgitud, et maardlate ja nende maavaravarude ning mäeeraldiste kohta vt täpsemalt Põltsamaa valla ÜP LS ja KSH VTK (ÜP Lisa 6). Palume täpsustada, et ülevaate maardlate ja mäeeraldiste paiknemisest valla territooriumil annab viidatud dokumendi Joonis 4. Lisa 6 ei ole esitatud materjalide seas. Palume lisada, kui see on koostatud.</p>	<p>11. Materjalide esitlust kodulehel täpsustatud. Maardlate info muutumise osas vastus eelnevalt antud.</p>
			<p>12. KSH aruande eelnõu peatükis 7.8. Mõju maavaradele ja maardlatele on kirjeldatud, et Põltsamaa valla üldplaneeringuga antakse mäetööstusmaa juhtotstarve nendele mäeeraldistele ja nende teenindusmaale, kuhu on antud maavara kaevandamisloa (Tõrenurme, Sopimetsa, Rõstla ning Pikknurme maardlates) või kus kaevandamisloa taotlus on menetluses (kavandatud Pikknurme dolokivikarjäär Pikknurme maardlas). Taotluste osas on kasutatud Keskkonnaameti kodulehekülge seisuga 10.01.2020. Täpsustame, et mäetööstusmaa tuleb märkida kõigile kehtiva kaevandamisloaga ning Keskkonnaametis menetluses olevatele mäeeraldistele ja teenindusmaadele, mitte ainult viidatud nimekirja kuuluvates maardlates, kuna nimekiri ei ole täielik. Palume korrigeerida.</p>	<p>12. Arvestatud. KSH aruannet on korrigeeritud vastavalt märkusele.</p>
			<p>13. KSH aruande eelnõu peatükis Kokkuvõtte alapeatükis Mõju maavaradele ja maardlatele ning 7.8. Mõju maavaradele ja maardlatele on kirjeldatud, et maardlate aladele ega nende lähipiirkonda ei kavandata tegevusi, mis võiks avaldada negatiivset mõju maardlates asuvate maavarade kvaliteedile ja taastumisvõimele. Selgitame, et maavara loetakse 6</p>	<p>13. Arvestatud. KSH aruannet on korrigeeritud vastavalt märkusele.</p>



			taastumatuks ressursiks ja seega jääb selgusetuks, mida peetakse maavarade taastumisvõime all silmas. Palume KSH aruande eelnõud täpsustada.	
		LS 08.02.19 nr 6-3/19/1619-2	1.Täpsustada Pajusi lubjakivimaardla piir vastavalt keskkonnaregistri andmetele.	1.Täpsustatud.
			2.Maardlate nimistus on arvele võetud Tõrenurme liivamaardla, lisada see	2.Täpsustatud.
			3.Üldplaneeringu jooniste koostamisel kasutada keskkonnaregistri maardlate piire.	3.Arvestatud.
			4.ÜP-s anda mäetööstusmaa juhtsihtotstarve nendele mäeeraldistele, kus on menetluses maavara kaevandamise loa taotlus	4.Üldplaneeringus määratakse mäetööstusmaa juhtotstarve mäeeraldistele ja nende teenindusmaale, kus on maavara kaevandamisluba antud või kus vastav luba on menetluses.
			5.Üle vaadata geoloogilise uuringu teostamise välistamise osa ja mitte neid piirkondi määrata.	5.Geoloogiliste uuringute läbiviimine ei ole olulise keskkonnamõjuga tegevus, sh ei too see kaasa olulisi häiringuid elanike healole. Seega puudub üldplaneeringus geoloogilisteks uuringuteks välistatud alade määramiseks alus keskkonnamõjude seisukohast.
8.	Transpordiamet (end. nimega Maanteeamet)	ESKIIS 2 01.09.2020 kiri nr 15-2/20/11932-7 ja 16.09.2020 töökoosoleku protokoll	1.Planeeringu joonistel nr 1 „Maakasutus“ ja nr 3 „Tehniline taristu“ on riigi- ning kohalike teede tingmärgid liialt sarnased, mistõttu on jooniste jälgimine raskendatud. Jooniste parema loetavuse huvides soovime korrigeerida nimetatud tingmärkide tähistust.	1.Korrigeeritud
			2.Planeeringu joonistel nr 1 „Maakasutus“ ja nr 3 „Tehniline taristu“ on kujutatud riigiteede teekaitsevööndeid. Jooniste parema loetavuse huvides oleme nõus, et riigiteede kaitsevööndit nimetatud planeeringu joonistel ei kajastata ning planeeringu joonistele nr 1 ja nr 2 lisatakse vastav märkus ja viide, kus planeeringu materjalides (seletuskirja pt) teekaitsevööndeid kajastatakse. Teekaitsevööndite suurendamist ja/või vähendamist peame vaja-	2.Materjalid täpsustatud: tee kaitsevööndid kajastuvad planeeringu kaardirakenduses ning seletuskirjas. Tee kaitsevööndite suurendamise ja vähendamise kohta on tehtud eraldi skeemid, mis paiknevad seletuskirjas, ÜP suurtel kaartidel (maakasutus, vää-



		likuks käsitleda üldplaneeringu kaartidel, sest tegemist on planeeritavate kitsendustega, mille seosed maakasutusega peaksid olema võimalikult ülevaatlikud ja selged.	tused ja piirangud, tehniline taristu) need ei kajastu, kuna info ei oleks sealt loetav. Täiendavalt saab seda infot vaadata rakenduses.
		<p>3. Vastavalt EHS § 71 lg 1 on avalikult kasutatava tee kaitsevöönd teed ümbritsev maa-ala, mis tagab tee kaitse, teehoiu korraldamise, liiklusohutuse ning vähendab teelt lähtuvaid keskkonnanahjulikke ja inimestele ohtlikke mõjusid. Tegime ettepanekud riigiteede teekaitsevööndite suurendamiseks (vt ettepanekud p 2.2.) lõikudes, kus meie hinnangul piirkonna edasine areng võib mõjutada olulisel määral riigitee kasutamist (liiklussageduse tõus) ning liikluskorraldust (uued ristumiskohad). Teelõikude valikul hindasime lisaks olemasolevat olukorda, võttes aluseks väljakujunenud hoonestusjoone, lubatud sõidukiiruse (+50 km/h) ning reaalselt maastikul olemasolevad tähised (nt ristmik, kiiruspiirangu märk, asula piiri märk), mille alusel on teekaitsevööndite ulatust kaardil ja/või maastikul võimalik lihtsalt jälgida. Riigitee kaitsevööndis on keelatud EHS § 70 lg 2 ja § 72 lg 1 nimetatud tegevused, sh on keelatud ehitada ehitusloakohustuslikku teist ehitist. Riigitee kaitsevööndis kehtivatest piirangutest võib kõrvale kalduda meie nõusolekul vastavalt EHS § 70 lg 3. Me ei käsitlenud igapäevases halduspraktikas riigitee kaitsevööndit vaikumise ehituskeelualana. Näeme oma rolli eelkõige kohaliku omavalitsuse partnerina, kellele pakkuda pädevat tuge kohakesksete ruumiliste otsuste tegemisel ning kaitsevööndi laius väljendab meie huvide ruumilist ulatust konkreetses liikluskeskkonnas. Oleme andnud ning anname ka edaspidi koha- ja lahenduspõhiselt nõusolekuid teekaitsevööndis kehtivatest piirangutest kõrvale kaldumiseks. Selgitame järgnevalt, millistel kaalutlustel tegime oma ettepanekud riigiteede kaitsevööndite suurendamiseks.</p> <p>3.1. Riigitee nr 2 Tallinn – Tartu – Võru – Luhamaa on kogu ulatuses E-tee ehk ÜRO Majandus- ja Sotsiaalnõukogu nimetatud maantee ehk Euroopa teedevõrgu maantee nr E263, mille kaitsevööndi laius vastavalt EHS § 71 l 2 on mõlemal pool äärmise sõiduraja välimisest servast kuni 50 m, mida võib põhjendatud juhul vähendada maantee omanik.</p> <p>Vastavalt „Riigiteede teehoiukavale 2020-2030“ on Põltsamaa ümbersõidu ehituse indikatiivseks ajaks kavandatud 2026-2028 – kas, millal, millisel kujul ning kuhu täpselt nimetatud ümbersõit</p>	<p>3.</p> <p><i>3.1 Nõustume Maanteeameti sooviga mitte vähendada riigitee nr 2 teekaitsevööndit Põltsamaa linnas ja Adavere alevikus 10 m-le. Korrigeerime planeeringu seletuskirja Tabelit 4 ja jooniseid.</i></p>



		<p>välja ehitatakse, ei ole käesoleval hetkel teada. Pärast Põltsamaa ümbersõidu väljaehitamist muutub automaatselt antud lõigus riigitee nr 2 tüüp (põhimaantee > kõrvalmaantee) ning tulenevalt sellest väheneb ka teekaitsevöönd 30 m-le.</p> <p>Me ei pea sobilikuks ega proportsionaalseks riigitee nr 2 teekaitsevööndi vähendamist üldplaneeringuga Põltsamaa linna ning Adavere aleviku piires 10 m-le. Palume eemaldada planeeringu seletuskirja Tabelist 4 riigitee nr 2 teekaitsevööndit puudutavad read ja võtame tagasi oma ettepanekute eksitava sisuga p 2.2.3.</p> <p>3.2.Riigitee nr 14175 Pikknurme – Põltsamaa km 14,09-14,55 ning km 15,0-15,19.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Oleme nõus Kamari alevikus riigitee nr 14175 km 14,09-14,55 kaitsevööndi laiendamiseks 30 m äärmise sõiduraja servast ainult paremal pool teed, kus puudub olemasolev hoonestusjoon ning kus osaliselt piirneb riigitee juba Väike-Kamari külaga ning osaliselt on kavandatud üldplaneeringuga riigitee äärde aianduse maa-ala, mille kasutamise tingimusi üldplaneeringus ei täpsustata. Meie hinnangul on hetkel aianduse maa-ala kinnistu juurdepääs ebamäärane (puudub juurdepääs otse riigiteelt, kasutatakse olemasolevaid teid, mis läbivad kõrvalkinnistuid) ning kui tulevikus suureneb nimetatud maa-ala kasutamine (rohkem kasutajaid, sagedasem liikumine), siis on vajalik maa-alale juurdepääsu tagamine, liikluskorralduse kavandamine (nt kergliiklusteed). - Peame endiselt sobilikuks ja vajalikuks Kamari alevikus riigitee nr 14175 km 15,0-15,19 teekaitsevööndi laiendamist 30 m äärmise sõiduraja servast mõlemal pool teed. Antud lõigus puudub väljakujunenud hoonestusjoon, alevikust väljasõidul puudub kiiruspiirang (on lubatud sõita 90 km/h) ning alevisse sisenemisel kehtib kiiruspiirang 70 km/h. Üldplaneering ei täpsusta paremal pool teed asuva maa-ala maakasutust (hetkel ühiskondlike hoonete maa), kuid vasakule poole teed on kavandatud tootmise ning elamute maa-ala. Riigiteelt puudub juurdepääs nii teest vasakul kui ka paremal pool olevatele kinnistutele. Võib eeldada, et tulevikus suureneb antud asukohas riigiteel liiklussagedus ning osutub vajalikuks liikluskorralduse muutmise (uued ristumiskohad). Mõlemal juhul soovime olla teekaitsevööndi suurendamise kaudu kaasatud piirkonna ruumilist arengut puudutavatesse otustesse. 	<p><i>3.2 Vastavalt 16.09 töökoosoleku protokollile võtab Maanteeamet tagasi oma soovi teekaitsevööndi suurendamise osas riigitee nr 14175 km 14,09-14,55 Riigitee nr 14175 Pikknurme Põltsamaa km 14,09-14,55 jääb kaitsevöönd mõlemal pool teed 10 m äärmise sõiduraja välimisest servast.</i></p> <p><i>Vastavalt 16.09 töökoosoleku protokollile teeme ettepaneku Riigitee nr 14175 km Pikknurme – Põltsamaa km 15,0-15,19 kaitsevööndiks määrata 15 m.</i></p>
--	--	--	---



		<p>3.3.Loobume Puurmani alevikus (seisukohtade kirja p 2.2.2.) riigitee nr 14193 Puurmani – Ässa – Tõrve km 0,0-0,33 teekaitsevööndi laiendamise nõudest kuni 30 m äärmise sõiduraja servast.</p> <p>3.4.Riigitee nr 14193 Puurmani – Ässa – Tõrve km 0,81-1,20. Antud lõigus kehtib riigiteel osaliselt kiiruspiirang 70 km/h ning osaliselt kiiruspiirang puudub (st on lubatud sõita kiirusega kuni 90 km/h); antud lõigus ei ole välja kujunenud hoonestusjoont ning riigiteega piirnevatel kinnistutel puudub juurdepääs riigiteelt. Üldplaneeringuga on antud lõigus mõlemal pool teed kavandatud elamu maa-alad ning puhke ja looduslik maa-ala, mille alusel võib eeldada riigitee kasutuse suurenemist ning võimalikku liikluskorralduse muutust (uued ristumiskohad) ning sellest tulenevalt soovime antud lõigus teekaitsevööndi suurendamist 30 m riigitee teekatte servast.</p> <p>3.5.Puurmani aleviku piires riigiteel nr 14246 Altnurga – Puurmani ning rambil 1410, mis on Puurmani liiklussõlme osa. Allolevatel skeemidel on sinisega kujutatud nimetatud riigiteede lõigud. Puurmani aleviku piiresse jääb lühike lõik nii rambist 1410 kui ka riigiteest 14246. Meie hinnangul on olulise liiklussagedusega (aasta keskmine ööpäevane liiklussagedus 7321 sõidukit) põhimaantee Puurmani liiklussõlme vahetus läheduses 30 m laiune teekaitsevöönd vajalik selleks, et ära hoida ülemääraste negatiivsete mõjude (müra, õhusaaste, vibratsioon) avaldamine külgnevale maakasutusele.</p> <p>3.6.Riigitee nr 14180 Puurmani – Tabivere km 0,94-1,50. Antud lõigus kehtivad riigiteel osaliselt kiiruspiirangud 50 ja 70 km/h ning osaliselt kiiruspiirang puudub (st on lubatud sõita kiirusega kuni 90 km/h); selles lõigus ei ole tee ääres välja kujunenud hoonestusjoont ning riigiteega piirnevatel kinnistutel puudub juurdepääs riigiteelt. Üldplaneeringuga on antud lõigus mõlemal pool teed kavandatud elamu maa-alad ning puhke ja looduslik maa-ala, mille alusel võib eeldada riigitee kasutuse suurenemist ning võimalikku liikluskorralduse muutust (uued ristumiskohad) ning sellest tulenevalt peame sobilikuks ja vajalikus teekaitsevööndi suurendamist 30 m riigitee teekatte servast.</p>	<p><i>3.3 Vastavalt 16.09 töökoosoleku protokollile võtab Maanteeamet tagasi oma soovi teekaitsevööndi suurendamise osas riigitee nr 14193 Puurmani – Ässa – Tõrve km 0,0-0,33</i></p> <p><i>Nimetatud lõigus jääb kaitsevöönd mõlemal pool teed 10 m äärmise sõiduraja välimisest servast.</i></p> <p><i>3.4 Vastavalt 16.09 töökoosoleku protokollile nõustume Maanteeameti sooviga mitte vähendada riigitee nr 14193 Puurmani – Ässa – Tõrve km 0,81-1,2 kaitsevööndit.</i></p> <p><i>3.5 Vastavalt 16.09 töökoosoleku protokollile võtab Maanteeamet tagasi oma soovi teekaitsevööndi suurendamise osas Riigitee nr 14246 Altnurga – Puurmani aleviku piires.</i></p> <p><i>Kaitsevöönd Puurmani aleviku piires jääb mõlemal pool teed 10 m äärmise sõiduraja välimisest servast. Ramp 1410 Puurmani alevikus – kaitsevöönd mõlemal pool teed jääb vastavalt Maanteeameti soovile 30 m äärmise sõiduraja välimisest servast.</i></p> <p><i>3.6 Nõustume. Vastavalt Maanteeameti soovile jääb riigitee nr 14180 Puurmani – Tabivere km 0,949-1,5 kaitsevöönd mõlemal pool teed 30 m äärmise sõiduraja välimisest servast.</i></p>
--	--	--	--



			<p>4. Palume täpsustada planeeringu seletuskirjas p 5.1.2. „Sõiduteed“ lauset</p> <p><i>Sademevee lahenduse kavandamisel tuleb arvestada, et üldjuhul ei juhita neid riigiteede kraavidesse. Erisused on võimalikud koostööna Maanteeametiga järgmiselt: 4 (4)</i></p> <p><i>Sademevee kogumise ning ärajuhtimise kavandamisel tuleb arvestada, et sademevett ei ole lubatud juhtida riigitee alusele maaüksusele ega riigitee teekraavidesse. Erisused on võimalikud vaid koostöös Maanteeametiga.</i></p>	4. Arvestatud.
			<p>5. Palume lisada planeeringu seletuskirja p 5.1.2. „Sõiduteed“ järgmine punkt:</p> <p><i>Arendusalade kavandamisel riigi põhimaanteed (I ja II klassi maanteed) äärde on vajalik kavandada detailplaneeringuga kogujatee(d).</i></p>	5. Vastavalt 16.09 töökoosoleku protokollile nõustub Maanteeamet detailplaneeringu nõude asemel on avatud menetluse nõue (projekteerimistingimused avatud menetluses).
8.	Maanteeamet	ESKIIS 1 04.2020	<p>1. Põltsamaa linna läbiva riigitee nr 2 lõigus teekaitsevööndi vähendamise ulatusele: oleme nõus, et Põltsamaa linna läbiva riigitee nr 2 lõigus suurendada teekaitsevööndit kuni 30 m (mitte 50 m).</p>	1. KOV soovib seal säilitada 10 m tee kaitsevööndit. Vt täpsemalt seletuskirja tabel nr 4.
			<p>2. Vastavalt „Riigiteede teehoiukavale 2020-2030“ on Põltsamaa ümbersõidu ehituse indikatiivseks ajaks kavandatud 2026-2028 – kas, millal, millisel kujul ning kuhu täpselt nimetatud ümbersõit välja ehitatakse, ei ole käesoleval hetkel teada. Kuni antud ümbersõitu ei ole välja ehitatud, on riigitee nr 2 Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa riigi põhimaantee, mille teekaitsevöönd on 50 m. Pärast Põltsamaa ümbersõidu väljaehitamist muutub automaatselt antud lõigus riigitee nr 2 tüüp (põhimaanteest kõrvalmaanteeks) ning tulenevalt sellest muutub automaatselt ka teekaitsevöönd 50 m – 30 m. Me ei pea võimalikus ega põhjendatuks riigitee nr 2 teekaitsevööndi vähendamist üldplaneeringuga.</p> <p>Juhime tähelepanu, et teekaitsevöönd ei võrdu ehituskeeluvööndiga, st 50 m teekaitsevööndi alale on hoonete rajamine võimalik, nende projekteerimine ning ehitamine tuleb kooskõlastada Maanteeametiga.</p>	2. KOVi põhjendused kajastuvad seletuskirjas, sest vähendamise vajadust tuleneb kohaliku arengu võimaldamisest. Teekaitsevööndi senine lähenemine MTA poolt on olnud, et sinna saab vaid äärmisel juhul hooneid ehitada, mistõttu on vajalik UPga see piirkond selgemini määratleda ja paika panna, et ka arenguid saaks edaspidi parema kindlustundega kavandada.



			3. Palume täiendada planeeringu seletuskirja ptk 3.4. „Avatud menetlusega projekteerimistingumuste juhud“ lauset: „Avaliku jalgratta- ja jalgtee kavandamisel eramaale ning maale, mis ei kuulu munitsipaalomandisse.“	3. Maaomandi eristust pole mõttekas teha, sest kõik avalikuks kasutuseks määratavad JR ja JT tuleks avaliku protsessiga kavandada. Seletuskirjas tehtud täpsustus.
			4.Üldplaneeringu tasandil ei lahendata nt ühissõidukite sõiduradade määramist, küll aga on vajalik läbi mõelda ühistranspordi toimimine tervikuna, selle perspektiivsed arengud, mh ka need ruumilised aspektid, mis mõjutavad ühistranspordi kasutaja kasutajakogemust, (liiklus)ohutust, jm (nt kas ja kuidas inimene üldse pääseb ühistranspordi peatuseni).	4. Täiendatud ptk 5.1 ning lisatud UT ptk. UT suunad ja põhimõtted on antud UP täpsusastmes ehk strateegiliste eesmärkidena. Täpsemad ruumilisi lahendusi UT valdkonnas anda ei saa, sest otsused tehakse UP väliselt. UP ei kavanda UT-i vaid saab anda üldised suunad selle kavandamiseks.
			5. Kui arendusalad on kavandatud riigi põhimaantee äärde(I ja II klassi maanteed), on kogujateed vajalikud ÜP-s määrata.	5. Üldplaneeringu täpsusastmes ei ole võimalik seda ülesannet lahendada, sest see eeldab arenguplaanide ajalist elluviimise infot, maaomanike kokkuleppeid jm, mida strateegilise planeeringuga pole võimalik lahendada. UP kaardil on antud need perspektiivsed teed, kus sellekohased plaanid ja kokkulepped on paigas. Lisaks saab UP anda üldised põhimõtted, mida edaspidi järgida (need on seletuskirjas kajastatud), kuid täpsemalt lahendatakse teede teema detailplaneeringu/ ehitusprojekti etapis.
	ESKIIS 2 16.09 töökoo- soleku proto- koll		6. Arvestades ehitusmaavarade, ja eriti konkreetselt tee-ehituseks sobivate maavarade vähesust nii Kesk- kui ka Lõuna Eestis on vajalik riigi põhimaantee 2 Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa tulevasteks rekonstrueerimistöödeks selgitada ehitusmaavarade varustuskindluse tase. Juhul kui olemasolevast varustuskindlusest (avatud karjäärid) ei piisa, on vajalik uute leiukohtade leidmine ja vastavate uuringute teostamine. Selleks on vajalik nimetatud punkt lülitada ka valla ÜP ka KSH VTK-sse. <i>16.09 täpsustus: Ehitusmaavarade varustuskindluse tasemest riigitee nr 2 Tallinn – Tartu – Võru - Luhamaa tulevaste rekonstrueerimistööde kontekstis. Maanteeamet: piisab, kui (olemasolevad ning teadaolevalt planeeritavad) maardlad on üldplaneeringu kaardil kajastatud.</i>	6. Ei ole UP ja selle KSH teema, tegu on riikliku tasandi spetsiifilise valdkonna vajadusega ning seda ei saa lahendada UP raames.
	ESKIIS 2		7. Kui kavandatakse perspektiivseid karjääre või suuremat / suuremaid tööstust/tööstusi – sellisel juhul on vajalik hinnata juurdepääsu objektidele (olemasolev olukord, uue tee vajadus, jm).	7. Perspektiivsete juurdepääsude kavandamine on võimalik asukohtades, kus sellekohased plaanid ja kokkulepped on paigas. Nendes asukohtades on



		16.09.2020 töökoosoleku protokoll	Tee klass jm olemas- ja teadaolevad parameetrid on piisavaks aluseks, et hinnata perspektiivne arendusala mõjusid ning vajadusi. <i>16.09 täpsustus: Maanteeamet nõustub omavalitsuse seisukohaga.</i>	juurdepääsud näidatud, kuid enamik plaane on üldised ning nende puhul pole võimalik juurdepääsuteid näidata, need lahendatakse detailplaneeringu/ehitusprojekti etapis.
		ESKIIS 2 16.09.2020 töökoosoleku protokoll	8. KOV peaks kliimamuutustest tingitud muutustega tegelema terviklikult ning mh ka Maanteeameti viidatud aspektis, et töötada välja leevendusmeetmed. Võimalikud kliimamuutused, mis mõjutavad teedevõrku: valingvihmade mõju teedele (kruusateed võivad minema ujuda), võimalikud (senisest ulatuslikumad) üleujutused, talvised teepinna pikaajalised jäätumised jms. <i>16.09 täpsustus: Kohalik omavalitsus / planeeringu konsultant vaatavad teema käsitlemise veelkord üle (valingvihmade käsitlemine).</i>	8. Üldised põhimõtted kliimamuutustega arvestamiseks on antud vastavas peatükis – 6.2 (valingvihmade käsitlemine jm). Näiteks: <i>Sademevee ärajuhtimise lahenduste (süsteemid, kraavid, truubid vms) kavandamisel tuleb tähelepanu pöörata nende kliimakindlusele ning toimivusele valingvihmade korral. Arvesse tuleb võtta kavandatava tegevuse iseloomu ja piirkonna eripära.</i> Konkreetseid piirkondi UPs välja ei tooda. Võimalike kliimamuutustega tuleb arvestada teede projekteerimisel ning leevendusmeetmed töötatakse vajadusel välja selle raames.
		LS 13.03.19 nr 15-2/18/52096-4	1.Integreerida planeeringusse Jõgeva maakonnaplaneeringuga kavandatud teedevõrgustik ning teedevõrgu arendamiseks ja ohutuse tagamiseks seatud tingimused, sh: 1.1.1.Jõgeva maakonnaplaneeringut täpsustava teemaplaneeringuga „Põhimaantee nr 2 (E263) Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa trassi asukoha täpsustamine km 92,0-183,0" kavandatud teedevõrgustik ja tingimused. 1.1.2. Põhimaantee nr 2 Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa olemasoleva maantee Põltsamaa-Tartu lõik planeerida „oluliselt muudetava teelõiguna" liiklemise sujuvuse ja ohutuse parandamiseks 2+1 maanteelõikude kavandamiseks.	1.Arvestatakse üldplaneeringu koostamisel üldplaneeringu täpsusastet silmas pidades.
			1.2.Käsitleda ÜP-s riigitee 51 Viljandi-Põltsamaa lõigu km 35,809- 43,109 rekonstrueerimise õgwendused.	1.2Arvestatakse üldplaneeringu koostamisel üldplaneeringu täpsusastet silmas pidades.
			1.3.Analüüsida kohaliku teedevõrgustiku piisavust juurdepääsude tagamisel ja määrata kohalike teede asukohad.	1.3.Arvestatud UP täpsusastmes.



		1.4. Määrata olemasolevate ja kavandatud teede funktsioonid: näit riigitee, kohalik tee, eratee. Riigiteedeks määramine ja riigiteede kohalikeks teedeks määramine toimub koostöös Maanteeametiga.	1.4.Arvestatud.
		1.5. Planeeringus kasutada riikliku teeregistri põhiseid teede nimetusi ja numbreid.	1.5. Arvestatud.
		2.1. Riigitee kaitsevööndi laiuse käsitlemisel lähtuda maanteedel EhS § 71 lõikest 2 ja tänava puhul sama paragrahvi lõikest 3.	2.1. Arvestatud.
		Kaaluda Põltsamaa linna ning Adavere, Puurmani ja Kamari aleviku läbivate riigiteede (tänav) kaitsevööndi laiendamise vajadust koostöös Maanteeametiga, arvestades riigiteega külgneva hoonestusjoone, liikluskeskkonna ja -ohutuse ning teedevõrgu arendamise vajadusega. Maanteeamet teeb ettepaneku laiendada riigiteedel tänava kaitsevööndi ulatust alljärgnevalt: 2.2.1. Kamari alevikus määrata riigitee 14175 Pikknurme-Põltsamaa km 14,09-14,55 ja km 15,0-15,19 kaitsevööndi laiuseks 30 m. 2.2.2. Puurmanni alevikus määrata riigitee 14246 Altnurga-Puurmani, ramp 1410 Puurmani, riigitee 14193 Puurmani-Ässa-Tõrve km 0,0-0,33 ja km 0,81-1,20; 14180 Puurmani-Tabivere km 0,94-1,50 kaitsevööndi laiuseks 30 m. 2.2.3. Adavere aleviku ja Põltsamaa linna läbiva riigitee 2 (E263) Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa kaitsevööndi laiuseks määrata 50 m.	Kaitsevöönd muudatusettepanekud kajastuvad ÜP seletuskirjas. Ootame Maanteeameti täiendavaid seisukohti, samuti palume täpsustada olevaid kaitsevööndite laiuseid. Vt täpsem info teede ptk tabel 4.
		2.3. Lähtudes olemasolevast hoonestusjoonest, kaalub Maanteeamet kohaliku omavalitsuse põhjenduste alusel EhS § 71 lõikest 2 tuleneva maantee kaitsevööndi laiuse vähendamist.	2.3.Ettepanek kajastub tabelis 4.
		2.4.Pärast planeeringu kehtestamist esitada maanteed kaitsevööndite laiused Maanteeametile GIS või CAD formaadis.	2.4.Teadmiseks võetud.
		3.1. Määrata tingimus, et riigitee kaitsevööndisse üldjuhul hooned ei kavandata. Juhul, kui hoonete kavandamine on põhjendatud väljakujunenud hoonestusjoonega, määrata tingimus, et arendaja peab arvestama liiklusest tulenevate häiringute	3.1.Tingimused sõnastatud vastavalt kohalikest vajadustest lähtuvalt.



			(müra, saaste, vibratsioon) kahjuliku mõjuga. Normidele vastavuse tagamine, leevendavate meetmete kasutusele võtmine ja finantseerimine on arendaja kohustus.	
		ESKIIS 2 16.09 töökoosoleku protokoll	3.2. Soovitame müratundlikke alasid/objekte riigiteede mõjupiirkonda mitte planeerida.	3.2. Arvestatud vastavalt võimalustele. Vajalik tingimus on UPs sõnastatud.
			3.3. Juurdepääsu tagamiseks riigiteele, määrata tingimus mitut kinnistut teenindava eratee avalikult kasutatavaks määramiseks, vajadusel transpordimaa kavandamiseks ja vastavalt EHS-le teeregistrisse kandmiseks.	3.3. Põhimõtted on antud vastavas peatükis (5.1.3).
			3.4. Juurdepääsu tagamiseks riigiteele määrata tingimus, et kinnistute maakorralduslikul jagamisel tuleb juurdepääs tagada seni kinnistut teenindanud juurdepääsu kaudu ühiselt ning uutel moodustatavatel katastriüksustel puudub õigus igaühel eraldi juurdepääsu saamiseks riigiteelt.	3.4. Sõnastust täpsustatud vastavalt kohalikule vajadusele.
			3.5. Määrata tingimus, et riigiteega külgneva ehitustegevuse kavandamisel detailplaneeringu koostamise kohustuseta alal, tuleb reeglina kasutada juurdepääsuks kohalikke teid ja olemasolevaid ristumisi riigiteega.	3.5. Sõnastust täpsustatud vastavalt kohalikule vajadusele.
		ESKIIS 2 16.09.2020 töökoosoleku protokoll	3.6. Terviklike ruumilahenduste saavutamiseks riigiteedelt juurdepääsude kavandamisel selgitada välja avalik huvi, määrata kohustus detailplaneeringu koostamiseks juhul, kui arendusalale puudub olemasolev juurdepääs ja / või on vajalik juurdepääsude tagamine / säilitamine avalikult kasutatavalt teelt (näit ala lähinaabritele).	3.6.Ei ole üldplaneeringu täpsusastme teema. 16.09.2020 toimunud töökoosolekul nõustus Maanteeamet detailplaneeringu nõude asemel avatud menetluse nõudega (projekteerimistingimused avatud menetluses)
		ESKIIS 2 16.09.2020 töökoosoleku protokoll	3.7. Jalgratta- ja jalgteed tuleb üldjuhul kavandada väljapoole riigitee transpordimaad. Juhul kui üldplaneering ei täpsusta ruumivõimalusi kergliiklustee rajamiseks eramaadel, määrata tingimus, et projekteerimistingimused kergliiklustee rajamiseks antakse läbi avatud menetluse <i>16.09 täpsustus: JTT kavandamisest riigitee kinnistule. Maanteeameti seisukoht: kui riigitee maaüksusel on ruumi, siis võimaldame JTT kavandamist riigitee maaüksusele. Nimetatud lahendus on võimalik juhul, kui on tagatud JTT ja maantee nõuetekohane füüsiline eraldatus (on võimalik rajada vajaliku laiussega eraldusriba).</i>	3.7. Teatud juhtudel on mõistlik need teed ka riigitee transpordimaale kavandada, mistõttu tingimusi lisamine pole põhjendatud. Oluline on luua terviklik ja süsteemne võrgustik, mis arvestab ka jalgratturite ja jalakäijate vajadustega. Riigiteed on ka nende liikujate teenindamiseks mõeldud. Avatud menetlus lisatud.



			3.8. Määrata tingimus, et põhjendatud juhul tuleb suurendada kaevandatavatele aladele juurdepääsuteede, kaasa arvatud riigiteede, kandevõimet või viia neid muul moel liikluskoormusega vastavusse.	3.8. Sõnastust täpsustatud.
			3.9. Määrata rajatise asukoha kooskõlastamise vajadus riigitee omanikuga juhul, kui rajatise kõrgus (tuulikute puhul lisada labade pikkus) on suurem kui kaugus äärmise sõiduraja välimisest servast.	3.9. Lisatud.
		ESKIIS 2 16.09.2020 töökoosoleku protokoll	3.10. Lähtudes Jõgeva maakonnaplaneeringust, kaaluda riigiteede 20 m laiuste tehnoloogiliste vööndite määramist äärmise sõiduraja välimisest servast, tee ohutuse tagamiseks, perspektiivseteks teede õgvendusteks ja laiendusteks, kogu- ja kergliiklusteede välja ehitamiseks, avalikes huvides vajalike tehnovõrkude- ja rajatiste paigutamiseks ning teede püsivust tagava veerežiimi parandamiseks. Kuni 10 m teekaitsevööndi puhul lugeda tehnoloogilise vööndi lauseks kuni 10 m. Maakasutustingimuseks seada, et ehitustegevuse planeerimisel tuleb tee ohutuse tagamiseks kaasata Maanteeamet. <i>16.09 täpsustus: Tehnoloogiline vöönd. Maanteeameti ja kohaliku omavalitsuse ühine seisukoht: tehnoloogilise vööndi määramine ei ole vajalik.</i>	3.10. Üldplaneeringu raames kaaluti tehnoloogilise vööndi määramist maanteele, kuid leiti, et omavalitsuse seisukohast seab see aladele liialt suured kitsendused objektide osas, mille kavandamine pole täna piisavas täpsusastmes teada. Selle tulemusena on leitud, et tehnoloogilist vööndit üldplaneeringus ei määrata.
			3.11. Uute arendus- ja elamualade kavandamisel analüüsida olemasoleva teedevõrgu vastavust kavandatavale liiklusele. Tingimuste määramisel lähtuda asjaolust, et Maanteeamet ei võta arendustegevuse vajadustest tingitud uute teelõikude rajamise ja riigiteede ümberehitamise kohustust. Tingimuste määramisel tagada ühistranspordiga ligipääsetavus.	3.11.Üldplaneeringus antud teedevõrk vastab kavandatavatele vajadustele.
			3.12. Tingimuste määramisel lähtuda asjaolust, et riigitee kui rajatise püsivuse ja toimimise tagamiseks üldjuhul ei juhita arendusalade sademevett riigitee kraavidesse.	3.12.Arvestatud.
			3.13. Tehnovõrkude kavandamist riigitee transpordimaale tuleb vältida kuna transpordimaa on vajalik eelkõige tee ja selle koosseisu kuuluvate rajatiste paigutamiseks.	3.13. Arvestatud.



	ESKIIS 2 16.09.2020 töökoosoleku protokoll	3.14. Planeerida võimalused ühissõidukite eeliskasutamiseks, vähendades sellega transpordi negatiivset mõju keskkonnale ja sellest põhjustatud tervisekahjustusi ning aidates kaasa liiklusõnnetuste ja liiklusummikute ärahoidmisele. <i>16.09 täpsustus: Ühissõidukite eeliskasutuse kavandamisest. Maanteeamet nõustub, et antud juhul ei ole tegemist üldplaneeringu teemaga.</i>	3.14. Ei ole üldplaneeringu täpsusastme teema.
		4.1. Lähtuda riigitee funktsioonist teenindada eelkõige läbivat liiklust ja arvestada et, kohalikku liiklust teenindab eelkõige kohalik tee. Planeeringulahendusega vältida kohaliku liikluse suunamist transiitliiklusega teele.	4.1. Arvestatud vastavalt kohalikest vajadustest lähtuvalt.
		4.2. Arendusalade juurdepääsud lahendada läbi kogujateede, mis on ühendatud riigiteega ühise ristumiskoha kaudu. Määrata perspektiivse ja olemasoleva suletava juurdepääsu asukoht avalikult kasutatavale teele.	4.2. Ei ole üldplaneeringu täpsusastme teema. Vajadusel selguvad detailplaneeringute ja projekteerimistingimuse raames.
		4.3. Pendelliikluse vältimiseks on soovitatav kavandada piirkonna liiklussagedust suurendavad arendused keskustesse.	4.3. Põhimõtte kajastub seletuskirjas.
		4.4. Vältida planeeringulahendust, mis tingib vajaduse hajaaustusega piirkonnas riigitee pidevaks ületamiseks.	4.4. Põhimõtte kajastub seletuskirjas.
		4.5. Põhimaanteele 2 uusi ristumiskohti mitte kavandada. Juurdepääsude kavandamisel lähtuda kehtivast teemaplaneeringust ja 2+1 maantee projektlahendustest. Arvestada, et olemasolevad üksikute kinnistute ristumiskohad säilivad senise maakatuse tarbeks ega jää pikas perspektiivis kasutusele.	4.5. Üldplaneeringu täpsusastmes arvestatud.
		4.6. Liiklejate ohutuse tagamiseks ja riigitee korrakohaseks kasutamiseks ei ole parkimine riigiteel lubatud. Arendusalade, sh avaliku kasutusega alade (puhkealad, supuskohad jm) planeerimisel kavandada lahendus, kus parkimine toimub väljaspool riigiteed ja alaga samal teepoolel.	4.6. Täpsustatud põhimõtte kajastub seletuskirjas.
		5.1. KSH käigus hinnata riigiteede liiklusest tulenevaid negatiivseid mõjusid (müra, vibratsioon, visuaalne häiring, vms) elanikkonna heaolule ja tervisele lähtudes kavandavast üldplaneeringu lahendusest. Analüüsist lähtuvalt kavandada negatiivsete mõjude leevendamise meetmed.	5.1. ÜP KSH raames on hinnatud sõiduteedest tulenevaid negatiivseid mõjusid (välisõhu saastamine, müra, vibratsioon), pidades silmas inimeste tervist ja heaolu. KSH väljundina on kavandatud meetmed teelt tulenevate negatiivsete mõjude vähendamiseks.



		ESKIIS 2 16.09.2020 töökoosoleku protokoll	5.2. Arvestades põhimaantee 2 teemaplaneeringuga kavandatud tee-ehitustöödega, lisada KSH VTK punkti 6.4 hinnangu andmine olemasolevate karjäärade materjalivaru kohta. <i>16.09 täpsustus: Olemasolevate karjäärade materjalivarude hinnang KSH raames. Maanteeamet nõustub, et ei ole KSH teema.</i>	5.2. Ei ole ÜP ja selle KSH täpsusastme teema.
		ESKIIS 2 16.09.2020 töökoosoleku protokoll	5.3. Käsitleda KSH-s tööstuse, kaevandamise, vm suure liikluskoormusega seotud objektid ning analüüsida võimalike juurdepääsuteede, sh riigiteede, vastavust kavandatavale arendustegevusele. Analüüsisist lähtuvalt näha ette teede kandevõime tõstmine, rekonstrueerimine, meetmed liiklusohutuse tagamiseks, vms. <i>16.09 täpsustus: Riigiteede liikluskoormus tulenevalt kavandatavast arendustegevusest. Maanteeamet nõustub, et ei ole ÜP ja KSH täpsusastme teema. Maanteede kandevõimet silmas pidades on Maanteeametil vajadusel õigus kehtestada (ajalised) massipii-rangud; Maanteeamet ei suurenda maanteede kandevõimet tule-nevalt arendajate huvidest.</i>	5.3. Ei ole ÜP ja selle KSH täpsusastme teema.
		ESKIIS 2 16.09.2020 töökoosoleku protokoll	5.4. Käsitleda kliimamuutuste mõjust lähtuvaid leevendamismeetmeid teedevõrgule. <i>16.09 täpsustus: Kliimamuutuste leevendusmeetmetest. Analoo-gne käsitlus, vt käesoleva protokoll p 13.</i>	5.4. Üldised põhimõtted kliimamuutustega arves-tamiseks on antud vastavas peatükis – 6.2 (valing-vihmade käsitlemine jm). Näiteks: <i>Sademevee ära-juhtimise lahenduste (süsteemid, kraavid, trübid vms) kavandamisel tuleb tähelepanu pöörata nende kliimakindlusele ning toimivusele valingvih-made korral. Arvesse tuleb võtta kavandatava te-gevuse iseloomu ja piirkonna eripära. Konkreetseid piirkondi UPs välja ei tooda. Võimalike kliimamuutustega tuleb arvestada teede projekteerimisel ning leevendusmeetmed töötatakse vajadusel välja ehi-tusprojekti raames.</i>
			5.5. Planeeringu kooskõlastamisel esitada lisaks käesoleva kirja sisupõhine ülevaade tabelina planeeringulahenduse väljatöötami-sel.	5.5. Esitatud.



9.	Põllumajandusamet	ESKIIS 1 Aprill 2020	1. Põllumajandusameti jaoks on oluline, et üldplaneeringus on kajastatud olemasolevate maaparandussüsteemide toimimist tagavad meetmed (sh maaparandussüsteemide terviklikkuse säilitamine) ning ruumilise planeerimise põhimõtted maaparandussüsteemide aladel, kus kavandatakse maakasutuse muutmist ja ehitusõiguse laiendamist. Maakasutuses on oluline et maaparandussüsteemi maa-alale ei oleks määratud muud juhtfunktsiooni kui põllumajandusmaa (põllukuivendus) või metsamaa (metsakuivendus).	1. UPs on antud üldised põhimõtted maaparandussüsteemide toimimiseks, täpsemalt ei ole võimalik UP strateegilisuse juures neid põhimõtteid anda. Põllumajandusmaa või metsamaa maakasutust ei ole otstarbekas neile aladele määrata, sest tulevikus võib olla vajadus neid alasid muuta või täpsustada ning UP üldine metoodika on, et hajaasustuses põllumajan-duslikku ning metsamaad juhtotstarbena ei kajastata. Seal piirkonnas on oluline säilitada paindlikkus ning igasugused muudatused sõltuvad kohapealsetest oludest ja vajadustest ning need peaksid jääma KOVi kaalutusotsuseks. Samuti tuleb taustana arvestada, et Põllumaj.A poolt antud ja UPs kasutatav informatiivne MPS kiht ei ole 100% täpne ning seetõttu ei saa ka selle alusel lõplikke otsuseid teha. Peab säilima võimalus seda kihti vajaduspõhiselt muuta ning sel juhul ei peaks tegu olema UP muutmise, sest see pole otstarbekas. UP otseselt ei kehtesta ega määra MPS alasid, need on PMA vastutada.
			2.Põllumajandusamet leiab, et planeeringu seletuskirja maakasutuse osas peaks leidma eraldi kajastust maatulundusmaa ning seal juures samuti viited põllumajandusele sh maaparandusele, kuna põllumajandus on Põltsamaa valla üheks peamiseks majandussektoriks ja põllumajandusmaa vajab täiendavaid meetmeid kaitseks ning selle killustatuse vältimiseks. Maatulundusmaad hajaasustusalana käsitledes ei ole Põllumajandusameti seisukohast tagatud põllumajandusmaa säilimine võimalikult suures ulatuses ja maatulundusmaa sihipärane kasutus põllumajanduslikuks tegevuseks.	2. Ei ole asjakohane, kuna hajaasustus ongi suuresti maatulundusmaa ning seda pole eraldi vajadust välja tuua. Valitud UP metoodika põhimõte on, et esile tuuakse muud maakasutused, mis pole domineerivad. Kui katta kogu valla piirkond maakasutuse juhtotstarvetega, siis pole kaardiinfo enam loetav. Samuti on oluline, et hajaasustuses ja maatulundusmaal säiliks hästi paindlikud reeglid ning kui maakasutust pole sinna määratud, siis saabki seda rakendada. UPga on põllumajandusmaadele ja metsale antud vajalikud tingimused ja põhimõtted, mis aitavad nende säilimist tagada ning hajaasustuse põhimõte üldiselt ongi tagada maatulunduslik maa kasutamine ning selle ilme säilimine.
			3. Maaparandust puudutav seadusandlus võib küll üldplaneeringu kehtivuse ajal muutuda, kuid eeldatavalt ei muutu oluliselt põhimõtted, millest tuleb lähtuda maaparandussüsteemi maa-alal tegevuste planeerimisel. Eelnevast lähtuvalt tuleb ka edaspidi	3. UP lahendus juba praegu arvestab selle põhimõttega. Viide sellele tingimusele kajastub seletuskirja vastavas ptk-is.



			arvestada sellega, et maaparandussüsteeme ja nende rajatise, sealhulgas eesvoole puudutavad tegevused on vajalik vastavalt kehtivale seadusandlusele kooskõlastada pädeva asutusega või küsida eelmainitud tegevuseks luba pädevalt asutuselt.	Täpsemaid seaduse tingimusi pole asjakohane UPsse kanda, sest seadused on üliluslikud ning UP eluea jooksul muutuvad/täpsustuvad.
		LS 11.02.2019 nr 14.5-1/131-1	1.ÜP-s kajastada olemasolevate MP-süsteemide toimimist tagavad meetmed (terviksüsteemide säilitamine)	1.Üldised tingimused on antud, lisatud üldine viide vajalikule õigusaktile.
			2.Väärtuste ja piirangute kaartidel näidata süsteemidele mõjuvad kitsendused.	2.UP täpsusastmes vajalik info esitatud. Ajakohast infot kuvatakse hiljem Maa-ametis. Ka üldplaneering läheb kehtestamise järgselt sinna süsteemi üles.
			3.ÜP koostamisel arvestada uue 01.01.19 jõustunud maaparandusseaduse nõudeid	3.Õigusaktidele viidatud üldiselt, kuna need võivad aja jooksul muutuda.
10.	Terviseamet	ESKIIS 1 30.04.2020 nr 9.3-4/20/1553-3	1. ÜP eskiislahenduse seletuskirjas kirjeldatakse, et joogiveeallikana kasutatavad salvkaevud peavad olema nõuetekohaselt rajatud ja hooldatud ning kaevu omanik peab kontrollima kaevu seisukorda. Salvkaevude reostustundlikkuse tõttu ei ole soovitatav rajada uusi salvkaeve joogiveeallikana. Lisaks nitraaditundliku ala põhjavee kaitseks rakendatavatele meetmetele soovitame olemasolevate salvkaevude vee kaitseks jälgida tegevusi, et minimeerida vee reostumist taimekaitsevahendite ja väetiste jääkidega.	1. Salvkaevu põhimõte juba kajastub seletuskirja vastavas ptk-is. Muu on järelevalve teema ning seda UPga ei reguleerita.
			2.Seletuskirjas on toodud välja tegevused vältimaks ja vähendamaks tootmistevõimest tingitud müra- ja õhusaastet. Soovitame lisaks eelnevale käsitleda ÜP-s olemasolevat olukorda, st juhtumipõhiselt olemasolevate tootmisettevõtete võimalikku mürareostust.	2. Olemasolevaid olukordi on UPga keeruline lahendada, sest vajalikud load on tänaseks välja antud. UP ei saa tagantjärele arenguid kavandada. Praegune UP on strateegiline dokument, keskenlõppedes üldisemale lahendusele ning andes suunised tuleviku jaoks, et edaspidi arenguid asjakohaselt suunata. KSH aruannet on täiendatud olemasoleva olukorra osas niivõrd kuivõrd selle kohta on mõistlikult kättesaadavat teavet ning ulatuses, kuivõrd see on ÜP ja selle KSH kontekstis asjakohane.
			3. Peatükis „Suplusvee ja supluskohtade kvaliteedinõuete tagamisest“ kirjutatakse, et Põltsamaa valla ÜP-ga on supluskohad kavandatud selleks sobivate veekogude äärde (Aidu järv, Kamari paisjärv, Võisiku paisjärv, Pedja jõgi, Põltsamaa jõgi ja Umbusi jõgi). Terviseameti andmetel on juba korrastatud ja	3. UP on pikaajaline strateegiline dokument, mis kajastab nii olevaid kui ka perspektiivseid kavandatavaid objekte, sh supelranna maa-alasid. Terviseameti määrusele vastavad supluskohad on igal



			supluskohana kasutusel Kamari ja Aidu järve ning Pajusi küla Tiigi kinnistu supluskohad ning seal tehakse ka vee seiret.	hooajal muutuses ning määruse nõuded on nii karmid, et neid ei ole võimalik igal pool ja igas ajahetkes supelrandades tagada, kuid kohaliku elu edendamiseks on vajalik erinevaid supelranna maa-alasid UPS kajastada. Seega ei saa kõiki UPS näidatud supelrandu käsitleda automaatselt ametlike supluskohadena, mis peavad vastama määruse nõuetele.
		LS 14.02.2019 nr 9.3-4/19/602-3	1.Täpsustada valla supluskohad ÜP-s vastavalt sellele, kas nad vastavad direktiivi ja VV määruse nõuetele või mitte.	1.Arvestatud üldplaneeringu täpsusastmes.
			2.Määrata atmosfääriõhu kaitse seaduse alusel mürakategooriad, kus tuleb tagada liiklus- ja tööstusmüra siht- ja piirväärtused	2.Arvestatud üldplaneeringu täpsusastmes.
			3.Elamu- ja tööstusala vahele tuleks planeerida piisav puhverala, mis oleks praktiline 30- 50 m laiusena.	3. Arvestatud üldplaneeringu täpsusastmes. Kuna tootmisalad võivad olla väga erineva ruumilise mõjuga, siis üldjuhul pole ÜP-s otstarbekas konkreetseid puhvreid näidata. ÜP KSH väljundina on määratud nõuded ja tingimused, millega edasiste arenduste kavandamisel arvestada, et välistada olulised negatiivsed keskkonnanahäiringuid, mis võivad tuleneda saasteainete välisõhku paiskamisest, lõhnanahäiringutest ja/või välisõhus levivast müra.
11.	Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet			
		LS 27.02.2019	1.Juhitakse tähelepanu veale tekstis lk 15 kolmandas lõigus ja peatüki 6.2 teises lõigus.	1.Täpsustatud.
12.	Päästeamet	12.11.18 (ettepanekud ÜP koostamiseks)	1.Määrata tuletõrje veevõtukohad Põltsamaa vallas.	1.Ajakohased veevõtukohad kajastuvad Maa-ameti teemakaardil. UPS on viidatud sellele kihile. Kuna UP kehtestamise järel hakatakse seda Maa-ameti registris kuvama, pole mõtet infot topehtkujul esitada, eriti kui info võib aja jooksul muutuda.



13.	Muinsuskaitseamet	ESKIIS 2 10.11.2020 nr 1.1-7/2474-8	<p>1. Arvestades asjaolu, et arheoloogiapärandi paiknemist sellisel moel on analüüsitud vaid üksikutes üldplaneeringutes, on Muinsuskaitseamet valmis esmase sisendi andma ise (selleks võtta ühendust Muinsuskaitseameti arheoloogianõunikuga).</p> <p>Ajaliselt ei ole Muinsuskaitseametil võimalik arheoloogiapärandi prognoosi lähikuude jooksul koostada. Kuna prognoos võib valmida pärast üldplaneeringu Rahandusministeeriumile heakskiitmiseks esitamist, siis palume planeeringusse sisse järgmised viited, mis tagavad arheoloogiapärandi prognoosi tulemustega arvestamise:</p> <p>Prognoosi käigus välja selgitatud tõenäolistel arheoloogiapärandirikastel aladel tuleb:</p> <ul style="list-style-type: none"> • KMH kohustusega tegevuste kavandamisel (ka juhul kui KMH nõudest loobutakse) Muinsuskaitseametiga kooskõlastada arheoloogilise uuringu läbiviimise vajadus (MuKSi § 31 lg 3); • Muinsuskaitseameti seisukohta arheoloogilise uuringu läbiviimise vajaduse kohta tuleb küsida kõigil juhtudel, kus üldplaneering näeb ette detailplaneeringu koostamist. 	<p>1. Juhime tähelepanu, et me ei saa ÜPsse lisada Teie poolt välja toodud tingimusi kui meil ei ole teada vastavad alad. Tingimuste lisamist ja nende täpset sõnastust saame kaaluda pärast alade esitamist meile.</p> <p>Teiepoolne alade ja tingimuste esitamine meile on vajalik kooskõlastamise etapis, et põhimõtted saaksid läbida avalikustamise protsessi ning volikogu vastuvõtmise otsuse.</p>
			<p>2. Mälestised näitavad piirkonna kultuurimaastiku ajalist mitmekihilisust, mistõttu tuleb planeerimisel lähtuda mälestisi säästvast põhimõttest ning arvestada nende kui avaliku väärtusega (MuKS § 3 lg 7). Muinsuskaitseamet pani üldplaneeringute koostajatele kokku juhendi (https://www.muinsuskaitseamet.ee/sites/default/files/content-editors/Arhitektuur/uldplaneeringu_koostamise_juhend_muinsuskaitseamet_03.02.20.pdf), milles annab suuniseid ja teeb ettepanekuid, kuidas planeerimisel kultuuripärandit käsitleda ning selle erinevate osadega ruumi kasutamisel ja kujundamisel arvestada.</p>	<p>2. Oleme muinsuskaitse teemasid käsitletud, kuid ÜP jaoks vajalikus täpsustamises ehk üldistatuna nii nagu omavalitsuse hinnangul see Põltsamaa ÜP raames praegu vajalik on. ÜPga määratud üldised tingimused (ptk-is 4) on meie hinnangul ÜP vajadusi ja täpsustatet arvestades piisavad.</p> <p>Riikliku kaitse all olevad objektid on riiklikult kaitstud, ÜPga neile täiendavaid tingimusi ei seata ning täpsem käsitlemine pole vajalik, kuna ÜP annab selles osas üldised suunised. Täpsemalt lahendatakse iga objektiga seotud teemad asukoha ja kontekstipõhiselt.</p>
			<p>3. Muuhulgas on juhises kirjas soovitus käsitleda kultuurimälestisi tabeli vormis või nimekirjana, kus oleks märgitud mälestise seisund, kasutusfunktsioon, leevendused, kavandatavad tegevused, kusjuures mälestisi võib ka liigiti grupeerida. Sellise analüüsi</p>	<p>3. Põltsamaa ÜPs pole asjakohane sellises täpsustamises inventuuri koostamine, kuna see info on ajas muutuv ning ÜP kontekstis lisandväärtust ei</p>



			abil on võimalik hinnata planeeringuga kavandatavate maakasutuse sihtotstarvete võimalikku mõju pärandile ning näha ette leevendavad meetmed negatiivse mõju ära hoidmiseks.	oma. ÜPga on vajalik anda piisavalt üldised, strateegilised ja paindlikud tingimused, et erinevad tegevused oleksid persp. võimalikud. ÜP ülesanne ei ole olemasolevat olukorda jäädvustada, vaid anda ettevaatavad ning üldised põhimõtted edaspidiseks arenguks.
			4. Soovitame üldplaneeringus arvestada Põltsamaa vallas asuvate endiste mõisakeskuste (peamõisad, kõrvalmõisad, karjamõisad) asukohtadega, mis ei ole kultuurimälestised (lisatud väljavõtte Maa-ameti mõisate kaart kuni 1917.a. Põltsamaa valla haldusterritooriumil).	4.Nende lisamine ÜPsse pole hetkel põhjendatud, kuna täiendavaid tingimusi neile me ei sea. Saame kajastamist kaaluda, kui esitate meile vajaliku tehnilise kaardikihi.
			5. Üldplaneeringu eskiisi väärtuste ja piirangute joonisel on kinnismälestised vajalik selgemalt eristada pärandkultuuri objektidest – hetkel on mõlemad tähistatud lilla tooniga. Soovitame kinnismälestised joonisel tähistada sinise tooniga.	5.Oleme otsustanud riiklike objektide kajastamise ÜP joonistelt eemaldada, kuna neid alasid me ÜPga ei kehtesta ning need on ajas muutuvad. Vastavat infot saab ÜP koostamise käigus vaadata rakenduses, kus saab vajalikke kihte sisse ja välja lülitada ning kõiki teemasid üheaegselt kaardil kuvada. ÜP kehtestamise järgselt saab ajakohast infot avalikest andmebaasidest vaadata.
		ESKIIS 2 25.08.2020 e-kiri	1. Lisada väärtuste ja piirangute kaardile kõik kinnismälestised	1.Lisatud
			2. Arheoloogiamälestiste puhul on lisaks riigi kaitse all olevatele arheoloogiamälestistele maastikul palju juba avastatud või eeldatavat arheoloogiapärandit, mis pole riikliku kaitse all, kuid mida tuleb samuti ruumilisel planeerimisel silmas pidada, et kultuurimaastiku ajalise mitmekihilisuse säilimine oleks tagatud ka edaspidi. Üldplaneeringu koostamise käigus tuleb teadaolevate ja võimalike arheoloogiliselt väärtuslike alade määratlemiseks analüüsida arhiiviandmeid, leiuteateid ja muid ajalooallikaid (kohanimed, ajaloolised kaardid, geoloogiline andmestik jms). Analüüsi eesmärk on märgilistele muististele säilimistingimuste määratlemine ja alade piiritlemine, kus kaevetööde eel (ehitamine, kaevandamine jms) tuleb läbi viia arheoloogilised uuringud maastikul. Arvestades asjaolu, et arheoloogiapärandi paiknemist sellisel moel on analüüsitud vaid üksikutes üldplaneeringutes, siis annab Muinsuskaitseamet sel korral Põltsamaa valla üldplaneeringu jaoks esmase sisendi ise.	2.Arvestatamine otsustatakse peale MKA-lt sisendi saamist.



			3. Prognoosi käigus välja tulnud alade puhul tuleb planeeringusse kanda viited selle kohta, et KMH kohustusega tegevuste kavandamisel (ka juhul kui KMH nõudest loobutakse) tuleb arheoloogilise uuringu läbiviimise vajadus (MuKSi § 31 lg 3) Muinsuskaitseametiga kooskõlastada ning et prognoositud tõenäolistel arheoloogiapärandidiriktistel aladel tuleb eelnevalt küsida Muinsuskaitseameti seisukohta arheoloogilise uuringu läbiviimise vajaduse kohta kõigil juhtudel, kus üldplaneering näeb ette detailplaneeringu koostamist."	3. Ootame sisendit, seejärel saab otsustada kas asjakohane lisada ja millisel kujul
			4. Üldplaneeringu eskiislahenduse seletuskirja punktis 4.6 kirjutada „Struve“	4.Arvestatud
		LS 06.03.2019 nr 1.1-7/2474-3	1. Punkti 5.2 lk 13 lisada „Ajalooliselt väärtuslikud objektid, sh hooned, monumendid, sillad, teed, bussipeatused, tähised jne ning nende säilimiseks vajalike tingimuste seadmine, sh sünteetiliste (plastikud, polümeerid jms) materjalide ja toodete ning sünteetilisi aineid sisaldavate materjalide ja toodete mittekasutamine.“	1.Vt Muinsuskaitse teemade protokoll, ka kõigi teiste punktide all kuhu vastust pole lisatud.
			2. Punktis 5.3 lk 14 lisada veel alles olevad munakivikivisillutisega teed ja tänavad Põltsamaa linnas ja teistes endistes mõisakeskustes, samuti veel alles olevad puust ja kivist bussiootepaviljonid ning pügatavad maanteehekid – taastumatud maamärgid kaugenevast ajast.	2.Munakivisillutisega teid ja tänavaid Põltsamaa linnas ei käsitleta, kuna neid pole säilinud – kõik on asfalteeritud. Munakivisillutist saab käsitleda muinsuskaitsevööndite piiranguvööndites.
			3.Lisa 2 punktis 8.1 lk 36 muuta ajaloomälestis ehitismälestiseks ja lisada „186 kunstimälestist“, kustutada eelviimasest lõigust „kunstimälestis“	3.Korrigeeritud, kuid kunstimälestiste nimekirja pole eraldi lisatud, kuna tegu on vallasmälestistega, mis ruumilisi kitsendusi ei põhjusta.
			4.Lisa 2 punktis 8.1 täiendada nimekirja arvelevõetud kuid registreerimata mälestistega.	
			5.Lisa 2 p. 8.2 lk 44 tabelis 8 täiendada aadresse.	5.Täpsustatud vastavalt märkusele.
			6.Lisa 2 punktis 8.2 täiendada 20. Sajandi inventeerimise nimekirja, mida ei võetud arvele (loetelu on kirjas)	
			7.Lisa 2 punkti 8.3 lk 45 tabelis 9 täiendada aadresse vastavalt ettepanekutele.	



			8.Lisa 2 punkti 8.3 lk tabelit 9 täiendada vastavalt ettepanekutele.	
			9.Lisa 2-e täiendada militaarpärandi nimekirjaga (ettepanekud kirjas).	
			10.Lisa 2 punkti 8.4 tabelisse 10 lisada väljapakutud objektid.	
			11.Lisa 2 punkti 3 lk 8 lisada muuseumide nimekiri.	11.Muuseumi kirjeldatud ptk-is kultuur ja vaba aeg.
			12.Lisa 2-e täiendada mõisakeskuste nimekirjaga.	
			13.Lisa 2-te täiendada endiste peamõisate maade nimekirjaga.	
			14.Lisa 2-te täiendada hiiepaikadega andmekogust andmekogu.hiis.ee	
			15.Lisa 2-e täiendada kalmistutega, mis ei ole kultuurimälestised.	
			16.Täiendada Lisa 2 Struwe meridiaanikaare punktidega.	
			17.Täiendada Lisa 2-e 20-30-tel projekteeritud ja alustatud Pärnu-Mustvee kitsarööpmelise raudtee asukohaga Põltsamaa vallas.	
			18. Lisaks eelpoolnimetatutele võib lisa 2-te täiendada muude väärtuslike objektidega, mida kohalikud inimesed veel väärtulikeks peavad ja samuti objektidega, mis on seotud tuntud inimestega sh ehitised, mis on ehitatud alates 1991.a (nt Põltsamaa tuletõrjedepoo Pajusi mnt 37a). Vaata ka MKA 05.12.2018 kiri nr 1.1-7/2474-1.	
14.	Lennuamet	LS 16.04.2019 nr 4.6- 8/19/1101-2	1.Lennuametil puuduvad ettepanekud Põltsamaa valla üldplaneeringu lähteseisukohtadele. Lennuametile teadaolevalt ei ole valla territooriumil avalikus kasutuses olevaid lennuvälju ega kopteriväljakuid. Põltsamaa valla loodenurka ulatub küll sertifitseerimata Koigi lennuvälja töususektor, kuid arvestades, et piirangupinna kõrgus on Põltsamaa valla alal u 200 meetrit, ei mõjuta lennuvälja piirangupind eeldatavasti oluliselt valla üldplaneeringut.	1.Teadmiseks võetud. Täiendav kaasamise vajadus järgmistes etappides praeguse info põhjal pole vajalik. Vajadusel lähtume koostöö määrusest.
15.	Politsei- ja Piiri- valveamet	Seisukoha kiri saadetud 19.03.2019 nr 7-1/2019/	-	Ei ole 30 p jooksul vastanud.
16.	Veterinaar- ja Toiduamet	Seisukoha kiri saadetud	-	Ei ole 30 p jooksul vastanud.



		19.03.2019 nr 7-1/2019/		
	OMAVALITSUSED			
17.	Jõgeva Vallavalitsus	Seisukoha kiri saadetud 19.03.2019 nr 7-1/2019/	-	Ei ole 30 p jooksul vastanud.
18.	Järva Vallavalitsus	Seisukoha kiri saadetud 19.03.2019 nr 7-1/2019/	-	Ei ole 30 p jooksul vastanud.
19.	Tartu Vallavalitsus	Seisukoha kiri saadetud 19.03.2019 nr 7-1/2019/	-	Ei ole 30 p jooksul vastanud.
20.	Viljandi Vallavalitsus	Seisukoha kiri saadetud 19.03.2019 nr 7-1/2019/	-	Ei ole 30 p jooksul vastanud.
21.	Põhja-Sakala Vallavalitsus	LS 06.03.2019 nr 7-7/1-2	1.Ettepanek, määrata avalikuks teeks Põltsamaa vallas asuv tee, mis on juurdepääsuks Põhja-Sakala vallas, Põltsamaa- Võhma maanteelt Loopre külas asuvale Mikosaare kinnistu kü-le 35701:003:0110. Nimetatud kinnistul puudub juurdepääs avalikule teele.	1.Avaliku tee määramine ei ole põhjendatud seoses tee kasutusega ca 75% karjääriteena, mida hooldab karjääri operaator. 1,5 km pikkuse tee ääres Põltsamaa vallas elab mõni püsielanik.
	TARISTU JA AVALIKE TEE-NUSTE VALDAJAD			
22.	Elering AS	LS 03.12.2018 nr 11-4/2018/1003-2	1.Edastame Elering AS-le kuuluvate olemasolevate elektritaristu objektide asukohad Põltsamaa vallas, mida tuleb üldplaneeringu koostamisel arvesse võtta. Elering AS-le kuuluvaid või planeeritavaid gaasitaristu objekte Põltsamaa vallas ei ole.	1.Infot kasutatud UP lahenduse koostamisel.



			2.Elektrivõrgu kaitsevööndid, millega planeeringu koostamisel peab arvestama.	2. Arvestatakse UP täpsusastmes.
23.	Elektrilevi OÜ	Ei esitanud tähtjaks	-	-
24.	Telia Eesti AS	Ei esitanud tähtjaks	-	-
25.	Elisa Eesti AS	Ei esitanud tähtjaks	-	-
26.	Tele2 Eesti Akt-siaselts	Ei esitanud tähtjaks	-	-
27.	Eesti Lairiba Arenduse AS	LS 26.02.2019 nr 7	1.Määrata Põltsamaa linnas Ringtee tn ja Marja-Õuna tn korter-majade piirkonnas olevad tänavad avalikult kasutatavateks teedeks, et oleks võimalik hooldada vee- ja kanalisatsioonitaristuid piirkonnas. Siiani on need tänavad eraomandis.	1.Eesti Lairiba AS-i huvitavas piirkonnas on avalikult kasutatavad tänavad määratud. Täiendavate avalikult kasutatavate teede määramine läbi erakinnistute vajab pikemat aega läbirääkimisteks maaomanikega, et selgitada avaliku tee vajaduse mõistlikkus.
28.	Põltsamaa Varahalduse OÜ	22.01.2019 7-1/2019/3-1	1.Tagada võimalus Gaasi tn piirkonnas uue puurkaevu rajamiseks, et tagada piirkonna joogiveega varustamine.	1.Puurkaevu teema on mõistlik käsitleda UVK-s, tegu pole otseselt üldplaneeringu täpsusastmega.
29.	Adven Eesti AS	ESKIIS 2 28.08.2020 kiri nr 2-64	1.Palume lisada Põltsamaa valla üldplaneeringu eelnõu kaardile 3 „Tehniline taristu“ Adavere aleviku kaugküttepiirkond	1.Lisatud
		ESKIIS 1 1.07.2020e-kiri	Esitatud gaasitorustike ja kaugküttealade täpsustav kaardimaterjal.	Täpsustused kaartidele sisse viidud. Seletuskirja ei ole põhjust täiendada, kuna seal ei kajastu oleva olukorra kirjeldused, selle asemel on täiendatud UP lisa 2.
		LS	Ei esitanud tähtjaks arvamust.	
30.	AS Emajõe Veevärk	Ei esitanud tähtjaks arvamust.	-	-
31.	MTÜ Kesk-Eesti Jäätmehoolduskeskus	Ei esitanud tähtjaks arvamust.	-	-
	ETTEVÕTTED JM ASUTUSED			



32.	Riigimetsa Majandamise Keskus (RMK)	ESKIIS 2 19.08.2020 e-kiri	<p>1. Ptk 3.7.4 puhke- ja looduslik maa-ala. On kasutatud sõnastust -Tagada kõrghaljastuse või metsa säilimine võimalikult suure mahus. Mida see lause tähendab, palun täpsustada?</p> <p>2. Taastada võimalusel nende (pärandkultuuriobjektide) algne kuju – see lause osa oleks õigem välja jätta, tekitab segadust ja küsimusi. Kas pärandkultuuriobjekti on võimalik (ja mõttekas) taastada algsel kujul?</p> <p>3. Rohevõrgustiku peatükis on lause – Rohevõrgustiku koridoride alal tuleb tagada sidusalt kulgeva kõrghaljastuse olemasolu 70% ulatuses, milleks tuleb vajadusel rakendada kompenseerivaid meetmeid (puude istutamine võrade liitumisega, põõsasarinde rajamine jms), et tekiks rohevõrgustiku sidusus.</p> <p>3.1 Selline nõue vajab täpsustamist, mida sellega ikka tahetakse saavutada, mida tähendab „puude istutamine võrade liitumisega“, „mida tähendab“ sidus kulgemine. Sellise lause puhul on jätetud liialt palju tõlgendusruumi ja teeme ettepaneku see välja jätta.</p> <p>3.2 Palun saata RMK-le väärtusliku põllumaa ja kaardikiht ja perspektiivse maakasutuse kihtides ka maad, mille tunnus oleks puhke- ja looduslik maa.</p>	<p>1. Nende alade puhul on märksõnaks loodusliku ilme säilitamine, eriti väärtuslikud on nende alade puhul kõrghaljastus ja mets. Neid tuleks maksimaalselt säilitada, et piirkond ei kaotaks oma väärtust puhkealana.</p> <p>2. Rõhk on sõnal võimalusel. Kui ei ole võimalik, siis ei taastata. Otsest kohustust siit ei kaasne.</p> <p>3.1. Oleme tingimuse sõnastust täpsustanud, seda veidi üldistades. Tingimus on siiski rohevõrgustiku säilimiseks ja sidususe tagamiseks vajalik. Põhjendus: Rohevõrgustiku määratlemise üheks olulisemaks eesmärgiks on tagada looduslike ökosüsteemide sidusus ja erineva tasemega RV elementide (tugialad, koridorid) piisav olemasolu ja toimivus. Rohevõrgustiku sidususe all mõeldakse rohevõrgustiku katkematusst st kui mingil põhjusel (nt raied, maakasutuse muutus jne) on rohekoridor katkenud tuleb rakendada kompenseerivaid meetmeid st tagada RV katkematus. Puude istutamine võrade liitumisega tähendabki põhimõtteliselt istutusega katkenud rohekoridoride ühendamist.</p> <p>3.2 Soovitud kaardikiht RMK-le saadetud.</p>
		ESKIIS 1 07.04.2020 nr 3-1.1/260-1	<p>1. lk.32 – „tugiala“, mis see on?</p> <p>2. p.4.12 – „väärtuslik maastik“ – miks ja mille alusel on RMK maad valitud väärtuslike maastike nimekirja? RMK maade puhul on tegemist erinevates vanustes metsaosadega, millele peaks planeeringu eskiisi järgi hakkama koostama maastikuhoolduskavasid;</p> <p>3. p.4.17 – „asula vahetus läheduses olev mets“, palun defineerida ja esitada eraldi kaardikihil;</p>	<p>1. Lisatud mõistete hulka, RV temaatikas tasub tutvuda ka RV analüüsiga, kus mõisteid jm täpsemini selgitatud.</p> <p>2. Väärtuslike maastike temaatika tugineb maakonnaplaneeringule, UPga täpsustusi tehtud pole. Vastav info kajastub ka seletuskirjas. Täpsema info osas palun pöörduge Jõgeva talituse poole, kes MP eest vastutab.</p> <p>3. Asula vahetus läheduses metsa alad oleme märkinud kaardile (Puurmani alevikku), et oleks selgem, kuhu vajalik tingimus rakendub. Ala on määratud selle alusel, kus on suurem avalik huvi ning vajadus avalikkusega metsamajandamise põhimõtted läbi arutada.</p>



			4. p.4.17 – „Eriolukordade, nt tormi- jm oluliste metsakahjustuste tõttu tehtavatest töödest teavitab RMK kogukonda täiendavalt“ – miks, kelle osas, mille alusel ja milliste eriolukordade puhul pannakse RMK-le teavituskohustus;	4. Avaliku huviga metsad asuvad Puurmani alevikus, sealseid tingimusi täpsusastud, mujal avalikkusse suurt huvi metsade osas hetkel teadaolevalt pole ning see tingimus sellisel kujul eemaldatud.
			5. lk.31 – „Rohevõrgustiku koridoride alal tuleb tagada sidusalt kulgeva kõrghaljastuse olemasolu 70% ulatuses, milleks tuleb vajadusel rakendada kompenseerivaid meetmeid (puude istutamine võrade liitumisega, põõsarinde rajamine jms), et tekiks rohevõrgustiku sidusus“ – palun selgitada seda nõuet, kuna rohevõrgustiku koridor hõlmab alati eri maaomanike kinnistuid.	5. RV tuleneb maakonnaplaneeringust ning UP kohustus on neid põhimõtteid säilitada. RV puhul tuleb tagada koridoride toimivus ning see tingimus ongi selleks antud, et teatud piirkonnas oleks vajalik kõrghaljastus tagatud. See ei kehti metsase ala, vaid igasuguse ala kohta üldisemalt, seetõttu on välja toodud ka põõsarinde rajamine. KOi territoorium ongi hõlmatud erinevate omanikega ning suuremate avalikes huvides toimivate võrgustike ning väärtuste kaitseks tulebki seada suuremad maavalduste ülesed tingimused. Tegu on väljakujunenud praktikaga, mida RV tingimusi seades kasutatakse.
		LS 01.02.2019 nr 3-1.1/260	1. RMK on seisukohal, et täiendavate piirangute seadmine metsade majandamisel asula või ehitise kaitseks ei ole vajalik. Tehakse ettepanek, määrata asulate vahetus-läheduses olevad riigimetsad väärtuslike maastike hulka lisaklausliga, et seal toimub metsade majandamine täiendavalt RMK-ga kokkulepitava metsade majandamise kava alusel.	1. Metsa majandamisele olulisi piiranguid pole seatud. Asulate läheduses olevatele metsadele tingimus seatud (ptk mets), kuid neid pole väärtuslike maastike hulka arvestatud, sest tegu erinevate teemadega. Väärtuslikud maastikud tulenevad maakonnaplaneeringust ning neil on palju mitmekülgsem tähendus.
33.	Eesti Erametsa Liit	LS 01.02.2019	1. Kui ÜP-ga kavandatakse muuta senist metsamajandamise praktikat, siis käsitleda metsamajandusega tegelevaid maaomanikke üldplaneeringu koostamisel PlanS § 76 lõige 2 kohaste isikutena. 2. PlanS § 75 lg.1 p.21 alusel ei saa lageraiet keelata, vaid seada piiranguid langi suurusele ja raievanusele. Piirangute seadmine eeldab kokkuleppeid omanikega. Raiepiirangute seadmisel arvestada, et piirangu alusel metsast saamata jäänud tulu tuleb kompenseerida sarnaselt Natura alal tehtud piirangutele.	1. Teadmiseks võetud. Ettepanekuga arvestatakse üldplaneeringu koostamisel vastavalt seatavatele tingimustele ja vajadusele. PlanS § 76 lg 2 alusel kaasatakse maaomanikke, kelle maaomandile seatakse üldplaneeringuga kitsendusi. 2. Teadmiseks võetud, kuid ühtlasi lisame omalt poolt, et PlanS käsitleb ka kõiki muid tegevusi, mis on KOV jaoks vajalikud. Juhul kui avalikest huvidest lähtuvalt on vajalik lageraiele piiranguid seada, siis saab seda kokkuleppel maaomanikuga ÜP raames teha.



			3. Kuna metsaomaniku jaoks ei ole oluline millise regulatsiooni alusel piirang kehtestatakse, tuleb ka planeeringute käigus tehtud piirangute tulemusel omanikule saamata jäänud tulu kompenseerida sarnaselt Natura alal tehtud piirangutele.	3. Võtame teadmiseks, kuid täies mahus selle põhimõttega ei nõustu, sest planeeringu käigus seatavad piirangud on väga erineva ulatusega ning ei ole üks-üheselt võrreldavad Natura aladega. ÜP kitsenduste seadmisel kaalub KOV erinevaid huve, proportsionaalsust jm aspekte.
34.	Valga Puu OÜ	Kuupäev digi-konteineris	1. Valga Puu OÜ-l on soov olla kaasatud Põltsamaa valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise koostamise protsessi. Valga Puu OÜ omab Põltsamaa vallas järgmiseid kinnistuid: 61606:001:0733, 61606:002:0175, 1606:001:0214, 61601:001:0124, 61605:003:0078, 61602:002:2000, 61606:001:1972, 61606:001:0052, 61606:001:0086, 57301:001:0910, 61604:001:1370, 61605:002:1344. Ühtlasi anname teada, et soovime oma kinnistustel jätkata tava-pärase metsamajandamisega metsaseaduse alusel.	1.Kontakt lisatud kaasatavate nimekirja, täiendav info teadmiseks võetud. Palun kontrollige eskiislahenduse põhjal üle, kas teie kinnistutele näidatud maakasutuse lahendus on teie jaoks sobiv.
35.	Metsatervenduse Osaühing	01.04.2019 nr 4-28/L	1.Metsatervenduse Osaühingul on soov olla kaasatud Põltsamaa valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise koostamise protsessi. Metsatervenduse Osaühing (registrikood: 10224657) omab Põltsamaa vallas järgmiseid kinnistuid katastritunnustega: 61601:001:1040; 61601:001:1021; 61601:001:1022; 61601:001:1120; 61601:001:0041; 61601:001:0268. Palume üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise koostamise protsessi puudutav info saata sellele aadressile. Ühtlasi anname teada, et soovime oma kinnistustel jätkata tava-pärase metsamajandamisega metsaseaduse alusel.	1.Kontakt lisatud kaasatavate nimekirja, täiendav info teadmiseks võetud. Palun kontrollige eskiislahenduse põhjal üle, kas teie kinnistutele näidatud maakasutuse lahendus on teie jaoks sobiv.
	Kaltsiit AS	ESKIIS 1 Aprill 2020	1. Ettepanek rohekoridori vähendamiseks Põltsamaa vallas Mõisaküla külas Peki kinnistul (57301:002:0058), Aunaaugu kinnistul (57301:002:0334) ja nende vahele jäävatel Vahi kinnistul (57301:002:1373) ca 7,3 ha suurusel osal ja Kuuse kinnistul (57301:002:0830) ca 4,5 ha suurusel osal, et võimaldada neid kinnistuid kasutada tulevikus Otisaare lubjakivikarjääri laiendamiseks. Ettevõtte omab maavara kaevandamise luba L.MK/329511kehtivusega kuni 09.07.2047. Praeguse riigimaanteede ehitamise ja rekonstrueerimise tempo juures ei jätku maavara loa kehtivuse lõpuni.	1. RVD on selles osas täpsustatud, kuid ka tuleviku karjääri laiendamise kontekstis tasub arvestada, et UP kaardikihid ei ole tegelikult katastripiiride täpsusastmes joonistatud. Vajalikud maakasutuse vm teemakihtide muutmise vajadused kaalub ja hindab KOV igakordselt, kas tegu on UP olulise muudatuse või pigem täpsustusega.



	ÜHENDUSED			
36.	Eesti Keskkonnaühenduste Koda	Ei esitanud tähtjaks		
	Eestimaa Looduse Fond	ESKIIS 1 06. mai 2020 nr 106	Tähelepanu juhtimine teemadele, mis on seotud metsa ja rohevõrgustiku käsitlemisele üldplaneeringus.	Võtame teadmiseks ning arvestame vastavalt kohalikele vajadusele.
	KOHALIKUD HUVIGRUPID			
37.	Eraisik Anti Hirv	ESKIIS 2 e-kirjad 26.08- 30.08.2020	<p>E1. Põllumassiivide igasuguse tükeldamise vältimine ja avatuse säilitamine ei ole kooskõlas mullaviljakuse ja bioloogilise mitmekesisuse kaitse eesmärgiga. Kui hoonete, teede jm ehitiste rajamisel toimub ka piisavas mahus kõrghaljastuse rajamine, või on tegevuseks nt puittaimedega istanduse või metsariba rajamine, siis on suurte põllumassiivide mõistlik tükeldamine mulla erosioonikaitse ja bioloogilise mitmekesisuse kaitse seisukohast isegi soovitatav. Soovitan tutvuda Tartu Ülikooli teadlaste koostatud Rohemeetri rakendusega (https://rohemeeter.ee/). Soovitan hinnata rakenduse abil suuremate põllumassiivide keskel maastiku tuge elurikkuse säilimisele ja lugeda soovitusi olukorra parandamiseks. Teen ettepaneku tingimuste esimene ja teine punkt ühendada ja ümber sõnastada järgmiselt:" * Väärtuslikku põllumajandusmaad kasutatakse üldjuhul põllumajanduslikuks tegevuseks. Väärtuslikule põllumajandusmaale on lubatud kohaliku omavalitsuse kaalutusotsusel kavandada muu otstarbega tegevusi, kui need on põhjendatud ning sellega ei vähene oluliselt põllumajanduslik maakasutus piirkonnas. Sel juhul tuleb kavandamise etapis anda hinnang väärtusliku põllumajandusmaa hävinemise olulisusele, hinnata kaasnevaid mõjusid ning maakasutuse muudatust põhjendada. Väärtusliku põllumassiivi põhjendamata tükeldamist tuleb võimalusel vältida, kui tegevus ei aita kaitsta mullaviljakust, bioloogilist mitmekesisust või kohalikkuelukeskkonda."</p>	E1. Arvestatud ja sõnastust täpsustatud



		<p>E2. Mahekasvuhooned vajavad viljakat mulda ja nendes toodetakse toitu. Tingimusi lugedes peaks olema üheselt mõistetav, et toidu tootmiseks vajalike kasvuhoonete rajamine väärtuslikule põllumajandusmaale ei ole piirangutega takistatud. Soovitan lisada praeguste tingimuste kolmanda punkti sõnastusse toidujulgeoleku suurendamise ning arvestada ka bioloogilise mitmekesisuse ja mullaviljakuse kaitse olulisust järgmises sõnastuses.</p> <p>" * Väärtusliku põllumajandusmaa muul otstarbel kasutusele võtmise kaalumisel – 1 – tuleb lisaks bioloogilise mitmekesisuse ja mullaviljakuse kaitse aspektidele lähtuda ka avalikust huvist, nt piirkonna hariduse ja kultuuri edendamine, liikluse, ühistranspordi, tehnilise infraarendamine, teenuste võimaldamine, taastuenergia ja selle kandjate tootmine, toidujulgeoleku, si-sejulgeoleku või riigikaitse suurendamine, tasakaalustatud ja kestliku asustuse tagamine."</p>	E2. Arvestatud
		<p>E3. Taastuenergia tootmine väärtuslikul põllumajandusmaal -- nt mõõduka raieringiga lämmastikku siduvad puiduistandused, aga ka päikesepargid -- aitab säilitada bioloogilist mitmekesisust ja põllumassiivi mullaviljakust. See pakub elupaiku nt tolmendavatele putukatele, putuktoidulistele lindudele. Selline taastuenergia tootmine leevendab tuuleerosiooni suurtel põllumassiividel (päikesepargid vajavad selleks ka piiravat puittaimede riba). Seega taastuenergia ja selle kandjate tootmise vältimine väärtuslikul põllumajandusmaal ei ole kooskõlas mullakaitse ja bioloogilise mitmekesisuse kaitse eesmärgiga. Targalt paigutatud taastuenergia tootmine väärtuslikul põllumajandusmaal kaitseb seda maad ja aitab kaasa edukale põllumajandussaaduste tootmisele. Teen ettepaneku eraldi taastuenergia tootmist puudutav viimane tingimuste punkt eemaldada. Samuti tuleks viide väärtuslikele põllumajandusmaadele eemaldada peatüki 5.2.9. Taastuenergeetika, kolmandast tingimusest; ja peatüki 5.2.9.2. Päikesenergeetika, tingimustest suurtele päikeseelektrijaamadele.</p>	E3. Sõnastusi on täpsustatud, vajalik on rõhutada, et eelistatud alad on pigem muud piirkonnad. Vajadusel võib taastuenergia alasid ka väärtuslikele põllumaadele kavandada, kuid selleks on antud eraldi täiendavad tingimused.



		<p>E4. Ei ole selge, kas antakse ülemineku-aeg väärtusliku põllumajandusmaa kaitse/kasutustingimuste rakendamisest. Piisava üleminekuaja puudumine võib maaomaniku jaoks tähendada liiga järsku muutust reeglites. Tähtajatu põllumajandusliku rendilepingu lõpetamine eeldab ühe-aastasest ette teatamisest nii, et see lõpeb kas 1. aprillil või esimesel oktoobril; tähtajalist rendilepingut ei saa maaomanik muuten kaitse/kasutustingimuste selgumisel ennetähtaegselt lõpetada, kui rentnik seda ei soovi. Seepärast on mõistlik määrata üldplaneeringus väärtusliku põllumajandusmaaga seotud uute kitsenduste rakendamisele vähemalt rendilepingu lõpetamise viivitust arvestav ülemineku-aeg. Ülemineku-aeg peab olema vähemalt kaks aastat alates üldplaneeringu kehtestamisest, kui arvestame tähtajatu lepingu lõpetamisest. Ülemineku-aeg peab olema pikem, kui tüüpilise tähtajalise põllumajandusliku rendilepingu kestvus ületab kahte aastat. MPKSMS eelnõus (EIS nr 20-0226) on VPM-ga seotud kitsenduste seadmise tähtaeg: 2029. aasta 31. detsember, mille võiks võtta VPM kaitse- ja kasutustingimuste rakendamise ajaks.</p>	<p>E4. Üldplaneeringuga seatud tingimused jõustuvad üldplaneeringu kehtestamisel, mis tehakse volikogu otsusega pärast üldplaneeringu menetlusprotsessi läbimist. Üldplaneering ei reguleeri põllumajanduslike rendilepingute kehtivust, sh ei ole välistatud väärtuslikul põllumajandusmaal rendilepingu jätkumine. Tingimused väärtuslikul põllumajandusmaal mängivad rolli, kui soovitakse muuta olemasolevat kasutust, nt põllumaa asemele soovitakse elamurendust, päikesepargi ehitamist vms. Hetkel on tingimused antud võimalikult paindlikult, mistõttu otsene vajadus tähtaja seadmise osas ei ole vajalik.</p>
		<p>E5. Peatükis 6.2. "Kliimamuutustega arvestamine" sisaldub selle peatüki kontekstis arusaamatu väärtuslike põllumajandusmaade säilitamist ja kasutamist puudutav lause, mis tuleks eemaldada, või täiendavalt selgitada. Kliimamuutus ei tähenda ainult positiivset mõju vegetatsiooniperioodi pikkusele, kultuuride saagikusele ja erinevate uute kultuuride kasvatamise võimalustele. Nagu KSH aruande eelnõus toodud infost järeldub, tähendab see ka suuremat ikalduse tõenäosust äärmuslike ilmaolude sageduse ja kestvuse suurenemise kaudu. Kui me jätkuvalt rõhume väärtuslike põllumajandusmaade põllumajanduslikuks otstarbeks kinnistamisele, suurendame sellega oma majanduse ja sotsiaalse toimetuleku ebastabiilsust muutuva kliima tingimustes.</p>	<p>E5. Väärtusliku põllumajandusmaa kui põllumajanduslikuks tootmiseks olulise ressursi olemasolu on vajalik vegetatsiooniperioodi pikenemisega kaasnevate võimaluste ära kasutamiseks (uute põllukultuuride ja sortide kasutusele võtmine, selliste kultuuride kasvatamine, mis senini lühikese kasvuperioodi tõttu ei valminud), mistõttu selle säilitamine ja sihtotstarbelises kasutuses hoidmine on põhjendatud. Eeskätt olukorras, kus toiduainete nõudlus vs pakkumine maailmaturul on järjest suurenev. Täpsustame KSH aruannet, et mõte paremini välja tuleks.</p>



		<p>E6. Ma ei ole kategooriliselt Põltsamaa nr 2 lasketiiru asukohavariandi vastu. Kas selle toetamine on aga aktuaalne ka pärast haldusreformi, kui me võrdleme mõjusid elanikkonnale Utsalis ja Kamaris? Valla ÜP ei peaks võtma ilma tegeliku aruteluta üle aastate eest maakonnaplaneeringus määratud olulise mõjuga detaile. Lasketiiru lõpliku asukoha valimist kirjeldav lause ÜP-s peab lisaks Natura asjakohase hindamise vajadusele rõhutama ka vajadust minimeerida negatiivsed mõjud elanikkonna suhtes.</p>	<p>E6. ÜP-sse lisatud täiendav asjaolu, et edaspidi alternatiivide valikul seda aspekti arvestatakse.</p>
		<p>E7.Üldplaneeringu seletuskirja 28.02.2020 versioon nõustus järgmise Maanteeameti ettepanekuga: "Kamari alevikus määrata riigitee 14175 Pikknurme-Põltsamaa km 14,09-14,55 ja km 15,0-15,19 kaitsevööndi laiuks 30 m". 10.07.2020 ÜP versioon seda ettepanekut ei toeta. Toetan valla eitavaat seisukohta kaitsevööndi laiendamise suhtes täiendava argumendiga. Tee kaitsevöönd mõjutab puude langetamist (lageraie keeld) ja istutamist/kasvatamist (nähtavuse piiramine). KSH aruande eelnõu: ÜP-ga on ette nähtud ka tee kaitsevööndi ulatuse laiendamisi (ÜP seletuskirja ptk 5.1.1), mis aitab vähendada teelt lähtuva õhusaaste ja müra mõju. Minu kinnistul (kü:61604:001:0562) on just teelt lähtuva õhusaaste ja müra mõju vähendamiseks, aga ka laiemalt kohaliku elukeskkonna parandamiseks istutatud riigitee äärde puid, mis jäävad laiendatud kaitsevööndisse. Kaitsevööndi laiendamine kohalikele elukeskkonnale täiendavat positiivset mõju antud kinnistul avaldada ei saa. Kuna miski ei kohusta kohalikke elanikke laiendatud kaitsevööndit õhusaastet ja müra piirava kõrghaljastusega täitma, ei saa see kohalikke elukeskkonda parandada ka teistel kinnistutel. Kaitsevööndis tekib aga õiguse kohustada maaomanikku eemaldama puid, põõsaid ja istandikke, kui need piiravad nähtavust Ehitusseadustik §72, lg 2). Tee kaitsevööndi laiendamine võib seetõttu suurendada teelt lähtuva õhusaaste ja müra mõju Kamari aleviku elanikele ning vaesustada kohalikke elukeskkonda. Liiklusohutuse tagamiseks on antud juhul mõistlikum piirata liikumiskiirust, mitte laiendada tee kaitsevööndit ja vajadusel rääkida</p>	<p>E7. Arvestame. Kokkulepe MTA-ga: Vt Koostöötabel-Maanteeamet-ESKIIS 2_ punkt 3.2</p>



			maaomanikuga läbi nähtavust piiravate objektide eemaldamine kehtiva 10 m kaitsevööndi piires.	
			E8. Peatükis 7.9. "Mõju väärtuslikule põllumajandusmaale" tuuakse väärtusliku põllumajandusmaa alternatiivse ja säästliku majandamise näiteks kiire ehk lühikese raieringiga energiakultuurid. Nende mõju mulla seisundile võib olla nii hea kui ka halb, sõltuvalt puuliikidest ja toitainete bilansist. Soovitan lisada siia mõõduka raieringiga õhust lämmastikku siduvad energiakultuurid, mis samuti ei kahjusta kuidagi mullaviljakust, vaid pigem parandavad seda.	E8. Arvestame ja täiendame KSH aruannet antud soovitusel osas. Samas juhime tähelepanu sellele, et otsustamine selle üle, milliseid kultuure väärtuslikul põllumajandusmaal kasvatada, ei ole ÜP täpsustamises ning kohaliku omavalitsuse poolt reguleeritav. ÜP ja selle KSH raames saab siinkohal anda vaid soovitusi.
			E9. Peatükis 7.16.2. "Päikesenergia" ja peatükis 9.12.5. "Meetmed taastuvenergeetika arendamiseks" tuleb arvestada ka sellega, et väärtuslikule põllumajandusmaale sobivalt paigutatud päikesepark aitab säilitada bioloogilist mitmekesisust ja põllumassiivi mullaviljakust. See pakub elupaiku nt tolmendavatele putukatele, putuktoidulistele lindudele. See leevendab tuuleerosiooni suurtel põllumassiividel, kui rajatakse ka päikeseparki sobival kaugusel piirav puittaimede riba. Seega päikeseparkide keelamine väärtuslikul põllumajandusmaal ei ole kooskõlas mullakaitse ja bioloogilise mitmekesisuse kaitse eesmärgiga. Targalt paigutatud taastuvenergia tootmine väärtuslikul põllumajandusmaal kaitseb seda maad ja aitab kaasa edukale põllumajandussaaduste tootmisele. Soovitan väärtusliku põllumajandusmaa mõiste nendest peatükkidest välja jätta.	E9. Võetud teadmiseks, kuid vajadus KSH aruande muutmiseks puudub. KSH aruande kohaselt ei ole päikeseparkide rajamine väärtuslikule põllumajandusmaale täielikult keelatud. Üldplaneeringu tingimustes on sõnastust täpsustatud. KOV ei toeta lausalist taastuvenergia alade lubamist VPM aladele, esitatud on täiendavad tingimused, millisel juhul see on võimalik.
			E10. Peatükis 9.7. "Meetmed väärtuslike põllumajandusmaade kaitseks" jäetakse tähelepanuta, et meie väärtuslikud põllumajandusmaa-massiivid on reeglina muu maakasutusega ebapiisavalt liigendatud. See tähendab, et reeglina ei ole tuuleerosioon tõhusalt takistatud ja bioloogilise mitmekesisuse kaitse ei ole reeglina tagatud. Olemasoleva olukorra säilita-	E10. Täiendame KSH aruannet võimaluste osas, mis puudutab bioloogilise mitmekesisuse säilitamist. ÜP-sse soovitusena samuti lisatud. Samas juhime tähelepanu sellele, et põllumajandusmaa elurikkuse tagamiseks meetmete seadmine ei ole ÜP täpsustamises ning tegemist ei ole kohaliku



		<p>misest ei piisa väärtuslike põllumajandusmaade kvaliteedi hoidmiseks ja põllumajandustootmise jätkusuutlikkuse tagamiseks. Väärtuslike põllumajandusmaade ja põllumajandusliku maakasutuse maksimaalses ulatuses säilitamist tagavad meetmed on pigem ohtlikud nii mullastikule kui ka põllumajandustootmisele. Soovitan tutvuda Tartu Ülikooli teadlaste koostatud Rohemeetri rakendusega (https://rohemeeter.ee/). Soovitan</p> <p>hinnata rakenduse abil suuremate põllumassiivide keskel maastiku tuge elurikkuse säilimisele ja lugeda soovitusi olukorra parandamiseks. Konsulterige vajadusel mullateadlaste ja liigilise mitmekesisuse uurijatega.</p> <p>Teen ettepaneku lisada järgmine punkt praeguse 2. punkti järele.</p> <p>" * Piirkonna väärtuslikud põllumajandusmaa-massiivid on reeglina muu maakasutusega ebapiisavalt liigendatud. Seetõttu reeglina ei ole tuuleerosioon tõhusalt takistatud ja bioloogilise mitmekesisuse kaitse ei ole reeglina tagatud. Olemasoleva olukorra säilitamisest piirkonnas ei piisa väärtuslike põllumajandusmaade kvaliteedi hoidmiseks ja põllumajandustootmise tagamiseks. Maakasutuse täiendavat - kuid mitte liigset --liigendamist ja mitmekesisust tuleks soosida, kui see aitab väärtuslike põllumajandusmaade kvaliteeti hoida ja tagada põllumajandustootmise jätkusuutlikkust piirkonnas."</p>	<p>omavalitsuse poolt reguleeritava teemaga, kuid üldpõhimõttena on see kajastatud.</p>
		<p>E11. Peatükis 9.15. "Meetmed kliimamuutustega arvestamiseks" sisaldub selle peatüki kontekstis arusaamatu väärtuslike põllumajandusmaade säilitamist ja kasutamist puudutav lause, mis tuleks eemaldada, või täiendavalt selgitada. Kliimamuutus ei tähenda ainult positiivset mõju vegetatsiooniperioodi pikkusele, kultuuride saagikusele ja erinevate uute kultuuride kasvatamise võimalustele. Nagu KSH aruande eelnõus toodud infost järeldub, tähendab see ka suuremat ikalduse tõenäosust äärmuslike ilmaolude sageduse ja kestvuse suurenemise kaudu.</p> <p>Kui me jätkuvalt rõhume väärtuslike põllumajandusmaade põllumajanduslikuks</p>	<p>E11. Väärtusliku põllumajandusmaa kui põllumajanduslikuks tootmiseks olulise ressursi olemasolu on vajalik vegetatsiooniperioodi pikenedamisega kaasnevate võimaluste ära kasutamiseks (uute põllukultuuride ja sortide kasutusele võtmine, selliste kultuuride kasvatamine, mis senini lühikese kasvuperioodi tõttu ei valminud), mistõttu selle säilitamine ja sihtotstarbelises kasutuses hoidmine on põhjendatud. Eeskätt olukorras, kus toiduainete nõudlus vs pakkumine maailmaturul on järjest</p>



			kinnistamisele, suurendame sellega oma majanduse ja sotsiaalse toimetuleku ebastabiilsust seoses muutuva kliimaga.	suurenev. Täpsustame KSH aruannet, et mõte paremini välja tuleks.
			E12. Mõtte tee kaitsevööndi laiendamisest õhusaaste ja müra mõju vähendamiseks tuleks lisaks ÜP eskiisile tervikuna välja võtta ka KSH aruande eelnõust. Piisab soovituslikust piirangust uute elamute jt müra- ja saastetundlike ehitiste suhtes.	E12. KSH kontekstis nõustume ja korrigeerime aruannet.
		05.02.2019	1. Ettepanek, kasutada väärtuslikke põllumajandusmaid (vpm) alternatiivselt puittaimede biomassi kasvatamiseks energeetika tarbeks. Põllumajanduslik maakasutus ei pruugi tagada maa mulviljakuse säilimist.	1. VPM tingimused on seatud paindlikud, et oleks võimalik ka muid maakasutusi otstarbeid seal vajadusel rakendada.
			2. Täpsustada vpm-piire nii, et katastriüksus 61604:001:0561 jääks vpm-st välja.	2. Arvestatud.
	Aulis Kaju	ESKIIS 1 04.2020	1. VPM- mulle kuuluvatel kinnistutel asuvatel põllumaadel (Peebu ja Kolmoja) järvepoolsele osale (Lisa 1) ei ole maaparandussüsteemi (lisa 2, lisatud ka koopia Põllumajandusameti kirjast) ja on paisutatud veetaseme tõttu aastaringiselt liigmärg või vee all. Põllumajanduslik tegevus on seal mingis osas raskendatud kui mitte võimatu, seega tuleb anda sellele muu rakendus. Kuna nimetatud maa asub potentsiaalses turismipiirkonnas, siis minu nägemus on mitte arvestada juba ÜP järgi Kamari järve piirkonnas asuvaid järvega samas tasapinnas olevaid põllumaid vpm hulka. Ühtlasi soovin tulevikus drenimata põlluosa sihtotstarbe muutmist põllumajandusmaast turismi protsendiga ärimaaks.	1. MPS ja ka VPM on UPs informatiivsena, kihid tulevad vastavatest ametitest või maakonnaplaneeringust, seda infot saab vajadusel täpsustada ning vastavate ametitega suhelda, et nende hallatav infokiht saaks täpsemaks. Ala on määratud ärimaaks, sest ettepanek on asjakohane.
			2. Kuna ÜP visioonis on märgitud, et soovitakse noortele peredele luua meeldiv ja turvaline, valikud pakkuv elamufond, siis näen enda kinnistul selleks võimalusi, eeskätt seda läbiva tee tõttu (eratee PE57 Pardi tee) Kas on võimalik ÜP-ga määrata Väike –Kamari hajakülas, Kolmoja kinnistul olevad maatulundusmaad potentsiaalseks elamumaa piirkonnaks?	2. Pole eraldi vaja elamumaa määrata, sest seda funktsiooni saab tulevikus sinna alale kavandada ja kaaluda kui täpsem lahendus on teada.
			3. Seoses tulevase veelauapargiga, turismi eeldatava elavnemisega piirkonnas ja hobikalastajate /looduses puhkajate arvu kasvuga ootan vallalt lahendusi küsimuses, kuidas on planeeritud mootorsõidukite parkimine järve vasakkaldal. Mulle kuuluv era-	2. Ei ole üldplaneeringu teema.



		<p>tee on määratud avalikuks kasutuseks, seega on tekkinud olukord, kus igamehe õigust ligipääsuks kallasrajale tõlgendatakse õigusena pääseda sinna mootorsõidukiga ja parkida jõe või järve kaldal. Sellega eiratakse kehtivaid seadusi, kahjustatades kallasrada, jättes prügi loodusesse, ei ole tagatud liiklusohutus teekitsastel lõikudel ja haljasalal parkimisega, rääkimata muudest liiklusest tulenevatest negatiivsetest mõjudest nagu müra ja suurte põllumajandusmasinate pendelliikumine hooajal. Sellega seoses soovin, et KOV leiaks olukorrale lahenduse, mis arvestaks rohkem tee- ja maaomaniku õigustega, järve ääres elavate elanike ja puhkajatega.</p>	
		<p>4. Turismiga seoses on mitu tähelepanekut. Suvisel ja ka kevadisel pesitsushooajal häiritakse lärmakate ja hinnanguliselt suurel kiirusel jõesuudmest ülesvoolu sõitvate veesõidukitega (ka jetidega) nii seal elavaid inimesi kui pesitsevaid linde. Oleme korduvalt naabritega olnud sunnitud häirijaid ise korrale kutsuma. Samuti tekitatakse lainetusega kaldaerosiooni.</p> <p>Teen ettepaneku liikluspiirangute kehtestamiseks motoriseeritud veesõidukitele Põltsamaa jõe suudmest ülesvoolu ja paigaldada mõjuala piirile vastav tähis ja kodukord paatide vettelaskmiskohas.</p> <p>Vallal on initsiatiiv määrata ÜP-s Põltsamaa jõe vasakkaldale Kamari järvest Põltsamaa linnani kulgev matkarada. Esialgne plaan oli panna see rada kulgema mööda kallasrada. Kuna see matkarada läbiks eramaid ja kulgeks osalt niisugusel kujul läbi kolme kinnistu õueala, siis ei pea ma sellist matkaraja kulgemist võimalikuks. Samuti ei soovi ma, et see matkarada kulgeks kolmoja kinnistut läbivat kallasrada mööda. Eriti juhul, kui see eeldab mingeid rajamistöid. Vajadusel võin seda põhjendada edaspidi.</p> <p>Kamari järve piirkonnas olev puhkeala/majutused/parvsaun on eelmistel hooaegadel olnud vee heli edasikandevõime tõttu suhteliselt lärmakad ja näha on et ka loodust risustavad. Nimetatud piirkond ei ole ainult puhkajate-kalasatajate päralt, seal on mitmeid majapidamisi, kelle elu-olu selline näiliselt reguleerimata käitumine häirib. Kas omavalitsusel on pakkuda lahendusi öörahu tagamiseks ja prügikäitluse korraldamiseks nii, et seda järgitaks turismiteenuse pakkujate ja tarbijate poolt nimetatud piirkonnas?</p>	<p>4. Ei ole üldplaneeringu teema.</p>



			<p>5. Kolmoja kinnistul asuv endine kanala nüüd lao- ja tootmis-hoone ei ole ÜP eskiisil ära märgitud ärimaana mida see tegelikuses on. Ettepanek: määrata antud hoone ja sellega piirnev ala äri või tootmiskaaks.</p> <p>Teen ettepaneku seoses minu kinnistute tavalisest suurema avaliku kasutusega (kinnistuid läbiv Pardi tee) sulgeda kallasrada avalikkusele ca' 500 m ulatuses.</p>	<p>5. Kaardil täpsustatud, määratud ärimaaks, mis võimaldab vajadusel ka tootmist kavandada sinna hulka.</p>
	Indrek Eensalu	ESKIIS 1 04.2020	<p>1. Kuningamäe spordikeskuse piirkonda lasketiiru rajamise võimalus õhk- ja sportrelvadele.</p>	<p>1. Kaardimaterjali täpsustatud.</p>
			<p>2. Kamari alevikus täiendavad maakasutusotstarvete muudatuse ettepanekud:</p> <p>Tööstuse tn 3 riigi kataster 61601:001:0414 elamumaaks, Sakala tn 2 riigi kataster 61601:001:0415 osaliselt elamumaaks (Jõe tee ja Pikknurme mnt nurgas)</p>	<p>2. Tööstuse tn 3 kaardile sisse viidud. Tootmisalade võib elamumaad kavandada, kui see tootmistegevusega vastuollu ei lähe, seega ei pea seda maakasutust sinna eraldi välja joonistama.</p>
	Aivo Saar	ESKIIS 1 04.2020	<p>1. Vähendada Mällikvere külas, Koidu ja Põllukivi katastriüksustel Põltsamaa jõe ehituskeeluvööndit 25 meetrile. Põhjendused (lühidalt):</p> <ul style="list-style-type: none"> Põllukivi kinnistu piirneb Lepa tänava äärse elamuarendusega, kus on juba ehituskeeluvööndit vähendatud ja kohaliku omavalitsuse poolt välja ehitatud tehnovõrgud. Põllukivi kinnistule olen planeerinud elamuarenduse ala koos avalike puhkealadega. Puhkealadel on tavapäraselt mitmeid puhkerajatisi, näiteks kiiged, pingid, mänguväljakud, grillimiskoht jne. Kuna nimetatud rajatiste ehitamine on ehituskeeluvööndis keelatud, siis on vööndi vähendamine põhjendatud ja vajalik arenduse ellu viimiseks ning vallakodanikele lisa puhkevõimaluste loomiseks. Koidu kinnistule olen planeerinud väga omanäolise puhkeküla arendamist, kuhu tulevad turistidele hooajaliseks majutuseks mõeldud võimalused koos muu vajaliku taristuga, näiteks kampingud, grillkoda, jõeäärne ujumiskoht, võrkpalliplats ja mitmed teised vaba aja veetmise võimalused. <p>Koidu kinnistu ehituskeeluvöönd ulatub suures osas metsani, mida on plaanis säilitada puhkeala väärtusliku osana. Ehituskeeluvööndi vähendamine loob oluliselt paremaid võimalusi eduka elamu- ja turismiala arenduseks ning tõstab turistide huvi Põltsamaa piirkonna vastu.</p>	<p>1. Ettepanek kajastub EKV vähendamise tabelis. KOV teeb vastavad ettepanekuid Kkametile, kes otsustab EKV vähendamiste üle.</p>
	Põltsamaa Jahiselts	ESKIIS 1 04.2020	<p>1. Lisada ÜP-sse jahi-laskespordi rajatiseid Õõbiku kinnistul (61606:001:0940) ja Läti-Tõnise kinnistul (61605:001:0790)</p>	<p>1. Lisatud.</p>



Lauri Tammel	ESKIIS 2 30.08.2020 e- kiri	1.Üldplaneeringu eskiislahenduse lk 39 lisada loetellu "Umbusi küla keskus, kinnistud..." järgmised samas asuvad kinnistud: 61605:003:0018, 61605:003:0063., 61605:002:0199 - Umbusis on meil külaplatsi jõe ääres, mis jääb ehituskeeluvööndisse. Sooviksime külaplatsi arendada ja ehitada varjualust, kuid see ala jääb ehituskeeluvööndisse. See on ainukene võimalik asukoht, mida Umbusi elanikud avalikult kasutada saaksid, kõik muu on eraomandis. Palume kaaluda seal vööndi vähendamist, et saaksime seda avalikes huvides arendada.	1.61605:003:0018 – piisavalt ruumi ehitada juba täna, vähendamine pole põhjendatud 61605:003:0063 – täiendavalt asub kinnistul eesvool, juurdepääsu keeruline rajada, lähialad ei ole hoonestatud, seega kinnistule ehitamine pole mõistlik ega otstarbekas 61605:002:0199 – külaplatsi arendamiseks ja avalikult kasutatava varjualuse ning arhitektuursete väikevormide rajamiseks lubatud.
		2. Lisada maakasutuse kaardile (Kaart 1. Maakasutus) perspektiivne kergliiklustee Kamari alevik - Umbusi küla.	2. Hetkel pole põhjendatud, kuna liikujaid sel suunal vähe.
		3.Seoses kavandatava Pikknurme-Kamari tee asfalteerimisega kaaluda ka sama marsruudiga kergliiklustee ehitamise võimalust ning selle lisamist Põltsamaa valla üldplaneeringusse. Antud lõigu kergliiklustee ühendaks Puurmani ja Põltsamaa ning avaks võimaluse teed elektrijalgratta vm kergliikuriga läbida, mida soovitakse ka üldplaneeringu liikuvusanalüüs (vt liikuvusanalüüs lk 31).	3. Ei ole põhjendatud, kuna liikujaid sel suunal vähe. 01.09.2020 seisuga elab Umbusi külas 81 elanikku ja sellest tulenevalt ei ole JTT rajamine mõistlik. Vallal on kavas koostöös riigiga nimetatud tee viia kõvakatte alla ja sellega seoses paranevad oluliselt piirkonnas liikumisvõimalused.
Heiki Sepp	ESKIIS 2 24.08.2020 e- kiri 7- 1/2020/59-1	1.Tutvusin ülplaneeringu eskiisi maakasutuse plaaniga (J1_Maakasutus.pdf) ja leidsin üllatuslikult enda ning naaberkiinnistud, mis on muidu "Elamumaa" sihtotstarbega, eskiisil olevat kajastatud kui äri maaala. Kõnealused katastriüksused asuvad Pauastvere külas: 1. Tammiku, 61605:001:2090 2. Kelleri, 61605:001:0276 3. Sireli, 61605:001:1880 4. Siili, 61605:001:0242 5. Pihlaka, 61605:001:1500 Palun üldplaneeringu eskiisil teha vastavad parandused ning märkida nimetatud katastriüksused "elamu maaalaks".	1. Täname, et tutvusite Põltsamaa valla üldplaneeringu eskiislahendusega. Kirjutasite Põltsamaa Vallavalitsusele 15.08-l e-kirja, et Pauastvere külas Tammiku, Kelleri, Sireli, Siili ja Pihlaka katastriüksuste maakasutuse juhtotstarved on üldplaneeringus määratud ärimaaks. Maakatastris on nimetatud katastriüksuste sihtotstarveteks määratud elamumaad, vastavalt maaüksuste tegelikule kasutamisele. Üldplaneeringuga määratav maakasutuse juhtotstarve on territooriumi kasutamise valdav otsus, mis annab piirkonnale edaspidise maakasutuse põhisuuna. Üldplaneeringu maakasutuskaardil on Puhu ristmiku piirkonnas ärimaa juhtotstarvega maa määratud suurele alale, mille koosseisus on mitmeid elamumaid, kuid valdav perspektiivne



				<p>maakasutus võiks märgitud alal olla ärimaa. Ärimaa juhtfunktsioon ei takista elamumaadel edasi olemast elamumaa, maakatastri järgi. Üldplaneeringu lahenduses ei määrata hajaasustusalal (millega on ka Pauastvere küla nimetatud katastriüksused) elamumaa juhtotstarvet. Hajaasustuses määratakse tootmis-, äri-, ühiskondlike hoonete-, määtootuse- ja riigikaitse juhtotstarbega maad. Maakasutuskaardi „valged alad“ hajaasustuses jäävad üldplaneeringu mõttes määramata aladeks. Lähtudes eelnevast jääb valida, kas määrata nende katastriüksuste juhtotstarveteks ärimaa või jätta ala määramata üldplaneeringu järgi. Üldplaneeringu seletuskirja punkt 3.7 (Maakasutus) tabel 2 alusel on ärimaa juhtotstarve ja elamumaa maakasutuse riskasutus lubatud ja jääb perspektiivne võimalus maad ka ärimaana kasutada. Lõplik lahendus maakasutuse juhtotstarve osas pannakse paika koostöös teiega eelseisvate üldplaneeringu avalike arutelude käigus ja -järgselt.</p>
--	--	--	--	---

