



Eesti Õdede Liit
Estonian Nurses Union

Kristi Kool
Justiitsministeerium

Korrakaitseaduse muutmise seaduse väljatöötamiskavatsus

Meie: 03.09.2024

Teie: 24.06.2024 nr 8-3/5025-1

Elektrišokirelva kasutamisel peaks ilmselt lisama, et ei tohi kasutada rasedatel ja lastel. Mittesurmava laskemoona ja veekahurite kasutamisel toetame Läti sõnastust.

Teeme omaltpoolt VTKs esitatud ettepanekute osas järgnevad tähelepanekud:

Probleem 4: „Olukorras, kus isik sellega nõustub või isiku toimetamine tervishoiuteenuse osutaja juurde ei ole võimalik, piisab politsei poolt joobeseisundi hindamisest ning loobutakse tervise seisundi kirjeldamisest tervishoiuteenuse osutaja poolt.“ – tuleb mõelda ka politseiametnike koolitamisele, eristamaks terviserikke põhjustatud, aga joobeseisundile sarnaseid sümptomeid.

Probleem 12: toetame avalike koosolekute korraldamise õiguse sidumist kohalike omavalitsuste volikogude valimiste valimisega (alates 16. eluaastast).

Punkt 1.2.3: ilmselt oleks mõistlik vastavate spetsialistide töölevõtmise asemel teha koostööd asutustega, kus sellised spetsialistid on olemas – raha on siis ka vaja, kuid ehk väiksemas mahus.

Punkt 4.3.4 ja punkt 4.5.1: kindlasti on mõistlik sõnastust muuta ja asukoht pole oluline, küll aga tuleb täpsustada kes, kuna on muutunud ka tervishoiutöötaja mõiste. Samuti võimaldavad muutused kindlasti tööaega kokku hoida. Hädavajalik on aga tagada koolitus seisundi tuvastamiseks ja võimaliku terviserikke välistamiseks, kuid isiku võimalus nõuda tervishoiutöötaja poole pöördumist, peaks probleemi vähendama.

Punkt 8.1.3.: veekahuri kasutamisel peaks kaaluma õhutemperatuuri piiri kehtestamist, arvestades meie kliimaga võib alajahtumise oht olla suur kui õhutemperatuur on madal.

Tagasiside esitatud küsimustele, millele oskame tähelepanu pöörata:

1) Millised korrakaitseorganid kohaldavad riikliku järelevalve läbiviimise käigus viibimiskeeldu? Kui tihti nad viibimiskeeldu kohaldavad ning kas nad tajuvad samuti vajadust

viibimiskeelu kohaldamise aega pikendada? Meie jääksime siin politsei juurde, MUPO-le ehk seda õigust ei annaks. Sõja- või kriisi olukorras on volitused ilmselt ka Kaitseväel.

2) Millised korrakaitseorganid vajavad õigust asja sundkasutusse võtmise ja sundvõõrandamise erimeetme kohaldamiseks ning miks neil seda vaja on? Ohu korral siis PPA, Päästeamet, sõja puhul ka Kaitsevägi.

3) Millised on korrakaitseorganite praktilised vajadused kontrolltehingute tegemisel? Vaja on, et kontrolltehinguid saaksid teha ka need, kes ei ole politseinikud, nt tubaka ja alkoholi puhul on oluline, et alaealised seda kätte ei saaks. Kontrolltehingutes peab olema võimalik noorte kasutamine alates 16 eluaastast.

4) -5) Millistel korrakaitseorganitel on riikliku järelevalve teostamisel vaja õigust heli ja pilti salvestava jälgimisseadmestiku kasutamiseks? Millistes olukordades ja millisel eesmärgil see vajalik on? Millistel korrakaitseorganitel on riikliku järelevalve teostamisel vaja mehitamata õhusõidukitele paigaldatud jälgimisseadmestikku kasutada? Millistes olukordades ja millisel eesmärgil see vajalik on? PPA ja Päästeamet kindlasti, aga spetsiifikat meie ei tea.

7) Millistel juhtudel oleks mõistlik korrarikkujalt kahju hüvitamist nõuda? Laamendamine, lõhkumine ehk sihilik vara lõhkumine/hävitamine. Aga ka olukorras, kus politsei eest põgenedes sünnib kahju PPA masinatele või avalikule ruumile või eraisikute varale.

8) Kas avaliku koha mõiste laiendamine küberruumile on vajalik? Jah, kindlasti.

Lugupidamisega

Anneli Kannus

/allkirjastatud digitaalselt/

EÕL president