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**Maksejõuetuse teenistus**

e-post: [info@konkurentsiamet.ee](mailto:info@konkurentsiamet.ee)

**Ettepanek esitada avaldus pankrotimenetluse läbiviimiseks avaliku uurimisena**

Tartu Maakohtu menetluses tsiviilasjas nr 2-24-12708 on Süsivalge OÜ (registrikood 14132113) (võlgnik) avaldus pankroti väljakulutamiseks.

Ajutine haldur Margo Normann (ajutine haldur) esitas kohtule aruande, mille kohaselt on võlgnik püsivalt maksejõuetu. Aruande kohaselt võib maksejõuetuse põhjuseks olla raske juhtimisviga ja võimalik, et ka kuritegu. Võlgniku esindaja Delia Õunapuu selgitustest nähtub, et võlgnik on kasutanud Põllumajanduse Registrite ja Informatsiooni Amet (PRIA) toetust tegelikult võlgniku endise elukaaslasega Teet Taliga seotud äriühingu Maasikaoru Talu OÜ huvides, soetades viimasele kartulisorteeri väärtusega 32 040 eurot 40 senti. Valdav osa PRIA toetusest on esmalt sularahas välja võetud, siis kontole tagastatud ja aasta pärast toetust saamist on soetatud kartulisorteer. Seega võib väita, et PRIA on viidud eksitusse toetuse saamiseks kunstlike tingimuste loomisega. Kui ettevõtte juhatuse asemel tegutseb keegi teine isik, siis ei saa olla kindel, et noortaluniku toetuse eesmärgid olid toetuse taotlemisel õigesti esitatud. Samas võib vastutus olla välistatud aegumise tõttu. See ei muuda aga olematuks asjaolu, et ettevõtte vara, s.o kartulisorteeri andmine teisele äriühingule vastuhüvitiseta ei ole ettevõtte ärihuvide järgimine. Ajutisel halduril ei ole andmeid, et vara oleks üldse kasutatud võlgniku huvides. Vara asukoht ei ole teada. Kui äriühingu seaduslik esindaja väidab, et tegelikud juhtimisotsused ja majandustegevus on toimunud teise isiku poolt, siis võib tegemist olla äriseadustiku § 187 nõuete rikkumisega. Kuna kartulisorteeri asukoht ei ole teada, ei ole teada ka vara tagasivõitmise võimalusi. Ettevõtte tegevuse jätkamise ja juriidilisest isikust võlgniku tervendamise perspektiivi ajutine haldur ei näe – töötajaid ei ole, majandustegevust ei toimu ja puuduvad vahendid tegevuse jätkamiseks. Majandusaasta aruandeid ei ole ettevõte esitanud viimased kolm aastat.

Võlgnikul pankrotimenetluse kulude katteks piisava vara puudumise tõttu määras kohus menetluse raugemise vältimiseks pankrotimenetluse kulude katteks kohtu deposiiti makstava summa suuruseks 1000 eurot. Ükski isik ei ole deposiiti maksnud. Seega on tekkinud pankrotiseaduse (PankrS) § 29 lg-s 1 sätestatud raugemise olukord. PankrS § 30 lg 5 kohaselt kui sama sätte lõikes 1 nimetatud deposiiti ei maksta, teeb kohus juriidilisest isikust võlgniku puhul maksejõuetuse teenistusele ettepaneku esitada avaldus pankrotimenetluse läbiviimiseks avaliku uurimisena ja annab avalduse esitamiseks mõistliku tähtaja.

**Eelnevat arvestades teeb kohus maksejõuetuse teenistusele ettepaneku esitada avaldus pankrotimenetluse läbiviimiseks avaliku uurimise kohta hiljemalt 14. märtsiks 2025.**
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