**„Teadus-, arendus- ja innovatsioonitegevuste tulemuste rakendamise võimekuse tõstmine ühiskonnas ning selleks soodsa poliitikakeskkonna loomine“ (RITA+)**

**alategevuse 1 „Ministeeriumide valitsemisalade üleste teemadel interdistsiplinaarsete rakendusuuringute teostamine nutika spetsialiseerumise valdkondades ühiskonna ja majanduse olemasolevate ja eesseisvate väljakutsete lahendamiseks“**

**PROBLEEMIPÜSTITUSTE HINDAMISJUHEND**

## EESMÄRK

Käesoleva dokumendi eesmärk on kehtestada juhend partnerite (EV ministeeriumid ja Arenguseire Keskus) esitatud probleemipüstituste hindamiseks ja paremusjärjestuse koostamiseks.

Rakendusuuringute ettepanekute hindamine toimub lähtuvalt haridus- ja teadusministri 21.11.2023. a käskkirjale nr 1.1-2/23/317 „Teadus-, arendus- ja innovatsioonitegevuste tulemuste rakendamise võimekuse tõstmine ühiskonnas ning selleks soodsa poliitikakeskkonna loomine*“* (RITA+) elluviimisekstoetuse andmise tingimustele.

## EELDUSED

1. SA Eesti Teadusagentuur (edaspidi *ETAG*) on kooskõlastatult Haridus- ja Teadusministeeriumiga kinnitanud ideekorjevooru mahu.
2. ETAG on läbi viinud uurimisideede korje vooru probleemipüstituste ettepanekute leidmiseks.
3. Partnerid on esitanud oma asutuse juhtkondade heaks kiidetud probleemipüstitused ETAGile. Probleemipüstituse esitavad ühiselt vähemalt kaks partnerit.

TEGEVUSE KIRJELDUS

1. ETAGi nutika spetsialiseerumise vastavuse kontrollkomisjon kontrollib probleemipüstituse seost nutika spetsialiseerumise valdkondadega.

2. ETAG kontrollib probleemipüsituse vastavust teadus- ja arendustegevuse määratlusele.

3. Juhul, kui probleemipüstitusel puudub seos nutika spetsialiseerumise valdkondadega või ei ole tegemist teadus-arendustegevusega, siis seda probleemipüstitust edasisele hindamisele ei saadeta.

4. Probleemipüstitus suunatakse paremusjärjestuse koostamiseks partnerite juhtkonda kuuluvatest liikmetest koosnevasse hindamiskomisjoni.

5. ETAGi esindaja juhatab juhtkomisjoni koosolekut. ETAGi esindajal ei ole hääletusõigust.

6. Enne probleemipüstituse hindamist kuulavad juhtkomisjoni liikmed ära probleemipüstituse esitanud partneri(te) suulise tutvustuse.

7. Hindamiskomisjon seab esitatud probleemipüsitused paremusjärjestusse koondhinnete alusel vastavalt lisas 1 toodud kriteeriumitele 0,5 punktilise täpsusega, lähtudes:

* teema aktuaalsusest, relevantsusest, interdistsiplinaarsusest ja mõjust ühiskonna ja majanduse väljakutsete lahendamisele ning eelarve põhjendatusest (hindamiskriteeriumi kaal 85%);
* teema panusest horisontaalsete põhimõtete (võrdsed võimalused, keskkonnakaitse, kliimaneutraalsus, regionaalareng) eesmärkide saavutamisele (hindamiskriteeriumi kaal 15%).

8. Võrdse koondhinde puhul määratakse pingerea järjestus konsensuslikult, kui see pole võimalik, siis lihthäälteenamusega.

Lisa 1

**Kriteerium 1** Ühiskondlik olulisus

„4“ Probleem on riigile ja ühiskonnale väga oluline, sõltumata poliitilistest ja ühiskondlikest oludest. Probleem vajab lahendamist täna ja/või järgneva 5 aasta vaates. Probleemipüstituses on hõlmatud kaks või enam valdkonda, mille koos käsitlemine loob selgelt sünergiat ja annab lisaväärtuse väljakutse lahendamisel. Ettepaneku eesmärgid panustavad selgelt ja tugevalt Eesti ühiskonna või majandusele olulise probleemi lahendamisse. Probleemipüstituse eelarve on põhjendatud ja realistlik.

„3,5“

„3“ Probleem on riigile ja ühiskonnale oluline, sõltumata poliitilistest ja ühiskondlikest oludest. Probleemipüstituses on hõlmatud kaks või enam valdkonda, mille koos käsitlemine loob sünergiat ja annab lisaväärtuse väljakutse lahendamisel. Ettepaneku eesmärgid panustavad selgelt Eesti ühiskonnale või majandusele olulise probleemi lahendamisse. Probleemipüstituse eelarve on põhjendatud ja realistlik.

„2,5“

„2“ Probleem on eelkõige ühe huvirühma keskne. Uuringu tulemustest tõusev laiapõhjaline kasu pole üheselt selge. Ettepanek keskendub peamiselt ühele valdkonnale. Probleemipüstituse eesmärgid panustavad Eesti ühiskonna või majanduse arengusse. Ettepaneku eelarve pole piisavalt põhjendatud.

„1,5“

„1“ Probleem on pigem ühe huvirühma keskne. Pole selge, et uuringu tulemustest tõuseks laiapõhjaline kasu. Ettepanek keskendub eelkõige ühele valdkonnale. Probleemipüstituse ajakriitilisus on ebaselge. Probleemipüstituse eesmärkide panus Eesti ühiskonna või majanduse arengusse on vähene või puudub. Eelarve on antud probleemi jaoks ebamõistlikult suur või väike.

**Kriteerium 2** Horisontaalsed põhimõtted

Probleemipüstituse eesmärgid võivad parandada võrdset kohtlemist, soolist võrdõiguslikkust või ligipääsetavust (**võrdsed võimalused**), keskkonna säästlikku kasutamist, taastamist ning bioloogilise mitmekesisuse säilitamist, tagada loodusvarade säilimist või kaitsta elupaiku ja liigirikkust (**keskkonnakaitse**), aidata kohaneda kliimamuutustega või vähendada kasvuhoonegaaside heitkoguseid (**kliimaneutraalsus**), aidata kaasa Eesti piirkondade ühtlasele majanduslikule arengule või parandada infrastruktuuri ja teenuste kättesaadavust või kaasata aktiivselt kohalikke kogukondi (**regionaalareng**).

„4“ selge ja tugev positiivne mõju mitmele horisontaalsele põhimõttele

„3,5“

„3“ selge ja/või tugev positiivne mõju ühele või mitmele horisontaalsele põhimõttele

„2,5“

„2“ mõningane positiivne mõju ühele või mitmele horisontaalsele põhimõttele

„1,5“

„1“ mõju horisontaalsetele põhimõtetele puudub või on vähene või on eeldatavasti negatiivne