



Vastuvõtmise kuupäev : 22/11/2022

**Kohtuasi C-652/22****Eelotsusetaotluse kokkuvõte vastavalt Euroopa Kohtu kodukorra artikli 98 lõikele 1****Saabumise kuupäev:**

18. oktoober 2022

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus:**

Visoki upravni sud Republike Hrvatske (Horvaatia kõrgem halduskohus)

**Eelotsusetaotluse kuupäev:**

10. oktoober 2022

**Kaebaja:**

Kolin Inşaat Turizm Sanayi ve Ticaret A.Ş.

**Teine menetluspool:**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave

**Põhikohtuasja ese**

Halduskohtumenetlus, mille algatas eelotsusetaotluse esitanud kohtus kaebaja Kolin Inşaat Turizm Sanayi ve Ticaret A.Ş. (edaspidi „kaebaja“) (Türgi Vabariik) Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (riiklik riigihangete järelevalve komisjon) (edaspidi „teine menetluspool“) (Horvaatia Vabariik) vastu kohtuasjas, mis käsitleb teise menetluspoole 15. juuni 2022. aasta otsuse (edaspidi „vaidlustatud otsus“) õiguspärasuse hindamist; vaidlustatud otsuses jättis teine menetluspool rahuldamata kaebaja vaidlustuse võrgustiku sektori hankija HŽ Infrastruktura d.o.o. (edaspidi „võrgustiku sektori hankija“) (Horvaatia Vabariik) 28. aprilli 2022. aasta otsuse peale sõlmida hankeleping riigihankemenetluses, mis puudutas raudteetaristu ehituse ja elektrienergia allsüsteemiga seotud ehitustööde projekti „Olemasoleva rööbastee ümberehitamine ja teise rööbastee ehitamine lõigul Hrvatski Leskovac – Karlovac“ (edaspidi „Hrvatski Leskovac – Karlovac taristu ümberehitamise projekt“).

## Eelotsusetaotluse ese ja õiguslik alus

Taotlus liidu õiguse tõlgendamiseks ELTL artikli 267 alusel, mis puudutab küsimust, kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiivi 2014/25/EL, milles käsitletakse vee-, energeetika-, transpordi- ja postiteenuste sektoris tegutsevate üksuste riigihankeid ja millega tunnistatakse kehtetuks direktiiv 2004/17/EÜ<sup>1</sup> (edaspidi „direktiiv 2014/25“), artikkel 76 koostoimes selle direktiivi artikliga 36 võimaldab paluda hankedokumentide täiendamist uue viitega tehtud ehitustöödele (edaspidi „uus viide“) ehk võtta valitud ettevõtjate ühenduse uut viidet arvesse pärast seda, kui eelmises menetluses on esimene hankelepingu sõlmimise otsus tunnistatud kehtetuks ning asi on saadetud tagasi võrgustiku sektori hankijale pakkumuste läbivaatamiseks ja hindamiseks, et täiendada algseid hankedokumente.

## Eelotsuse küsimused

1. Kas [direktiivi 2014/25] artikkel 76 koostoimes selle direktiivi artikliga 36 võimaldab võrgustiku sektori hankijal võtta arvesse dokumente, mille pakkuja esitab esimest korda alles pärast pakkumuste esitamise tähtaja möödumist ja mis ei sisaldunud algses pakkumuses ning milles on nimetatud asjaolusid, mida pakkuja ei näidanud algses pakkumuses?

2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis kas [direktiivi 2014/25] artiklit 76 koostoimes selle direktiivi artikliga 36 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus olukord, kus pärast seda, kui esimene hankelepingu sõlmimise otsus on kehtetuks tunnistatud ning asi on saadetud võrgustiku sektori hankijale tagasi pakkumuste läbivaatamiseks ja hindamiseks, palub hankija ettevõtjal esitada riigihankemenetluses osalemise tingimustele vastavust tõendavad lisadokumendid, mis ei sisaldunud algses pakkumuses, nagu tehtud tööde loend, millele on lisatud viide, mis ei sisaldunud algses tööde loendis ehk mis ei olnud algse pakkumuse osa?

3. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis kas [direktiivi 2014/25] artiklit 76 koostoimes selle direktiivi artikliga 36 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus olukord, kus pärast seda, kui esimene hankelepingu sõlmimise otsus on kehtetuks tunnistatud ning asi on saadetud võrgustiku sektori hankijale tagasi pakkumuste läbivaatamiseks ja hindamiseks, esitab ettevõtja hankijale riigihankemenetluses osalemise tingimustele vastavust tõendavad dokumendid, mis ei sisaldunud algses pakkumuses, nagu tehtud tööde loend, millele on lisatud viide, mis ei sisaldunud algses tööde loendis ehk mis ei olnud algse pakkumuse osa?

<sup>1</sup> ELT 2014, L 94, lk 243.

## Liidu õigusnormid

Direktiivi 2014/25 põhjendus 38, artikkel 1, artikli 11 lõige 1, artikli 15 lõike 1 punkt b, artikli 36 lõige 1 ja artikli 76 lõige 4

## Liikmesriigi õigusnormid

Riigihangete seaduse (Zakon o javnoj nabav)<sup>2</sup> artikkel 1 („Ese“), artikkel 2 („Euroopa Liidu õigusaktid“), artikli 4 lõige 1 („Riigihanke-eeskirjad“), artikli 263 lõige 2 („Saadud dokumentide täiendamine ja täpsustamine“), artikli 290 lõige 1 („Pakkumuste läbivaatamise ja hindamise kord“), artikli 293 lõiked 1 ja 2 („Teabe või dokumentide täiendamise alused ning keeld pidada läbirääkimisi hankelepingu sõlmimise kriteeriumite või pakutava lepingu eseme üle“), artikli 335 lõiked 1 ja 2 („Kohaldamisala“), artikkel 342 („Veoteenused“), artikli 398 lõige 1 („Vaidlustuste läbivaatamise pädevus“), artikli 399 lõige 3 („Vaidlustusmenetluse õiguslik olemus ja kord“), artikli 401 lõige 1 („Vaidlustuse esitamise õigus“), artikli 403 lõige 3 („Tõendamisreeglid“) ning artikli 434 lõiked 1, 3 ja 4 („Kohtulik kaitse“).

## Põhikohtuasja faktiliste asjaolude ja menetluse kokkuvõte

- 1 Vörgustiku sektori hankija avaldas 7. septembril 2020 Horvaatia Vabariigi riigihangete elektroonilises bülletäänis hanketeate koos hankedokumentidega, mis puudutasid avatud hankemenetlust ehitustööde hankelepingu sõlmimiseks Hrvatski Leskovac – Karlovac taristu ümberehitamise projekti raames. Pakkumusmenetluse võitnud ettevõtja pidi valitama majanduslikult soodsaima pakkumuse kriteeriumi alusel, kusjuures eri elementidel oli järgmine osakaal: pakkumuse maksumus – 90%, raudtee pöörme osade tarnimise ja nende väljavahetamise ajavahemik – 5%, elektrienergia allsüsteemi kõigi vajalike osade tarnimise ja väljavahetamise ajavahemik – 5%. Maksimaalne punktide arv oli 100. Hanke eseme eeldatav maksumus oli 2 042 900 000,00 Horvaatia kuna (HRK).
- 2 Kõnealuses riigihankemenetluses esitati 15 pakkumust. Pärast pakkumuste läbivaatamist ja hindamist leidis vörgustiku sektori hankija, et nõuetele vastab kuus pakkumust. 25. jaanuaril 2022 tegi vörgustiku sektori hankija hankelepingu sõlmimise otsuse, milles valis majanduslikult soodsaimana välja järgmise ettevõtjate ühenduse pakkumuse: Strabag AG, Spittal an der Drau, Austria Vabariik, Strabag d.o.o. Zagreb, Horvaatia Vabariik ja Strabag Rail a.s., Usti nad Labem, Tšehhi Vabariik (edaspidi koos „ettevõtjate ühendus“).
- 3 Kaebaja esitas teisele menetluspoolele vaidlustuse selle hankelepingu sõlmimise otsuse peale.

<sup>2</sup> *Narodne novine*, nr 120/16.

- 4 Teine menetluspool vaatas vaidlustuse 10. märtsil 2022 läbi ja otsustas tunnistada 25. jaanuari 2022. aasta riigihankelepingu sõlmimise otsuse kehtetuks. Oma otsuses leidis teine menetluspool, et võrgustiku sektori hankija ei näidanud, milliste faktide ja asjaolude põhjal ta leidis, et viide tehtud tööle „Pragersko-Hodoši raudteeülesõitude kaasajastamine“ (edaspidi „viide Pragersko-Hodoš“) vastab dokumendis „Hankedokumente puudutav juhend pakkujatele“ (edaspidi „hankejuhend“) punktis 4.3.a määratletud tingimustele, ehk et võrgustiku sektori hankija ei märkinud, milliste faktide ja asjaolude alusel tegi ta kindlaks, et Strabag AG tegi tervikuna tööd, mis olid seotud ühe kuni kolme silla, viadukti, maanteeviadukti ja ülesõidu (raudtee- või maanteeülesõidu) ehitamisega, kogumaksumusega vähemalt 30 000 000,00 Horvaatia kuna (ilma käibemaksuta); seejuures oli see viide märgitud Euroopa ühtsesse hankedokumenti (ESPD), mille valitud ettevõtjate ühendus esitas.
- 5 Hankejuhendi punktis 4.3.a oli võrgustiku sektori hankija määratlenud tehniliste ja ametialaste pädevuste miinimumtaseme ning selle tõendamise viisi. Hankejuhendi punkti 4.3.a kohaselt tõendab ettevõtja oma tehnilist ja ametialast suutlikkust tehtud tööde loendi abil, milles näitab, et ta on aastal, mil riigihankemenetlus algatati, ja kümne aasta jooksul enne seda teinud nõutud viisil ja tervikuna tööd, mis on seotud ühe kuni kolme silla, viadukti, maantee üleminekusilla ja (raudtee- või maantee)tunneli ehitamisega, kogumaksumusega vähemalt 30 000 000,00 Horvaatia kuna (ilma käibemaksuta).
- 6 Selles samas hankedokumentide punktis nägi võrgustiku sektori hankija ette, et esialgse tõendina punktides 4.3.a–4.3.d viidatud tehnilise ja ametialase suutlikkuse kohta on ettevõtja kohustatud esitama Euroopa ühtse hankedokumendi (ESPD), mille osa IV on täidetud järgmiselt: kvalifitseerimise tingimused, punkt C: tehniline ja ametialane suutlikkus, punkt 1a. Dokumendis ESPD esitatud info kontrollimise käigus tõendab ettevõtja punktides 4.3.a–4.3.d määratletud tingimuste täitmist hanke esemega samade või sarnaste tehtud tööde loendi abil, mis sisaldab teiselt lepingupoolelt saadud kinnitust tööde nõuetekohase tegemise ja tulemuse kohta või millele see kinnitus on lisatud. Tehtud tööde loend ja kinnitus tööde nõuetekohase tegemise ja tulemuse kohta peab sisaldama tehtud tööde täpset spetsifikatsiooni, et võrgustiku sektori hankija saaks kindlaks teha, kas esitatud dokumendid tõendavad määratletud kvalifitseerimise tingimuste täitmist.
- 7 6. aprillil 2022 palus võrgustiku sektori hankija riigihangete seaduse artikli 263 lõike 2 kohaselt valitud ettevõtjate ühendusel võimaluse korral esitada tehtud tööde täiendatud loend, millele on viidatud punktis 4.3.a ning mis sisaldab teiselt lepingupoolelt saadud kinnitust tööde nõuetekohase tegemise ja tulemuse kohta või millele see kinnitus on lisatud.
- 8 7. aprillil 2022 esitas valitud ettevõtjate ühendus võrgustiku sektori hankijale tööde täiendatud loendi ning teise lepingupoole kinnituse tööde nõuetekohase tegemise ja tulemuse kohta. 7. aprilli 2022. aasta tehtud tööde loendile oli võrreldes varasema loendiga lisatud viide „A9 Pyhrn Autobahn Tunnelkette Klaus

Vollausbau Baulos 1 Talubergang Steyr und Rampenbruck – Lot 1“ (tunnelite keti Klaus terviklik ehitamine maantee A9 lõigul Pyhrn, viadukti ehitamine üle Steyri oru ja kaarsilla ehitamine) (edaspidi „viide A9 Pyhrn Autobahn“).

- 9 13. aprillil 2022 palus võrgustiku sektori hankija riigihangete seaduse artikli 263 lõike 2 kohaselt valitud ettevõtjate ühendusal parandada või täiendada teiselt lepingupoolelt saadud kinnitust nii, et sellest oleks näha tehtud tööde täpne maksumus objektide „kaarsild“ ja „Steyeri viadukt“ kohta, või esitada tehtud tööde täiendatud loendis ehitustööde võrgustiku sektori hankija volitatud esindaja kinnitus nimetatud objektide ehk kaarsilla ja Steyeri viadukti ehitust puudutava väite õigsuse kohta.
- 10 21. aprillil 2022 esitas valitud ettevõtjate ühendus võrgustiku sektori hankijale täiendatud kinnituse, milles oli näidatud seoses kõnealuste objektidega tehtud tööde täpne maksumus, ja tehtud tööde täiendatud loendi. 22. aprillil 2022 esitas valitud ettevõtjate ühendus võrgustiku sektori hankijale viite A9 Pyhrn Autobahn kohta ajakohastatud täiendavad tõendid.
- 11 28. aprillil 2022 tegi võrgustiku sektori hankija pärast pakkumuste uut läbivaatamist ja hindamist uue hankelepingu sõlmimise otsuse, milles valis uuesti välja ettevõtjate ühendusa pakkumuse. Pakkumuste läbivaatamise ja hindamise protokollist ilmneb, et kõnealuse ettevõtjate ühendusa puhul võttis võrgustiku sektori hankija uuesti arvesse viidet Pragersko-Hodoš olulise elemendina hankejuhendi punktis 4.3.a määratletud tingimuste täitmiseks. Selle viite kõrval aktsepteeris võrgustiku sektori hankija ka viidet A9 Pyhrn Autobahn, hinnates, et see uus viide üksi täidab tänu projekti maksumusele hankejuhendi punktis 4.3.a määratletud tingimused.
- 12 Kaebaja esitas uue, 28. aprilli 2022. aasta hankelepingu sõlmimise otsuse peale teisele menetluspoolele uue vaidlustuse, milles seadis kahtluse alla pakkumuse läbivaatamise ja hindamise õiguspärasuse. Muude arvukate väidete hulgas märkis kaebaja, et käesoleval juhul puudus võrgustiku sektori hankijal õiguslik alus selleks, et paluda pärast pakkumuste läbivaatamist ja hindamist valitud ettevõtjate ühendusel täiendada juba esitatud dokumente tehnilise ja ametialase suutlikkuse tõendamiseks hankejuhendi punkti 4.3.a kohaselt.
- 13 Vaidlustuse menetlemisel jõudis teine menetluspool järeldusele, et võrgustiku sektori hankija asus pakkumuste läbivaatamisel ja hindamisel ekslikult seisukohale, et viide Pragersko-Hodoš vastab hankejuhendi punktis 4.3.a määratletud tehnilise ja ametialase suutlikkuse tingimustele. Teine menetluspool on aga seisukohal, et selle väite põhjendatus ei mõjuta käesoleva haldusasja lahendamist, sest puuduvad takistused selleks, et võtta arvesse uus viide A9 Pyhrn Autobahn, mis vastab hankejuhendi punktis 4.3.a määratletud tingimustele. Seetõttu jättis teine menetluspool kaebaja vaidlustuse rahuldamata.
- 14 Kaebaja algatas eelotsusetaotluse esitanud kohtus halduskohtumenetluse teise menetluspoole vastu, et kontrollida vaidlustatud otsuse õiguspärasust.

### **Põhikohtuasja poolte peamised argumendid**

- 15 Kaebaja seab kahtluse alla võrgustiku sektori hankija käitumise õiguspärasuse pakkumuste läbivaatamise ja hindamise protseduuris pärast teise menetluspoole esimest otsust, eriti järgmises kontekstis:
- asjaolu, et võrgustiku sektori hankija palus valitud ettevõtjate ühendusel (riigihangete seaduse artikli 263 lõike 2 kohaselt) täiendada juba esitatud kehtivaid tõendeid, mis puudutasid tehnilise ja ametialase suutlikkuse vastavust hankejuhendi punktis 4.3.a määratletud tingimustele;
  - asjaolu, et võrgustiku sektori hankija võttis arvesse uue viite, mis ei sisaldunud eduka pakkuja algses pakkumuses.
- 16 Kaebaja leiab, et sellise uue viite arvessevõtmine, mis ei sisaldunud eduka pakkuja algses pakkumuses, tähendab reaalsuses pakkumuse muutmist. Kaebaja hinnangul rikub võrgustiku sektori hankija kirjeldatud viisil toimides seadust ehk asjakohast liidu õigust, täpsemalt võrdse kohtlemise põhimõtet.
- 17 Teine menetluspool rõhutab, et riigihangete seaduse artikli 263 lõikes 2 on sätestatud, et võrgustiku sektori hankija võib paluda ettevõtjatel esitatud ajakohastatud tõendeid täiendada või täpsustada. Samuti rõhutab teine menetluspool, et pakkumuste läbivaatamise ja hindamise protsess on eraldi menetlus, milles võrgustiku sektori hankijal on õigus paluda juba esitatud ajakohastatud tõendeid täpsustada või täiendada, et oleks võimalik kõnealuse ettevõtja tehnilist ja ametialast suutlikkust õigesti hinnata. Pakkumuste läbivaatamisel ja hindamisel on võrgustiku sektori hankija jaoks siduv teise menetluspoole õiguslik otsus. Riigihangete seaduse kohaselt on võrgustiku sektori hankija kohustatud pakkumused läbi vaatama ja neid hindama hankedokumentides määratletud tingimuste täitmise kontekstis, kasutades seejuures kõiki õiguslikke volitusi, mille seadusandja on talle andnud, ja tuvastatud asjaolude alusel tegema uue otsuse, mis peab olema asjakohaselt põhjendatud. Niisuguseks kindlakstegemiseks ehk tõendite ja oluliste faktiliste andmete kogumiseks, et hinnata kõigi majanduslikult soodsaimas pakkumuses sisalduvate viidete kehtivust, on võrgustiku sektori hankija riigihangete seaduse artikli 263 kohaselt volitatud kohaldama vahendit, milleks on esitatud dokumentide täpsustamine ja täiendamine. Teine menetluspool leiab, et riigihangete seaduse artikli 263 lõige 2 ei anna alust järelduseks, et võrgustiku sektori hankija võib ainult ühe korra paluda ajakohastatud tõendeid täpsustada või täiendada. Ülaltoodust lähtudes leidis teine menetluspool, et alusetu on kaebaja väide, et võrgustiku sektori hankija rikkus valitud ettevõtjate ühenduselt ajakohastatud tõendite täiendamist paludes riigihangete seaduse artiklit 263 ja riigihanke põhimõtteid.

### **Eelotsusetaotluse esitamise põhjuste lühikokkuvõte**

- 18 Eelotsusetaotluse esitanud kohtu jaoks ei ole kahtlust, et käesoleva asja asjaoludel oli võrgustiku sektori hankijal pärast seda, kui teine menetluspool tunnistas

kehtetuks hankelepingu sõlmimise otsuse, õigus küsida valitud ettevõtjate ühenduselt lisadokumente, mille alusel saaks kindlaks teha valitud ettevõtjate ühenduse algses pakkumuses sisalduva viite Pragersko-Hodoš kehtivuse, mida kontrollis teine menetluspool esimese vaidlustuse menetlemisel. Lisaks sellele, võttes arvesse esimese hankelepingu sõlmimise otsuse tühistamist, oli võrgustiku sektori hankija selleks kohustatud teise menetluspoole 10. märtsi 2022. aasta otsuse alusel.

- 19 Eelotsusetaotluse esitanud kohus nõustub teise menetluspoole vaidlustatud otsuses sisalduva järeldusega, et isegi pärast seda, kui valitud ettevõtjate ühendus täiendas viidet Pragersko-Hodoš puudutavaid dokumente, ehk pärast võrgustiku sektori hankijale lisapõhjenduse esitamist selle viite põhjendatuse kohta, ei vasta see pakkumus hankejuhendi punktis 4.3.a määratletud tingimustele ega tohiks seega osutada valituks. Ülaltoodust tuleneb, et võrgustiku sektori hankija leidis pakkumusi läbi vaadates ja hinnates ekslikult, et see viide vastab hankejuhendi punktis 4.3.a määratletud tehnilise ja ametialase suutlikkuse tingimustele.
- 20 Samas palus võrgustiku sektori hankija menetluses, mis järgnes teise menetluspoole esimesele otsusele, millega tunnistati kehtetuks esimene hankelepingu sõlmimise otsus, valitud ettevõtjate ühendusel esitada hankejuhendi punkti 4.3.a kohaselt tehtud tööde täiendatud loend ning teiselt lepingupoolelt saadud kinnitus tööde nõuetekohase tegemise ja tulemuste kohta, ning seejärel palus võrgustiku sektori hankija kõnealust kinnitust parandada või täiendada. Valitud ettevõtjate ühendus esitas tehtud tööde loendi, millele oli võrreldes eelneva loendiga lisatud uus viide, ja täiendatud kinnituse. Võrgustiku sektori hankija võttis arvesse valitud ettevõtjate ühenduse uue viite A9 Pyhrn Autobahn, mis vastab hankejuhendi punktis 4.3.a määratletud tingimustele.
- 21 Eelotsusetaotluse esitanud kohus kahtleb, kas palve täiendada hankejuhendi punkti 4.3.a kohaselt tehtud tööde loendit (v.a viide, mis oli algse pakkumuse osa) ja muid uut viidet puudutavaid dokumente, on lubatav. Samuti kahtleb eelotsusetaotluse esitanud kohus, kas seadusega on kooskõlas sellise uue viite arvessevõtmine, mis ei sisaldunud algses pakkumuses ehk mis esitati alles pärast seda, kui võrgustiku sektori hankija palus dokumente täiendada (pärast pakkumuste esitamise tähtaja möödumist). Võrgustiku sektori hankija võttis arvesse valitud ettevõtjate ühenduse viite, mis ei sisaldunud algses pakkumuses, teine menetluspool aga leidis, et valitud ettevõtjate ühenduse pakkumus on kehtiv; seejuures jõuti sellele järeldusele ainult uue viite alusel, mis vastab hankejuhendi punktis 4.3.a määratletud tingimustele.
- 22 Eelotsusetaotluse esitanud kohus viitab Euroopa Kohtu 4. mai 2017. aasta otsusele Esaprojekt, C-387/14, EU:C:2017:338, mille faktilised asjaolud olid käesoleva kohtuasjaga väga sarnased. Viidatud kohtuasjas oli kohaldatav Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta direktiiv 2004/18/EÜ ehitustööde



riigihankelepingute, asjade riigihankelepingute ja teenuste riigihankelepingute sõlmimise korra kooskõlastamise kohta<sup>3</sup> (edaspidi „direktiiv 2004/18“).

- 23 Hoolimata sellest, et Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas Esaprojekt on kohaldatav ka Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiivi 2014/24/EL (milles käsitletakse vee-, energeetika-, transpordi- ja postiteenuste sektoris tegutsevate üksuste riigihankeid ja millega tunnistatakse kehtetuks direktiiv 2004/18/EÜ<sup>4</sup> (edaspidi „direktiiv 2014/24“), millega asendati direktiiv 2004/18) tõlgendamisele, on eelotsusetaotluse esitanud kohus seisukohal, et käesolevas riigihankemenetluses on vaja tõlgendada liidu õigust ehk direktiivi 2014/25, mis on käesolevas asjas kohaldatav.
- 24 Kõnealuse konkreetse riigihanke puhul on tegemist kindla valdkonna võrgustiku sektori hankijaga, kes haldab Horvaatia Vabariigis raudteetaristut, korraldab ja reguleerib raudteeliiklust ja tagab kõigile raudteed kasutavatele vedajatele, kes vastavad raudteeseaduses<sup>5</sup> (Zakon o željeznici) sätestatud tingimustele, juurdepääsu raudteetaristule ja selle taristu kasutamise võimaluse, korraldab ühistransporti ja vedu oma tarbeks, hooldab ja uuendab raudteetaristut, kaitseb seda ja investeerib raudteetaristu ehitamisesse.
- 25 Võrgustiku sektori hankija hankedokumentidest ilmneb, et käesoleval juhul on tegemist valdkonna hankega ehk valdkonna võrgustiku sektori hankijaga ja riigihanke hinnanguline maksumus on 2 042 900 000,00 Horvaatia kuna (ilma käibemaksuta), mis vastab summale 271 139 425,31 eurot (ilma käibemaksuta). Ülaltoodust tuleneb, et käesolevas asjas on kohaldatav direktiiv 2014/25.
- 26 Eelotsusetaotluse esitanud kohus ei ole kindel, kas Euroopa Kohtu seisukohad kohtuotsuses Esaprojekt on kohaldatavad selle konkreetse riigihanke puhul kohaldatava direktiivi 2014/25 tõlgendamisele. Direktiiv 2014/25 ei sisalda nimelt sätet, mis vastaks direktiivi 2004/18 artiklile 51, mida koos selle direktiivi artikliga 2 tõlgendab Euroopa Kohus otsuses Esaprojekt.
- 27 Eelotsusetaotluse esitanud kohus leiab, et käesoleva konkreetse riigihanke puhul on kohaldatav direktiivi 2014/25 artikkel 76 koostoimes selle direktiivi artikliga 36, mis reguleerivad riigihanke-eeskirju võrdse kohtlemise põhimõtte kontekstis.
- 28 Võttes arvesse, et Euroopa Kohus ei ole selgelt sedastanud, kas direktiivi 2014/24, millega asendati direktiiv 2004/18, puudutav kohtupraktika on kohaldatav ka direktiivi 2014/25 puhul, peab eelotsusetaotluse esitanud kohus põhjendatuks esitada eelotsuse küsimused kõnealuse direktiivi tõlgendamise kohta.

<sup>3</sup> ELT 2004, L 134, lk 114; ELT eriväljaanne 06/07, lk 132.

<sup>4</sup> ELT 2014, L 94, lk 65, muudetud ELT 2016, L 24, lk 14.

<sup>5</sup> *Narodne novine* nr 39/19, 20/21, 114/22.