



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

ERAEKU KAITSE JA RIIGI LÄBIPAISTVUSE EEST

ASUTUSESISESEKS KASUTAMISEKS

Teabevaldaja: Andmekaitse Inspeksioon

Märge tehtud: 13.03.2020

Juurdepääsupiirang kehtib kuni: 13.03.2025

Alus: AvTS § 35 lg 2 p 3

Lp. Kristel Kangsepp
Tööinspeksioon
kristel.kangsepp@ti.ee

Teie: 12.02.2020 1.4-1/248

Meie: 13.03.2020 nr .1.-5/20/572

Teadmiseks andmekaitse spetsialistile
Lp. Anni Vilde
andmekaitse@ti.ee

Vastus pöördumisele

Andmekaitse Inspeksioon sai Teie pöördumise, kus soovite inspeksiooni hinnangut droonide kasutamise tingimuste kohta järelevalvemenetluse raames.

Esiteks on oluline tingimus, kas drooniga filmides on isikud tuvastatavad või mitte (kui isikud tuvastatavad ei ole, siis isikuandmete töötlemist ei toimu).

Kui drooniga tehakse videosalvestist, mitte pilte, ja seda nii, et isikud on tuvastatavad, tuleb arvestada KorS §-ga 34¹. See on riikliku järelevalve erimeede, st eriseadus peab sellise meetme kasutamise õiguse tööinspeksioonile ette nägema. Kui eriseadusega seda erimeedet tööinspeksioonile antud ei ole, siis nad isikuid tuvastamist võimaldaval moel drooniga filmida ei või (ja seda üldse sõltumata sellest, kas nad teavitavad ette või mitte).

Kui tööinspeksioonile on eriseadusega antud KorS § 34 erimeetme kasutamise õigus, siis tõusetub küsimus: kuidas täita lõikes 3 sätestatud teavitamise ja sildi nõuet. See on algusest peale olnud antud sättega kaasnevaks probleemiks. Samas, kui drooni kasutatakse ehitusobjektidel, kus kõrvalisi inimesi (ehk „avalikkust“) ei viibi, siis teoreetiliselt ette teavitatud kontrolli puhul (kui isikutele selgitatakse drooni kasutamisega seotud asjaolusid) on lg-s 3 teavitamise nõue täidetud.

Olukorras, kus tehakse ette teavitamata kontrolli ja nii, et isikud on droonivideolt tuvastatavad, siis tuleks kohapeal ikkagi korraldada teavitamine, sest näiteks nõuab analoogselt KorS § 34 lg 3 isikute teavitamist ka politseiauto sees, st mitte üksnes siis, kui see toimub avalikus ruumis. Kui toimub selline filmimine, kus isikud pole tuvastatavad, siis KorS § 34 ei kohaldu, sest see räägib „isikuandmete töötlemisest“ jälgimisseadmetega, mitte igasugusest jälgimisseadmete kasutamisest (sellisel juhul pole ka vaja kedagi teavitada).

KorS § 13 võimaldab ka isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 23 alusel piirata artiklites 12–22 ja artiklis 34, samuti artiklis 5 sätestatud kohustuste ja õiguste ulatust, kuivõrd selle sätted vastavad artiklites 12–22 sätestatud õigustele ja kohustustele, kui selline piirang austab põhiõiguste ja -vabaduste olemust ning on demokraatlikus ühiskonnas vajalik ja proportsionaalne meede. Täpsemalt soovitan tutvuda isikuandmete kaitse üldmääruse² artiklis 23 sätestatud tingimustega.

Kui õigusrikkumise väljaselgitamiseks on juba alustatud vääriteomenetlus, siis lähtutakse

¹ Arvutivõrgus: <https://www.riigiteataja.ee/akt/113032019095>

² Arvutivõrgus: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/?uri=CELEX%3A32016R0679>

kaamerate abil tõendite kogumisel ning juba tehtud salvestiste osas väärteomenetluse seadustikus tõendite kohta käivatest reeglitest.

Lugupidamisega,

/allkirjastatud digitaalselt/

Maria Muljarova
vaneminspektor
peadirektori volitusel