



RIIGI TUGITEENUSTE
KESKUS

Haridus- ja Teadusministeerium
hm@hm.ee
Munga tn 18
50088, Tartu maakond, Tartu linn
Registrikood: 70000740

24.08.2023 nr 11.1-12/23/1084

OTSUS
finantskorrektsiooni tegemise ja taotluse
rahuldamise otsuse muutmise kohta

Riigi Tugiteenuste Keskus (registrikood: 70007340; edaspidi *rakendusüksus*) teeb meetme „Koolivõrgu korrastamine“ tegevuse „Koolivõrgu korrastamise käigus toimuv jätkusuutlike koolide kaasajastamine“ raames otsuse Haridus- ja Teadusministeeriumi (edaspidi *toetuse saaja*) projektile „Narva riigigümnaasiumi ehitamine“ (projekti nr 2014-2020.1.04.19-0222; edaspidi *projekt*).

Rakendusüksus tuvastas projekti kulude kontrollimisel, et toetuse saaja volitatud hankija Riigi Kinnisvara Aktsiaselts (edaspidi *hankija*) ei ole riigihanke nr 239833 „Narva riigigümnaasiumi õppehoone ja Narva kesklinna põhikooli õppehoone ehitamise omanikujärelevalveteenus“ (edaspidi *hange nr 239833*) läbiviimisel järginud riigihangete seaduses (edaspidi *RHS*) sätestatud nõudeid, mistõttu kohaldab rakendusüksus antud rikkumisega seotud kuludele finantskorrektsiooni ning **loeb mitteabikõlblikuks kuluks 39 441,00 eurot**.

Otsuse tegemise aluseks on perioodi 2014-2020 struktuuritoetuse seaduse (edaspidi *STS*) § 8 lg 2 p-d 4 ja 6, § 45 lg 1 p-d 2 ja 3, § 46, § 48 lg 1, Vabariigi Valitsuse 01.09.2014 määruse nr 143 „Perioodi 2014–2020 struktuuritoetusest hüvitatavate kulude abikõlblikuks lugemise, toetuse maksmise ning finantskorrektsioonide tegemise tingimused ja kord“ (edaspidi *ühendmäärus*) § 21 lg 1, § 22⁷ lg 1 ning haridus ja teadusministri 21.05.2015 määruse nr 22 „Gümnaasiumivõrgu korrastamine perioodil 2014-2020“ (edaspidi *meetme määrus*) § 27, samuti toetuse saajaga peetud kirjavahetus ning projekti raames esitatud kuludokumendid nr 5, 6, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23, 25, 27, 30, 31, 34, 36, 42 ja 43.

1. Riigihanke nr 239833 osa 1 alusel sõlmitud hankelepungut on muudetud vastuolus RHS § 123 lõigetega 1 ja 2

1.1. Rikkumise asjaolud

Hankija viis avatud hankemenetlusena läbi riigihanke nr 239833 (hanketeade avaldati 09.08.2021), mille tulemusel sõlmiti hanke osas 1 edukaks tunnistatud pakkujaga AS Infragate Eesti 25.10.2021 ehitustööde omanikujärelevalve töövõtuleping nr AET-6/2021-769 (edaspidi *hankelepung*) maksumusega 131 470 eurot.

Hanke nr 239833 osas 1 on hankija kehtestanud vastavustingimuse nr 5, mille kohaselt peab pakkujal olema spetsialist „vastutusvaldkond „tulekahju- ja valvesignalisatsioon“, isiku kvalifikatsioon – kutsetunnistust turvasüsteemide vastutav spetsialist tase 5 või turvasüsteemide projekteerija, tase 6 (või samaväärne).“ Eduka pakkuja pakkumuses esitatud spetsialist J.P. vastas eeltoodud tingimustele.

01.02.2022 tehtud hankepingu muudatusega asendati tulekahju- ja valvesignalisatsiooni spetsialist J.P. (turvasüsteemide projekteerija, tase 6) isiku A.V. (tuleohutuseksperdi tase 6) vastu.

Tuvastamaks kas isik A.V. kutsekvalifikatsioon on samaväärne hanke vastavustingimuses märgituga, esitas rakendusüksus päringu vastavate kutsete väljastajale Eesti Turvaettevõtete Liidule, kes vastas järgmist: „*Kutsetunnistus Tuleohutuseksperdi, tase 6 ei ole samaväärne ei Turvasüsteemide vastutava spetsialisti, tase 5 ega ka Turvasüsteemide projekteerija, tase 6 kutsetunnistustega. Ta ei ole seda ei ATS ega ka ühegi teise nõrkvoolul põhineva turvasüsteemi vaates.*“

Kuna isik A.V. ei vasta hanketingimustes kehtestatud nõuetele, on antud spetsialisti asendamisega muudetud hankelepingus sätestatud kohustuste vahetada töövõtja kasuks hankelepingus sätestamata viisil, samuti lisatud tingimus, mis laiendab võimalike riigihanke osalejate või vastavaks tunnistamisele kuuluvate pakkumuste hulka. Tegemist on hankelepingu olulise muudatusega RHS § 123 lg 2 punktide 1 ja 2 mõistes.

1.2. Toetuse saaja seisukoht

Rakendusüksus küsis 08.02.2022 toetuse saajalt selgitust, mille alusel on tulekahju- ja valvesignalisatsiooni spetsialist J.P. asendamine loetud samaväärseks isiku A.V. vastu.

Toetuse saaja selgitas 14.02.2022 vastuses spetsialisti asendamist: „*Tuleohutuseksperdi 6 saab lugeda samaväärseks Turvasüsteemide vastutav spetsialist tase 5 ja turvasüsteemide projekteerijaga tase 6 kutsetega. Kõik on tuleohutuse seadusega reguleeritud, teadmistes ja kompetentsides kattuvused turvasüsteemide osas. Tuleohutuseksperdil on tuleohutus-eksperdiiside, konsultatsioonide tegemine tuleohutuse kohta, tuleohutuse olukorra hindamine, dokumentatsiooni koostamine, uuendamine, tuleohutuseksperdiisi tegemine, ehitusprojekti tuleohutuse nõuete hindamine (ehitisele esitatavad tuleohutusnõuded, peatükk 5 kirjeldab tuleohutuspaigaldisi), kõik on tuleohutuse seaduse sisulised teemad.*“

1.3. Rakendusüksuse seisukoht ja õiguslik põhjendus

STS § 26 kohaselt on toetuse saaja kohustatud järgima riigihangete seadust kui ta on hankija RHS-i tähenduses. Käesoleval juhul on toetuse saajaks Haridus- ja Teadusministeerium, kes on avaliku sektori hankijaks RHS § 5 lg 2 p 1 mõistes ning sellest tulenevalt peab toetuse saaja järgima RHS-is sätestatud korda.

RHS § 123 lõike 1 järgi on hankijal õigus hankelepingut muuta alustel, mis on toodud selle lõike punktides 1-7. Kuna antud muudatuse suhtes ei ole asjakohased RHS § 123 lg 1 p-des 1- 3 ja 5-6 sätestatud hankelepingu muutmise alused, peab rakendusüksus vajalikuks hinnata lisaks, kas hankelepingu muutmisele saab kohaldada RHS § 123 lg 1 punkte 4 või 7.

RHS § 123 lg 1 p 4 kohaselt võib uut riigihanget korraldamata sõlmitud hankelepingut muuta, kui muudatuse põhjustavad hoolsale hankijale ettenägematud asjaolud, kusjuures hankelepingu üldist olemust ei muudeta ja ühegi muudatuse väärtus ei ületa 50% hankelepingu algsest maksumusest. Rakendusüksuse hinnangul ei ole antud juhul tegemist olukorraga, kus hoolsale hankijale selgusid ettenägematud asjaolud, millest tingituna oli vajalik kalduda kõrvale algselt kehtestatud spetsialisti

kutsekvalifikatsiooni nõuetest. Muuhulgas ei ole ettenägemusele viidanud ka toetuse saaja ise ning sellest lähtuvalt ei ole hankelepingu muutmine RHS § 123 lg 1 p 4 alusel õigustatud.

RHS § 123 lg 1 p 7 kohaselt võib sõlmitud hankelepingut muuta uut riigihanget korraldamata, kui muudatuse väärtusest sõltumata ei ole muudatus oluline. RHS § 123 lg 2 p-de 1 ja 2 kohaselt on muudatus oluline, kui sellega muudetakse hankelepingu üldist olemust märkimisväärselt, eeskätt kui muudatustega lisatakse tingimus, mis laiendab võimalike riigihankes osalejate või vastavaks tunnistamisele kuuluvate pakkumuste hulka, kui riigihanke alusdokumendid oleks sellist tingimust sisaldanud või kui muudatus tingib hankelepingust tuleneva lepinguliste kohustuste vahekorra muutmise pakkuja kasuks hankelepingus sätestamata viisil.

Eelkirjeldatud säte (RHS § 123 lg 2) baseerub hankedirektiivi 2014/24/EL artikli 72 lg 4 punktil a, mille järgi käsitatakse muudatust igal juhul olulisena, kui muudatusega lisatakse tingimusi, mis oleksid võimaldanud osaleda ka muudel kui algselt välja valitud pakkujatel või aktsepteerida muid kui algselt aktsepteeritud pakkumusi või mis oleksid hankemenetluses kaasanud täiendavaid osalejaid, kui neid oleks rakendatud algses hankemenetluses.

Turvasüsteemide projekteerija tase 6 ja turvasüsteemide vastutav spetsialist tase 5 ning tuleohutuseksperdi tase 6 kutsete puhul on tegemist erinevaid pädevusi katvate kutsestandarditega. Turvasüsteemide projekteerija tase 6 pädevus on turvasüsteemide projekteerimine, mitte paigaldamine ja hooldamine. Turvasüsteemide vastutava spetsialisti tase 5 pädevus on turvasüsteemide ehitamise ja hooldamise teostuse kontrollimine. Tuleohutuseksperdi tase 6 võib teha hoone tuleohutusosa auditit, mille raames ekspert kontrollib visuaalselt tuleohutuspaigaldise seisukorda ja selle dokumente. Seega puudub antud tuleohutuseksperdil kompetents turvasüsteemi paigaldada/hooldada või projekteerida.

Eeltoodut toetab muu hulgas Eesti Turvaettevõtete Liidu kui kutseandja seisukoht, mille järgi tuleohutuseksperdi tase 6 kutse ei ole samaväärne turvasüsteemide projekteerija tase 6 ja turvasüsteemide vastutav spetsialist tase 5 kutsetega. Samaväärseks saab antud juhul lugeda neid kutseid, mis on kehtinud samas valdkonnas enne tänaste kutsestandardite jõustumist, või siis mõnes teises Euroopa Liidu liikmesriigis samas kutsevaldkonnas välja antud samaväärset kutsetunnistust. Tuleohutuseksperdi tase 6 kutse ei ole olenemata oma tasemest samaväärne ega seotud ehitusliku järelevalve tegemise ja ka omanikujärelevalve toetamisega.

Rakendusüksus rõhutab, et hankelepingu täitmisele kaasatavad spetsialistid ühes nendele kehtestatud kutsekvalifikatsiooni nõuetega on olulised hankelepingu tingimused, mis mõjutavad otseselt pakkujate ringi. Hanke nr 239833 puhul olid kõik pakkujad pakkumuste tegemise hetkel võrdses olukorras, lähtudes pakkumuse koostamisel teadmistest, et pakkujal peab olema spetsialist, kelle kutsekvalifikatsioon on kas turvasüsteemide vastutav spetsialist tase 5 või turvasüsteemide projekteerija tase 6 (või samaväärne). Puudub igasugune kindlustunne, et võimaldades hankelepingu täitmisel kaasata teistsuguse kutsekvalifikatsiooniga spetsialisti poleks võimalik riigihankes osalejate hulk võinud suurem olla.

Rakendusüksus on seisukohal, et lubamatu hankelepingu muutmine on muuhulgas tinginud ka RHS § 3 punktides 1 ja 2 toodud riigihanke korraldamise üldpõhimõtete rikkumise. Läbipaistvuse põhimõttega ei ole kooskõlas, kui hankija võrreldes hanke esialgsete tingimustega hankelepingu tingimusi oluliselt muudab. Samuti on pakkujaid ebavõrdselt koheldud olukorras, kus edukal pakkujal lubatakse vahetada nõutud spetsialist mittevastava spetsialisti vastu. Eelnevat arvestades on toetuse saaja võimaldanud edukale pakkujale hankelepingus kehtestatud võrreldes soodsamad tingimused, muutes sellega oluliselt sõlmitud hankelepingut ning rikkunud RHS § 123 lg-d 1 ja 2, niisamuti RHS § s 3 sätestatud isikute võrdse kohtlemise ja hanke läbipaistvuse põhimõtteid.

Kohtuasjades nr C-42/13 ja C-496/99 on Euroopa Kohus rõhutanud, et hankemenetluse võrdse kohtlemise ja läbipaistvuse põhimõtetega seondub hankija kohustus rangelt kinni pidada just

hankija enda kindlaksmääratud tingimustest. Hankija on enda poolt kehtestatud hanketingimustega seotud ega saa asuda kõnealuseid tingimusi hankemenetluse hilisemas etapis pärast taotluste esitamise tähtpäeva möödumist õigusvastaselt muutma või laiendada.

Lähtudes eeltoodust on rakendusüksus seisukohal, et hankija ei ole järginud RHS §-s 3 sätestatud üldpõhimõtteid ja RHS § 123 lõiget 1 ja 2. Järelikult on toetuse saaja rikkunud talle STS § 26 lõikes 1 pandud kohustust järgida projektiga seotud hangete korraldamisel RHS-is sätestatud nõudeid.

1.4. Rikkumisele kohaldatav finantskorrektsiooni määr 25 %

STS § 45 lg 1 punkti 3 kohaselt teeb rakendusüksus finantskorrektsiooni otsuse toetuse vähendamiseks, kui toetuse saaja on jätnud osaliselt või täielikult täitmata kohustuse või nõude ja see on mõjutanud kulu abikõlblikkust. STS § 46 lg 1 kohaselt, kui finantskorrektsiooni otsuse tegemisel ei ole kohustuse või nõude täitmata jätmise laadist tulenevalt võimalik selle rahalise mõju suurust hinnata, kuid esineb põhjendatud oht, et kohustuse või nõude täitmata jätmine tõi kaasa rahalise mõju, siis vähendatakse toetust ühendmääruses sätestatud ulatuses.

Käesoleval juhul võis mõni hankelepingu täitmisest huvitatud isik loobuda hankes osalemisest spetsialistile esitatud kutsekvalifikatsiooni nõude tõttu. Seega ei ole teada, milline oleks võinud olla pakkujate ring, sh edukas pakkuja ning tema pakkumuse maksumus ja hankelepingu hind, kui toetuse saaja oleks riigihanke alusdokumentides võimaldanud ka tuleohutusekspteri spetsialistina pakkuda. See omakorda tähendab, et esineb põhjendatud oht, et toetuse saaja hankelepingu õigusvastane muutmine tõi kaasa rahalise mõju, sest hankelepingu oleks võinud sõlmida teise pakkujaga ja/või teise maksumusega pakkumuse alusel.

Eeltoodud rikkumise osas esinevad ühendmääruse § 22⁷ lg 1 toodud asjaolud, mille kohaselt, kui hankelepingu muutmise korral ei ole järgitud riigihangete seaduse § 123 lõiget 1, kohaldatakse hankelepingu väärtusele 25-protsendilist finantskorrektsiooni määra. Kuna ühendmäärus ei näe nimetatud juhtumi esinemisel ette 25 protsendist madalama finantskorrektsiooni määra kohaldamise võimalust, siis on rakendusüksuse kaalutlusõigus konkreetse protsendimäära suuruse osas puudub.

Isegi kui finantskorrektsiooni määra suuruse osas esineks antud rikkumise puhul kaalutlusõigus, on ühendmääruse seletuskirjas väljendatud seisukohta, et RHS §-s 3 nimetatud üldpõhimõtete olulise riive korral tuleb eelduslikult rakendada 25% finantskorrektsiooni määra. Järelikult peab seadusandja antud rikkumist piisavalt oluliseks puuduseks, mistõttu ei saa toetuse saajal tekkida eelkirjeldatu valguses õigustatud ootust, et hankelepingu lubamatu muutmise ja sellest tingitud RHS § 3 üldpõhimõtete mittejärgimise korral peaks rakendatav finantskorrektsiooni määr 25 protsendist madalam olema.

Rakendusüksus selgitab, et ühendmääruse seletuskirja kohaselt on ühendmääruses sätestatud finantskorrektsiooni määradega juba kohustuse eiramise võimalikku mõju kaalutud. Lisaks täiendab seletuskiri, et riigihangete rikkumiste korral ei ole üldjuhul võimalik konkreetset kahjusummat välja arvutada, kuna tegemist on potentsiaalse ja teoreetilise (kaudse) kahjuga, mis võib tekkida õigusnormi rikkumisel ja konkreetsete asjaolude põhjal loetakse rikkumine tõendatuks. Eeltoodud põhimõtteid toetab ka Euroopa Kohus, selgitades kohtasjades nr C-743/18 ja C-406/14, et hanketingimuste rikkumise korral ei ole konkreetse finantsmõju tõendamine nõutav ja see ei pea olema nähtav. Piisab sellest, kui asjasse puutuva fondi eelarve mõjutamise võimalus ei ole välistatud.

1.5. Hanke nr 239833 osa 1 finantskorrektsiooni summa ja projekti eelarve vähendamine

Toetuse saaja on riigihanke nr 239833 osa 1 hankelepingu alusel tekkinud abikõlblikku kulu kajastanud tegevuse nr 3 „Ehitamine“ raames kokku summas 157 764,00 eurot.

Riigihanke nr 239833 osaga 1 seotud kulude jaotus on toodud alljärgnevas tabelis:

Kuludokumendi tunnus	Abikõlblik summa	Rikkumisega seotud summa 25 %
5	3 444 eurot	861 eurot
6	3444 eurot	861 eurot
9	6 383,40 eurot	1 595,85 eurot
11	7 363,20 eurot	1 840,80 eurot
13	6 383,40 eurot	1 595,85 eurot
15	7 363,20 eurot	1 840,80 eurot
17	7 363,20 eurot	1 840,80 eurot
19	7 363,20 eurot	1 840,80 eurot
21	7 363,20 eurot	1 840,80 eurot
23	7 363,20 eurot	1 840,80 eurot
25	7 363,20 eurot	1 840,80 eurot
27	7 363,20 eurot	1 840,80 eurot
30	7 363,20 eurot	1 840,80 eurot
31	24 714,60 eurot	6 178,65 eurot
34	13 473 eurot	3 368,25 eurot
36	7 888,20 eurot	1 972,05 eurot
42	8 938,20 eurot	2 234,55 eurot
43	16 826,40 eurot	4 206,60 eurot
Kokku	157 764,00 eurot	39 441,00 eurot

Toetuse saaja on hanke nr 239833 osa 1 alusel tekkinud kulusid kajastanud kuludokumentides nr 5, 6, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23, 25, 27, 30, 31, 34, 36, 42 ja 43 kokku summas 157 764,00 eurot. Lähtuvalt otsuse punktist 1 loeb rakendusüksus hanke nr 239833 osaga 1 seotud kuludest mitteabikõlblikuks **39 441 eurot** (157 764,00 x 25%), millest Euroopa regionaalarengufondi toetus on 33 524,85 eurot ja riiklik toetus 5 916,15 eurot.

Vastavalt STS § 46 lõikele 3 väheneb projekti eelarve vähendatava toetuse ulatuses vastavalt taotluse rahuldamise otsuses kehtivale proportsioonile, mistõttu muudab rakendusüksus projekti osas 02.01.2020 tehtud taotluse rahuldamise otsuse nr 3-3.1/334 resolutsiooni ning vähendab mitteabikõlbliku summa ulatuses projekti eelarvet.

2. Toetuse saaja ärakuulamisõiguse tagamine

Haldusmenetluse seaduse (edaspidi *HMS*) § 40 lõikest 1 tulenevalt peab enne haldusakti andmist haldusorgan andma menetlusosalisele võimaluse esitada kirjalikus, suulises või muus sobivas vormis asja kohta oma arvamus ja vastuväited. Rakendusüksus edastas 02.05.2023 toetuse saajale finantskorrektsiooni otsuse eelnõu, paludes esitada omapoolne seisukoht hiljemalt 16.05.2023.

Toetuse saaja esitas oma seisukoha finantskorrektsiooni otsuse eelnõu kohta 16.05.2023, milles palus hankelepingle finantskorrektsiooni mitte kohaldada.

Toetuse saaja on seisukohal, et tuleohutuse ekspert, tase 6 on riigihanke objektist lähtuvalt samaväärne RHAD-is nimetatud kutse turvasüsteemide vastutava spetsialisti, tase 5 kompetentsidega. Võttes arvesse asjaolu, et riigihange objektiks ei ole ehitus, hooldus ega projekteerimisteenus, vaid omanikujärelevalve teenus.

Rakendusüksus selgitab, et riigihankes seatud eksperdi nõude osas tuleb lähtuda kutsestandarditest üldiselt, mitte võtta aluseks seda, mis valdkonnas riigihange on korraldatud. Seades nõudeks, et pakkujal peab olema turvasüsteemide projekteerija tase 6 või turvasüsteemide vastutav spetsialist tase 5 – tuleb ka nende konkreetsete kutsetega isikuid lepingu täitmisel kasutada.

Rakendusüksus on ka eelnevalt selgitanud, et samaväärseks saab antud juhul lugeda neid kutseid, mis on kehtinud samas valdkonnas enne tänaste kutsestandardite jõustamist, või siis mõnes teises Euroopa Liidu liikmesriigis samas kutsevaldkonnas välja antud samaväärset kutsetunnistust. Tuleohutuseksperit tase 6 kutse ei ole olenemata oma tasemest samaväärne ega seotud ehitusliku järelevalve tegemise ja ka omanikujärelevalve toetamisega.

Toetuse saaja leiab, et isegi juhul, kui asendatud spetsialisti A.V kutsekvalifikatsioon ei ole samaväärne vastavustingimustes nimetatud kutsekvalifikatsiooniga, oli hankijal võimalik spetsialisti vahetada ehk hankilepingut muuta RHS § 123 lg 1 p 7 alusel, kuivõrd tegemist ei olnud olulise muudatusega RHS § 123 lg 2 mõttes.

Riigihangetes kehtib põhimõte, et hankileping tuleb sõlmida neil tingimustel, mis hankija on alguses välja kuulutanud ja millele vastuseks on ettevõtja esitanud pakkumuse. Neist tingimustest tuleb pooltel kinni pidada, kuniks leping on lõppenud. Juhul kui tekib vajadus sõlmitud lepingut muuta tuleb eelkõige hankijal veenduda, et lepingu muutmine on lubatud.

Kui lepingusse lisatakse tingimus, mis laiendab võimalike riigihankes osalejate või vastavaks tunnistamisele kuuluvate pakkumuste hulka, kui riigihanke alusdokumendid oleks sellist tingimust sisaldanud, siis sellist muudatust tuleb pidada oluliseks. Samuti tuleb olulisena käsitleda sellist muudatust, mis kallutab lepinguliste kohustuste vahekorra pakkuja kasuks sellisel viisil, mida algne hankileping ette ei näinud.

Toetuse saaja on riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustega seotud kuni hankilepingu täitmise lõpuni. Kuivõrd toetuse saaja nõudis spetsiifilise kutsestandardiga isikut lepingu täitmise ajaks, on ta selle nõudega ka rangelt seotud ega saa asuda hankilepingu täitmise etapis seisukohale, et tegelikult piisab talle ka muu kutsestandardiga isikust. Riigihankeõiguses kehtib põhimõte, et hankilepingu muutmine on võimalik erandlikel RHS-is sätestatud juhtudel. See on vajalik selleks, et tagada RHS §-s 3 sätestatud üldpõhimõtete täitmine. Seega on hankilepingu muutmiseega RHS-i mõttes tegemist alati, kui hankilepingu mõni tingimus saab esialgselt erineva sisu.

Toetuse saaja leiab, et kuivõrd spetsialisti kutse, kellega asendati, on oluliselt haruldasem, kui hankija poolt RHAD-s nimetatud kutse, ei saa see kuidagi kallutada lepinguliste kohustuste vahekorda täitja kasuks või omada pakkujate ringi suurendavat mõju. Kuna asendava kutse omanikke on Eestis oluliselt vähem, oleks sellise muudatuse tagajärg olnud pakkujate ringi vähendamine, mitte aga pakkujate ringi laiendamine, nagu väidab ekslikult RTK.

Rakendusüksus ei nõustu toetuse saajaga. Juhul kui toetuse saaja oleks juba riigihanke alusdokumentides näinud ette, et aktsepteerib mõlemat kõnealust kutset oleks võinud pakkujate ring olla suurem. Mõni pakkuja võis jätta pakkumuse esitamata kuna ta puudus turvasüsteemide vastutav spetsialist tase 5, kuid oli olemas tuleohutuse ekspert tase 6. Toetuse saaja oleks pidanud riigihanke alusdokumentides kohe loetlema kõik kutsed, mida ta aktsepteerib tööde teostamiseks.

Kokkuvõttes leiab rakendusüksus, et toetuse saaja selgitused ei muuda riigihanke nr 239833 esineva RHS-i rikkumise asjaolusid ja ei anna alust finantskorrektsiooni tegemisest loobumiseks.

3. Otsuse resolutsioon

Võttes arvesse eelkirjeldatud asjaolud ja põhjendused ning tuginedes käesolevas otsuses väljatoodud õiguslikele alustele, rakendusüksus

otsustab:

1. lugeda projekti "Narva riigigümnaasiumi ehitamine" raames mitteabikõlblikuks kuluks 39 441,00 eurot, millest Euroopa regionaalarengufondi toetus on 33 524,85 eurot ja riiklik toetus 5 916,15 eurot;
2. nõuda toetuse saajalt tagasi kuludokumentide nr 5, 6, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23, 25, 27, 30 ja 31 alusel väljamakstud toetus kokku summas 27 659,55 eurot;
3. toetuse saajal kanda 60 kalendripäeva jooksul alates otsuse kehtima hakkamise päevast tagasinõutav toetus summas 27 659,55 eurot Haridus- ja Teadusministeeriumi pangakontole SEB Pank – a/a EE891010220034796011 (SWIFT: EEUH22XX) või Swedbank – a/a EE932200221023778606 (SWIFT: HABA22XX) või Luminor Bank EE701700017001577198 (SWIFT: NDEA22XX) või LHV Pank EE777700771003813400 (BIC/SWIFT: LHVBE22) viitenumbriga 2800082938. Selgituseks märkida projekti number ja otsuse number.
4. vähendada projekti eelarvet tegevuses nr 3 „Ehitamine“ otsuse punktis 1.5 märgitud summades;
5. vähendada järgnevat kuludokumentides käesoleva otsuse punkti 1 ja 2 alusel hankega nr 239833 hüvitamiseks esitatud kulusid 25 % võrra, millele vastavalt väheneb ka projekti eelarve.
6. muuta 02.01.2020 taotluse rahuldamise otsuse nr 3-3.1/334 punkte 1.1 ja 1.2 alljärgnevalt:
 - 6.1. „1.1. projekti kogumaksumus on 17 942 186,00 eurot;
 - 6.2. „1.2. struktuuritoetust antakse kuni 100% projekti abikõlblikest kuludest, kuid mitte rohkem kui 17 942 186,00 eurot;“.

Otsuse peale on õigus esitada meetme määruse §-i 5, STS §-i 51 ja HMS-i kohaselt vaie Riigi Tugiteenuste Keskusele 30 päeva jooksul, arvates päevast, mil isik sai või oleks pidanud otsusest teada saama.

(allkirjastatud digitaalselt)

Tiina Sams
osakonnajuhataja

Koostaja: Ketlyn Pass
663 1914
ketlyn.pass@rtk.ee